

## Informe Técnico N° 3. Junio, 2020

### Informe técnico campaña 19/20 y proyección 20/21 para el área de Pergamino

\*\*F.A. Fillat, \*S.M. Cabrini, \*\*M.C. Paollili.

URL:

<https://inta.gob.ar/documentos/indicadores-economicos-e-informes-tecnicos>

ISSN: en trámite

Este informe es editado en la Estación Experimental Agropecuaria Pergamino de INTA.

Directores de la Publicación: Silvina María Cabrini y Francisco Fillat

INTA EEA Pergamino  
Av. Frondizi (Ruta 32) Km 4,5  
C.P. 2700  
Pergamino  
Buenos Aires  
República Argentina  
Tel: 02477-439076

Responsables: PhD. Silvina María Cabrini e Ing. Agr. Francisco Antonio Fillat técnicos del grupo economía y sociología INTA EEA Pergamino

La campaña 2019/2020, mostró gran variabilidad en los resultados productivos de los principales cultivos extensivos del partido de Pergamino. Las sequías temporales sufridas durante el desarrollo de los mismos, se tradujeron en rendimientos cercanos a la media histórica del partido, con algunos problemas para los cultivos estivales de segunda. En un contexto de precios inestables y a la baja, el resultado productivo obtenido fue fundamental para alcanzar o mejorar las proyecciones realizadas a principio de campaña.

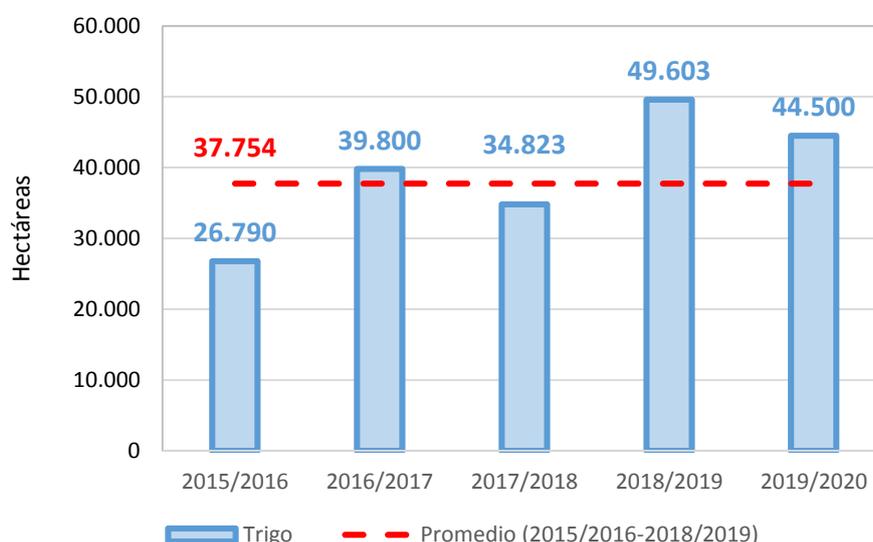


Gráfico 1. Superficie implantada de trigo en el partido de Pergamino para las últimas cinco campañas. Fuente: Estimaciones Agrícolas, MAGyP.

Según estimaciones en base a datos del grupo SIG de la EEA Pergamino, en el ciclo 2019/2020 en el partido, la superficie implantada de trigo representa aproximadamente un 19% del suelo de uso agrícola. Este cultivo vio reducida su superficie en comparación a la campaña anterior en unas 5.103ha (gráfico 1).

En el caso del cultivo de maíz, la superficie implantada fue mayor a la campaña 2018/2019 en 4.811ha. El mismo llegó a una ocupación del 17% de la superficie agrícola (gráfico 2).

Para soja, la superficie sembrada en 2019/2020 fue menor a la registrada en la campaña anterior en unas 14.812ha, representando un 65% de la superficie agrícola (gráfico 2).

En esta campaña los niveles de rendimientos reportados por productores y asesores del partido, fueron en promedio, cercanos a los promedios histórico para los cultivos estivales, con una importante variabilidad a causa de las irregularidades en las precipitaciones. Se reportaron rendimientos entre las 2,5 y las 5,5 tn/ha, para soja de 1<sup>era</sup>, entre las 8,0 y las 13,5 tn/ha para maíz y entre las 1,5 y 3,0 tn/ha para soja de 2<sup>da</sup>.

\*Técnica INTA Pergamino. Docente, Universidad Nacional del Noroeste de Buenos Aires (UNNOBA).

\*\* Técnicos INTA Pergamino.

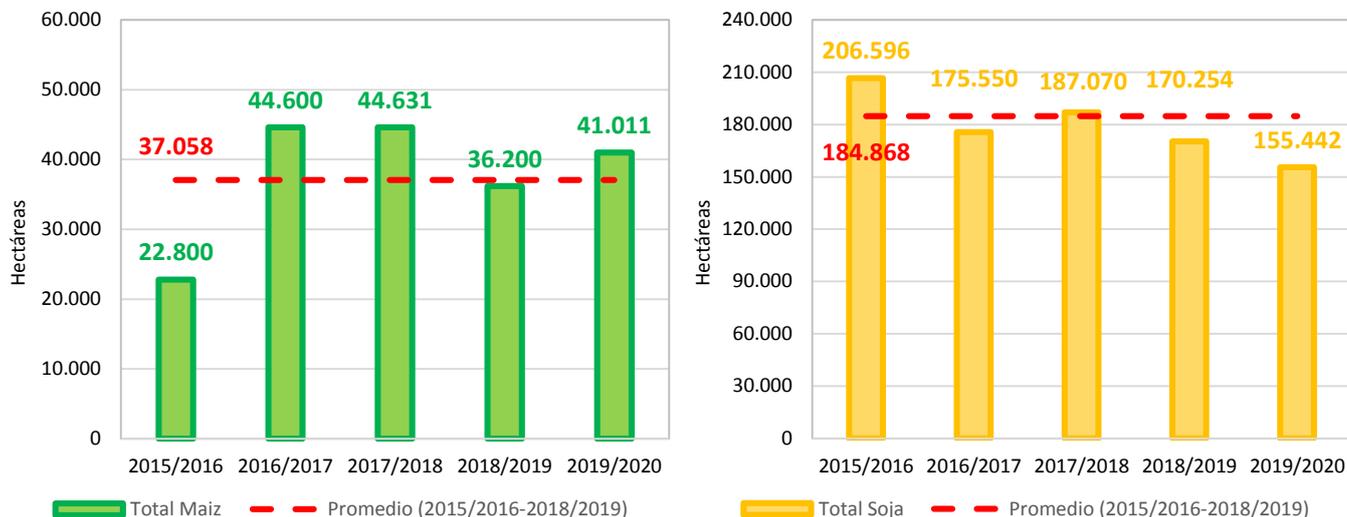


Gráfico 2. Superficie implantada de soja y maíz en el partido de Pergamino para las últimas cinco campañas. Fuente: Campañas 2015/2016 a 2028/2019 Estimaciones Agrícolas, MAGyP, campaña 2019/2020 basada en estimaciones del grupo SIG – INTA Pergamino.

### Clima

Las precipitaciones registradas durante el período mayo 2019 – abril 2020 fueron las más bajas en las últimas 5 campañas, situándose 322mm por debajo del promedio de las mismas.

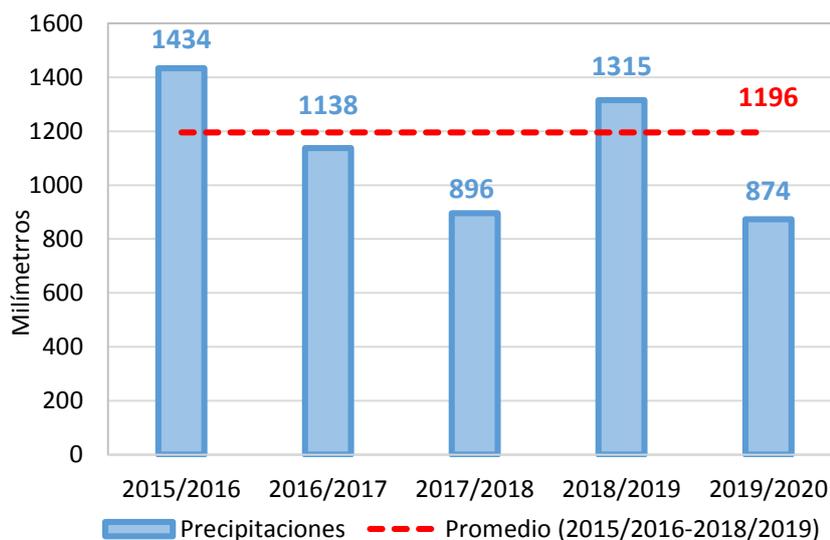


Gráfico 3. Precipitaciones período mayo-abril registradas en INTA- EEA Pergamino. Fuente: Grupo Agrometeorología EEA Pergamino.

Esta característica marcó un escenario de alta variabilidad para el desempeño de los cultivos. Al observar el Índice de Precipitación Estandarizado (SPI)<sup>1</sup> para la presente campaña (gráfico 4) se puede observar que la situación inicial para los cultivos de invierno era de humedad incipiente a moderada, siendo esta situación muy favorable para la implantación de cultivos de invierno.

<sup>1</sup> El Índice de Precipitación Estandarizado (SPI por Standardized Precipitation Index) (McKee y otros, 1993, 1995) es un índice para evaluar el estado de sequía o exceso de lluvia. Este indica cuántos desvíos estándar lejos de la media es la precipitación en cada mes.

## SPI a 6 meses

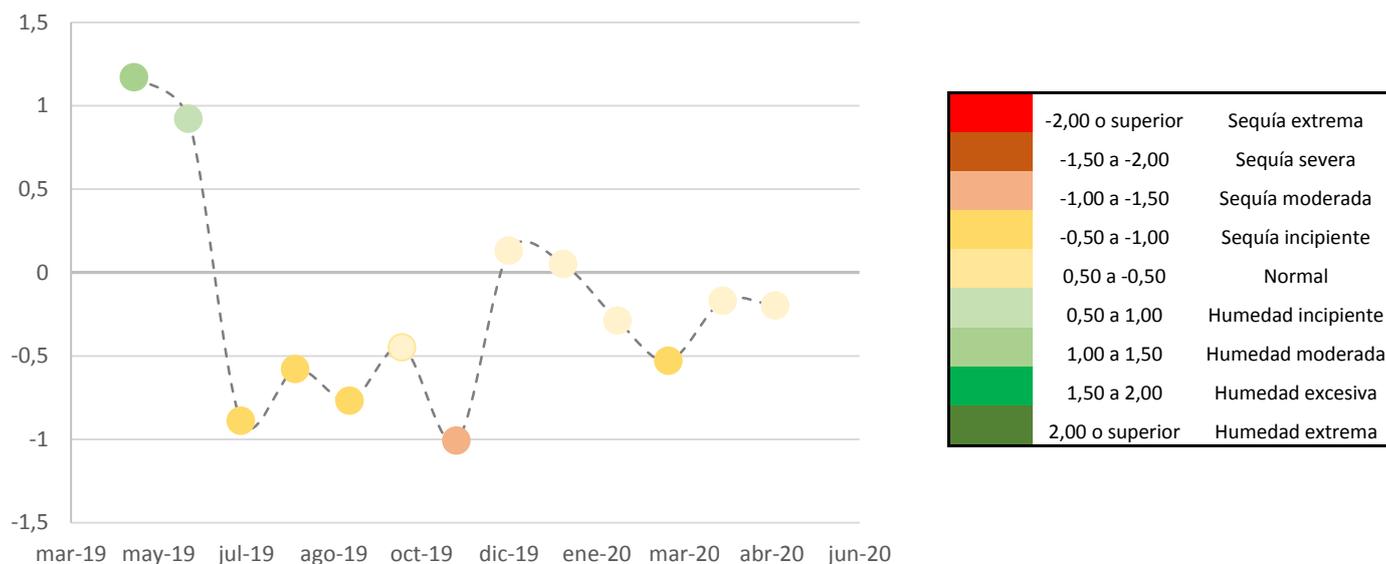


Gráfico 4. Índice de Precipitación Estandarizado (SPI) para la campaña 2019/2020, EEA INTA Pergamino.

Ya entrada la campaña de invierno y durante el transcurso de la de verano, la situación se mantuvo dentro de la normalidad con algunos momentos de sequía incipiente a moderada. Esta situación de precipitaciones normales a escasas, hizo que los rendimientos obtenidos para los cultivos de invierno y verano se encontraran dentro de los rendimientos promedio para el partido de Pergamino sin presentarse casos de resultados extremos (tanto buenos como malos). Cabe aclarar que estas condiciones con sequías moderadas, tuvieron un mayor impacto negativo sobre los cultivos de verano de segunda implantación, particularmente, en el caso de la soja.

Con respecto a eventos climáticos extremos, el 9 de octubre del 2019 se registró una copiosa lluvia en el partido, acompañada por caída intensa de granizo en varias zonas del mismo afectando principalmente a los cultivos de invierno que se encontraban en estadios reproductivos avanzados. Según un informe<sup>2</sup> realizado el grupo SIG de la EEA Pergamino, el 26,8% de la superficie de cultivos de invierno se vio afectada, encontrándose daño severo en un 2,2% de la misma.

### Malezas, insectos y enfermedades

Con respecto a las malezas, continúa una presión y avance de las especies con diferentes grados de tolerancia a herbicidas o resistencia a los mismos. Dentro de los cultivos invernales, el raigrass anual (*Lolium multiflorum*) sigue mostrando una alta frecuencia en los lotes con un marcado avance en las últimas 5 campañas. Según informes<sup>3</sup> del grupo malezas de la EEA Pergamino, se mostró en un 43% de los lotes del norte de buenos aires con coberturas que van desde el 5 al 50% de la superficie.

Dentro de los cultivos de verano, el yuyo colorado (*Amaranthus hybridus*) aparece como una de las malezas de mayor problemática para su manejo. En estos mismos informes, se observa que en un 68% de los lotes del norte de Buenos Aires, alcanza coberturas entre un 5 a un 100%.

Con respecto a los ataques de insectos para la campaña 2019/2020, no se observaron mayores problemas. Se registraron escasas aplicaciones en trigo en combinación con fungicidas o ante casos eventuales. Respecto a los cultivos de verano, tanto en maíz como soja la situación se mantuvo dentro de un ámbito de normalidad en lo que respecta al manejo de insectos. Cabe destacar que se reportaron algunos casos de fuertes ataques de oruga militar tardía *Spodoptera frugiperda* (Smith) en cultivos de siembra tardía o segunda implantación en estadios tempranos, con casos aislados extremos donde significó la resiembra los mismos<sup>4</sup>.

Las enfermedades foliares, no mostraron una alta presión sobre los cultivos de verano donde se registraron menos precipitaciones que lo normal. En soja en particular, se realizaron tratamientos preventivos, frecuentemente en

<sup>2</sup> Estimación de daño por granizo en cultivos de invierno utilizando datos de sensores remotos. Portillo y Ferreyra 2019. Disponible [aquí](#)

<sup>3</sup> [Séptimo](#) y [octavo](#) informes de distribución y abundancia de malezas resistentes y tolerantes a herbicidas en el norte de la provincia de Buenos Aires. (Acciaresi y Principiano 2020).

<sup>4</sup> Comunicación personal Mariano Luna, grupo entomología EEA INTA Pergamino

combinación con insecticidas. En el caso del cultivo de trigo, se vieron aplicaciones sobre variedades susceptibles a la roya amarilla. En estos casos, se realizaron de uno a dos tratamientos para su manejo<sup>5</sup>.

### Precios

El gráfico 6 muestra la evolución de los precios a cosecha a lo largo de la campaña 2019/2020<sup>6</sup>. Los precios futuros a cosecha (enero 2020) para el cultivo de trigo, se mantuvieron estables entre la siembra y la cosecha, registrándose variaciones entre las mismas de 10 u\$s. Tanto para soja como maíz estos se mantuvieron estables entre abril y septiembre, registrándose una baja en la fecha de cosecha de cada cultivo. Con respecto a las primeras estimaciones realizadas para estos cultivos, los precios de maíz y soja, a cosecha, registraron bajas del 6% y del 12% respectivamente.

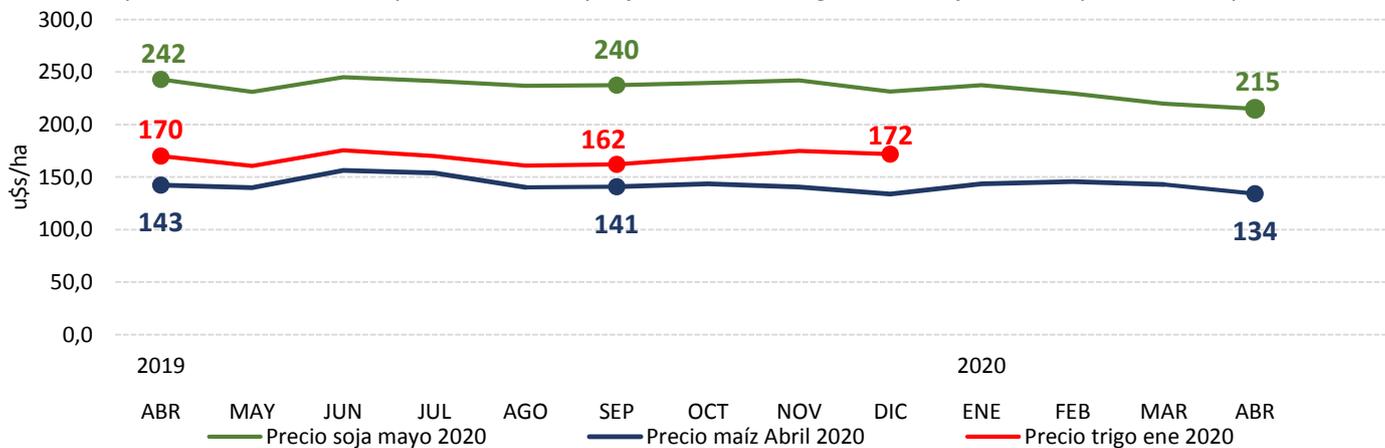


Gráfico 5. Precios futuros Rosario durante la campaña 2019/2020. Fuente MATBA<sup>7</sup>.

En el caso del trigo, las buenas expectativas productivas mundiales, sumadas al stock disponible, hicieron que en septiembre los precios reportaran una leve caída, sin embargo el cierre de la fase I del acuerdo comercial entre Estados Unidos y China, subió los precios a niveles parecidos a los de abril 2019 en el momento de cosecha.

Para soja y maíz esta la tensa relación entre estos países, marco un mercado con idas y vueltas que terminaron en un descenso de sus precios a final de campaña. La incertidumbre por el comercio agrícola entre ambos países, así como la aplicación de aranceles, motivó un escenario incierto con una tendencia a la baja (más marcada para soja). A esto, se le suma como factor de influencia negativa para los precios, la irrupción de la pandemia de covid-19, con la correlativa paralización de la industria de subproductos de los granos (principalmente afectando al maíz).

En lo referido a precios obtenidos a cosecha, los mismos resultan inferiores en soja y maíz con respecto al promedio de los últimos diez años (22,4% y 14,9% respectivamente), movilizado por las causas anteriormente expresadas, mientras que para el trigo el mismo fue un 13,7% superior a la media histórica (2010-2020) (gráfico 6).

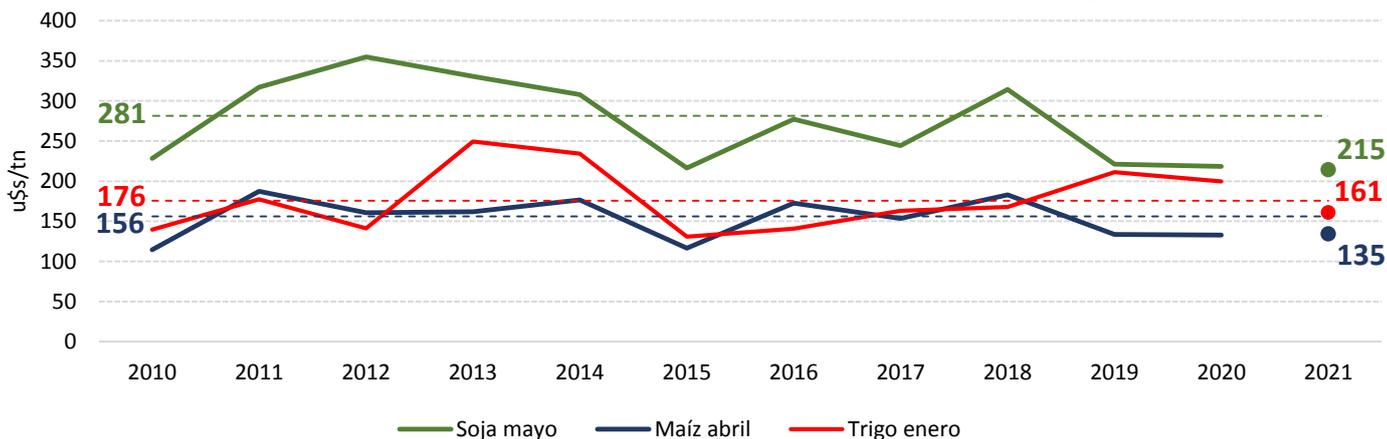


Gráfico 6. Valores disponibles a cosecha 2010-2020. Las líneas punteadas indican el promedio de la serie de precios 2010-2020. Los puntos indican los precios a futuro para la cosecha 2021. Fuentes: BCR<sup>8</sup>, AFA<sup>9</sup> y MATBA.

<sup>5</sup> Comunicación personal Lucrecia Couretot, grupo fitopatología EEA Pergamino

<sup>6</sup> Se indican los puntos para los momentos en que se presupuestaron los MB en la EEA Pergamino pertenecientes a la serie de márgenes brutos proyectados y realizados. Reportes disponibles [aquí](#).

<sup>7</sup> Mercado a término de buenos aires. Datos digitales disponibles en <http://www.matba.com.ar/>, aplicaciones DataCenter.

<sup>8</sup> Bolsa de comercio de Rosario

<sup>9</sup> Agricultores Federados Argentinos.

Al observar los precios futuros para la campaña 2020/2021 (gráfico 7) para estos tres cultivos, se puede observar un escenario poco cambiante para el maíz y la soja, cuyos precios siguen por debajo del promedio de los últimos 10 años (13,8% y 23,7% respectivamente) mientras que el trigo muestra una baja considerable con respecto a los precios obtenidos en la pasada cosecha.

En el caso de la soja, el precio se posiciona como el más bajo en los últimos diez años (u\$s 66 por debajo del promedio 2010-2020), mientras que en maíz, con u\$s 21 por debajo del promedio 2010-2020 se posiciona entre los cuatro precios más bajos de la serie. En trigo, si bien el precio futuro cayó con respecto al de la última cosecha en un 19,2%, el mismo se encuentra cercano al promedio de los últimos diez años (u\$s 15 por debajo).

Esta coyuntura de precios para el trigo, sumado a las ventajas del cultivo dentro de una rotación, hace que siga siendo una opción interesante para la próxima campaña. Tanto en maíz como soja, la realidad es un poco menos favorable pero similar a la anterior campaña. No obstante, el contexto económico-político cambiante tanto en el ámbito interno como externo del país, puede generar cambios en estas realidades.

### Resultados productivos y económicos

Se analizan los ingresos, gastos y márgenes brutos proyectados para cada cultivo en el momento de siembra de los cultivos de verano (septiembre 2019), respecto de los obtenidos en cosecha para la zona de Pergamino (gráficos 8, 9 y 10), para hacer una evaluación de la pasada campaña. Los datos surgen de los informes publicados en:

<https://inta.gob.ar/documentos/indicadores-economicos-e-informes-tecnicos>

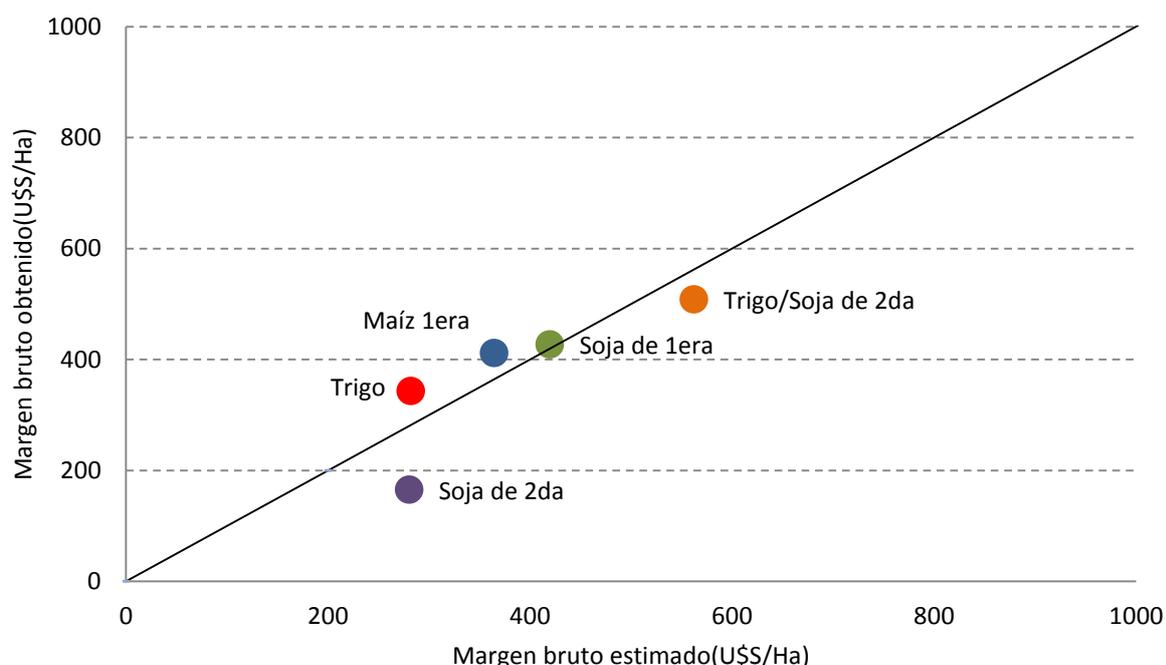


Gráfico 7. Margen bruto estimado vs obtenido en la campaña 2019/2020. (No se incluyen costos de alquiler).

Los ingresos y márgenes brutos obtenidos en trigo y maíz de 1<sup>era</sup> fueron superiores a los proyectados. Estos cultivos, a pesar de situaciones de déficit temporario, tuvieron un buen desarrollo durante la campaña obteniendo rendimientos mayores a los esperados. En trigo, los rendimientos superaron levemente a los estimados (4,4 tn/ha contra 4,7 tn/ha), y los precios superaron en 10 u\$s a los de las proyecciones realizadas en el mes de septiembre. Esto alcanzó para compensar y superar la suba en los costos observada entre fechas, traccionadas principalmente por la suba en costos de comercialización y en insumos para la protección del cultivo.

En maíz, en cambio, el incremento en el rendimiento es el que en mayor medida explica su buen desempeño. Si bien no alcanza los valores obtenidos en la campaña 2018/2019 (10,5 tn/ha) las 9,5 tn/ha obtenidas superan a las proyecciones realizadas y alcanzan a compensar y superar la pérdida de precio observada entre las fechas de análisis (140,5 u\$s/tn en septiembre 2019 y 134,5 u\$s/tn en abril 2020) y el aumento de costos en la actividad.

En el cultivo de soja de 1<sup>era</sup>, podemos ver que tanto el margen como el ingreso bruto obtenidos se encuentran en valores aproximados a los estimados en septiembre de 2019. Si bien se dió una caída en los precios con respecto a dicha fecha, en torno a los 25 u\$s/tn, las 0,5tn/ha más registradas en el rendimiento obtenido (3,5 tn/ha en septiembre 2019 vs 4,0 tn/ha en mayo 2020) pudieron compensar esta caída de precios. Además, la estructura de costos proyectada no difirió de la efectivamente “pagada”.

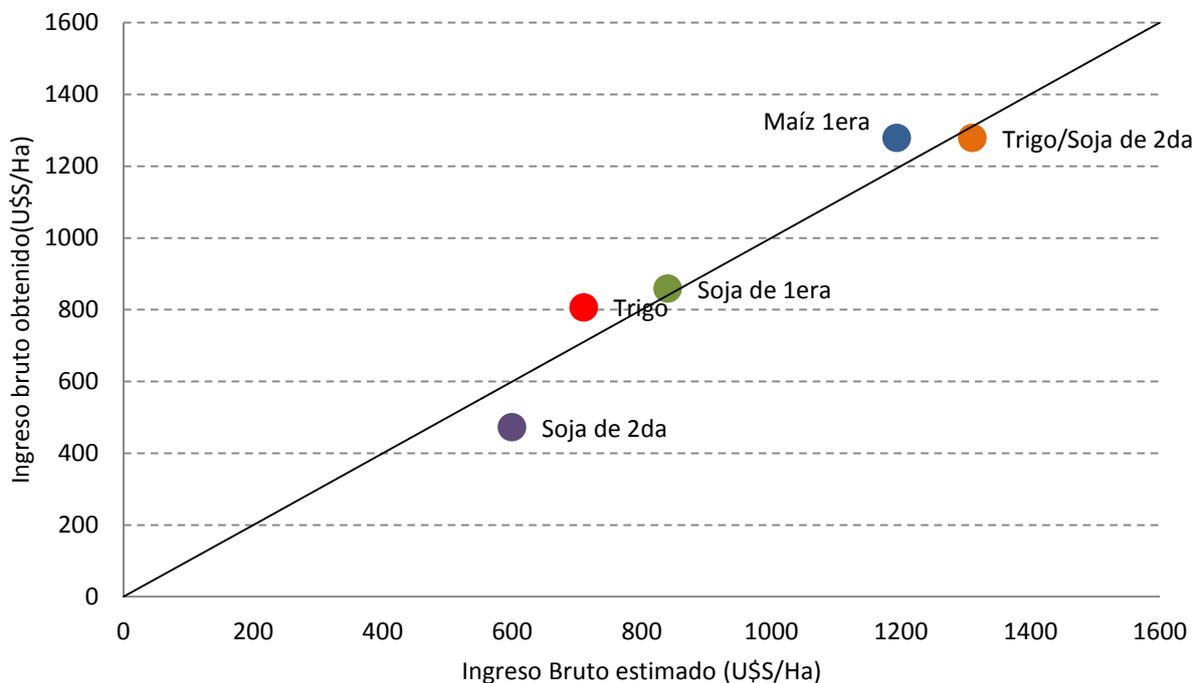


Gráfico 8. Ingreso Bruto estimado vs obtenido en la campaña 2019/2020.

Los márgenes de soja de 2<sup>da</sup> fueron menores a los proyectados, a causa de un doble efecto de baja de precios y menor rendimiento obtenido.

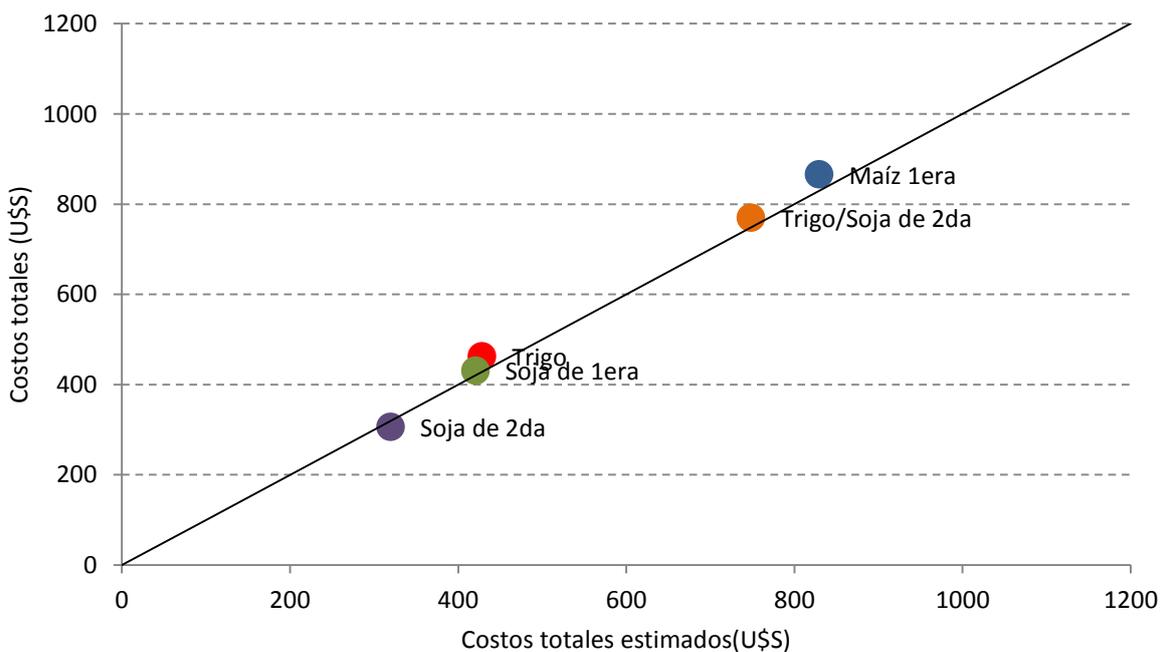


Gráfico 9. Gastos totales estimados vs obtenidos en la campaña 2019/2020. (No se incluyen costos de alquiler).

Las sojas de 2<sup>da</sup> en promedio en el partido, mostraron una baja en sus rendimientos con respecto a las proyecciones realizadas (2,2 tn/ha vs 2,5 tn/ha). Es por esto, que la caída en el precio observada no tubo manera de ser compensada, lo que repercutió en una baja en el ingreso bruto de la actividad con una consecuente baja en su margen bruto. Las sojas de segunda, en una campaña con altibajos en las precipitaciones registradas, fueron las mas afectadas en los momentos clave para la determinación del rendimiento, obserbándose una gran disparidad en rendimientos pero con una tendencia a la baja con respecto a las estimaciones realizadas a principio de la campaña.

Al analizar la secuencia trigo/soja, se puede ver que los resultados obtenidos se encuentran por debajo de las estimaciones realizadas. En esta secuencia, el buen desempeño del trigo con respecto a lo proyectado no alcanzó a compensar el mal desempeño de la soja de segunda.

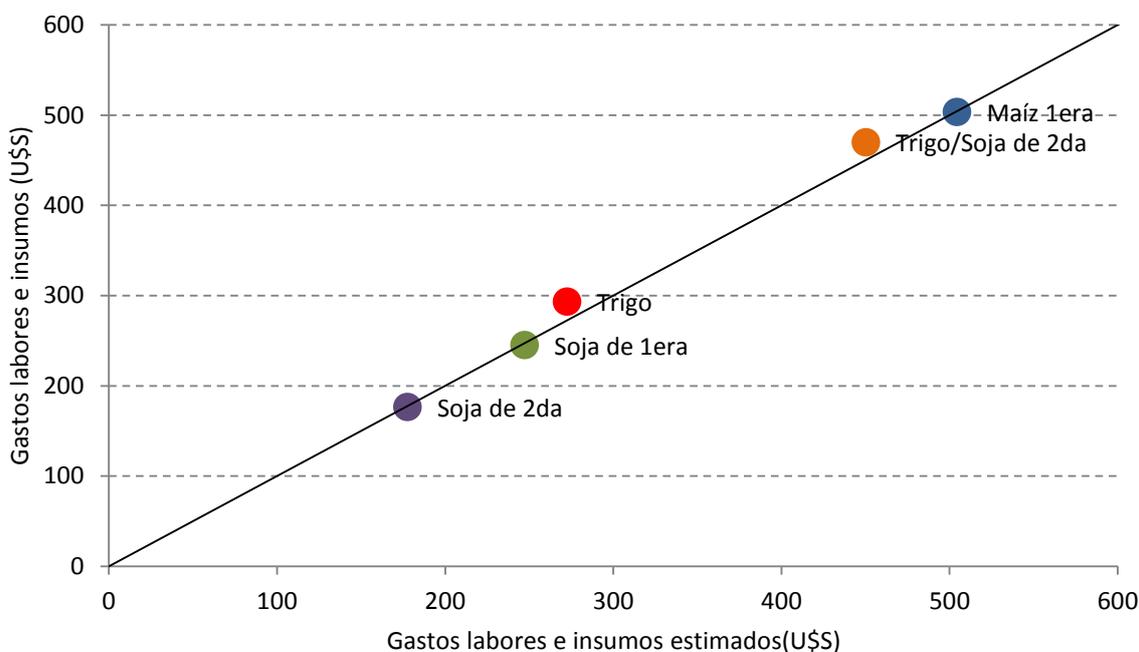


Gráfico 10. Gastos en labores servicios e insumos estimados vs obtenidos en la campaña 2019/2020

Por último, si analizamos el desempeño de la rotación por tercios trigo/soja-maíz-soja, la variación del MB entre ambas fechas de análisis es mínima, estando el MB de la misma en el orden de los 449 u\$S/ha. En este caso, los cambios entre cultivos negativos y positivos lograron estabilizar los resultados dentro de la rotación, acentuando la importancia de la misma para lograr una mayor estabilidad. Este resultado de la rotación, es un 10% menor al obtenido en la anterior campaña (2018/2019), el cual fue de 497u\$S/ha.