



Escuela para graduados Alberto Soriano - Facultad de Agronomía - Universidad de Buenos Aires

FAUBA

Utilización de procesos participativos en productores ganaderos. El caso del grupo San Gabriel

Alumno: Ing. Agr.Santiago Balda

Trabajo Final: Especialización en Desarrollo Rural

Tutor: Graciela I. Bilello

Julio 2010

Resumen

En el presente trabajo se describe un proceso participativo: expone el marco teórico utilizado, las metodologías implementadas y los resultados obtenidos, concluyendo con un análisis y evaluación de los aspectos que fueron positivos y los que no, en el proceso descrito.

Para concretar esto se procedió a recopilar información; se trabajó con informantes claves para armar guías de temas a abordar y se seleccionó a un grupo de productores ganaderos perteneciente al programa Cambio rural – INTA del partido de Tapalqué en donde desarrollar el proceso participativo.

Se utilizaron técnicas para la realizar diagnóstico participativo, se determinaron las problemáticas del grupo y trabajando en conjunto se analizaron y priorizaron. Esto llevó a un trabajo de planificación participativa; actividades y acciones que dan como resultados la concreción de capacitación en manejos integrados de los rodeos y un proyecto productivo-social.

Estas actividades permitieron profundizar los conocimientos sobre las metodologías participativas con un tipo determinado de productor. Su análisis y evaluación ayudó a dimensionar y enfocar los procesos a la hora de ser aplicados.

Indice

	pagina
Introducción.....	4
Marco Teórico.....	5
Objetivo.....	9
Metodología de Trabajo.....	10
Resultados.....	11
.Primer etapa, recopilación de información preeliminar	
.Segunda etapa, elaboración de guía con informantes claves	
.Tercera etapa, trabajo con el grupo	
.Cuarta etapa, priorización de las problemáticas, planificación participativa, resultados del grupo	
Conclusiones	22
Bibliografía.....	24

Anexo A

Introducción

El objetivo del trabajo es describir el proceso participativo desarrollado en un grupo de productores ganaderos, analizar los resultados obtenidos en dicho proceso y evaluar la replicabilidad en otros grupos. Esta tarea surge a partir de los trabajos solicitados por los docentes en la cursada “Especialización en desarrollo rural”, a la que se suma la inquietud personal de aplicar los conceptos teóricos adquiridos.

Para cumplir las distintas tareas de campo se seleccionó un grupo de productores con conocimiento previo en el uso de dinámicas grupales y de la realidad zonal, y con ellos implementar un proceso participativo y de esa manera cumplimentar el objetivo del trabajo.

El grupo seleccionado, llamado “San Gabriel” integra el programa Cambio Rural, se encuentra desarrollando sus actividades en el partido de Tapalque desde el año 2007. Antes de esa fecha solo uno de los miembros había integrado grupos, el resto no tenía experiencia en este tipo de actividades. El grupo está integrado por 9 productores de escala pequeña y mediana cuya principal actividad productiva es la cría bovina, el rango de la superficie explotada va desde 147 ha a 800 ha con un promedio grupal que ronda las 300. La baja escala en superficie, la falta de financiamiento bancario, la imposibilidad de trabajar con distintas alternativas comerciales hacen que la mayoría de ellos sean vulnerables ante cualquier tipo de crisis. Esta característica es un rasgo común entre los productores que se acercan al programa.

El grupo se reúne mes a mes para desarrollar las actividades y es asistido por un promotor asesor y un agente de proyecto.

En esta coyuntura surge un trabajo mancomunado, participativo y reflexivo de y con los integrantes del grupo San Gabriel. Un mismo contexto social, político y climático que afecta a todos los actores, sensibiliza y dinamiza el proceso que culmina con la realización de distintas actividades y acciones como la elaboración de un proyecto socio-productivo.

Aspectos que se destacan del proceso es el de respetar la cultura y los sistemas del productor, el trabajo interinstitucional y la conciencia de la sustentabilidad productiva.

Marco Teórico

A continuación se presentan los conceptos, las premisas y métodos seleccionados que funcionaron como guía de trabajo con el grupo.

El pilar en que sustenta el trabajo es la premisa de que sólo son válidos aquellos procesos participativos que trabajen en un contexto tecnológico productivo inclusivo y se planteen como necesario valorar y respetar la idiosincrasia de los productores y de su sistema productivo, trabajar junto y con ellos para generar propuestas superadoras.

“...las representaciones tecnológicas que técnicos y pequeños productores sustentan como apropiadas o inapropiada a su realidad, son el producto de la expresión de mundos de vida muy diferentes. En función de ello disputan y negocian acerca de cual es la visión tecnológica legítima que deben orientar las prácticas tecnológicas”. D. Cáceres et al. (1998:83).

Siguiendo con esta lógica de pensamiento por lo tanto, se considera esencial la participación activa de los actores, como dice German Jarro (2007) *“La planificación rural participativa apunta pues, a lograr que los mismos comunarios participen activamente en el proceso de recoger, ordenar, analizar, priorizar y planificar soluciones a sus problemas. Esta información se plasma en un documento final que tiene la comunidad. Además, este documento sirve para gestionar apoyo para solucionar sus problemas en las instituciones y/o en el municipio ...”.*

Sobre las ideas de María Teresa Sirvent (1989) respecto a la tipología de la participación, ella plantea que se busca la participación real que es cuando el grupo en proceso tiene la capacidad de analizar la información, reflexionarla e incidir efectivamente en las decisiones y en la implementación de las mismas. En esto difiere de la participación simbólica, con características opuestas.

Al implementar estos procesos participativos, se deben cuidar detalles que pueden provocar el fracaso de la metodología. *“El diagnóstico rural participativo enfatiza las discusiones y esquemas de trabajo de grupo por los pobladores rurales, y prestan especial atención al comportamiento de los de afuera, a las actitudes e interacciones con ellos”.... “Tiene tres pilares fundamentales: los métodos, el comportamiento y las actitudes y el compartir”... “...los métodos en sí mismos no son suficientes. Ninguno de estos métodos trabajará efectivamente si el enfoque es el equivocado. El enfoque depende de la actitud y del comportamiento de las personas de afuera y de su habilidad*

para facilitar la participación de todos los pobladores locales” ... “la información es visible y pública, añadida, poseída y verificada por los participantes” Robert Chambers, (1983). Radica acá la importancia que el equipo que interviene, llamado exterior, debe cumplir con el rol de facilitador, donde la escucha activa, el aprender a conversar, ser flexibles, permitir la libre participación de los productores, reconocer la diversidad y complejidad son virtudes actitudinales de los miembros en todo proceso participativo. Comúnmente sucede lo contrario *“es frecuente encontrarnos con comportamientos inconsistentes con la filosofía de la planificación rural participativa: hablar sin escuchar, utilizar un vocabulario complejo e inadecuado, interrumpir a la gente, demostrar impaciencia, formular preguntas induciendo a las respuestas, entrevistar a la gente más elocuente y tender a ignorar a otros* Germán Jarro, (2007)

Si el proceso es implementado correctamente, participativamente y con un equipo exterior a la altura de las circunstancias entonces el grupo de trabajo comienza a tomar conciencia, a trabajar y comprometerse en pos de una realidad superadora a la inicial, de manera participativa, comprometida, responsable, genuina, activa y creativa. Esto se logra facilitando la formación de un espacio en donde se generen procesos impulsores del cambio; estos procesos se darán como dicen Robirosa, Cardarelli y Lapalma (1995), *“para que se generen procesos de participación creciente en relación con las instituciones y en el ámbito organizacional, deben darse varios procesos que permitan: I)la accesibilidad a la información, II) el intercambio de opiniones y III) la posibilidad de influir sobre las decisiones”* .

Estos procesos a su vez genera efectos positivos potenciadores dinámicos en otros actores del sistema, efectos que van mas allá del proceso del mismo, como dice Poma (2000:393 y ss.) *“la creación de fuertes interacciones locales para generar ámbitos espaciales con dinámica y crecimiento productivo y económico, motorizados por el aprendizaje, la capacitación y la innovación necesarios para ampliar la producción y el mercado local y regional e incluso, alcanzar el mercado global”*.

Para el abordaje del trabajo de campo se puede echar mano a las herramientas contenidas dentro de las metodologías de Diagnostico rural rápido y Planificación rural participativa.

Entre estas metodologías existen enfoques que se contraponen a la hora de trabajar con el productor, en el caso de: *“El diagnostico rural rápido (DRR) sirve para extraer de una manera participativa información sobre la vida de las comunidades”.... “se concentra en el uso de encuestas a través de cuestionarios” ... “Sólo se pueden obtener*

respuestas a las preguntas que se hacen y estas respuestas no necesariamente reflejan las percepciones y prioridades de los campesinos”...; en cambio en la planificación rural participativa (PRP), “la meta es capacitar a los mismos comunarios para que realicen sus propias investigaciones, para compartir sus experiencias y enseñarnos, para realizar el análisis y las presentaciones, para planificar y que sean dueños de los resultados. En la PRP el conocimiento es articulado y generado de manera mas participativa; las entrevistas, investigaciones, transectos, mapeos, esquemas, presentaciones y análisis se llevan a cabo por los mismos actores sociales; así mismo ellos son dueños de la información y pueden identificar las prioridades.” German Jarro (2007)

El contexto climático productivo al que se enfrentan los productores de la zona genera malestar: el mismo se puede resumir en un clima hostil y con ello la escasez de forraje a lo que se suma la disminución de superficie ganadera en manos de la actividad agrícola. Información aportada por la oficina INTA Olavarría describe la situación que vivía el productor de los partidos aledaños, la misma que sufren los productores de Tapalqué, todos partidos que pertenecen a la llamada Cuenca del Salado, con limitaciones agroecológicas: *“En los partidos de Olavarría, Juárez, Laprida y Gral. La Madrid durante el período 2000 a 2008 hubo aumento de carga generando sobrepastoreo, degradación de CN y PP, pérdida de estado corporal de los rodeos y disminución de los índices productivos. En ese periodo hubo una disminución de las precipitaciones anuales en 30% (de 1100 mm en 2000, a 680 mm en 2008). El aumento superficie agrícola en estos partidos es del 50 %”*. Estos valores hacen suponer un corrimiento de la frontera agrícola con impacto negativo sobre la actividad ganadera lo cual repercute directamente en el mismo sentido sobre el productor que desarrolla esa actividad.

El criterio para definir la escala del productor objeto del trabajo es la usada en el programa Cambio rural- INTA; desde 50 a 1000 has de cría son considerados productores chicos y medianos *“pequeños y medianos productores: explotaciones entre 50 y 1000 has, de acuerdo a datos del Censo Nacional Agropecuario”* (Giaccio G; Baez, A et al 2008: 4).

Cuando se caracteriza a la zona según el tipo de suelo se puede decir que es una zona con alto porcentaje de suelos con capacidad para la ganadería (93 %), siendo el porcentaje restante con capacidad para la actividad agrícola (7%). Valicenti, Roberto (2007). Para caracterizar los suelos del partido se utilizó la publicación *“Mapa de suelos de la Provincia de Bs. As.”* de la SAGYP- INTA 1989, se localizan y se describen 2

unidades geomorfológicas de suelos predominantes según la clasificación de “Soil Taxonomy”.

Con este enfoque de los conceptos centrales es que se incentivó al grupo y organizaciones locales con la idea de trabajar en proyectos contruidos “desde abajo”, por ellos mismos.

Objetivo del trabajo

Describir el proceso participativo desarrollado en un grupo de productores ganaderos, analizar los resultados obtenidos en dicho proceso y evaluar la replicabilidad en otros grupos

Metodología de trabajo

Se realizó observación de la propia práctica. Se llevaron registro de las actividades para su posterior análisis y evaluación de los resultados.

RESULTADOS

Desarrollo de las 4 etapas del proceso:

Metodología utilizada para desarrollar las diferentes etapas del trabajo con el grupo.

Tal como se planteó en el Marco teórico se priorizó para el trabajo la utilización herramientas que están contenidas dentro de las metodologías de Diagnostico rural rápido y Planificación rural participativa.

El grupo con el que se trabajó se eligió porque representa al productor medio de la zona de estudio, por escala y por tecnología utilizada (media 300 ha, alto porcentaje de campo natural, escaso porcentaje de productores con servicio estacionado, registros de indicadores nulos o mal relevados, etc.) y por los vínculos generados a través del trabajo con el programa Cambio rural.

Para poder describir todo el proceso participativo se dividió el trabajo en etapas que se corresponden con las etapas de trabajo que se realizaron en el terreno.

Como primer etapa se recopiló información preliminar, a tal fin se realizaron transectas, de modo de relevar información zonal de suelos y flora. Asimismo se recabaron series que dan cuenta de la evolución histórica de las actividades, descripción del territorio, etc.

Como segunda etapa, con la participación de informantes clave, se elaboró “la guía de temas a abordar”, la cual será aplicada sobre el grupo de trabajo para elaborar la técnica: “Dialogo con grupo de trabajo”

La técnica aplicada en estos dos primeros pasos se pueden relacionar directamente con el DRR

Tercer etapa, la técnica “Diálogo con grupo de trabajo” es presentada al grupo tal cual , el enfoque inicial es representativo del DRR , pero durante el proceso es reconvertida por ellos mismos en un diagnóstico participativo; esto permitió detectar las problemáticas reales sentidas. La técnica inicial presentada funcionó más como disparador de la discusión que como una técnica en sí.

Cuarta etapa, el grupo retomando el trabajo de diagnóstico entra en una nueva fase en donde de las problemáticas se ubican en un rango de priorización; seguidamente se elaboró una planificación de actividades para abordarlas cronológicamente (soluciones,

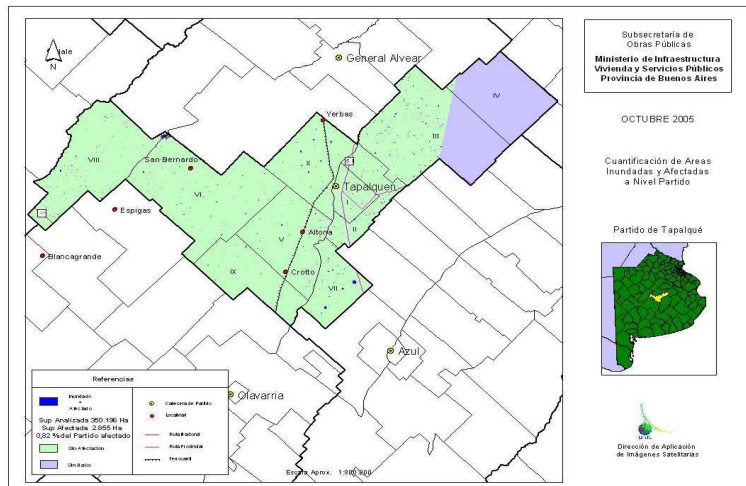
acciones, responsables, materiales y recursos, cronograma y entrega del documento). Del mismo se desprenden los resultados grupales.

Primera etapa, recopilación de información preliminar

Características naturales del territorio

El partido de Tapalqué ocupa geográficamente el centro de la provincia de Buenos Aires. Ver figura 1

Figura 1



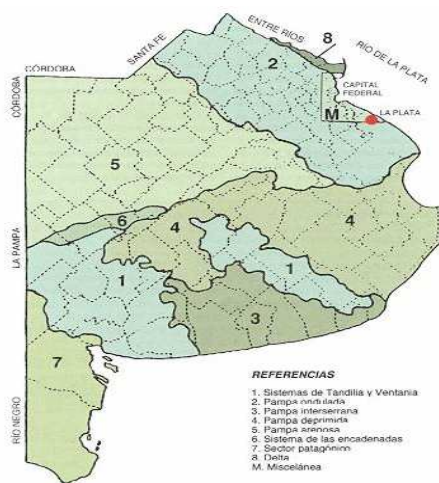
Se encuentra ubicado dentro de la región productiva de la depresión de la Cuenca del Salado. Ver figura 2

La cabecera política del partido es homónimo en relación a la nomenclatura de la ciudad. El mismo se ubica en la latitud 36°21'00" SUR, 60°01'60" OESTE con una altitud de 95 msn. A su vez dentro del territorio se encuentran otras cuatro localidades o pequeños poblados que funcionan como satélite del principal. (Velloso, La Protegida, San Bernardo y Crotto). Estos cuatro pequeños pueblos tienen su delegación y la presencia de patrulla policial rural. Sólo en dos de ellos hay presencia de almacén de víveres. En Velloso y Crotto son 200 habitantes, y en los otros dos poblados solo la presencia de cuatro familias.

La topografía de este partido está caracterizada por un relieve plano con irrupciones de pequeñas cubetas y elevaciones. Los suelos pueden ser caracterizados: en los sectores planos se ubican los natracuol o natracualf con capacidad de uso IV WS (suelos destinados a la ganadería, con limitaciones importantes para realizar agricultura). En los

sectores de cubetas son natracualf con capacidad de uso VI WS (suelos netamente ganaderos, con imposibilidad de realizar agricultura sobre ellos). En los sectores con micro elevaciones “pequeñas lomadas” los suelos son hapludoles taptoargico y/o taptonatrico con capacidad de uso II W y III WS (suelos con capacidad agrícola). Dentro del partido de Tapalqué los extremos este y oeste tienen suelo con mayor porcentaje de suelo con aptitud agrícola y el sector medio con suelo de predominancia o de utilidad para la actividad ganadera. El % de suelos con aptitud agrícola del partido no supera el 7%. Valicenti, Roberto (2007).

Figura 2



Fuente: Roberto Valicenti , FAA- UCPBA

El clima del partido es templado – húmedo, el régimen de precipitaciones ronda los 900 milímetros anuales, los registros de mayor magnitud se ubican en primavera y otoño, durante el invierno tiene alta frecuencia de heladas.

Características poblacionales

Es un partido cuyos habitantes se dedican principalmente a la actividad agropecuaria, a su vez tienen un porcentaje significativo de trabajadores de instituciones públicas.

La población del último Censo del que se tiene información para el partido era de 8230, el 82% de la población es urbana y el 18% restante es rural.

Este partido como la mayoría de los partidos de la Provincia de Buenos Aires, poseen poca actividad industrial; su crecimiento y desarrollo depende de sector agropecuario o inversión pública. A partir del retorno de la democracia y con la irrupción del sistema neoliberal en la república se fueron generando nuevas configuraciones productivas en la provincia y sobre todo en pueblos de esta envergadura. Estas nuevas configuraciones

productivas, provocaron en el partido de Tapalqué el corrimiento en la estratificación de la superficie de los predios rurales hacia lo de mayor superficie, lo cual implica el desplazamiento del pequeño y mediano productor con sus familias y empleados, al sector urbano. En relación a este tema podemos mencionar que el año 1980 había 2716 habitantes en los predios rurales, para el año 2001 existían 1470 habitantes en el mismo predio. De los datos oficiales podemos analizar que la masa de habitantes desplazados de los predios rurales se localiza en el sector urbano.

año	rural	urbana	total
1947			10647
1960	5559	3733	9292
1970	3376	5206	8582
1980	2716	5351	8067
1991	2080	6036	8116
2001	1470	6760	8230

Fuente: Oficina de producción de Tapalqué

Actores a nivel del partido, que surgen del diagnóstico del territorio.

- > Productores ganaderos arrendatarios
- > Productores ganaderos dueños de tierra
- > Productores que hacen agricultura por administración propia.
- > Productores agrícolas arrendatarios
- > Pooles de siembra, locales y no locales
- > Productores que ceden la tierra en arrendamiento.

Comercios que intervienen

- > Venta agroquímicos
- > Venta de semillas
- > Contratistas (agropecuarios)
- > Venta de otros insumos.
- > Venta de herramientas
- > Acopiadores (Venta y compra de granos)
- > Consignatarias (Comisionista)

Organismos públicos

- > INTA
- > Municipalidad
- > SENASA
- > Bancos (Nación, Provincia).
- > CEA 27

Organizaciones

- > Confederación de Asociaciones Rurales de Buenos Aires y La Pampa (CARBAP)
- > Sociedades Rurales.

Contexto tecnológico productivo y su efecto en el sistema

Asociado al modelo económico neoliberal que se desarrolló durante la década de los noventa, donde se buscaba mayor productividad en base a la aplicación de tecnología, surge como innovación: la **siembra directa**, asociada a un herbicida (**glifosato**) y un cultivo, la **soja RR** transgénica, tolerante al herbicida, esta tecnología da lugar a un proceso productivo muy violento la “Sojización”.

Esta tecnología permitió avanzar la frontera agrícola sobre aquellos suelos que tenían limitaciones por riesgo de anegamiento y/o otras limitantes físicas (presencia de tosca) y químicas (suelos alcalinos, etc.) cambiando así la utilidad productiva de muchos ambientes, suelos que anteriormente no eran cultivados, han comenzado a producir cultivos agrícolas; por dar un ejemplo en el partido de Tapalqué donde la producción histórica, fue pecuaria o con bajo porcentaje de agricultura, en la actualidad se ha transformado pudiéndose observar zonas donde se ha incrementado sustancialmente la superficie agrícola (En los parajes de Velloso y San Bernardo históricamente no se hacía más de un 35 % de la superficie en agricultura, en la actualidad ese porcentaje se ubica en el 65 % -información Oficina de producción de Tapalqué).

El sector de pequeños y medianos productores pecuarios inmersos en este sistema no pueden cumplir con los principios del modelo imperante y se ven expulsados del sector productivo teniendo como únicas alternativas de sobre vivencia la adaptación mediante la incorporación a baja escala de dicha agricultura o generar una actividad pecuaria más intensiva y productiva para tratar de lograr un mejor margen económico. Una variante

de este tipo demandan insumos “técnicos, de productos, cognoscitivos, etc” que no siempre están al alcance de este tipo de productor.

Segunda etapa, elaboración de la guía con informantes claves

Actores convocados: Se dialogó por separado con 2 promotores asesores de grupos Cambio Rural cuyos grupos funcionan en el partido de Tapalqué. La elección de los mismos surge por relación directa con el programa, por su desempeño laboral en la zona y por ser los asesores de grupo donde se aplicará la técnica, esto los transforma en informantes claves.

Se uso la técnica de Dialogo con informantes claves; como se indica en el Manual “Herramientas para el desarrollo participativo:.....” de Frans Geilfus 1997, *”Este método, no es método participativo propiamente dicho, pero es imprescindible para preparar ejercicios de grupos con la comunidad, antes de la Intervención”*.

Se trabajó con algunas preguntas base, las cuales surgieron como inquietud personal y que tienen el sesgo técnico propio de la profesión, como disparador del dialogo. *“El proceso de comunicación a través del diálogo es el procedimiento imprescindible en el modo de producción de los conocimientos en la investigación participativa”* (Antón de Schutter, 1986: 318)

La finalidad de este diálogo fue armar la guía de temas a abordar para la etapa de trabajo con los productores del grupo, evaluar y detectar si el enfoque temático personal podría ser útil a tal fin.

El tiempo que duró el diálogo fue de unos 45 minutos aproximadamente

Etapas de la reunión:

1. Recepción: En el lugar y la hora pactada (mediante llamada telefónica) con mates y facturas.
2. Comienzo del trabajo: se explicó al asesor del grupo el método de trabajo y el objetivo que se perseguía.
3. Comienzo de etapa de dialogo. Las conclusiones de la conversación fue registrada en libreta de anotaciones.
4. Las conclusiones del trabajo obtenido fue devuelto al asesor con la finalidad de detectar si las observaciones obtenidas eran claras.

5. Se concluyó el trabajo agradeciendo por el trabajo producido, por su esfuerzo y predisposición.

Guía de entrevista para los informantes clave:

1. Soja; Dios o demonio
2. En segundo lugar, la soja es el cultivo que tiene menor costo de implantación asociado a la siembra directa.
3. El paquete tecnológico aplicado al cultivo de soja es muy eficiente.
4. Los precios internacionales son significativamente altos debido a la exportación de la materia prima para harinas y aceites de soja.
5. El elemento más importante, es la baja rentabilidad ganadera. El productor pecuario pese a esta realidad quiere seguir dentro de la actividad por su historia, pero los números no son positivos.
6. Suelos que tenían algún tipo de riesgo para la realización de la agricultura, pudieron ser incorporados a la actividad agrícola, gracias al uso de la siembra directa.
7. Hubo expulsión de productores de la zona.
8. Se visualizan riesgos en la sustentabilidad del sistema.

Del trabajo con los informantes clave se obtuvieron las siguientes conclusiones:

Se debe trabajar con menos preguntas en la etapa de diagnóstico con los grupos, hacer un enfoque hacia los distintos aspectos a indagar (productivo, social y económico) pero con preguntas más simples y globalizadoras.

El tema planteado les resultó importante ya que ellos mismos tienen esa inquietud; la sojización les genera disturbios al momento de planificar con los productores (el modelo sojero tiene alta rentabilidad en corto tiempo y el modelo ganadero de menor rentabilidad y a más largo tiempo).

Tercera etapa, trabajo con el grupo

Actores convocados: Se trabajó con el grupo de productores Cambio Rural San Gabriel del partido de Tapalqué.

Se uso la técnica de Diálogo con grupos de Trabajo; como se indica manual “Herramientas para el desarrollo participativo:.....” de Frans Geilfus 1997, “*este método participativo tiene como objetivo obtener información en forma rápida, trabajando con un grupo reducido de gente directamente involucrada en la problemática estudiada*”.

El tiempo de trabajo fue de dos horas.

Etapas de la reunión de Diagnostico:

1. Recepción: En el lugar y la hora pactada (informada mediante llamadas telefónicas) se recibieron con mates y facturas.
2. Comienzo del trabajo: se explicó a los integrantes del grupo el método de trabajo y el objetivo que se perseguía. Se presento la información preliminar recopilada. Para el trabajo grupal se procedió trabajar con a la guía de temas a abordar, elaborada junto con los informantes clave.
3. El grupo comenzó su etapa de diálogo convalidando o refutando la información preliminar recopilada. La guía de entrevista fue paulatinamente abandonada por los productores apareciendo las necesidades y problemáticas sentidas por ellos. Los agentes externos permitieron que esto ocurriese. La información fue registrada en libreta de anotaciones por el facilitador y el observador (agente de proyecto y promotor asesor).
4. La información obtenida fue devuelta a los productores con la finalidad de detectar si hubo algún tipo malentendido en el registro de la misma. Se transcribió a una pizarra para visualizarla mejor.
5. Se concluyó el trabajo agradeciendo a los participantes por el trabajo producido y por su esfuerzo en la asistencia y participación.

Guía de Trabajo inicial para la etapa de Diagnostico con los productores

1. Soja; Dios o demonio, modelo productivo.
2. Expulsión de productores de la zona y otros aspectos sociales.
3. Rentabilidad del modelo sojero y del ganadero.
4. Efectos ambientales del modelo.

Resumen de la información aportada por los productores:

El modelo tecnológico sojero fue más positivo que negativo, permitió la limpieza de lotes enmalezados, aumentar la productividad de la zona, mejorar la infraestructura de los campos, intensificación de la ganadería para poder competir con la agricultura, ayudó a ver la potencialidad de la zona, ayudó a implantar pasturas.

Algunos aspectos negativos del modelo fue que se achicó la superficie ganadera de la cría, se arrinconaron los rodeos en la peor parte del campo, se está degradando el campo natural.

En los aspectos sociales, sí, se produjo la expulsión de productores. Los dueños no perdieron la tierra sino que dejaron la actividad ganadera ante la oferta de mejores márgenes dado por el arrendamiento. Los inquilinos que quisieron quedarse tuvieron que elevar el precio pagado por hectárea para no perder la superficie explotada (los muy chicos salieron del sistema)

Otros aspectos sociales importantes son la llegada de actores nuevos a la zona como los pooles de siembra. Los pueblos de la zona se vieron beneficiados gracias a que el modelo dejó más disponibilidad de dinero en la zona y fueron reinvertidos en el lugar. Actualmente el modelo está pasando por una crisis haciendo que la zona retorne a valores históricos de alquiler y de actividad comercial.

Aspectos económicos, el modelo sojero se instala en la zona no por las bondades del mismo sino por la falta de rentabilidad del modelo ganadero, si el modelo ganadero tuviese rentabilidad apostarían a la producción de carne. El modelo permitió estabilizar el ingreso de las explotaciones, dividieron riesgos.

En los efectos ambientales no están muy interiorizados, hay algún tipo de información pero sin certeza sobre la misma. Visualizan que en los lotes que tuvieron soja las especies benéficas autóctonas desaparecen y son remplazadas por malezas, hay que hacer pasturas si se quiere volver con ganadería en estos lugares.

Del trabajo de diagnóstico surgieron otros temas:

La falta de políticas agropecuarias serias a largo plazo.

La soja en un cultivo y lo que realmente está mal es el modelo (hoy es la soja, mañana será otro cultivo). Y el modelo fue elegido por muchos productores por la facilidad, costo y el menor tiempo dedicado en relación a las otras actividades.

Políticas para la ganadería, permitiría poder proyectar la realización de inversiones como las pasturas, cuanto se aumentaría la producción de carne de la zona si se pusieran los insumos que se le ponen a la agricultura (sobre todo al campo natural).

La zona funciona con modelos agrícolas con precios internacionales excepcionales porque no funciona por rindes (es zona de alto riesgo y bajos rindes), cuando caen los precios se retiran los pooles (grupos de inversión) y todo vuelve a la normalidad hasta una siguiente etapa de precios excepcionales (la anterior fue en el año 83 con trigo), el siguiente ciclo lo esperan a más corto plazo (dos años).

¿Porque no se puede copiar políticas agropecuarias exitosas como la que se han implementado en otros países?

Ideas de cómo diversificar la comercialización de la carne.

Cuarta etapa, priorización de las problemáticas, planificación participativa, resultados del grupo

A partir del trabajo de diagnóstico, el grupo, entró en una etapa reflexiva con la información generada, surgiendo nuevos enfoques de las problemáticas sobre los temas trabajados. Se analizaron y priorizaron su abordaje de forma plenaria.

Priorización

Se realizó una reunión para desarrollar esta etapa.

1-La problemática ambiental adquirió un enfoque distinto al que tenían previamente y con mayor envergadura, asumieron que la zona estaba en un periodo de sequía y era necesario tomar medidas urgentes para afrontar la situación crítica, sobre todo pensando en el rodeo de cría.

2-Aparece como problemática central dentro del sistema ganadero: las incertidumbres, la sustentabilidad en el tiempo y con ello la subsistencia como productores.

3- La reflexión crítica sobre la sojización hizo ver que este fenómeno no era un problema central para ellos que son productores de carne. Que como tal debería seguir su curso, que el clima y las condiciones edáficas del lugar corregirían los desvíos observados.

4- Sobre las políticas agropecuarias, se concluyó que son escasas o nulas las acciones que se pueden llevar a cabo para modificarlas por lo que no se perdería tiempo en discusiones vanas.

Planificación Participativa

Una vez identificadas las problemáticas que los actores consideraron centrales se procedió a planificar participativamente para tratar de resolver los puntos 1 y 2. Se realizaron a tal fin dos reuniones. Se trabajó por separado temporalmente el punto 1 del punto 2

Para el punto 1 se desarrolló la planificación de un cronograma de capacitación:

El cronograma de capacitación consistió en 2 jornadas teórico prácticas y posterior periodo reflexivo en la temática del manejo del rodeo y manejo de distintos recursos forrajeros.

Para el punto 2 se planificó el armado de un proyecto. Se asignaron roles para su redacción (representante de grupo, promotor asesor y agente de proyecto); se volvieron a tratar los ejes centrales que debía contener el mismo haciendo énfasis en preservar la identidad cultural y la sustentabilidad de los sistemas de cada productor. El proyecto fue rediscutido en varias ocasiones hasta lograr el formato final, varias alternativas fueron evaluadas y descartadas.

Se trabajó sobre aspectos de posibilidades de financiamiento, una de las posibilidades es la entrega del mismo al Intendente del partido para que gestione los recursos económicos a nivel provincial. De no lograrse la gestión a través del municipio el mismo grupo buscará implementar el proyecto, será en etapas más prolongadas y con cambios más lentos y graduales.

Resultados del grupo

A partir de las capacitaciones realizadas (**punto 1**) se realizaron las siguientes acciones:

- Las acciones en el manejo del rodeo, 9 de 9 productores las llevaron a cabo.

A- Ajuste de carga como: venta de vaca vacía, encierre de terneros anticipada, venta de terneros anticipada, etc.

B- Asignación de recursos a categorías con más demandas como: vaca parida, vaca con preñez adelantada.

- Las acciones tendientes a ajustar el balance forrajero, con ajuste de carga, 9 de 9 productores lo realizo
- Las acciones tendientes a ajustar el balance forrajero con siembra de forrajes como el sorgo forrajero para el diferimiento invernal o Lotus Tenuis, 5 de 9 productores lo realizaron

El resultado relacionado a las acciones implementadas es que el grupo no tuvo mortandad de vientres y que los resultados de preñez fueron superiores a la media zonal. Otros aspectos que no fueron tenidos en cuenta inicialmente pero que igualmente fueron positivos fue la protección de los pastizales naturales; al accionar anticipadamente no se sobrepastoreó este recurso forrajero manteniendo así su biodiversidad.

El resultado para el **punto 2**. El trabajo del grupo permitió elaborar un proyecto que se ajustó a las necesidades reales de los integrantes y de los productores en general de la zona.

El proyecto:

“Cría y criadores sustentables en el tiempo (productores y comunidad integrados)”

Ver Anexo A

Es de destacar que en su contenido mantiene la identidad cultural y del sistema de cada productor, sobresalen aspectos como la sustentabilidad ambiental, la capacitación, la modalidad de financiación y la articulación interinstitucional. Es un proyecto que incluye aspectos ligados a la comunidad. El mismo fue entregado a la Municipalidad de Tapalqué.

Su objetivo principal es : *Promover el Desarrollo Local, impulsando una ganadería sustentable (desde el punto de vista económico, social y ambiental), agregando valor a la producción, en los próximos 4 ciclos productivos ganaderos en el Partido de Tapalqué.*

Conclusiones

La realización de este tipo de trabajo permite acceder a la aprehensión en mayor profundidad del uso de herramientas participativas con las cuales poder trabajar con los productores. (Lo escuché - Lo olvidé; Lo vi - Lo entendí ; Lo hice - Lo aprendí - Confucio)

La formación personal académica, con sesgos tecnológicos fuertes, llevó a que la aplicación de los procesos participativos comenzaran de manera sesgada, usando técnicas de metodologías menos evolucionadas y no del todo apropiadas para tal fin como son las de diagnóstico rural rápido.

Retomando los pilares de la metodología participativa mencionados por Chambers (1983, op cit), *los métodos, el comportamiento y las actitudes y el compartir*, cuando se implementó el proceso en el grupo no se cumplieron con todos ellos para que se instaure exitosamente. En este caso en particular se pudo seguir adelante debido a que *las actitudes y el compartir*, estaban instalados previamente en el grupo a través de las dinámicas del programa Cambio Rural. El no respetar la aplicación de *la metodología y un comportamiento* inadecuado pudo haber provocado el fracaso del proceso y fricciones personales difíciles de revertir. Para ello, los agentes de campo encargados de aplicar las metodologías, deben estar capacitados técnicamente y tener un compromiso actitudinal con la tarea, para poder aplicarlas de manera correcta. Cabe entonces poner en duda si todos los técnicos que intervienen en estos procesos, cualquiera fuera su formación, pueden realmente formar parte de un equipo de intervención.

Los productores del grupo “San Gabriel”, por tener experiencia previa en el uso de dinámicas grupales usadas en el programa “Cambio Rural”, facilitaron el proceso de la aplicación de las técnicas participativas e incluso pudieron corregir el error inicial en el uso de la “guía de temas a abordar” en donde sus necesidades y problemáticas no estaban contempladas; si este proceso hubiese comenzado en un grupo nuevo o con personas con poca experiencia en este tipo de procesos, el resultado hubiera sido positivo para equipo externo, pero probablemente sería muy negativo o no tan satisfactorio para el grupo. Se puede decir que la replicabilidad de este proceso en grupos recién formados o agrupamientos “ad hoc” de productores, en donde se apliquen estas técnicas de manera aislada, no respetando una metodología completa, tiene bajas

probabilidades de tener resultados positivos ya que las visiones obtenidas serán parciales y sesgadas, alejadas de la realidad sistémica vivida por el productor.

El grupo buscó solucionar problemáticas relacionadas con aspectos productivos y no aquellas relativas a otros aspectos, el uso parcial de las metodologías, haciendo uso solo de algunas técnicas, es el responsable de ello y no una visión simplificada del productor. Cuando el proceso participativo se instaló se pudo elaborar un diagnóstico que llevó a concretar acciones específicas apuntando a resolver problemáticas de los actores. Estas acciones generaron en el grupo el fortalecimiento de lazos afectivos, aumentando el compromiso, responsabilidad y la visión grupal. Empezaron a observarse cambios en los aspectos organizacionales, se asignaron roles y definieron objetivos por escrito; aunque este proceso es incipiente resulta alentador. Las tareas continúan.

Los agentes externos (promotor asesor y agente de proyecto), aunque inicialmente irrumpieron de manera poco participativa, ocuparon el rol de observadores y facilitadores; permitieron que el grupo trabajara libremente, respetando los tiempos y estimulando generar aprendizajes reflexivos con consensos y apropiación de los mismos, aspecto a destacar a la hora de realizar los trabajos.

La participación de distintas instituciones del partido de Tapalqué fue positiva y sinérgica, generaron mayor dinamismo en el trabajo; esto no ocurrió en otras localidades donde se buscó instalar el mismo proceso pero no se logró debido a que los objetivos de las instituciones participantes y los sentidos por el productor diferían. Caminos institucionales más ágiles, donde se puedan canalizar las demandas generadas a partir de este tipo de intervención, son materia pendiente de resolver por parte de quienes integran algún eslabón de esa cadena.

Finalmente, este trabajo permite vislumbrar la necesidad de profundizar, por parte de los agentes externos, aquellos aspectos que van más allá de lo productivo y poder dimensionar que hay tantos sistemas productivos como productores y la importancia de ello a la hora de elaborar los proyectos de intervención. Con este enfoque, la participación real de los productores es indispensable.

Bibliografía

- Antón de Schutter -1986- “Investigación participativa”
- Cáceres D., Silvetti F., Ferrer G., Soto G., Crespo H. -1998- “Lógicas productivas y prioridades tecnológicas de pequeños productores y técnicos que interactúan en un proyecto de desarrollo rural “Cuadernos de desarrollo rural” pg 83
- Comunicación personal –Secretario de Producción de Tapalque.
- Frans Geilfus, -1997- ”Herramientas para el desarrollo Participativo: diagnostico, planificación, monitoreo, evaluación”. Pg :80
- German Jarro T – 2007-“Planificación rural participativa: Dos experiencias campesinas”. Proyecto FAO/ Holanda/ CDF.
- Giaccio G; Baez, A et al 2008: 4 “Manual de procedimiento cambio rural”
- Iriarte, L y Bilello,.G -1991-“Propuesta de desarrollo rural participativo Cachari”. INTA- MAA- Municipalidades de Azul, Tapalqué y Las Flores-Universidades. Publicación institucional.
- Oficina INTA de Olavarria
- Poma, Lucio -2000- “La producción del conocimiento. Nuevas dinámicas competitivas para el territorio”.
- Robert Chambers -1983- “Diagnósticos rurales participativos: pasado, presente y futuro” revista bosques árboles y comunidades rurales N° 15/16
- Roberto Valisenti- 2007- “Relevamiento de pastizales naturales con bases ecológico-paisajísticas en humedales del SO de la pampa deprimida (Azul, Pcia de Bs As)”
- Robirosa V., Cardarelli G. y Lapalma A.- 1995-“Planificación y la Turbulencia” UNICEF-siglo XXI, España- Bs. As. Argentina

-SAGYP- INTA -1989- "Mapa de suelos de la Provincia de Bs. As."

-Sirvent M. Teresa- 1989 "Investigación Participativa. Mitos y Modelos". Moderadora participación simbólica y real.

www.shiva.noveduc.com/pipermail/lista/2005.../000170.html- Consulta 20-2-1

Anexo A

Se presenta el Proyecto tal como fue elaborado para el Municipio, el cual no requería el desarrollo de un marco lógico.

Cría y criadores sustentables en el tiempo (productores y comunidad integrados)

Indice:

1 Introducción

2 Diagnostico

3 Presentación

4 Descripción del proyecto

Objetivo Principal

Objetivos Secundarios

Etapas del Proyecto

Criterios de Selección

Participantes

5 Anexo I

Cuantificación de los requerimientos de cada productor

Gestión de fondos y fondo rotatorio

Capacitación (contenidos y modalidad)

Creación de registros

Modelos propuestos

Aplicación de fondos y Continuidad del Proyecto

Elección del asesor y pago de sus honorarios

6 Impacto del proyecto

Introducción

La cría vacuna representa un pilar muy importante para la economía de Tapalqué, la que se caracteriza por vender un producto con poco valor agregado como el ternero de invernada y con la particularidad de ser muy estacionales las ventas al coincidir estas, con la época de los destetes.

Esto da como resultado un sistema de producción muy poco flexible, lo que hace del criador un proveedor cautivo de los invernadores, últimamente muy concentrados en pocas manos, a partir de los cambios en los sistemas de engorde, como consecuencia de la proliferación de los feed lots.

Este fenómeno se ha visto agravado los últimos años, en los que la sequía condicionó aún más la época de venta de los terneros y de las vacas de refugio.

Con lo que se ha podido observar últimamente, se puede afirmar que: *“la cría tradicional es un sistema demasiado rígido, lo que lo hace incompatible con la subsistencia del pequeño y mediano productor ganadero”*.

Esta situación tiene un impacto muy negativo en el Desarrollo Local, ya que no se puede esperar “crecimiento económico, con impacto social en la comunidad” donde la mayoría de los productores se encuentran en la situación anteriormente descrita.

Por lo tanto es imprescindible brindar al sector pecuario las herramientas que permitan la *sustentabilidad económica, social y ambiental de los sistemas productivos*, para evitar continuar con el círculo vicioso en el que el productor vende las vacas, alquila el predio (en muchos casos para agricultura) y finalmente termina vendiendo su propiedad.

Diagnostico

Desde el año 2007 en el Partido de Tapalqué, se ha conformado el Grupo Cambio Rural “San Gabriel” integrado por 9 productores locales. En las reuniones mensuales, que se llevan a cabo regularmente, se detectaron las “debilidades y amenazas” de los distintos planteos productivos de los integrantes.

En talleres grupales, utilizando la metodología de Diagnóstico Participativo, se concluyó que la problemática principal de este estrato de productores se encontraba en la rigidez del sistema de cría, la falta de previsibilidad del negocio y la dificultad para agregar valor a la producción. Este resultado es coincidente con la opinión de otros productores de nuestro medio que oportunamente fueron encuestados.

A partir de esta información se ha trabajado en el diseño de una estrategia para modificar las problemáticas diagnosticadas con el fin de poder mejorar la economía particular de estos, pretendiendo además lograr un impacto positivo en el Desarrollo Local de Tapalqué.

Esta propuesta de trabajo ha tenido en cuenta, la necesidad de respetar el medio ambiente, como así también la identidad y cultura de los diferentes sistemas de producción que podrían utilizar estos productores.

Presentación

El proyecto, pretende que los productores aumenten el peso de venta de sus animales, para lo que se les otorgará la ayuda económica necesaria para obtener los recursos forrajeros, se los capacitará en los temas relacionados con la actividad, tales como alimentación, manejo, sanidad, costos entre otros y se los incentivará para que se integren tanto en lo relacionado a compra de insumos y maquinarias, contratación de servicios, integración en el sistema productivo y venta de la producción.

De esta forma se logrará que mejoren su rentabilidad, manteniendo la identidad de sus animales en sus predios, agregando valor a la cadena productiva de la cría.

La capacitación de los productores será condición indispensable y excluyente; la misma va garantizar el correcto manejo y uso de los recursos aportados, asegurando el éxito de la propuesta y generando de esta forma el desarrollo de la economía local. “Un productor capacitado hará mejor uso de los recursos que aporta el Estado”

Se trabajará en la capacitación por etapas de ciclo cerrado, garantizando la calidad como pilar del mismo y el correcto uso de los recursos. Se conformarán grupos de 8 productores como mínimo y 15 como máximo.

Otro aspecto importante que reúne el proyecto es el de utilizar **sistemas con bajo impacto ambiental**, en caso de realizar corrales de engorde estos no superarán las 300 cabezas en encierre, a diferencia de los feedlots “industriales”, logrando de este modo disminución del volumen de los efluentes, consumo de agua y otras problemáticas de confinamiento.

Descripción del proyecto

Objetivo Principal

Promover el Desarrollo Local, impulsando una ganadería sustentable (desde el punto de vista económico, social y ambiental), agregando valor a la producción, en los próximos 4 ciclos productivos ganaderos en el Partido de Tapalqué.

Objetivos Secundarios

- ✓ Incorporar tecnología de proceso, a través de la capacitación de productores locales, en temas relacionados con la actividad ganadera.
- ✓ Difundir en pequeños y medianos productores del medio local, tecnologías probadas, en lo referido a producción forrajera y alimentación animal.
- ✓ Generar en el medio local una red de proveedores de bienes y servicios, relacionados con la actividad.
- ✓ Incentivar la integración y el asociativismo, como herramienta de desarrollo de los productores locales.
- ✓ Concienciar e implementar sistemas de bajo impacto ambiental.

Etapas del Proyecto:

1. Identificación y registro de posibles beneficiarios que reúnan las condiciones de selección.
2. Cuantificación de los requerimientos de cada productor (ver anexo 1 A).
3. Gestión de fondos para el Proyecto, conformando un fondo rotatorio (ver anexo 1 B).
4. **Capacitación con evaluación** de los productores, para lograr la correspondiente habilitación. (ver anexo 1 C).
5. Creación de un registro de productores habilitados, en condiciones de recibir beneficios automáticamente (ver anexo 1D).
6. Elección de modelos propuestos del Proyecto (ver anexo 1 E).
7. Aplicación y Continuidad del Proyecto (ver anexo 1 F).
8. Evaluación de resultados obtenidos

Criterios de Selección

Será asignado a productores del Distrito, que no superen las 300 vacas madres en producción, que estén relacionados económicamente con las localidades del Partido.

- ✓ Declaración Jurada de Domicilio Real
- ✓ Última acta de vacunación antiaftosa.
- ✓ Declaración de actividades complementarias a la ganadería (en caso de existir).
- ✓ Voluntad y compromiso de integrarse junto a otros productores.

- ✓ Compromiso de asistencia a las capacitaciones del Programa
- ✓ Compromiso de ejecución del plan de encierre o suplementación, sanitario y nutricional indicado por el asesor y plan de obras de instalaciones.
- ✓ Para los arrendatarios contrato mínimo de 4 años

Los productores seleccionados, se publicarán en los medios locales y periódicamente se informará el estado de avance del Proyecto y devolución de los aportes económicos.

Participantes

- ✓ INTA - Cambio Rural
- ✓ Municipalidad de Tapalqué
- ✓ Grupo Cambio Rural "San Gabriel"
- ✓ CEA N°27 de Tapalqué
- ✓ Facultad de Ciencias Veterinarias, UNICEN

Anexo I

A. Cuantificación de los requerimientos de cada productor

Los montos económicos serán estimados, en base a la planificación, junto con el asesor técnico.

Deberán presentar el Presupuesto Forrajero y el Presupuesto Financiero, de la Propuesta.

Se trabajará con sistemas flexibles, adaptables a la realidad de cada Productor y no forzar la adaptación del Productor al Sistema.

Se priorizarán sistemas de mejor relación costo beneficio y de menor insumo dependencia, según la realidad de cada Productor.

B. Gestión de fondos y fondo rotatorio

Se gestionarán los recursos económicos necesarios y se conformará un fondo rotatorio, coordinado por la Comisión Técnica Local.

La comisión entregará los montos ajustados a kg. de carne de la categoría que el proyecto del productor pretenda dar valor agregado.

Los fondos permanecerán en resguardo de la comisión técnica local hasta que se haya capacitado y evaluado a los productores los que estarán habilitados para recibir el aporte.

Los fondos podrán ser re- entregados al productor por un término de 4 ciclos productivos.

Finalizado los 4 ciclos el monto quedará en resguardo de la comisión técnica local para ser asignado a nuevos proyectos.

C. Capacitación (contenidos y modalidad)

La capacitación, se realizará por módulos, los que incluirán un muy importante componente práctico. Para poder cumplir con esto se trabajará con Capacitadores que en lo posible, puedan tener un contacto permanente con los Productores, en el caso que se tenga que utilizar Capacitadores que no sean de la localidad se creará la figura del Referente local, para que pueda asistir a los Productores en el momento que sea necesario.

Las clases teóricas se realizarán en la sede del CEA N°27 y los contenidos prácticos se llevarán a cabo en campos de la zona, de los mismos Productores o no, de acuerdo a las necesidades.

Los productores serán evaluados una vez finalizado cada modulo.

Contenidos

- ✓ Alimentación
 - Nociones básicas de la fisiología de los rumiantes
 - Tipos de alimentos
 - Granos
 - Subproductos
 - Forrajes verdes
 - Heno
 - Silaje
 - Implantación y manejo de praderas.
 - Implantación y manejo de verdeos (invierno y verano)
 - Presupuestación forrajera
 - Suplementación a campo
 - Engorde a corral
 - Lectura del comedero y de la bosta
 - Rutinas de suministro
 - Raciones
- ✓ Sanidad
 - Prevención de enfermedades infecciosas
 - Control de parasitosis
 - Prevención y control de enfermedades metabólicas
- ✓ Instalaciones
 - Alambrado eléctrico
 - Construcción de corrales
- ✓ Gestión
 - Margen bruto
 - Presupuesto parcial
 - Presupuestación financiera
- ✓ Asociativismo
 - Diferentes formas (ute, cooperativas, consorcios, etc.)

Ventajas y compromiso

D. Creación de registros.

Los productores quedarán registrados con la finalidad de obtener oportunamente otros beneficios. Será una forma de premiar a aquellos que se han comprometido con capacitarse y querer hacer las cosas de un mejor modo, lo cual a su

vez beneficiará a la productividad de las explotaciones y por lo tanto promoverá el Desarrollo Local de nuestra Comunidad.

E. Modelos propuestos

Con la finalidad de agregar valor a la producción se trabajará tanto con terneros, terneras y vacas de refugio.

Los sistemas a utilizar podrán ser pastoriles, a corral o combinaciones de estos, de acuerdo con el criterio técnico del Asesor y las posibilidades tanto económicas como operativas de cada Productor.

En cuanto al producto terminado, también se trabajará con un sistema flexible dependiendo de la aptitud agronómica de cada establecimiento, como así también las posibilidades económico – financieras de los productores.

De esta forma existen diversas posibilidades de categoría de venta, partiendo de las diferentes categorías que tradicionalmente se comercializaban:

Categoría inicial	Producto final
Terneras	Vaquillona liviana para faena Vaquillona pesada para faena Vaquillona con garantía de preñes para cría
Terneros	Novillito recriado para invernada Novillito para faena Novillo para faena Novillo pesado para faena
Vaca refugio	Vaca manufactura Vaca gorda

Además se debe tener en cuenta que cada Productor podrá trabajar con diferentes combinaciones de alternativas, dependiendo de cada caso en particular.

Para la producción de forraje se podrán utilizar:

- ✓ Verdeos de Invierno
- ✓ Verdeos de verano
- ✓ Praderas permanentes
- ✓ Maíz para grano
- ✓ Maíz para picado de planta entera
- ✓ Sorgo para grano
- ✓ Sorgo para picado de planta entera
- ✓ Producción de heno
- ✓ Compra de granos
- ✓ Compra de subproductos

F. Aplicación de fondos v Continuidad del Proyecto

1. Una vez aprobada la capacitación, el Programa entregará los fondos previamente gestionados necesarios para cubrir el incremento de costos que genera la propuesta, estos serán transformados a Kg de novillo.
2. El Productor se debe comprometer cumplir con las metas propuestas.
3. El Asesor deberá presentar un informe de avance del Plan en forma trimestral a la Comisión Técnica Local.
4. Una vez cumplido el ciclo productivo (teniendo en cuenta la propuesta inicial), el Productor deberá devolver el equivalente en kg de la categoría seleccionada del beneficio obtenido.
Cada Productor podrá acceder al mismo beneficio durante 4 ciclos productivos consecutivos siempre que la comisión técnica local apruebe los resultados del ejercicio.

G. Elección del asesor v pago de sus honorarios.

El grupo de productores con la ayuda de la comisión técnica local seleccionarán el asesor en base a sus cualidades técnicas y a conocimiento de manejos de grupo. La decisión final en la elección y destitución del asesor estará a cargo del grupo.

El pago del honorario mensual será aportado desde los kilos totales recibidos por el productor, administrados por la comisión técnica local. Se estipulara un honorario mensual en kilos de carne, 500 kg. /mes. Ej.: Un grupo con 10 integrantes abonando 500 Kg. mensuales, cada productor debe abonar unos 50 Kg. por mes los que se suman para devolver a fin del ejercicio, cada productor tendrá que devolver para el pago del asesor los 600 kg. carne. Esta forma de pago de los honorarios ayuda al productor a poder acceder al asesoramiento al no tener que erogar todos los meses dinero en efectivo, pero al ser abonado directamente por él, generará que se haga control del buen accionar del asesor del grupo.

Impacto del proyecto

A corto plazo:

Productivamente; a partir de la aplicación de los fondos se incrementarán, según el tipo de sistema elegido, la productividad con una multiplicación por 3; es decir, por cada kilo invertido es factible lograr entre 2 y 3 kilos mas de carne . Ej. Un productor realiza un verdeo y gasta por ha 92 kg de carne, al termino del ciclo con esa Ha. de verdeo va a producir 240 kg de carne , si devuelve los 92 Kg. a la comisión le ingresan 148 Kg. carne extra a su sistema.

Socialmente; cada sistema aplicado requiere la aplicación de distintas labores y el uso de distintos insumos que serán adquiridos en la comunidad, generando de esta manera el aumento del trabajo genuino de la población. Cada sistema armado demandará de por lo menos 15 a 20 contactos comerciales **directos**, siendo de esta manera un sistema multiplicador, ej: molineros, alambradores, sembradores, pulverizadores, corralón, etc. A su vez la intensificación en el campo incrementará la mano de obra rural tanto en forma cuantitativa, como cualitativa.

Económicamente; los kilos extras producidos serán reingresados a la comunidad a través de los gastos, incrementando la actividad económica de esta, **al asignarse a muchos productores las redes comerciales serán mas amplias.**

Una característica sobresaliente del pequeño y mediano productor agropecuario es su decisión de reinvertir los excedentes financieros en su comunidad.

A mediano plazo:

Al estar el proyecto montado durante 4 ciclos productivos podrá repetirse los indicadores de corto plazo. A su vez dará cierta previsibilidad para realizar otro tipo de inversiones mas ambiciosas en los predios rurales como así también aumentar la posibilidad de asociativismo entre de los productores.

A largo plazo:

Los productores y las redes de la comunidad se verán fortalecidos permitiendo la generación continua de empleos evitando de esta manera la emigración “sangrado” de productores a poblados y de pobladores hacia ciudades cercanas más grandes permitiendo así mantener la trama social del interior.

Socialmente se le suma que los productores adquirieron capacitación aumentando directamente su capacidad para realizar mejor su trabajo en una inversión que nunca se pierde con el paso del tiempo y la heredarán a sus descendientes.

Al trabajar con sistemas de bajo impacto ambiental no se provocarán daños ambientales los cuales son costosos y difíciles de revertir, sobre todo si se piensa en dejar un ambiente sano las generaciones venideras.

Los integrantes del grupo San Gabriel del partido de Tapalqué se proponen como grupo de prueba , eso facilitará, al ser un grupo ya conformado, reflexionar y evaluar sobre cada una de las etapas del proyecto permitiendo el ajuste necesario (ej. tiempo , planillas, contenido de los módulos de capacitación, etc.).

El grupo estipula un monto total para poner en funcionamiento el proyecto de 300.000 pesos (hoy unos 46 .155 kg. de carne valor novillo).