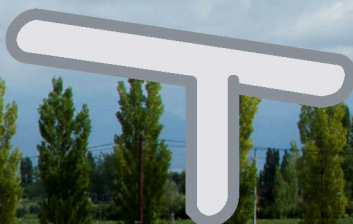


Caracterización socioproductiva de los viticultores vinculados al proyecto Centros de Desarrollo Vitícola

Santi, Carina y Parera, Carlos



Caracterización socioproductiva de los viticultores vinculados al proyecto Centros de Desarrollo Vitícola

Santi, Carina y Parera, Carlos



Ministerio de Agroindustria
Presidencia de la Nación

INTA 2017

Caracterización socioproductiva de los viticultores vinculados al proyecto Centros de Desarrollo Vitícola

Santi, Carina y Parera, Carlos

1a. edición

Ediciones INTA 2017

ISBN N° 978-987-521-882-6

Santi, Carina

Caracterización socioproductiva de los viticultores vinculados al Proyecto Centros de Desarrollo Vitícola / Carina Santi ; Carlos Parera. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Ediciones INTA, 2016.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-521-882-6

1. Viticultura. 2. Proyectos. I. Parera, Carlos II. Título
CDD 634.88

© 2017, Ediciones INTA

Libro de edición argentina

Todos los derechos reservados. No se permite la reproducción total o parcial, la distribución o la transformación de este libro, en ninguna forma o medio. Ni el ejercicio de otras facultades reservadas sin el permiso previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las leyes vigentes.



Proyecto Centros de Desarrollo Vitícola

*(Convenio: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) –
Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR) – Ministerio de Agro-
industria (MINAGRO))*



CORPORACION VITIVINICOLA
ARGENTINA



Ministerio de Agroindustria
Presidencia de la Nación

Programa Pequeños Productores

Plan Estratégico Argentina Vitivinícola 2020



Prólogo

Los Centros de Desarrollo Vitícola (CDV) creados hace poco más de 10 años constituyen una herramienta para contribuir al desarrollo de los pequeños y medianos productores vitícolas de nuestro país. Localizados en los principales oasis productivos, brindan asistencia técnica y organizativa a los productores, realizando numerosas actividades de capacitaciones técnicas, organizativas y socioeconómicas, jornadas demostrativas y giras técnicas, entre otras. Se caracterizan también por la alta participación de actores públicos y privados a través de los Consejos Locales Asesores.

Todo proceso de intervención o apoyo a cualquier sector requiere, además de generar objetivos compartidos y participación de los usuarios, un conocimiento en profundidad de los actores, su situación y sus expectativas.

Esta publicación realizada en el marco del Convenio INTA-COVIAR-MINAGRO tiene como objetivo fundamental la descripción y caracterización de los productores que constituyen la población objetivo de los CDV. Los pequeños y medianos productores representan aproximadamente el 80 % de todos los productores vitícolas de Argentina y los datos recabados en este estudio aportan significativamente a un mejor conocimiento de su estructura productiva, que permitirá ajustar y redefinir estrategias de intervención de los CDV, así como también pueden resultar útiles para la generación de políticas activas para el sector por parte de otras instituciones públicas o privadas.

Introducción

Las primeras plantas de vid llegaron a Sudamérica a mediados del siglo XVI al Cuzco (Perú), de allí pasaron a Chile y en 1551 fueron introducidas a la Argentina, propagándose por el centro, oeste y noroeste del país. En las provincias de Mendoza y San Juan los primeros viñedos se implantaron entre 1569 y 1589, lo que dio lugar, con el transcurrir del tiempo, al desarrollo de una gran industria que transformó la aridez de esta región, en verdes y extensos oasis. Favorecida por las óptimas condiciones agroecológicas, la vitivinicultura manifestó un amplio y acelerado desarrollo, principalmente en las provincias del oeste de Argentina (INV, 2017).



La superficie cultivada con vid a nivel mundial en el año 2014 fue de 7.573.000 ha (OIV, 2015) correspondiendo a Argentina el 2,96 % de esa superficie (INV, 2016).

La superficie nacional cultivada con vid es de 223.944 ha, predominando las uvas aptas para la elaboración de vino y mosto (92,2 %), con un bajo porcentaje de uvas para consumo en fresco (5,7 %) y para pasas (1,9 %)¹ (INV, 2017).

En cuanto a las variedades aptas para la elaboración de vinos y mostos, se observa una prevalencia de las variedades tintas (55 %), siguiendo en orden de importancia las variedades blancas (20 %) y finalmente las rosadas (25 %).

A lo largo de los años, se mantiene la preponderancia de Mendoza y San Juan, como las principales provincias vitivinícolas a nivel nacional, concentrando el 92 % de la superficie cultivada con vid.

1 Sin determinar 1,2 %.

La provincia de Mendoza cuenta con 158.585 ha cultivadas (70,81 %), San Juan con 47.533 ha (21,23 %), La Rioja con 7.428 ha (3,32 %), Salta con 3.245 ha (1,45%), Catamarca con 2.697 ha (1,20 %), Neuquén y Río Negro con 3.413 ha (1,52 %), y algunas otras provincias que revisten menor importancia, por tratarse de pequeñas superficies (0,47 %) (INV, 2017).

Hasta comienzos de la década de 1980, la superficie cultivada con vid en el país aumentaba todos los años, llegando a un pico de 324.407 ha en el año 1982. A partir de ese momento comenzó a disminuir, erradicándose 111.604 ha de vid en el período 1984-1990 (Miranda y Novello, 2011). En la década de 1990 se inició un proceso de reestructuración productiva que modificó radicalmente el modelo sobre el que se sustentaba la producción de uvas y de vinos en nuestro país, pasando de un modelo productivista a otro basado en la calidad, lo que produjo una recuperación de la superficie por la implantación de variedades de alta calidad enológica (Santi, 2005).



Al analizar el consumo de vino en Argentina, se observa una disminución a partir de la década de 1970, variando de 91,8 litros *per cápita* a 25,3 litros en el año 2015 (COVIAR, 2016).

No obstante esto, Argentina ha seguido siendo un gran consumidor de vino, ocupando el séptimo lugar en el mundo y el quinto lugar como productor de vinos luego de Italia, Francia, España y Estados Unidos (OIV, 2016). Argentina es el décimo país exportador mundial de vinos (2,7 millones hl) basado en una creciente calidad de su producción y precios que permiten competir en los mercados tradicionalmente consumidores de vinos de otras regiones productoras (OIV, 2016).

Este incremento en las exportaciones ha permitido compensar la disminución del consumo interno de vinos y ha sido un incentivo fundamental para el desarrollo de la industria.

En este contexto, y a lo largo de cinco siglos, Argentina ha desarrollado una viticultura muy singular. La altitud, la amplia gama de condiciones agroecológicas, las nuevas tecnologías y una cultura popular altamente arraigada a la tradición vitivinícola han logrado que sus vinos posean una identidad y calidad únicas.



Así, encontramos oasis caracterizados por su altura, como los Valles Calchaquíes en el norte, otros marcados por la aridez del suelo, como los valles situados en las provincias de Mendoza, San Juan y La Rioja y también oasis como los patagónicos ubicados a muy baja altitud favorecidos por condiciones climáticas únicas (WOFA, 2017).

Las zonas vitivinícolas del norte argentino se ubican al noroeste de la provincia de Catamarca, oeste de Salta y noroeste de Tucumán. Esta región tiene una fuerte presencia de variedades blancas en comparación con otras regiones del país, por la fuerte influencia de la variedad Torrontés, sin embargo, en los últimos años se han implantado variedades tintas como Syrah y Malbec.

En la provincia de La Rioja el cultivo de la vid se encuentra ubicado principalmente en pequeños valles irrigados al oeste de la provincia, entre las Sierras de Velasco por el este y la Sierra de Famatina por el oeste. El encepado está constituido principalmente por variedades blancas y rosadas, entre las que podemos mencionar al Torrontés Riojano, que es el cepaje característico de la región. Las variedades tintas son menos cultivadas y entre estas predominan Cabernet y Malbec.

La región de Cuyo está ubicada en el centro oeste de la República Argentina, abarcando tradicionalmente las provincias de Mendoza, San Juan y San Luis. En esta región prevalece un relieve montañoso de escasa vegetación, con particularidades climáticas desérticas. Como actividad económica predomina la vitivinícola, lo que hace que esta zona sea la principal productora de vinos de Sudamérica.



En la provincia de Mendoza se pueden identificar cuatro zonas productivas con características diferenciales:



La zona norte de Mendoza donde se concentra la mayor cantidad de bodegas del país y una proporción muy importante de viñedos antiguos. La variedad Malbec asume en esta región características sobresalientes con colores rojos violáceos y pronunciada intensidad.

La zona este de Mendoza es considerada la mayor productora de vinos de la Argentina. Esta zona vitivinícola, que se desarrolla en la planicie surcada por los ríos

Mendoza y Tunuyán, tiene la mayor extensión de viñedos del país y desde hace algún tiempo vive una importante reconversión de sus uvas y bodegas hacia la producción de vinos de alta calidad.

La zona Valle de Uco ubicada a unos 100 km al sudoeste de la ciudad de Mendoza. Esa se ha convertido en los últimos años en un destino privilegiado para turistas y expertos del vino, por la calidad y variedad de estos. Predominan las variedades tintas, destacándose el Malbec por la importante superficie cultivada y las características que adquiere en el lugar.

La zona sur de Mendoza tiene más de dos siglos de historia vitivinícola y existen bodegas que desde hace noventa años producen vinos de gran calidad. Entre las variedades tintas se advierte la gran expansión de Malbec, Cabernet Sauvignon y Syrah y entre las blancas Chardonnay y Sauvignon Blanc.

La provincia de San Juan es la segunda productora de vinos y uvas de Argentina. En los últimos años viene diversificando su matriz productiva hacia variedades para consumo en fresco y pasas, disminuyendo la superficie de uvas destinadas a la elaboración. Predominan las variedades blancas y rosadas por sobre las variedades tintas. Entre las variedades blancas, se destacan Pedro Gimenez, Moscatel de Alejandría y Torrontés Sanjuanino. Entre las variedades rosadas, se destaca la variedad Cereza y entre las tintas, se destacan las variedades Syrah, Bonarda y Malbec.

En el sur del país, se destaca la provincia de Río Negro como pionera de la vitivinicultura de esa región y hace diez años comenzó un nuevo impulso sumándose otros Valles en las provincias de Neuquén, La Pampa y Chubut. Predominan las variedades tintas, destacándose las variedades Malbec, Cabernet Sauvignon y Merlot y Chardonnay entre las variedades blancas. La principal región productora es el Alto Valle de Río Negro.



Agradecimientos

A los productores vitícolas participantes del Proyecto, por ser los artífices de este, por la predisposición de siempre y por confiar en el trabajo de los equipos técnicos.

A los diferentes actores públicos y privados que acompañan el trabajo de los Centros, participando de manera activa y comprometida en los Consejos Locales Asesores.

A los catorce equipos técnicos de los Centros de Desarrollo Vitícola, localizados en los principales oasis productivos del país, por el compromiso asumido, por contribuir para que el Proyecto con el transcurrir del tiempo obtenga mejores y mayores resultados, por los aportes, la proactividad y responsabilidad con que desarrollan día a día su trabajo.

A los miembros del Comité Coordinador: José Gudiño, Hilda Wilhelm de Vaieretti, Javier Vitale y Mauricio Ortiz. A los Coordinadores Técnicos del Proyecto: Cristian Bonamaizon y Javier Vila.

A Mauricio Grotz y Clara Foressi por el trabajo metodológico y a Beatriz Soria por el procesamiento de datos.

Índice

Capítulo 1: <i>Características del Proyecto Centros de Desarrollo Vitícola</i>	17
Capítulo 2: <i>Caracterización socioproductiva de los productores vinculados al proyecto CDV. Relevamiento 2016</i>	23
2.1. Metodología	23
2.2. Resultados del relevamiento 2016	24
2.2.1. Características del productor	24
2.2.2. Características de las propiedades	25
2.2.3. Trabajo y Empleo	28
2.2.4. Manejo del cultivo	30
2.3. Otros datos relevantes	31
Conclusiones	35
Anexo 1	37
Bibliografía	43

Capítulo 1.

Características del Proyecto Centros de Desarrollo Vitícola

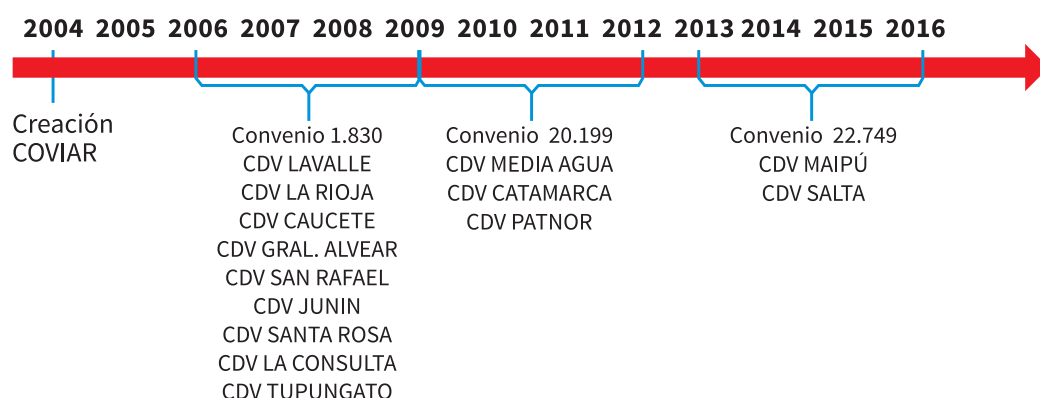
En el año 2006 se celebró entre el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) y la Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR) un Convenio de Cooperación Técnica para la creación de los Centros de Desarrollo Vitícolas (CDV). El INTA, a través del Centro Regional Mendoza-San Juan, asumió la ejecución del Proyecto, siendo las Agencias de Extensión Rural las sedes de los Centros. En el año 2016 comienza también a formar parte del Convenio, el Ministerio de Agroindustria de la Nación.

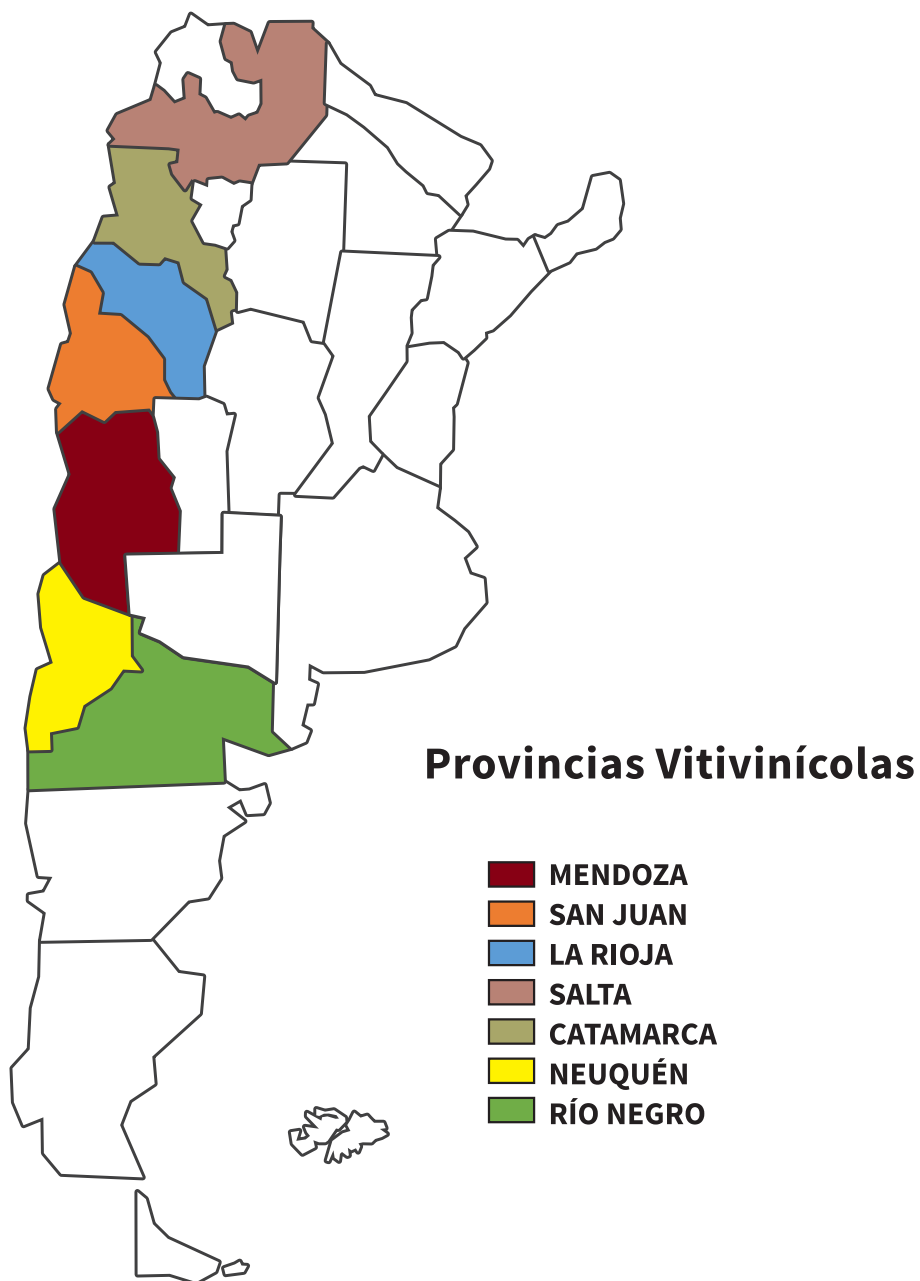
El proyecto se enmarca en el Programa Pequeños Productores de la COVIAR y responde al tercer objetivo del Plan Estratégico Vitivinícola 2020 (PEVI 2020): “Apoyar el desarrollo de pequeños productores de uva para integrarlos al negocio vitivinícola y del jugo concentrado”.

El proyecto tiene como objetivo principal contribuir a la superación de los problemas y dificultades que enfrentan los pequeños y medianos productores vitícolas, entendiendo que la productividad y la calidad resultan claves para la sustentabilidad del sector. Con una visión sistémica, se trabaja para identificar necesidades e implementar todas aquellas acciones que contribuyan al desarrollo sustentable (económico, social y ambiental) de la vitivinicultura con enfoque local y apoyo al pequeño y mediano productor, así como también de su familia.

El Proyecto se desarrolla en los principales oasis productivos vitícolas del país.

En la actualidad funcionan catorce Centros distribuidos en el territorio nacional. La evolución del proyecto a lo largo del tiempo es la siguiente:





El Proyecto se ejecuta a través de tres componentes:

1. Gestión interna de los Centros de Desarrollo Vitícola.
Los profesionales y técnicos involucrados en el Proyecto suman 69, participando en distintas instancias: político decisionales, ejecutivas, de coordinación y operativas.



2. Transferencia de conocimientos en temas tecno-productivos, socio-organizativos, difusión y promoción de programas y proyectos de apoyo al sector.



El proyecto desde su inicio ha asistido a más de 8.000 productores mediante distintas estrategias. Se han realizado alrededor de 500 giras técnicas y jornadas demostrativas con la participación de más de 3.000 productores. Se han visitado más de 10.000 viñedos para brindar asistencia técnica. También se concretaron más de 1.600 jornadas de capacitación y difusión en temas tecno-productivos y socio-organizativos, abarcando temáticas como: sanidad del viñedo, fertilización, manejo integrado de plagas, uso

racional del recurso hídrico intrapredial, sistemas de conducción, gestión de costos, financiamiento y comercialización, organización y administración rural, asociativismo e integración, entre las más destacadas.



La organización y promoción del asociativismo se implementó mediante la conformación de grupos de productores. En este punto es relevante destacar el trabajo articulado con el Programa Cambio Rural, ya que muchos productores asistidos por los Centros han logrado agruparse y constituirse en grupos beneficiarios de este programa, constituyéndose actualmente más de 100 grupos que integran a más de 800 productores.

3. Estrategias locales definidas y acordadas con los Consejos Locales Asesores.

Cada CDV posee un Consejo Local Asesor (CLA). El fortalecimiento del capital social mediante el funcionamiento de los CLA se expresa en el diseño e implementación de estrategias locales, en una articulación público-privada. Además, los Centros y sus Consejos se han consolidado como un espacio de canalización de iniciativas e instrumentación de políticas públicas del gobierno local, provincial y nacional. Actualmente los consejos están constituidos por más de 200 instituciones públicas y privadas que se detallan en el Anexo 1.







Capítulo 2.

Caracterización socioproductiva de los productores vinculados al proyecto CDV. Relevamiento 2016

2.1. Metodología

En el año 2012, el Proyecto CDV realizó el primer diagnóstico socioproductivo de los productores vinculados¹ al Proyecto. En el año 2016, se realizó nuevamente el diagnóstico incorporando en esta oportunidad a los Centros que iniciaron sus actividades en el año 2013, CDV Maipú (Maipú-Luján) y CDV Salta (Valles Calchaquíes). En este segundo relevamiento, del cual participaron los catorce Centros², el objetivo fue avanzar en la recolección de información para elaborar estadísticas que permitan analizar las características de los productores en relación con las variables que se han recopilado en operativos anteriores. En este sentido, entre los objetivos del relevamiento se encuentran: obtener una caracterización socioproductiva de los viticultores relacionados con el proyecto, actualizar las bases de datos generadas por cada Centro y ajustar las estrategias de intervención.

Los Centros de Desarrollo Vitícola registraron y obtuvieron información de los participantes, empleando dos instrumentos de recolección de datos, una encuesta y una ficha técnica.

La encuesta toma como unidad de análisis al productor y está compuesta por bloques que relevan aspectos propios del productor, características de la organización del trabajo y el empleo, aspectos relacionados con la integración y el asociativismo. También se recolectaron datos sobre mecanización, comercialización, gastos de explotación, capacitaciones y por último se abordan aspectos generales vinculados a las dificultades que enfrentan como productor.

La ficha técnica toma como unidad de análisis a la FINCA, abordando aspectos que caracterizan las propiedades y aspectos técnicos de esta, tales como: superficie, georreferenciación, variedades, características y manejo del cultivo, recurso hídrico y limitaciones, entre otros.

Vale aclarar que la inferencia estadística-generalización puede hacerse tan solo a los Productores Vitícolas con las características que definen a los beneficiarios del Proyecto CDV: poseer no más de 30 ha cultivadas con vid y no estar integrados formalmente.

1 Entiéndase por vinculados, a aquellos productores que se relacionan directamente con el CDV por ser mensualmente asistidos técnicamente en sus viñedos y a aquellos productores que se vinculan con el CDV a través de alguna actividad, como puede ser una capacitación, una gira técnica, entre otras.

2 El trabajo de campo fue realizado por los 14 CDVs, pero en el procesamiento de datos y en la presente publicación, el CDV Patagonia Norte no está contenido, ya que no respetó aspectos metodológicos, por lo que se excluyó del Informe Nacional. Esta decisión fue tomada para resguardar el rigor metodológico y la fidelidad de los datos.

Para realizar el relevamiento se trabajó con una muestra probabilística, estratificada geográficamente. Se mantuvieron los tamaños de muestra por estratos, definidos mediante un diseño de asignación proporcional³. En algunos departamentos con alta carga muestral se efectuó una revisión particular a los fines de evaluar posibles ajustes. Solo para los casos de los CDV Maipú y CDV Salta (Valles Calchaquíes) se realizó un muestreo por conglomerados en dos etapas lo que permitió no solo superar las dificultades operativas y estadísticas, sino también disminuir costos inherentes al trabajo de campo.

Los marcos muestrales no fueron modificados en relación con los utilizados para los operativos referidos al año base. La información continúa referenciada al listado de productores generado a través de los relevamientos realizados por los Centros de Desarrollo Vitícola⁴, actualizada con la información provista por los operativos precedentes. Cabe mencionar que este fue revisado y depurado previo a la determinación de las muestras y luego se nutrió de la información relevada en campo, la cual permitió corregir errores y reemplazar casos cuando se consideró necesario⁵.

Una vez finalizada la carga por parte de los centros, se procedió a supervisar las bases y posterior a ello se unificaron, constituyendo la base nacional. Esta fue trabajada a fin de ponderarla y posterior a ello, se realizó el procesamiento, análisis e interpretación de los datos obtenidos.

2.2. Resultados del relevamiento 2016

Se relevaron 955 productores y 1.158 fincas correspondientes a 13 CDV, incluyendo productores de las provincias de Mendoza, San Juan, Catamarca, La Rioja, Salta y Tucumán. En el caso de productores con más de una finca, todas fueron incluidas en el relevamiento.

2.2.1. Características del productor

Del universo encuestado, los productores que residen en la finca superan el 50 %. La mayoría de los productores (76,3 %) son propietarios de una finca, 17 % posee dos propiedades y solamente el 7 % es propietario de tres o más.

Al evaluar la edad de los productores encuestados, más del 52 % tienen 60 o más años. El rango de edad observado varió entre 22 y 97 años; la edad promedio fue 61 años.

Los productores que tienen como nivel máximo de educación formal al primario representan el 52,7 %, los productores con nivel secundario representan el 25,1 % y el 14,6 % poseen educación técnica o universitaria⁶.

³ En este esquema, cada unidad de muestreo, constituida por los registros de productores, tiene igual probabilidad de selección.

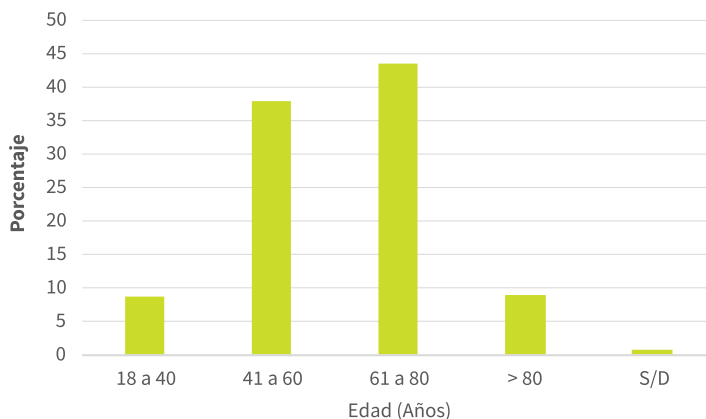
⁴ Para la muestra del año base se utilizó la base actualizada al 1.º de octubre de 2012.

⁵ A partir del propio trabajo de campo del operativo 2012-2013, la muestra inicial se depuró mediante un mecanismo de reemplazos, generados ante casos de no-respuesta tanto por errores en el marco muestral como por ausencias o rechazos.

⁶ El 7,6 % restante corresponde a la categoría de respuesta NS/NC.

Gráfico 1

Distribución porcentual de los productores encuestados según rango de edad



Los productores que no tienen a la actividad vitícola como la principal fuente de ingresos representan el 80,7 %. De este universo, en el 87,4 % de los casos, el ingreso proveniente de la actividad vitícola representa menos del 50 % del total. El 77 % de los productores son responsables directos de la dirección técnica de la finca. Se observaron otras figuras responsables tales como: familiar, profesional, administrador, apoderado o mediero. La figura del contratista solo representó el 3,5 % de los casos.

Respecto de los medios de comunicación a través de los cuales se informa el productor, en torno a aspectos técnicos y productivos, los más empleados son la radio (73 %) y la televisión (71 %), siguiendo en orden de importancia el diario (41 %), internet (20 %), intercambios con otras personas (13 %), a través de instituciones, mayoritariamente a través del INTA y los Centros de Desarrollo Vitícola (12 %), WhatsApp (10 %), SMS (8 %) y Twitter (1 %).

2.2.2. Características de las propiedades

La superficie total de las propiedades evaluadas ascendió a 6.323,53 ha. La superficie cultivada con vid fue de 4.498,15 ha y la superficie media cultivada 3,88 ha. Más del 75 % de la superficie relevada correspondió a la provincia de Mendoza, siguiendo en orden de importancia la provincia de San Juan, luego los Valles Calchaquíes (Salta, Tucumán y parte de Catamarca⁷), La Rioja y Catamarca.

Tabla 1

Superficie total cultivada con vid de las propiedades relevadas según provincia

Provincia	Superficie Total (ha)	%
Mendoza	3.379	75,14
San Juan	459	10,19
Valles Calchaquíes	345	7,67
La Rioja	262	5,82
Catamarca	53	1,18
TOTAL	4.498	100

⁷ La provincia de Catamarca es atendida por dos Centros de Desarrollo, el CDV Catamarca y el CDV Salta que atiende los Valles Calchaquíes.

Al considerar el color y variedades implantadas, poco más del 50 % correspondió a variedades tintas y donde el 53,62 % correspondió a la variedad Malbec. Entre las rosadas se destaca la Cereza con aproximadamente el 50 % de la superficie y en las blancas el Torrontés Riojano. Al analizar por provincias se observa que en Mendoza se destacan las variedades tintas (63,7 %), en Catamarca (46,3 %) y San Juan (23,8 %) las rosadas, y en La Rioja (47,5 %) y Valles Calchaquíes (45,9 %) predominan las variedades blancas.

Tabla 2

Porcentaje de la superficie cultivada relevada según color

Color	%
Tintas	53,90
Rosadas	28,81
Blancas	17,29

Gráfico 2

Distribución porcentual de las variedades tintas según superficie

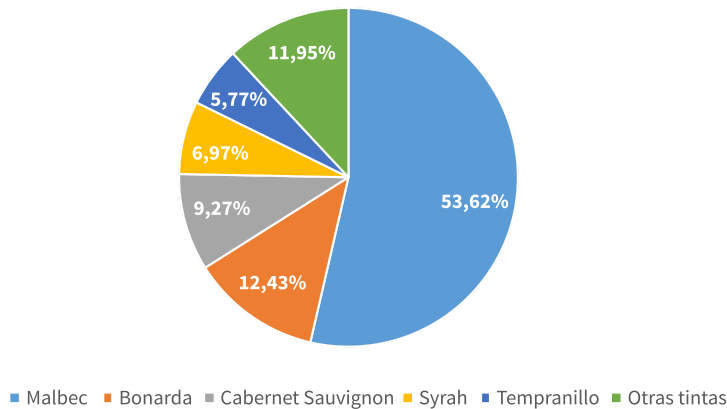
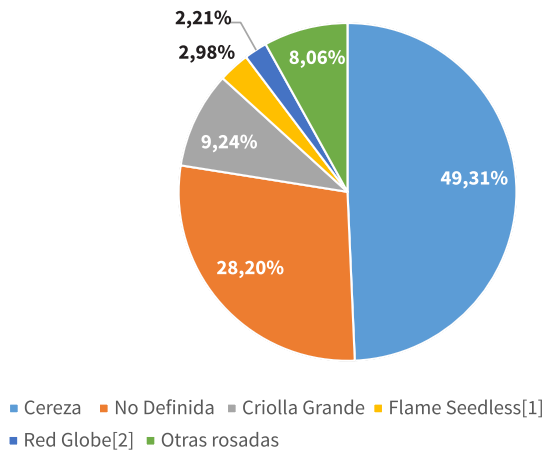


Gráfico 3

Distribución porcentual de las variedades rosadas según superficie

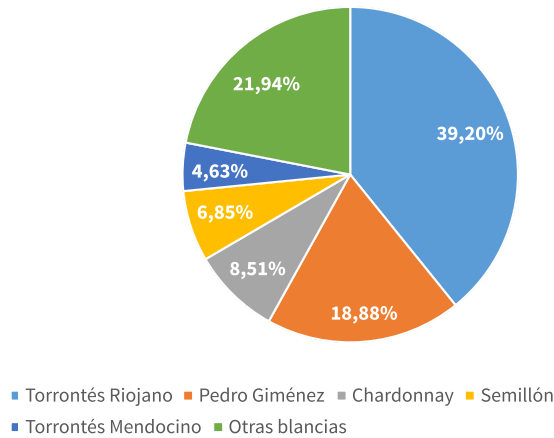


[1] El principal destino de esta variedad es el consumo en fresco y pasa.

[2] El principal destino de esta variedad es el consumo en fresco.

Gráfico 4

Distribución porcentual de las variedades blancas según superficie



Al analizar la distribución varietal por provincia, se observó que en Mendoza la variedad más frecuente fue Malbec (32,85 %), en San Juan y en Catamarca, la Criolla Chica (42,38 % y 76,91 % respectivamente), en los Valles Calchaquíes y La Rioja el Torrontés Riojano (35,47 % y 43,91 % respectivamente).

Tabla 3

Principales variedades de las propiedades relevadas por provincia

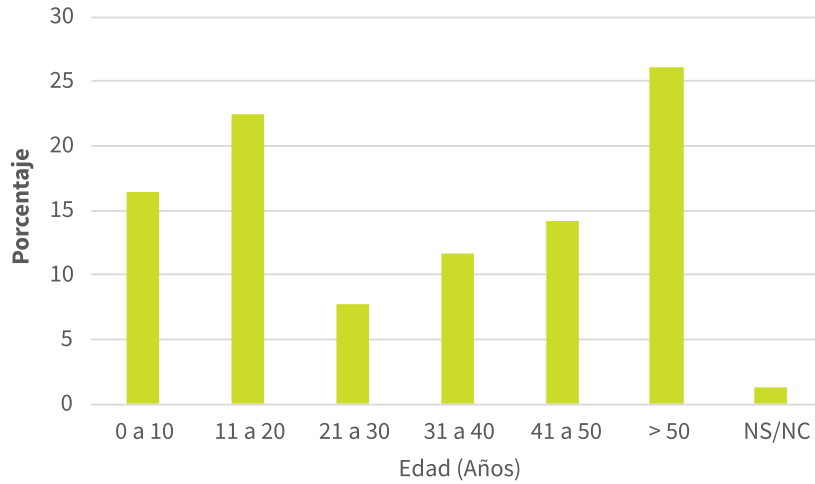
MENDOZA	%	SAN JUAN	%	VALLE S CALCHAQUÍES	%	LA RIOJA	%	CATAMARCA	%
Malbec	32,85	Criolla Chica	42,38	Torrontés Riojano	35,47	Torrontés Riojano	43,91	Criolla Chica	76,91
Cereza	9,32	Cereza	30,78	Criolla Chica	27,15	Cereza	31,18	Cereza	14,50
Bonarda	7,00	Pedro Giménez	4,62	Malbec	23,34	Criolla Chica	8,99	Syrah	8,59
Criolla Chica	5,36	Torrontés Sanjuanino	4,52	Cabernet Sauvignon	4,86	Bonarda	5,36	----	----
Cabernet Sauvignon	5,28	Bonarda	4,45	Syrah	1,90	Malbec	3,09	----	----
Otras variedades	40,19	Otras variedades	13,27	Otras variedades	7,27	Otras variedades	7,47	----	----

El sistema de conducción más empleado en los viñedos relevados fue el parral (56 %), seguido por el espaldero alto (29,7 %) y por último, el espaldero bajo (12 %).

Más del 25 % de los viñedos tienen más de 51 años de implantados, aunque también importante el porcentaje (39 %) de viñedos menores de 20 años.

Gráfico 5

Distribución porcentual de la edad de los viñedos relevados



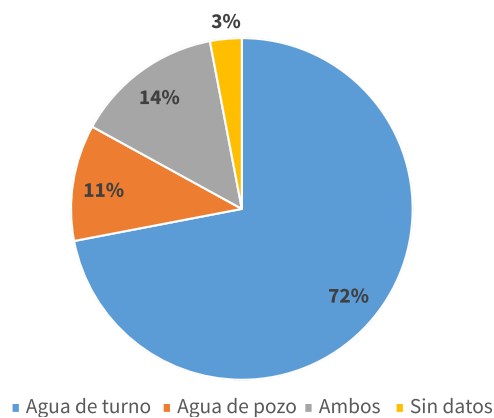
La disponibilidad de agua de riego es un factor clave para la viticultura ya que casi el 100 % de la producción vitícola en Argentina se desarrolla con riego.

El 42,9 % de los productores entrevistados aseguran disponer de suficiente agua para el riego. El 71,7 % de las fincas reciben agua del sistema público de distribución (agua de turno). El sistema de riego más empleado es el surco (55,1 %), siguiendo en importancia la melga (37,2 %) y por último el riego presurizado -goteo- (7,2 %).

El sistema de conducción del agua en la finca más empleado corresponde a la acequia no impermeabilizada (89,5 %) y en menor medida, menos del 5 %, se emplean también otros sistemas como: acequia impermeabilizada, mangas y riego “Cimalco”.

Gráfico 6

Origen del agua de riego



2.2.3. Trabajo y empleo

Menos de la mitad (45 %) de los productores relevados cuenta con al menos un miembro varón de la familia colaborando a tiempo completo con las labores culturales

de la finca. Solo el 17 % de los productores manifestaron contar con la colaboración a tiempo completo de 1 o más miembros de la familia. Al analizar la participación de los miembros de la familia en forma parcial, los resultados fueron muy similares a los observados en los de tiempo completo.

Tabla 4

Porcentaje de miembros de la familia -varones y mujeres- que participan a tiempo completo o parcial en las actividades productivas

N.º de Familiares	TIEMPO COMPLETO		TIEMPO PARCIAL	
	% Varones	% Mujeres	% Varones	% Mujeres
Ninguno	55,00	82,90	55,30	75,20
1	33,20	6,90	27,40	11,80
2	5,40	1,00	8,30	2,40
3	1,30	0,10	1,60	0,50
> 3	0,30	0,30	1,20	0,80
NS/NC	4,80	8,70	6,20	9,20

Del total de productores, el 51,5 % manifestó tener 1 o más hijos jóvenes (entre 16 y 40 años). El 72,9 % de los productores con hijos comprendidos entre 16 y 40 años indicaron que al menos uno continuará en la actividad.

Un alto porcentaje de los productores (86,8 %) no tiene personal contratado y aquellos que lo poseen en su gran mayoría son hombres (96,2 %). Los productores que contratan mano de obra temporaria superan el 71 % y al igual que los obreros permanentes, los varones representan un alto porcentaje (86 %). Las principales labores culturales que se realizan con mano de obra temporaria son la cosecha y la poda.

Los productores que contratan empresas de servicio para distintas labores culturales representan el 17 %. Solamente el 36,1 % de los productores las consideró útiles, el 26,6 % considera que no son de utilidad, y el 37,3 % desconoce la existencia de dichas empresas.

Entre los productores que consideran que las empresas de servicio son de utilidad, identifican como principales ventajas: reducción de riesgos laborales, ahorro de tiempo y esfuerzo en la gestión de personal, mejor organización de las labores culturales, disponibilidad de mano de obra en el momento adecuado y disponibilidad de mano de obra especializada entre las más importantes.

En relación con el asesoramiento técnico sistemático y periódico, tan solo el 36,4 % lo recibe.

2.2.4. Manejo del cultivo



El 48,3 % de los productores poseen tractor, de los cuales el 90 % tiene más de dieciséis años de antigüedad y el estado (según percepción del productor) es bueno a regular. El 41 % posee pulverizadora superando también los dieciséis años de antigüedad, pero el estado de estas se considera bueno.

Solo el 29 % de los productores contrata maquinaria para realizar distintas labores culturales destacándose la contratación de tractores (73,6 %), implementos (61,6 %), pulverizadora (50 %) y en un porcentaje muy bajo cosechadoras (5,1 %).

El 89 % de los productores no ha realizado análisis de suelo en los últimos tres años.

En general los viñedos relevados mostraron un alto porcentaje de fallas (59,14 %), también se observaron en menor medida problemas de nivel (14,63 %) y salinidad (11,67 %). A nivel sanitario se observó que en el 36,48 % de la superficie relevada mostraba síntomas de hoja de malvón.

En el caso de las contingencias climáticas el 40,23 % de la superficie relevada fue afectada por granizo y el 36,16 % por heladas en el último año.

En el 4,34 % de la superficie relevada se realiza poda larga, el 16,85 % poda corta y el 76,88 % realiza poda mixta.

Respecto de la nutrición, la mayoría de los productores emplea fertilizantes granulados (38,3 %), seguido de la utilización de abonos orgánicos (28,5 %) y solo el 5,4 % fertilización líquida.

El 58,7 % de los productores realiza un control activo contra peronospora, el 51,8 % contra oídio y solamente el 18,3 % para controlar podredumbres. El 33,6 % realiza tratamientos para el control de diferentes plagas. En el 87,45 % de la superficie relevada se realiza control de malezas en forma mecánica, realizando en promedio tres pasadas de implementos, complementado con la utilización de herbicidas (80,29 %) en un promedio de 2 pulverizaciones.

2.3. Otros datos relevantes

El 22,3 % de los productores están integrados formalmente a bodegas o cooperativas, de los cuales el 57,3 % declara recibir algún beneficio. Entre los beneficios más importantes, se destacan la compra conjunta de insumos (67,2 %) y la asistencia técnica (62,3 %). En menor medida aparecen otros beneficios como: adelanto de cosecha, comercialización (aseguran venta), subsidios, uso de maquinaria (tractores e implementos), financiamiento, seguros, participación en ferias, financiamiento para realizar mejoras en el viñedo, entre los más importantes.

Los productores integrados horizontalmente solo representan el 19,6 %, de ese porcentaje, el 85 % de los productores integrados reciben algún beneficio, destacándose la asistencia técnica (62,3 %), el acceso a líneas de financiamiento (28,9 %) y compras conjuntas (23,9 %). En menor medida aparece el compartir riego o servicio de riego, maquinarias e implementos y el acceso a la información.

El porcentaje de productores no integrados que estarían dispuestos a sumarse a alguna iniciativa de integración superan el 50 %. Las principales razones que motivarían dicha integración con pares son: acceso a líneas de financiamiento (68,5 %), asistencia técnica (65,4 %) y compras conjuntas (63,9 %).



Un alto porcentaje (71,9 %) de los productores mostró interés en recibir capacitaciones y el principal tema de interés refiere a lo tecnológico/productivo.

Un alto porcentaje de los productores encuestados (71,6 %) no conoce sus costos de producción.

Al consultar los productores que conocían sus gastos productivos, se observa que en las explotaciones de menor superficie (< 5 ha) los gastos de explotación promedio son hasta un 50 % menores que en las propiedades de más de 30 ha.

Tabla 5

Gastos de explotación por ha, promedio, valor máximo y mínimo según superficie de las propiedades

Superficie cultivada con vid (ha)	Promedio (\$/ha)	Valor máximo (\$/ha)	Valor mínimo (\$/ha)
0,01 a 5	19.876	125.000	2.500
5,1 a 10	30.484	95.000	7.000
10,1 a 15	29.181	75.000	7.000
15,1 a 20	34.700	53.000	9.000
20,1 a 25	31.000	40.000	20.000
25,1 a 30	S/D	S/D	S/D
> 30	54.250	68.500	40.000

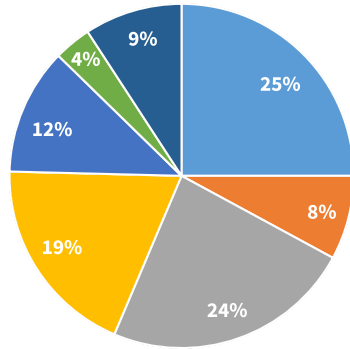
El principal destino de la uva según provincia para la vendimia 2016 fue: en Catamarca la elaboración de mosto, en Mendoza, La Rioja y los Valles Calchaquíes la venta de uva para vino y en San Juan la elaboración por tercero.

El 66 % de los productores manifiesta tener dificultades para la comercialización, identificando el precio de la uva como la más importante.



Gráfico 7

Principales problemas que afectan la producción de las fincas relevadas

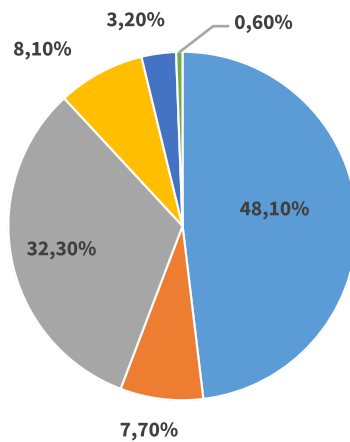


- Plagas y enfermedades
- Problemas de suelo
- Contingencias climáticas
- Recurso Hídrico
- Estructura
- Sistema de conducción
- Otras

Al consultar sobre los principales problemas que afectan la producción, un alto porcentaje de productores incluyeron 3 situaciones principales. Plagas y enfermedades (25 %), contingencias climáticas (23,5 %) y disponibilidad de agua (19 %).

Gráfico 8

Dificultades que enfrenta como productor



- Inconvenientes productivos
- Inconvenientes en la comercialización
- Costos elevados
- Precio
- Otros
- NS/NC

En cuanto a las dificultades que enfrentan como productores, los encuestados señalan a los problemas relacionados con la producción como los más importantes (48,1 %) y en segundo lugar los altos costos para producir (32,3 %).



Conclusiones

Un breve análisis de los resultados del relevamiento realizado nos permite concluir que los productores que constituyen la audiencia principal de los CDV tienen una edad promedio avanzada (61 años). Sin embargo, es relevante destacar que un alto porcentaje de los productores entrevistados (72,9 %) manifestaron que al menos un hijo continuará como productor.

Es también significativo el alto porcentaje (80,7 %) de productores que no tiene a la actividad vitícola como la principal fuente de ingresos. Esta situación genera y se refleja en parte a través de algunos indicadores como que más del 71,6 % de los productores no conocen sus costos de producción, alto número de fallas en los viñedos y falta de inversión en riego y maquinaria.

A nivel varietal se observa una tendencia a implantar nuevos viñedos con variedades tintas y especialmente Malbec, observándose un importante porcentaje de viñedos jóvenes. Sin embargo, todavía se observa un alto número (26,1 %) de viñedos que tienen más de 50 años.

Como se comentó anteriormente, el riego es fundamental para la producción vitícola de Argentina. Es este sentido es preocupante que más del 55 % de los productores manifestaran que no tienen el recurso necesario, esto estaría en parte explicado por la baja tecnificación del riego (solo el 7,2 % tiene riego mecanizado y más del 89 % acequias no impermeabilizadas).

El porcentaje de los productores integrados horizontalmente fue bajo (19,6 %), sin embargo más del 50 % de los productores no integrados manifestaron querer sumarse a alguna iniciativa de integración o asociativismo para acceder a beneficios tales como financiamiento, asistencia técnica o compras de insumos conjuntas entre los motivos más relevantes. Fue también significativa la demanda por capacitación especialmente en temas tecnológico-productivos.

Las contingencias climáticas y las plagas/enfermedades representaron los principales problemas para la producción. Un alto porcentaje de productores (66 %) manifestaron problemas al momento de comercializar sus uvas. El alto costo de producción fue considerado como el segundo problema que tienen los productores después de los problemas productivos.

Anexo 1

Listado de instituciones que conforman los Consejos Locales Asesores de los 14 Centros de Desarrollo Vitícola



CDV SALTA: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR), Grupo CREA “Calchaquí”, Gobierno de la Provincia de Salta, Gobierno de la Provincia de Tucumán, Cooperativa Vitivinícola Cafayate, Asociación de Productores Vitivinícolas de los Valles Calchaquíes (APROVIVAC), Cooperativa “CoViAgro” Cafayate Salta Limitada, Asociación de Elaboradores de Vino Artesanal y Casero (ACEVAC), Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV), Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), Secretaría de Agricultura Familiar (SAF), Comunidad Indígena de Amaicha del Valle, Unidad para el Cambio Rural (UCAR) -- Ministerio de Agroindustria -Presidencia de la Nación, Cooperativa Agroindustrial “Los Zazos”, Cámara de Bodegas y Viñedos del Tucumán, Corporación para el Desarrollo de los Valles Calchaquíes.

CDV CATAMARCA: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR), Cooperativa “Kakán”, Cooperativa “Guanchín”, Municipalidad de Tinogasta, Municipalidad de Fiambalá, Dirección de Riego Tinogasta, Elaboradores de Vino Casero, Instituto de Estudios Superiores de Tinogasta, Secretaría de Agricultura Familiar (SAF), Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV), Ministerio de Producción de Catamarca, Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), Escuela Agrotécnica de Copacabana, Escuela Agrotécnica de Tinogasta.

CDV LA RIOJA: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación

Vitivinícola Argentina (COVIAR), Cámara Riojana de Productores Agrícolas (CARPA), Secretaría de Agricultura y Recursos Naturales de la Provincia de La Rioja, Consorcios de Usuarios de Agua de Chilecito, Consorcio de Usuarios de Agua de Nonogasta, Consorcio de Usuarios de Agua de Vichigasta, Colegio de Ingenieros Agrónomos de La Rioja, Cooperativa “La Riojana”, Centro Juvenil Agrario “Jorge Iribarren”, Consejo Profesional de Enólogos de La Rioja, Cámara de Bodegueros de La Rioja, Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV), Cámara de Turismo de Chilecito - La Rioja, Secretaría de Producción - Municipalidad de Chilecito, Universidad Nacional de Chilecito (UNdeC), Colegio Secundario Provincial Enológico “J.M. Estrada” de Nonogasta, Cámara Agroindustrial de La Rioja (CAILAR).

CDV CAUCETE: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR), Asociación de Elaboradores de Vino Artesanal, Asociación de Viñateros Independientes, Cámara de Bodegueros de San Juan, Cámara de Comercio Exterior de San Juan (CACEX), Cámara de Exportadores, Importadores, Empacadores y Distribuidores de Frutas y Hortalizas de San Juan, Cámara Vitivinícola de San Juan, Centro de Viñateros y Bodegueros del Este, Consejo Profesional de Enólogos de San Juan, Dirección de Asuntos Vitivinícolas - Ministerio de Producción y Desarrollo Económico de San Juan, Dirección de Sanidad Vegetal Animal y Alimentos - Gobierno de San Juan, Escuela Agroindustrial N° 641 “25 de Mayo” - San Juan, Escuela Agrotécnica “Gonzalo A. Doblas”, Escuela Agrotécnica N° 362 “Prof. Ana Pérez Ciani”, Federación de Cooperativas Vitivinícolas de San Juan, Federación de Viñateros y Productores Agropecuarios de San Juan, Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV), Junta de Riego Departamento 25 de Mayo, Junta de Riego de Albardón, Municipalidad de 25 de Mayo - Secretaría de Producción, Municipalidad de San Martín - Secretaría de Producción, Municipalidad de 9 de Julio - Secretaría de Producción, Municipalidad de Albardón - Secretaría de Producción, Municipalidad de Caucete - Secretaría de Producción, Cooperativa Unión y Progreso Ltda., Cooperativa Agrícola Viñateros Unidos Ltda., Programa de Servicios Agrícolas Provinciales (PROSAP), Secretaria de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar.

CDV MEDIA AGUA: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR), Cámara Vitivinícola de San Juan, Cámara de Bodegueros de San Juan, Centro Juvenil Agrario “San Juan de la Frontera”, Municipalidad de Sarmiento - Secretaría de Producción, Municipalidad de Calingasta - Secretaría de Producción, Municipalidad de Pocito - Secretaría de Producción, Municipalidad de Rawson - Secretaría de Producción, Municipalidad de Zonda - Secretaría de Producción, Dirección de Asuntos Vitivinícolas - Ministerio de Producción y Desarrollo Económico de San Juan, Federación de Viñateros y Productores Agropecuarios de San Juan, Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), Dirección de Sanidad Vegetal Animal y Alimentos - Gobierno de San Juan, Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV), Consejo Profesional de Enólogos de San Juan, Centro de Viñateros y Productores Agropecuarios de Pocito, Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar (IPAF Cuyo), Escuela Agrotécnica “Los Pioneros”, Escuela Agrotécnica N° 117 “Domingo Faustino Sarmiento”, Escuela Agrotécnica “Zonda”.

CDV LAVALLE: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR), Municipalidad de Lavalle - Desarrollo Económico, Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV), Fondo para la Transformación y el Crecimiento,

Esc. Técnica N° 4-026 J. B. Alberdi, Esc. Técnica N° 4-161 J. M. Granaderos, Instituto de Educación Superior N° 9-024, Dirección General de Irrigación, Dirección General de Irrigación.

CDV MAIPÚ - LUJÁN DE CUYO: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR), Asociación de Cooperativas Vitivinícolas (ACОВI), Asociación de Productores de Vino Casero de Maipú, Asociación de Viñateros de Mendoza, Bodegas de Argentina AC, Cooperativa Beltrán, Cooperativa Maipú, Departamento General de Irrigación, Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV), Juventud de Cooperativas Vitivinícolas (JUCОВI), Municipalidad de Luján de Cuyo - Desarrollo Económico, Municipalidad de Maipú - Desarrollo Económico, Facultad de Ciencias Agrarias - Universidad Nacional de Cuyo, Unión Vitivinícola Argentina.

CDV SANTA ROSA - JUNÍN - SAN MARTÍN (ZONA ESTE): Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR), Municipalidad de San Martín - Desarrollo Económico, Municipalidad de Junín - Desarrollo Económico, Municipalidad de Rivadavia - Desarrollo Económico, Municipalidad de San Rosa - Desarrollo Económico, Municipalidad de La Paz - Desarrollo Económico, Federación Económica de Mendoza, Cámara de Comercio de Santa Rosa, Cámara Empresaria de Junín, Cámara Empresaria de Rivadavia, Centro de Viñateros y Bodegueros del Este, Comisión de Difusión y Evaluación de Vinos de la Zona Este (CODEVIN), Escuela N° 4-081 “Ingeniero Francisco Martín Croce” Santa Rosa, Escuela N° 4-034 “Galileo Vitale” La Paz, Escuela de Educación Técnica (E.E.T.) N° 4-027 “Moisés Julio Chade”, IESDyT 9-001 “Gral. José de San Martín”, Instituto Tecnológico Universitario (ITU), Fondo para la Transformación y el Crecimiento, Plan Estratégico Vitivinícola Zona Este, Fundación Instituto de Desarrollo Rural (IDR), Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV), Subsecretaría de Agricultura Familiar, Dirección de Agricultura y Contingencias Climáticas, Asociación de Productores del Oasis Este de Mendoza, Asociación de Vinos Caseros.

CDV TUPUNGATO: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR), Instituto de Sanidad y Calidad Agropecuaria Mendoza (ISCAMEN), Municipalidad de Tupungato - Desarrollo Económico y Ordenamiento Territorial, Fondo para la Transformación y el Crecimiento de Mendoza, UCOVIN - Bodega Héctor Meli, Cooperativa Vitivinícola de Tupungato (COVITU), Instituto de Educación Superior IES N° 9-009 Tupungato, Escuela Técnica Agropecuaria N° 212 Camilo Carballo, Elaboradores de Vino Casero.

CDV LA CONSULTA: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR), Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), Instituto de Sanidad y Calidad Agropecuaria Mendoza (ISCAMEN), Instituto de Desarrollo Industrial, Tecnológico y de Servicios (IDITS), Municipalidad de San Carlos - Desarrollo Económico, Cooperativa San Carlos Sud, Escuela N° 4-035 “Julia Silvia de Cejas”, Instituto de Educación Superior 9-015 – Valle de Uco, Cooperadora Hospital Humberto Tagarelli, Dirección de Agricultura y Contingencias Climáticas.

CDV SAN RAFAEL: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR), Instituto Nacional de Vitivinicultura, Departamento General de Irrigación, Cooperativa Sierra Pintada, Federación Agraria Argentina,

Secretaría de Agricultura Familiar, Consorcio Vitivinícola de Exportación - San Rafael, Federación de Cooperativas Vitivinícolas, Centro de Ingenieros Agrimensores y Geólogos de San Rafael, Universidad Tecnológica Nacional (UTN), Facultad de Ciencias Aplicadas a la Industria (UNCuyo), Escuela de Educación Técnica (E.E.T.) N° 4-006 "Pascual Iaccarini", Sociedad Rural Argentina, Cooperativa Goudge Ltda., Centro de Enólogos, Desarrollo Rural - Municipalidad de San Rafael, Cooperativa PROSUR Ltda., Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), Instituto de Sanidad y Calidad Agropecuaria Mendoza (ISCAMEN), Fundación Instituto de Desarrollo Rural (IDR).

CDV GENERAL ALVEAR: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR), Centro de Ingenieros Agrónomos, Cooperativa Algarrobo, Municipalidad de General Alvear, Instituto de Sanidad y Calidad Agropecuaria Mendoza (ISCAMEN), Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), Departamento General de Irrigación, Centro de Enólogos, Municipalidad de General Alvear - Dirección de Ganadería, Secretaría de Agricultura Familiar, Fundación CoProSaMen.

CDV PATAGONIA NORTE: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR), Asociación de Vitivinicultores de las Zonas Frías de Río Negro, Asociación Ruta del Vino de Río Negro, Cámara de Bodegas Exportadoras de la Patagonia, Municipio de General Roca - Unidad de Servicios para el Empleo y la Producción (USEP), Consejo Profesional de Ingenieros Agrónomos de Río Negro, Dirección de Vitivinicultura de Río Negro, Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI), Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV), Ministerio de la Producción de Neuquén, Centro PyME ADENEU, Universidad Nacional de Río Negro, Universidad Nacional del Comahue.

Datos de Contacto de los Centros de Desarrollo Vitícola

Mendoza:

CDV Lavalle: AER Lavalle. 0261- 4941500. cdvmzalavalle@yahoo.com.ar
CDV General Alvear: AER Gral. Alvear. 02625- 422830. cdvmzasur@yahoo.com.ar
CDV San Rafael: Cámara de Comercio. 0260- 4422290. cdv_sanrafael@yahoo.com.ar
CDV La Consulta: AER La Consulta. 02622- 470753 int. 211. cdvmzalaconsulta@yahoo.com.ar
CDV Tupungato: AER Tupungato. 02622- 488392. cdvtupungato@gmail.com
CDV Santa Rosa-Rivadavia-La Paz: AER Santa Rosa. 0263- 4495375. cdvmzasantarosa@yahoo.com.ar
CDV Junín-San Martín: AER Junín. 0263- 4421517. cdvmzajunin@yahoo.com.ar
CDV Maipú – Luján de Cuyo: AER Maipú/Luján de Cuyo. 0261- 4817296. cdvmzamaipu@yahoo.com.ar

San Juan:

CDV Media Agua: AER Media Agua. 0264- 4941026. cdvmediagua@yahoo.com
CDV Caucete: AER Caucete. 0264- 4961081. cdvsanjuan@yahoo.com.ar

La Rioja:

CDV La Rioja: AER Chilecito. 03825- 422828. cdvlarioja@yahoo.com.ar

Catamarca:

CDV Catamarca: AER Tinogasta. 03837- 420148. cdvcatamarca@yahoo.com.ar

Valles Calchaquíes:

CDV Salta: AER Cafayate. 03868 421 056. cdvsalta@yahoo.com.ar

Río Negro/Neuquén:

CDV Patagonia Norte: AER General Roca. 0298- 4439000. cdvpatnor@gmail.com

Bibliografía

Instituto Nacional de Vitivinicultura (2017). <http://www.inv.gov.ar/>

Instituto Nacional de Vitivinicultura. Departamento de Estadística y Estudios de Mercado, (2017). Análisis de la evolución de superficie de vid por provincias – Período 2000-2016.

Organización Internacional Vitivinícola (2015). Disponible: <http://www.oiv.int/es/actualidad-de-la-oiv/balance-de-la-oiv-sobre-la-situacion-vitivinicola-mundial-2015> Verificado: 16/05/2017.

Organización Internacional Vitivinícola (2016). Disponible: <http://www.oiv.int/public/medias/4588/oiv-noteconjmars2016-es.pdf> Verificado: 12/06/2017.

MIRANDA, O.; NOVELLO, R. (2011). Programa nacional de frutales. Disponible: http://inta.gob.ar/sites/default/files/script-tmp-inta__programa_nacional_frutales_cadena_de_la_uva_de_.pdf Verificado: 27/06/2017.

SANTI, C. (2005). La agroindustria vitivinícola mendocina: trabajo y empleo en los procesos de reestructuración productiva”. En: Biblioteca Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-UNCuyo. p. 123.

Wines of Argentina (2017). Disponible: <http://www.winesofargentina.org/es/argentina/regiones/> Verificado: 14/04/2017.



Esta publicación, realizada en el marco del convenio INTA-COVIAR-MINAGRO, tiene como objetivo fundamental la descripción y caracterización de los productores que constituyen la población objetivo de los CDV.

Para concretar este trabajo, se realizó un relevamiento a partir de una muestra compuesta por 955 productores y 1.158 fincas, de las provincias de Mendoza, San Juan, Catamarca, La Rioja, Salta y Tucumán. Los datos obtenidos aportan significativamente al conocimiento de un sector productivo muy importante para la viticultura nacional.

Los resultados de este trabajo permitirán ajustar o redefinir estrategias de intervención de los Centros de Desarrollo Vitícola, así como también pueden resultar útiles para la generación de políticas activas para el sector.

ISBN 978-987-521-882-6



9 789875 218826



Ministerio de Agroindustria
Presidencia de la Nación