

# Comportamiento de Lima Tahití (*Citrus latifolia* Tan.) en portainjertos híbridos

Beltrán, Victor M. <sup>1</sup>; Torrez Diomede<sup>1</sup>, Domínguez Carlos<sup>1</sup>, Cardozo Gustavo<sup>1</sup> y Garavello, Miguel F.<sup>2</sup>

1. EEA INTA Bella Vista. Ruta Provincial N° 27, km 38,3. Bella Vista. Corrientes. Argentina. [beltran.victor@inta.gob.ar](mailto:beltran.victor@inta.gob.ar)  
2. EEA INTA Concordia. Ruta Provincial 22 y Vías FFCC, Concordia. Entre Ríos. Argentina.

## Introducción

El cultivo de lima Tahití emerge como una alternativa para diversificar la producción de limón en la provincia de Corrientes. Pero se enfrenta a desafíos, ya que las plantas injertadas sobre portainjertos tradicionales muestran un proceso de declinación y muerte en la primera década de su establecimiento.

## Objetivo

Con el fin de determinar la compatibilidad, mejorar la productividad y calidad de las frutas tanto interna como externa, se evaluó el comportamiento de lima Tahití (*Citrus latifolia* Tan.) en diferentes combinaciones con portainjertos híbridos no tradicionales

## Materiales y Métodos

En 2015 se implantó un lote de lima Tahití a 6m x 4m con diseño completamente aleatorizado, con 3 plantas por parcela experimental y 3 repeticiones.

Se evaluaron 6 portainjertos (Tabla 1).

Tratamientos	Portainjertos híbridos
T1	Citrumelo 4475 ( <i>Poncirus trifoliata</i> (L.) Raf x <i>Citrus paradisi</i> )
T2	81 G 5/23 ( <i>Citrus limón</i> (L.) Burm. F. x <i>Citrus reshni</i> Hort. ex Tan)
T3	81 AB 11/17 ( <i>Citrus reshni</i> x ( <i>Poncirus trifoliata</i> (L.) Raf. x <i>Citrus paradisi</i> ))
T4	79 AC 6/2 ( <i>Citrus reshni</i> Hort. ex Tan x ( <i>Poncirus trifoliata</i> (L.) Raf. x <i>Citrus paradisi</i> ))
T5	81 G 5/13 ( <i>Citrus limón</i> (L.) Burm. F. x <i>Citrus reshni</i> Hort. ex Tan)
T6	79 AB 6/12 ( <i>Citrus reshni</i> Hort. ex Tan x <i>Poncirus trifoliata</i> (L.) Raf.)

Tabla 1: Portainjertos híbridos utilizados (Tratamientos)

Durante las campañas 2021/2022/2023/2024 se analizaron las variables, Índice de compatibilidad (IC=DTp/DTi), eficiencia productiva (Kg/m<sup>3</sup>), volumen de copa (m<sup>3</sup>) (VC=0,5236.H.D-2) e Incremento medio anual de altura de planta (IMHA).

Se realizó un análisis de varianza ANOVA y un test de comparación de medias de Tuckey con un nivel de significancia del  $\alpha=0,005$  (InfoStat-Statistical Software).

$$IC = DTp / DTi$$

IC: índice de compatibilidad  
DTp: diámetro portainjerto  
DTi: diámetro injerto

$$VC = 0,5236.H.D-2$$

VC: Volumen de copa  
H: altura de planta  
D: diámetro de copa

$$IMHA = Yt / t0$$

IMHA: Incremento Medio Anual altura de planta  
Yt: altura de planta  
t0: altura edad tiempo 0

## Resultados

El análisis estadístico demostró el efecto de los portainjertos, en cuanto al Índice de Compatibilidad los mayores valores se obtuvieron con los T1 (1,53) y T5 (1,45) y los menores en los T4 (1,08), T3 (1,15) y T2 (1,24), no observándose valores de incompatibilidad en ninguna de las combinaciones (Figura 1. Imagen 1).

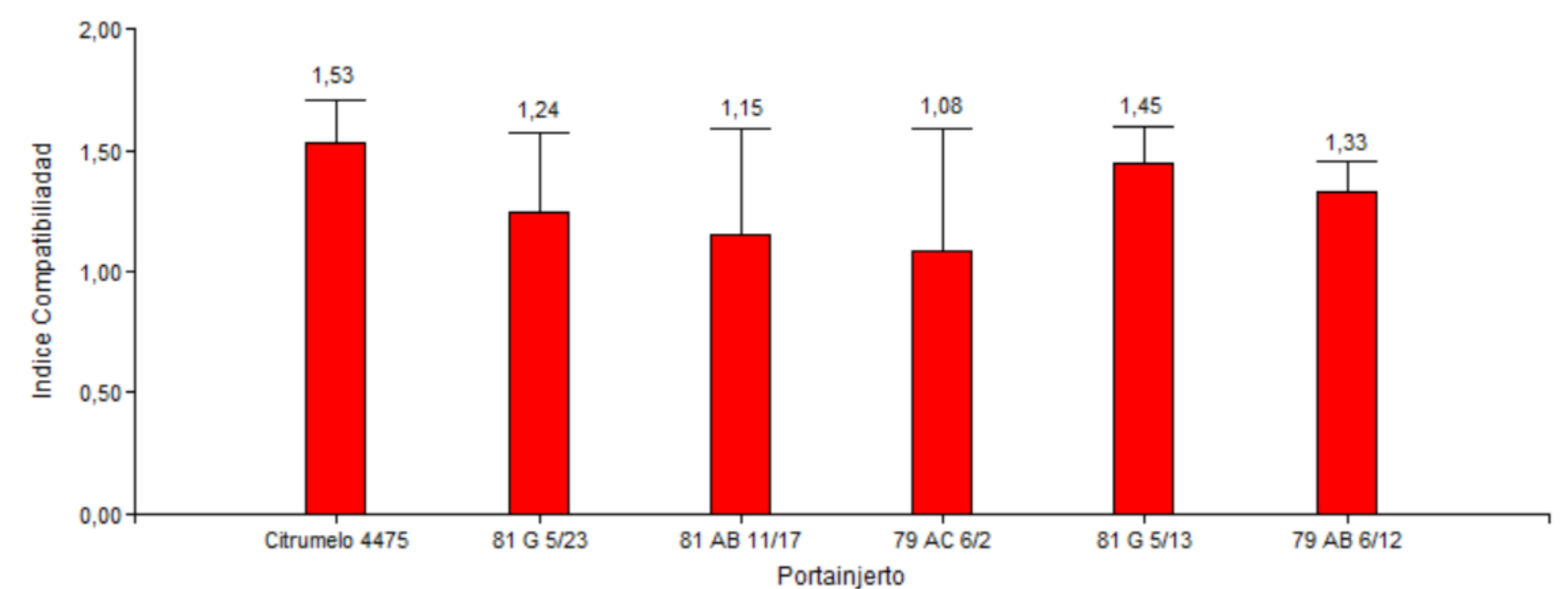


Figura 1: Índice de Compatibilidad de las diferentes combinaciones. Período 2021-2024

En cuanto en eficiencia productiva se destacó el T6 (4,12) y se diferenció estadísticamente solo del T1 (1,99).

En volumen de copa los portainjertos T2, T3 y T4 presentaron los valores más bajos, 5,40, 4,50 y 4,98 m<sup>3</sup> respectivamente y se diferenciaron estadísticamente del resto (Figura 2).

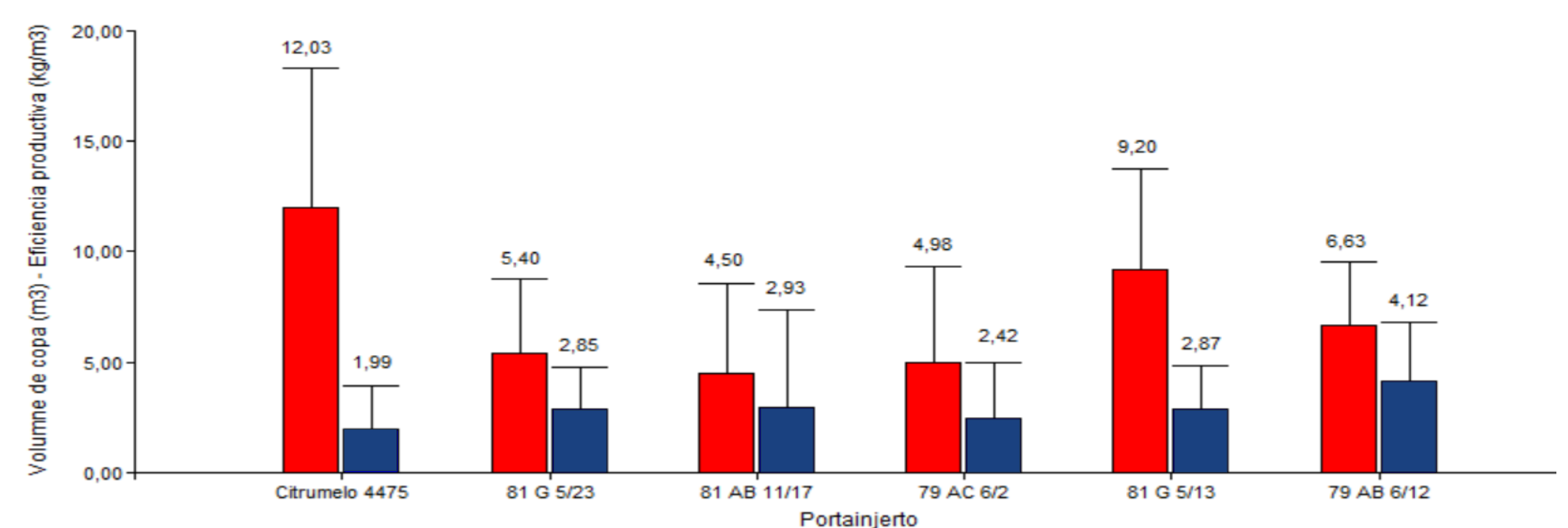


Figura 2: Eficiencia productiva y volumen de copa de las diferentes combinaciones. Período 2021-2024

Al considerar Incremento Medio Anual Altura de planta (IMHA), no se observaron diferencias significativas entre los tratamientos, observándose el mayor incremento anual en el T6 (0,86) y el menor en el T4 (0,69) (Figura 3).

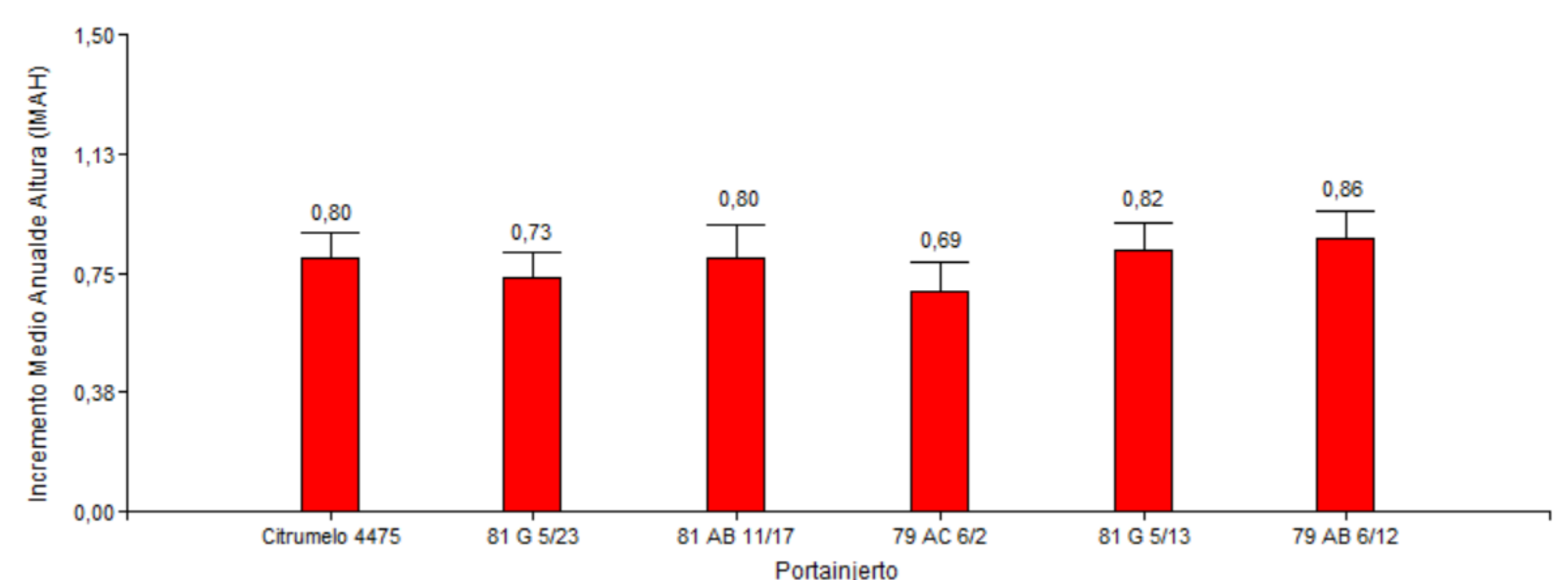


Figura 3. Incremento medio anual de altura de planta. Período 2021-2024

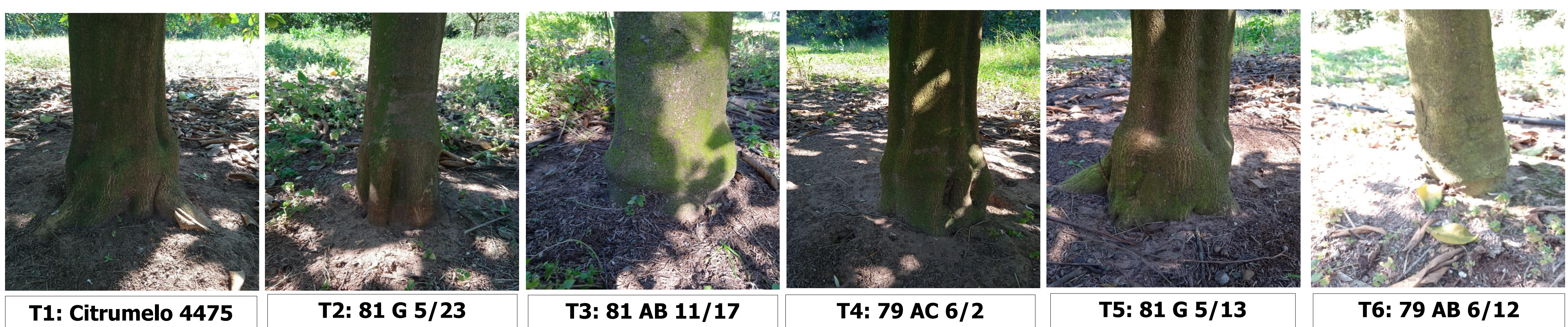


Imagen 1. Crecimiento de los portainjertos híbridos y de la variedad injertada Lima Tahití

## Conclusiones

Los resultados preliminares observados nos permiten concluir que **NO** se han encontrado valores de incompatibilidad con los portainjertos evaluados.

Entre ellos, el **T6: 79 AB 6/12 (*Citrus reshni* x *Poncirus trifoliata*)** ha demostrado la mayor Eficiencia Productiva, sin embargo, el **T3: 81 AB 11/17 (*Citrus reshni* x (*Poncirus trifoliata* x *Citrus paradisi*))** muestra una buena Eficiencia Productiva con un volumen de copa menor.