

# Estimación de resultados económicos de cultivos de invierno

Campaña 2024/25

Hernán A. Urcola, Sergio R. Guido



Instituto Nacional de  
Tecnología Agropecuaria  
Argentina

Estación Experimental  
Agropecuaria  
Balcarce



**Hernán A. Urcola, Sergio Guido**

Área de Economía y Sociología Rural

Estación Experimental Agropecuaria INTA Balcarce

Unidad Integrada Balcarce (INTA-Facultad de Ciencias Agrarias, UNMdP)

Instituto de Innovación para la Producción Agropecuaria y el Desarrollo Sostenible (INTA-CONICET)

Mayo 2024

## Estimación de resultados económicos de cultivos de verano - Campaña 2024/25

En este artículo se realiza una evaluación económica de los cultivos de invierno teniendo en cuenta la combinación de actividades y modalidades de un sistema con uso del suelo predominantemente agrícola. El territorio considerado es el Mar y Sierras, que comprende los partidos de Balcarce, Lobería, Necochea y Tandil, formando parte de la Zona Agroeconómica Mixta del Centro Sur.

Dada la heterogeneidad de sistemas y de estrategias de producción, los resultados publicados aquí no representan ninguna situación determinada, sino que constituyen una referencia sobre el rendimiento económico de distintas alternativas y formas de producir, y cada productor deberá adecuarlos a su condición particular.

En el presente trabajo los cultivos se evaluaron bajo la modalidad de siembra directa, con maquinaria contratada y en campo propio, presentándose las estimaciones de los resultados obtenidos para los cultivos de trigo, cebada cervecera y sus combinaciones de doble cultivo con soja de segunda ocupación. Dichas estimaciones se realizan para los rendimientos medios esperados según los niveles tecnológicos aplicados, a lo que se agrega un análisis de sensibilidad tomando como base a las variaciones de rendimientos y precios<sup>1</sup>.

Los márgenes de los cultivos se calculan en modo *ex-ante* para comparar el rendimiento económico entre actividades productivas alternativas y ayudar en la planificación en el uso de recursos. Sin embargo, estos indicadores no deben tomarse como la ganancia final del productor, ya que no incluyen gastos de estructura ni amortizaciones indirectas.

Las estimaciones de los indicadores económicos se realizaron con precios de productos e insumos sin IVA. Para el precio de trigo, se consideró el promedio de las cotizaciones diarias del Mercado a Término de Buenos Aires durante los últimos 30 días para la posición Enero 2025. En el caso de soja, se tomaron los promedios de las cotizaciones durante los últimos 30 días para la posición Mayo 2025. En todos los casos se descontaron los gastos de comercialización y fletes. Para el cultivo de cebada, se consideraron los precios de contrato para entrega a maltería en Enero 2025.

Para valorizar los costos de labores, gastos de cosecha, gastos de comercialización y fletes se utilizaron los precios vigentes en Abril 2024. Los precios de los insumos se tomaron a valor dólar mayorista, considerando un tipo de cambio oficial con una cotización de 868,90 \$/u\$s.

Los modelos de producción de los cultivos de trigo, cebada cervecera y soja de segunda ocupación se presentan en la Tabla 1. Los esquemas de fertilización y control de malezas representan situaciones de producción promedio de requerimientos potenciales de N y P. Los herbicidas sugeridos ofrecen un amplio espectro de control para las especies de malezas más comunes de la zona.

Los autores agradecen a los Ing. Agr. Hernán Panaggio y Hernán Sainz Rozas por la información técnica aportada sobre los perfiles tecnológicos utilizados.

**Tabla 1.** Planteo técnico de producción de trigo, cebada cervecera y soja de segunda ocupación.

Labores/insumos		Unidad	Trigo	Cebada	Soja II
<b>Barbecho químico</b>	Roundup Full II <sup>(1)</sup>	kg/ha	2,5	2,5	2,5
	MCPA 75%	L/ha	0,6	1,2	-
	Pulverización terrestre	lab/ha	1	1	1
<b>Implantación</b>	Siembra directa	lab/ha	1	1	1
	Siembra curada	kg/ha	130	150	80
	Fosfato Diamónico	kg/ha	115	138	-
<b>Fertilización</b>	Urea	kg/ha	180	220	-
	Aplicación Urea	lab/ha	1	2	-
<b>Control de malezas</b>	Hussar Plus <sup>(2)</sup>	kg/ha	0,22	0,22	-
	Escort <sup>(3)</sup>	kg/ha	0,05	0,05	-
	Roundup Full III	L/ha	0,2	-	1,1
	Bromotril <sup>(4)</sup>	L/ha	0,12	-	-
	MCPA 75%	L/ha	-	-	1,1
	Pulverizante terrestre	lab/ha	1	1	1
<b>Control de insectos y enfermedades</b>	Karate Zeón 25% <sup>(5)</sup>	L/ha	0,025	-	-
	Decis Forte <sup>(6)</sup>	L/ha	-	0,04	-
	Coragen <sup>(7)</sup>	L/ha	-	-	0,03
	Engeo <sup>(8)</sup>	L/ha	-	-	0,12
	Amistra Xtra <sup>(9)</sup>	L/ha	0,4	-	-
	Orquesta Ultra <sup>(10)</sup>	L/ha	-	1,0	-
	Opera <sup>(11)</sup>	L/ha	-	-	0,5
	Pulverización aérea	lab/ha	1	1	1

Referencias: <sup>(1)</sup>Glifosato 66%, <sup>(2)</sup>Iodosulfuron + mesosulfuron, <sup>(3)</sup>Metsulfuron 60%, <sup>(4)</sup>Bromoxinil 34,9% <sup>(5)</sup>Lamddacialotrina 25%, <sup>(6)</sup>Deltametrina 10%, <sup>(7)</sup>Chlorantraniliprole 18,4%, <sup>(8)</sup>Tiametoxan, <sup>(9)</sup>Azoxistrobin 25%, <sup>(10)</sup>Triazol + estrobirulina, <sup>(11)</sup>Pyraclostrobin 13,3% + epoxiconazole 5%.

A continuación, se muestran en forma comparativa, el precio en chacra percibido por el productor (Tabla 2). Es de destacar que la cebada cervecera para ser comercializada como tal debe cumplir con el estándar de recibo correspondiente, que incluye pureza varietal, capacidad germinativa, calibre y contenido proteico, contenido máximo de deoxinivalenol (DON), entre otras especificaciones. De lo contrario, será comercializada como cebada forrajera, con el correspondiente descuento en el precio que aplique al momento de comercialización.

**Tabla 2.** Estimación del precio en chacra para trigo, cebada y soja de segunda ocupación.

		Trigo	Cebada Cervecera	Soja II
<b>Precio en destino</b>	u\$s/tn	220	210	301
<b>Precio dolar</b>	\$/u\$s	868,9	868,9	868,9
<b>Precio en puerto</b>	\$/qq	19.116	18.247	26.154
Comisión y Paritaria	\$/qq	688	365	942
Fletes	\$/qq	2.460	2.460	2.460
Ingresos Brutos	\$/qq	220	210	301
Total Comercialización y Fletes	\$/qq	3.368	3.035	3.702
<b>Precio en chacra</b>	\$/qq	15.748	15.212	22.452

En la Tabla 3 se muestran los resultados económicos de los cultivos de trigo, cebada cervecera y soja de segunda ocupación sobre antecesores trigo y cebada.

**Tabla 3.** Resultados económicos de trigo, cebada y soja de segunda ocupación.

		Trigo	Cebada Cervecera	Soja II / Trigo	Soja II/ Cebada
<b>Rendimiento</b>		50	57	12	16
Labores	\$/ha	23.460	23.460	13.034	13.034
Semilla	\$/ha	51.960	37.797	55.610	55.610
Fertilizantes	\$/ha	185.771	225.010	0	0
Agroquímicos	\$/ha	135.359	154.989	57.902	57.902
Cosecha	\$/ha	78.201	81.677	56.479	56.479
<b>Costos directos</b>	\$/ha	474.751	522.934	183.0223	183.023
<b>Ingreso en chacra</b>	\$/ha	787.387	867.088	269.418	359.224
<b>Margen bruto</b>	\$/ha	<b>312.636</b>	<b>344.155</b>	<b>86.395</b>	<b>176.201</b>
<b>Retorno por peso gastado</b>	\$/	1,66	1,66	1,47	1,96
<b>Rend de Indiferencia</b>	qq/ha	30,1	34,4	8,2	8,2

<b>En dolares</b>					
<b>Costos Directos</b>	u\$s/ha	546	602	211	211
<b>Ingreso en Chacra</b>	u\$s/ha	906	947	310	413
<b>Margen Bruto</b>	u\$s/ha	360	396	99	203

Teniendo en cuenta las posibles variaciones en rendimiento que puedan obtenerse debido a efectos climáticos y otras situaciones particulares, y la evolución de los precios esperados, se realizó un análisis de sensibilidad del Margen Bruto considerando un rango de variación para rendimientos y precios (Tabla 4).

**Tabla 4.** Análisis de sensibilidad del margen bruto, en pesos y en dólares, para maíz, girasol y soja.

Trigo		Precio (\$/tn)		
		198	220	242
RINDE (qq/ha)	45	151.962	233.897	315.833
	50	221.597	312.636	403.675
	55	291.232	391.375	491.518
Cebada Cervecera		Precio (\$/tn)		
		189	210	231
RINDE (qq/ha)	51	166.718	257.446	348.104
	57	243.423	344.155	444.886
	63	320.059	430.863	541.668

Trigo		Precio (\$/tn)		
		198	220	242
RINDE (qq/ha)	45	175	269	363
	50	255	360	465
	55	335	450	566
Cebada Cervecera		Precio (\$/tn)		
		189	210	231
RINDE (qq/ha)	51	192	296	401
	57	280	396	512
	63	368	496	623