



Mayo 2024

Análisis Económico de Establecimientos Modales Ovinos Extensivos de la zona de Sierras y Mesetas Occidentales de la Provincia de Chubut

Autores:

Ing. Agr. Brenda Ferrer Cerda

Ing Agr. Sebastian Li

Colaboración

Ing. Agr. Guillermo García Martínez

Ing. Agr. Demian Ceballos

Ing. Agr. Martín Villa

EEAf INTA Esquel | Centro Regional Patagonia Sur

Proyecto Estructural 218 "Sistema de información y gestión socio-económica para la toma de decisiones en el sector agropecuario"



Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria
Argentina

Autores:

Mag. Ing. Agr. Li Sebastián

Ing. Agr. Ferrer Cerda Brenda.

Colaboración:

Ing. Agr. Villa Martin.

Ing. Agr. Garcia Guillermo.

Ing. Agr. (Msc) Demian Ceballos.

1.Introducción y objetivo del trabajo

El modelo económico fue desarrollado por los Ingenieros Agrónomos Bottaro Hugo y Guitart Fité Esteban, a quienes se les agradece por su valioso aporte. Su trabajo ha sido fundamental y es importante destacar que el mismo continuará siendo actualizado y mejorado con el fin de mantener su relevancia y eficacia.

El trabajo se desarrolló para tener una herramienta de utilidad en el estudio de la estructura de costos de establecimientos ovinos de la zona de Sierras y Mesetas del NO de la Provincia de Chubut. El mismo permite, en una primera instancia, hacer un análisis de la situación en una fecha determinada, en este caso mayo del 2024. Actualizando los valores periódicamente, también se podrían comparar fechas y analizar series para identificar tendencias y cambios de escenarios. Por otro lado, también puede ser utilizado para evaluar económicamente el impacto de la aplicación de una determinada modificación en el manejo de un establecimiento, contando con la estimación del costo que esto implica y el impacto en los ingresos.¹

Finalmente, si bien el modelo fue desarrollado para un establecimiento modal, podría ser aplicado a un caso concreto y realizar análisis económicos de cada ejercicio de ese establecimiento.

En el caso presentado de esta publicación se consideró un establecimiento hipotético que responde a las características más comunes de las explotaciones ovinas extensivas del Oeste de la Provincia de Chubut. Para ello, se tuvieron que definir una serie de supuestos que se precisan específicamente. Si bien se admite que algunos de ellos podrían ser discutidos, se considera que responden a situaciones posibles y de determinada frecuencia, por lo tanto, se asumieron para este trabajo.

La escala de producción considerada es mediana-chica, y fue utilizada por considerar que este tipo de establecimiento se encuentra en una situación límite en cuanto a su viabilidad económica, y por esta razón se considera importante hacer un seguimiento particular.

Si bien este análisis considera un establecimiento con una única actividad, se simularon dos situaciones:

- a.- Modelo lanero: tiene como principal objetivo productivo la lana, por lo tanto, la majada tiene una mayor proporción de capones, entendida esa categoría fundamentalmente como animal de renta;
- b.- Modelo mixto: existe un mayor equilibrio entre la cantidad de capones y de ovejas madres, repartiéndose también el objetivo productivo entre lana y animales para faena.

En ambos casos se mantuvieron los supuestos, haciendo la excepción de aumentar el porcentaje de mortandad general en el modelo lanero de un 3% a un 5% considerando que actualmente es lo más representativo; y aumentando el porcentaje de señalada de un 60% a un 70% en el caso del modelo mixto para que se justifique su realización. Se mantuvieron las mismas variables de ingreso que las utilizadas en la versión del año 2023, salvo la exclusión en cuanto a la compensación del Programa Lanar, ya que no se encuentra vigente. Se actualizaron los valores de precios, por lo que se considera que resultados como los que corresponden a porcentajes de rentabilidad, o la proporción de distribución de rubros de ingresos y egresos, son comparables entre ambas versiones.

¹ Ver: Impacto de la esquila y la suplementación preparto en la rentabilidad de la actividad ovina en Chubut, trabajo seleccionado para presentación en 43 Congreso de la Asociación de Producción Animal – RAPA 2022 Vol xy Supl 1

2.-Supuestos del modelo

2.1.-Variables productivas

- Superficie del establecimiento: 7500 hectáreas
- Cantidad total de animales de la majada: 1800
- Porcentaje de señalada: 60% Lanero / 70% Mixto
- Porcentaje de mortandad general: 5% Lana / 3% Mixto
- Porcentaje de mortandad entre señalada y primera esquila: 15%
- Porcentaje de carneros sobre el total de hembras en servicio: 4%
- Porcentaje de capones en modelo lanero: 38%
- Porcentaje de capones en modelo mixto: 17%
- Porcentaje anual de reposición de hembras: 20%

2.2.- Valuación divisas: se consideró los valores a abril del 2024

- Dólar oficial (tipo vendedor Banco Nación): \$853.66 .
- Dólar billete (“blue” disponible en mercado informal): \$1030.
- Porcentaje de retenciones: 5%.

2.3.- Valoración del capital:

El desarrollo de este modelo implicó asumir una serie de supuestos arbitrarios pero considerados razonables de acuerdo con las características de la zona, que se irán detallando en cada punto.

En la medida de lo posible se trató de que las valuaciones se basen en precios comprobables, ya sea en publicaciones de referencia o consulta en el mercado local. En varios casos, que también se detallan al analizar cada punto, se relacionaron valores particulares con algunas variables que se consideran como de referencia a la hora de fijar precios, tales como el dólar oficial, el dólar billete, el precio de la lana o el valor de gas oil.

Sobre los bienes de capital se calculó la amortización correspondiente, considerando que su Valor Residual Actual Circunstancial (VRACi) corresponde al 50% de su vida útil.

Si bien se calculó el interés sobre el capital inmovilizado, no se lo tuvo en cuenta a la hora de hacer el análisis de rentabilidad, por considerar que, dadas las características de la actividad ganadera extensiva en la Patagonia, son muy limitadas las posibilidades de monetarizar activos para destinarlos a otra actividad, por lo tanto, sería poco realista calcular un costo de oportunidad del capital invertido.

Capital fundiario:

-Tierra: Se consideró un valor de la hectárea de tierra libre de equivalente al precio de 12 kg de lana de preparto de 20.5 micrones y 55% de rinde dado por el SIPyM considerando el dólar oficial sin retenciones. Este valor surge del tomado en la valuación hecha en la primera versión de esta publicación (año 2022). Por lo tanto, para el presente informe el precio por hectárea considerado es de \$ 40.976.

-Mejoras ordinarias

Alambrados: Se calculó su valor en base a precios de insumos en Esquel y al costo de la mano de obra dado en la escala de UATRE. Se considera un alambrado de 6 hilos.

Para el cálculo del modelo se estimaron 5.000 metros de alambrado perimetral propio, 35.000 metros de alambrado perimetral medianero y 25.000 m de alambrado internos.

Construcciones: Se considera una casa principal de 60 m², un puesto de 40 m², un galpón de 50 m², un galpón de esquila de 200 m², corrales y manga y una aguada. Esta última estaría compuesta de una perforación de 20 m con un sistema de bombeo sumergible solar, un tanque australiano de 5 chapas y bebedero.

Se actualizaron los valores considerados en la publicación del año anterior por el índice del precio de la construcción (<https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-3-5-33>)². Para la aguada se consideraron valores locales de mercado de todo el equipamiento señalado.

Capital explotación:

Fijo vivo: Se considera un campo que cría de ovinos merinos. Para valuar los animales se consideró la información dada por el “Informe de Precios de Ganado y Carnes de la Patagonia” editado mensualmente por INTA, para las categorías que en él aparecen. En el caso de las ovejas de refugo se estima un peso al gancho de 18 kg y para un capón de 20 kg. Las ovejas de cría y al capón de majada se le dio un valor un 30% superior al de las mismas categorías de refugo. Para carneros de campo se consideró un equivalente al de tres capones.

Para los yeguarizos también se consideró un valor de mercado, estimándose la existencia de una tropilla de 10 animales.

Fijo inanimado: Dada la escala del establecimiento, se consideró como vehículo de trabajo una camioneta doble tracción, cabina simple de uso compartido con otras actividades de productor. También se incluyó un carro y un monto equivalente al 10% de los dos vehículos mencionados para valuar herramientas de trabajo.

2.4.- Gastos

Movilidad: Para su cálculo se consideró un consumo de combustible equivalente a 12 litros cada 100 km recorrido. Para la amortización se estimó una vida útil de 200.000 km y un valor residual pasivo del 15%. Los gastos de mantenimiento, seguro y patentamiento por kilómetro se calcularon multiplicando el valor a nuevo del vehículo índice 0,00000015; 0,00000017 y 0,00000015 respectivamente. Se consideró un recorrido de 600 km al mes para atender el campo.

Personal: El modelo asumió que el establecimiento cuenta con un personal permanente con sueldo de puestero. Además, se incluyó la contratación de 70 jornales anuales para trabajos específicos para el modelo lanero y 140 para el modelo mixto. Esta diferencia se originaría en la dedicación a la suplementación de las hembras y atención de la parición.

El trabajo de administración del establecimiento que realiza el propietario también fue considerado, estimando para ello una dedicación anual equivalente a 96 jornales anuales.

² Viviendas U\$ 1000 billete febrero 2022, y para los galpones una tercera parte. Los corrales se valuaron a un equivalente 5 m² de construcción de vivienda. Ver <https://inta.gob.ar/documentos/analisis-economico-de-establecimientos-ovinos-extensivos-en-sierras-y-mesetas-occidentales-de-chubut>

Como complemento a los gastos de personal se considera un consumo de carne de 3 capones por mes y para otros alimentos (“vicios”³) el equivalente al valor de 100 litros de gas oil por año.

Energía: Se estimó el consumo de 50 m³ de leña de sauce y un equivalente de 300 litros de gas-oil por año.

Forraje: En el modelo lanero se consideró un consumo de 200 fardos anuales para carneros y yeguarizos y 12 bolsas anuales de alimento balanceados para perro. En el modelo mixto se sumó una suplementación estratégica a las ovejas a parir durante 20 días de 300 gr de alimento balanceado diario. Se consideraron los fardos de alfalfa que comúnmente se comercializan en la zona con un peso aproximado entre 25 a 27 kg.

Sanidad animal: Se consideró un plan sanitario basado en vacuna clostridial, dosificación con antiparasitario y tratamiento para falsa garrapata con producto tipo pour-on, basándose en los valores de los productos en veterinarias locales.

Esquila: Se calcula el valor de la “lata” de acuerdo con lo que se cobra en la zona.

Impuesto inmobiliario: Al existir una gran heterogeneidad en los valores que se cobran entre los distintos lugares, se considera un valor medio de impuesto inmobiliario por hectárea equivalente a 0.0005 por el valor de la tierra libre de mejoras.

Control de predadores: Equivalente al valor de 5 capones por año y corresponde al pago de plus por cueros, amortización de perro protector, etc.

Mantenimiento de mejoras ordinarias: Equivalente al 1% de su VRACi.

Gastos de contador: Liquidación de impuestos, aportes, sueldos. Equivalente al valor de 350 kg de lana anuales.

Gastos de comercialización: Se considera el 1% de los Ingresos Brutos.

Imprevistos: Se considera un 10% de los gastos generales.

2.5.- Ingresos

Lana: Se toma como referencia el precio del Sistema de Información de Precios y Mercados (SIPyM) para una lana preparto de 20,5 micrones y 55% de rinde al peine. Se considera en la liquidación en valor del dólar oficial menos la retención en vigencia.

Animales: Al igual que para la valuación del capital fijo vivo, para valorar los animales de venta se toma como referencia los valores del “Informe de Precios de Ganado y Carnes de la Patagonia”. Para las ovejas de refugio se estima un peso al gancho de 18 kg y para un capón de 20 kg. Los carneros de refugio se valúan al 60% del precio de capón de refugio. Se considera un peso al gancho de 20 kg

Cueros: El mercado de los cueros de estancia es muy incierto, pero a los fines de considerar un valor por ese subproducto, se consideró un valor equivalente a 2 kilos de lana por cada cuero.

³ En la zona se denomina de esta manera a los alimentos como harina, azúcar, yerba mate, fideos, etc.

3.- Indicadores:

Gastos fijos: Movilidad, mano de obra, impuesto inmobiliario, conservación de mejoras, honorarios del contador, energía, víveres, honorarios de administración, gastos generales, imprevistos y control de predadores.

Gastos variables: Gastos de comercialización, forraje, esquila, sanidad.

Costos totales: Suma del total de gastos y amortizaciones.

Beneficio neto: Diferencia entre los ingresos totales y los costos totales (gastos y amortizaciones).

Rentabilidad sin tierra: Relación entre el beneficio neto sobre la suma del valor de las mejoras más capital explotación.

Rentabilidad con tierra: Relación entre el beneficio neto sobre la suma de capital fundiario más capital explotación.

Punto de equilibrio: Cantidad de animales necesarios para que los ingresos totales se igualen con los costos totales, o dicho de otra manera, a partir de la cual se empieza a tener ganancias. Se calcula como costo fijo más amortizaciones sobre ingreso por animal menos costo variable por animal.

Margen Bruto: Diferencia entre el total de ingresos y el total de egresos (resultado de caja).

Margen bruto por hectárea: Margen bruto dividido la cantidad de hectáreas del establecimiento.

4.- Resultado modelos lanero:



| Indicadores del Modelo | | Unidad |
|------------------------|-----------|-------------|
| Tamaño Majada | 1800 | cab |
| Superficie | 7500 | has |
| Carga | 0,26 | cab/ha |
| RAZA | Merino | |
| Orientación Productiva | Lana | |
| Señalada | 60% | % |
| Señalada de equilibrio | 51% | % |
| Mortandad general | 5% | % |
| Mortandad corderos | 15% | % |
| Edad primer servicio | 2 dientes | |
| Reposición Hembras | 20% | % |
| Lana: Rinde Peine | 55 | % |
| Lana: finura | 20,5 | micr |
| Producción de lana | 4,18 | Kg/cab |
| Esquila | Comparsa | |
| Personal | 1 | Equi.Hombre |
| Peso cordero al Gancho | 10 | Kg/cab |

| Composición de la majada | |
|--------------------------|------|
| Categoría | cab |
| TOTAL | 1800 |
| Ovejas | 884 |
| Borregas | 196 |
| Borregos | 164 |
| Capones | 513 |
| Carneros | 43 |

| Precios | | |
|------------------------------------|-----------|---------|
| Lana | 4 | U\$/kg |
| Cordero | \$ 29.000 | \$/cab |
| Capón | \$ 36.600 | \$/cab |
| Oveja refugo | \$ 32.940 | \$/cab |
| Esquila | \$750 | \$/cab |
| Valor de la Tierra (dólar billete) | 39.78 | U\$/ha |
| Dólar (BN vendedor) | \$ 854 | \$/U\$S |

| Resumen de resultado | | | | | | |
|-----------------------------|---------------------------------------|-------------|----------------------|-----------------|------------------|---------------|
| Ingresos | Unidades | PU | \$/año | \$/ha/año | \$/cab.stock | % Ingreso |
| Venta ovejas refugo | 117 | \$ 32.940 | \$ 3.853.980 | \$ 514 | \$ 2.141 | 11,03 |
| Venta carneros refugo | 8 | \$ 21.960 | \$ 184.042 | \$ 25 | \$ 102 | 0,53 |
| Venta capones refugo | 96 | \$ 36.600 | \$ 3.509.208 | \$ 468 | \$ 1.950 | 10,04 |
| Venta corderas/os | 98 | \$ 29.000 | \$ 2.832.024 | \$ 378 | \$ 1.573 | 8,10 |
| Total venta de carne | 315 | | \$ 10.379.254 | | | 29,69 |
| Venta de lana | 7.500 | \$ 3.243,91 | \$ 24.330.672 | \$ 3.244 | \$ 13.517 | 69,60 |
| Venta de cueros | 36 | \$ 6.829 | \$ 245.854 | \$ 33 | \$ 137 | 0,70 |
| Compensación | | | \$ - | | | 0,00 |
| TOTAL INGRESOS | | | \$ 34.955.781 | \$ 4.661 | \$ 19.420 | 100,00 |
| Egresos | Detalle | | \$/año | \$/ha/año | \$/cab.stock | % Costo |
| Movilidad | combustible+seguro+patentes | | \$ 1.586.533 | \$ 212 | \$ 881 | 5,0 |
| Comercialización | Fletes, comisiones, etc. | | \$ 349.558 | \$ 47 | \$ 194 | 1,1 |
| Mano de Obra | 1 peon gral | | \$ 7.371.218 | \$ 983 | \$ 4.095 | 23,1 |
| Personal eventual | 70 jornales por año | | \$ 1.683.696 | \$ 224 | \$ 935 | 5,3 |
| Esquila | Comparsa | | \$ 1.414.800 | \$ 189 | \$ 786 | 4,4 |
| Sanidad | Plan sanitario mínimo | | \$ 4.035.188 | \$ 538 | \$ 2.242 | 12,7 |
| Impuestos | Inm. Municipal, cheque, etc | | \$ 36.293 | \$ 5 | \$ 20 | 0,1 |
| Gastos de mantenimiento | Mant mejoras ordinarias | | \$ 4.924.548 | \$ 657 | \$ 2.736 | 15,5 |
| Hon. Cont. Adm. y As. | Contador, administrador | | \$ 3.504.193 | \$ 467 | \$ 1.947 | 11,0 |
| Forrajes | Heno y alimento para los perros | | \$ 1.769.000 | \$ 236 | \$ 983 | 5,6 |
| Energía | leña gas kersosene | | \$ 1.064.900 | \$ 142 | \$ 592 | 3,3 |
| Viveres | Viveres incluye consumo capones (36) | | \$ 1.059.600 | \$ 141 | \$ 589 | 3,3 |
| Gs. Generales | tel, utiles y otros gastos eventuales | | \$ 3.062.953 | \$ 408 | \$ 1.702 | 9,6 |
| TOTAL EGRESOS | | | \$ 31.862.480 | \$ 4.248 | \$ 17.701 | 100,00 |

| | Monto | % | \$/ha | \$/cab | \$/unidad (lana) |
|---|----------------------|-------|----------|-----------|------------------|
| GASTOS FIJOS | \$ 24.293.934 | 58,31 | \$ 3.239 | \$ 13.497 | \$ 3.232 |
| GASTOS VARIABLES | \$ 7.568.545 | 18,17 | \$ 1.009 | \$ 4.205 | \$ 1.007 |
| AMORTIZACIONES | \$ 9.803.024 | 23,53 | \$ 1.307 | \$ 5.446 | \$ 1.304 |
| COSTO TOTALES | \$ 41.665.504 | | \$ 5.555 | \$ 23.148 | \$ 5.543 |
| BENEFICIO NETO (ingresos -costo total) | -\$ 6.709.723 | | -\$ 895 | -\$ 3.728 | |

| | |
|---------------------------------------|----------------|
| CAPITAL INVERTIDO (sin tierra) | \$ 291.074.645 |
|---------------------------------------|----------------|

| | |
|--------------------------------|--------|
| RENTABILIDAD sin tierra | -2,31% |
| RENTABILIDAD con tierra | -1,12% |

| | |
|--------------------------------------|------|
| PUNTO DE EQUILIBRIO (cabezas) | 2241 |
|--------------------------------------|------|

| | |
|---------------------------|--------------|
| MARGENES BRUTOS | \$ 3.093.301 |
| MARGENES BRUTOS/Ha | \$ 412 |

| | |
|-------------------------------|----------|
| Costo por kilo de lana | \$ 4.138 |
| Relación precio/costo | 0,78 |

| | |
|---|-------------|
| Jornal equivalente (retribución empresarial por jornada) | -\$ 69.893 |
| J.E.mensualizado | -\$ 559.144 |

5.- Resultado del modelo mixto:



| Indicadores del Modelo | | Unidad |
|------------------------|--------------|-------------|
| Tamaño Majada | 1800 | cab |
| Superficie | 7500 | has |
| Carga | 0,26 | cab/ha |
| RAZA | Merino | |
| Orientación Productiva | Carne y Lana | |
| Señalada | 70% | % |
| Señalada de equilibrio | 51% | % |
| Mortandad general | 3% | % |
| Mortandad corderos | 15% | % |
| Edad primer servicio | 2 dientes | |
| Reposición Hembras | 20% | % |
| Lana: Rinde Peine | 55 | % |
| Lana: finura | 20,5 | micr |
| Producción de lana | 3,98 | Kg/cab |
| Esquila | Comparsa | |
| Personal | 1 | Equi.Hombre |
| Peso cordero al Gancho | 10 | Kg/cab |

| Composición de la majada | |
|--------------------------|------|
| Categoría | cab |
| TOTAL | 1800 |
| Ovejas | 1178 |
| Borregas | 262 |
| Borregos | 73 |
| Capones | 229 |
| Carneros | 58 |

| Precios | | |
|------------------------------------|-----------|---------|
| Lana | 4 | U\$/kg |
| Cordero | \$ 29.000 | \$/cab |
| Capón | \$ 36.600 | \$/cab |
| Oveja refugo | \$ 32.940 | \$/cab |
| Esquila | \$ 750 | \$/cab |
| Valor de la Tierra (dólar billete) | 39,78 | U\$/ha |
| Dólar (BN vendedor) | \$ 854 | \$/U\$S |

| Resumen de resultado | | | | | | | |
|------------------------------|-----------------------------|--------------|-------------|-------------------|-----------|--------------|--------------|
| Concepto | RUBRO | Cab.vend/año | \$/cab vend | \$/año | \$/ha/año | \$/cab.stock | % Ingreso |
| | Ovejas refugo | 182 | \$ 32.940 | \$ 6.008.256 | \$ 801 | \$ 3.338 | 13,81 |
| | carneros refugo | 11 | \$ 21.960 | \$ 245.390 | \$ 33 | \$ 136 | 0,56 |
| IINGRESOS POR VENTA DE CARNE | Capones refugo | 28 | \$ 36.600 | \$ 1.014.552 | \$ 135 | \$ 564 | 2,33 |
| | corderas/os | 440 | \$ 29.000 | \$ 12.759.942 | \$ 1.701 | \$ 7.089 | 29,34 |
| | Total venta de carne | 661 | | 20.028.140 | | | 46,05 |
| INGRESOS POR VENTA DE LANA | | | | \$ 23.217.169 | | | 53,38 |
| INGRESOS POR VENTA CUEROS | | | | \$ 245.854 | | | 0,57 |
| Compensación | | | | \$ - | | | 0,00 |
| TOTAL INGRESOS | | | | \$ 43.491.162 | \$ 5.799 | \$ 24.162 | 100,00 |

| Concepto | RUBRO | Conceptos | \$/año | \$/ha/año | \$/cab.stock | % Costo | |
|----------|-------------------------|---------------------------------------|--------------|----------------------|-----------------|------------------|---------------|
| GASTOS | Movilidad | combustible+seguro+patentes | \$ 1.459.525 | \$ 195 | \$ 811 | 4,0 | |
| | Comercialización | Fletes, comisiones, etc. | \$ 434.912 | \$ 58 | \$ 242 | 1,2 | |
| | Mano de Obra | 1 peon gral | \$ 7.371.218 | \$ 983 | \$ 4.095 | 20,3 | |
| | Personal eventual | 70 jornales por año | \$ 3.367.420 | \$ 449 | \$ 1.871 | 9,3 | |
| | Esquila | Comparsa | \$ 1.436.400 | \$ 192 | \$ 798 | 3,9 | |
| | Sanidad | Plan sanitario mínimo | \$ 4.014.758 | \$ 535 | \$ 2.230 | 11,0 | |
| | Impuestos | Inm. Municipal, cheque, etc | \$ 153.659 | \$ 20 | \$ 85 | 0,4 | |
| | Gastos de mantenimiento | Mant mejoras ordinarias | \$ 4.796.698 | \$ 640 | \$ 2.665 | 13,2 | |
| | Hon. Cont. Adm. y As. | Contador, administrador | \$ 3.504.212 | \$ 467 | \$ 1.947 | 9,6 | |
| | Forrajes | Heno y alimento para los perros | \$ 4.455.752 | \$ 594 | \$ 2.475 | 12,3 | |
| | Energía | leña gas kersosene | \$ 1.020.800 | \$ 136 | \$ 567 | 2,8 | |
| | Viveres | Viveres incluye consumo capones (36) | \$ 883.200 | \$ 118 | \$ 491 | 2,4 | |
| | Gs. Generales | tel, utiles y otros gastos eventuales | \$ 3.472.855 | \$ 463 | \$ 1.929 | 9,5 | |
| | | Total Gastos | | \$ 36.371.409 | \$ 4.850 | \$ 20.206 | 100,00 |

| | Monto | % | \$/ha | \$/cab | \$/unidad (lana) |
|---|---------------|-----|----------|-----------|------------------|
| GASTOS FIJOS | \$ 24.345.878 | 54% | \$ 3.246 | \$ 13.525 | \$ 3.401,61 |
| GASTOS VARIABLES | \$ 12.025.531 | 27% | \$ 1.603 | \$ 6.681 | \$ 1.680,21 |
| AMORTIZACIONES (mejoras + capital explotación) | \$ 8.765.679 | 19% | \$ 1.169 | \$ 4.870 | \$ 1.224,74 |
| COSTO TOTALES (Gastos + Amortizaciones) | \$ 45.137.088 | | \$ 6.018 | \$ 25.076 | \$ 6.306,56 |
| BENEFICIO NETO (ingresos-costos totales) | -\$ 1.645.926 | | -\$ 219 | -\$ 914 | -\$ 229,97 |

| | |
|---------------------------------------|----------------|
| CAPITAL INVERTIDO (sin tierra) | \$ 277.947.090 |
|---------------------------------------|----------------|

| | |
|--------------------------------|--------|
| RENTABILIDAD sin tierra | -0,59% |
| RENTABILIDAD con tierra | -0,28% |

| | |
|--------------------------------------|------|
| PUNTO DE EQUILIBRIO (cabezas) | 1894 |
|--------------------------------------|------|

| | |
|---------------------------|--------------|
| MARGENES BRUTOS | \$ 7.119.753 |
| MARGENES BRUTOS/Ha | \$ 949 |

| | |
|-------------------------------|----------|
| Costo por kilo de lana | \$ 3.474 |
| Relación precio/costo | 0,93 |

| | |
|---|-------------|
| Jornal equivalente (retribución empresarial por jornada) | -\$ 17.145 |
| J.E.mensualizado | -\$ 137.160 |

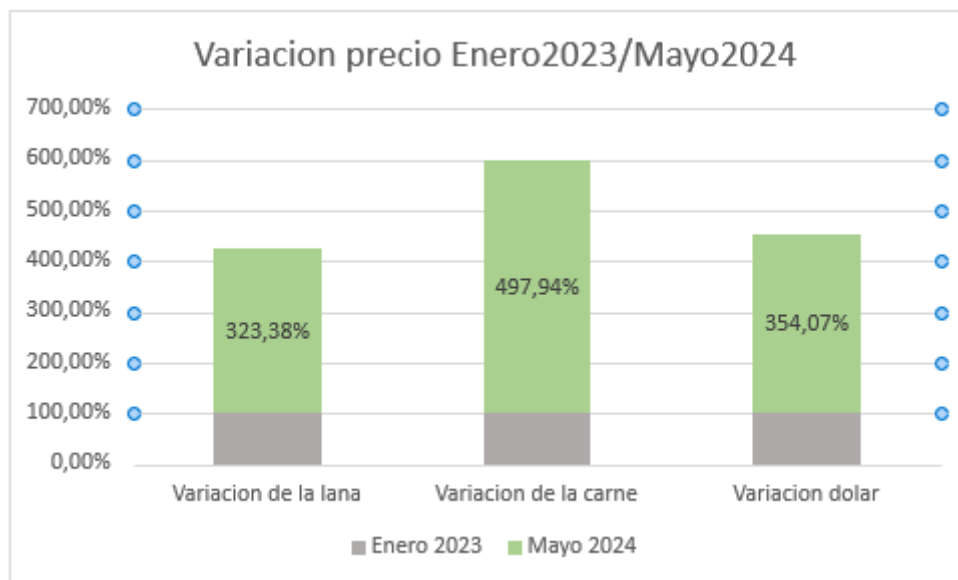
6.- CONCLUSIONES:



Comparando los resultados de ambos modelos, se observa un mejor desempeño durante este año en el modelo mixto que el lanero.

| Indicadores | Modelo Lanero | Modelo Mixto |
|--|---------------|---------------|
| Beneficio Neto (ingresos –costos totales) | -\$6.709.723 | -\$ 1.645.926 |
| Ingresos | \$ 34.955.781 | \$ 43.491.162 |
| Gastos | \$ 31.862.480 | \$ 36.371.409 |
| Amortizaciones | \$9.803.024 | \$ 8.765.679 |
| Rentabilidad sin tierra | -2.31 % | -0.59% |
| Rentabilidad con tierra | -1.12 % | -0.28% |
| Punto de equilibrio | 2241 animales | 1894 animales |
| Margen bruto | \$ 3.093.301 | \$ 7.119.753 |

Analizando las variables que podrían explicar esta situación, se puede observar en el gráfico de barras, que el precio en pesos de la carne expresado en porcentaje, comparado con el año 2023, ha tenido un incremento significativamente mayor con respecto a la lana, sin dejar de tener en cuenta la variación del dólar.



De esta información se desprende que, aunque tienen margen bruto positivo, ambos modelos en esta escala no alcanzan un nivel de rentabilidad que les permita amortizar los bienes de capital depreciables, por lo que el beneficio neto es negativo.

Finalmente cabe recordar que este trabajo es un análisis económico, el que podría complementarse y ampliarse considerando variables financieras, comerciales entre otras.