

Modalidades de circulación de conocimientos y nuevas tendencias de la extensión agroecológica en Argentina, a partir de tres experiencias del AMBA.

Abordaje desde las Ciencias Sociales

Dra. Ing. Agr. María Victoria Reyes-Neuhauser
II Jornadas Argentinas de Sociología Rural
Rosario, 24-25 abril 2024



Ministerio de Agricultura,
Ganadería y Pesca
Argentina

Antecedentes

- ❑ Publicaciones anteriores. La autora ha estudiado diversas modalidades de circulación de conocimiento en Agroecología, con base en 3 estudios de caso del AMBA. Difusión y cogeneración de conocimientos agroecológicos (Prácticas productivas y comerciales).

REYES-NEUHAUSER, M.V. (2022) Transición a la agroecología en la Región Metropolitana de Buenos Aires. Modalidades de difusión y cogeneración de conocimientos en sistemas productivos hortícolas, a partir de tres estudios de caso. (Período 2000-2018). 1ra Ed revisada. Mendoza: Universidad Nacional de Cuyo. Libro digital, PDF.

REYES-NEUHAUSER, M.V. (2023) ¿Difusión o cogeneración de conocimientos en Agroecología? Reflexiones basadas en tres estudios de caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires, Argentina. Período 2000-2018. Revista Facultad Agronomía, La Plata. Vol. 122. Pag- 1-19. <https://repositorio.inta.gov.ar/xmlui/browse?authority=27139164909&type=author>

- ❑ REDAE (Red de Agroecología de INTA): Comisión de Fortalecimiento de la Extensión Rural Comprender cómo se aborda la Extensión desde la teoría de la Ciencias Sociales y de la Comunicación.

Objetivos del artículo presentado

- ❑ Caracterizar 2 paradigmas principales de Extensión Rural (Modelo transferencista versus Modelo constructorista)
- ❑ Analizar naturaleza multidimensional de la agroecología (Como ciencia, como modelo agronómico y como movimiento social)
- ❑ Analizar qué tipo de extensión rural se adapta mejor a esa naturaleza multidimensional de la agroecología (REDAE – Comisión Extensión)

Agropecología en el actual contexto de política pública en Argentina

- ¿Qué piensan uds acerca de las dinámicas del escalamiento agroecológico en este nuevo contexto?
 - Mirada crítica sobre la actuación del Estado Nacional – heterogeneidad PP gobiernos provinciales y municipales
 - Analizar tendencias de la última década respecto a las tendencias del escalamiento agroecológico en Argentina.
- ☐ Actual contexto de política pública del gobierno de Milei
- Limitaciones que impone ese marco de PP escalamiento de la agroecología
 - Potenciales desarrollos por las dinámicas sociales (relaciones sociales: fortalecimiento de interfaces agricultor-agricultor)
 - Crisis y tensiones en las interfaces entre extensionistas (factor ideológico)

Preguntas de investigación

- ❑ ¿Cómo ocurrió – en cada caso- y cómo se dio el proceso de entrada a la transición agroecológica?
- ❑ ¿Qué sentidos atribuyen a la Agroecología los productores agroecológicos que participan en los casos bajo análisis?
- ❑ Que prácticas traían/ aprendieron ellos de sus familias? (“saberes ancestrales”); cuáles de ellas adquirieron de sus entornos cercanos (vecinos, amigos, familiares), es decir, adquirieron por sí mismos –y sus redes-, y han puesto en práctica de modo autónomo (sin ayudas externas de agentes de desarrollo)? ¿Fueron éstos factores que ayudaron a entrar en transición?
- ❑ **¿Cómo se ha generado y transmitido el conocimiento en Agroecología? ¿De qué modo se dio el intercambio de conocimiento en la interfaz productores-extensionistas? ¿Fue impuesto? ¿La gradual adopción de practicas fue consensuada? ¿Hubo co-generación de conocimientos? ¿En que ejemplos?**
- ❑ **¿Qué otras modalidades de generación y transmisión de conocimientos se han puesto en juego? (ej. Diálogos campesino-campesino? ¿Mejoramiento propio de técnicas aprendidas? Aplicación de técnicas conocidas ancestralmente/ heredadas??**

Caso 1: Unión Trabajadores de la Tierra -UTT

- ❑ Consultorio Técnico Popular.
- ❑ Apoyo en Interfaces agricultor-agricultor, apoyo inicial y acompañamiento permanente de redes profesionales (INTA IPAF, Proyectos INTA PRET), Universidades (UNLP., UNAJ, UBA), Referentes individuales, de movimientos soc. y ONG).



Sesiones de capacitación CoTePo

Diálogo entre productores- extensionistas



Caso 2: Asociación de horticultores La 1610



AFP Cañuelas – Escuela continental MAELA



Objetivos del trabajo de tesis doctoral

- ❑ Objetivo general : Comprender contenidos y modalidades de generación y circulación de conocimiento en Agroecología, puestos en juego para dar lugar a sistemas hortícolas en transición agroecológica en la Región Metropolitana de Buenos Aires (Período 2000-18)
- ❑ Objetivo específico para analizar en este artículo
- ❑ Pregunta central de investigación:
 - ¿Qué modalidades de circulación de conocimiento sobre técnicas agroecológicas fueron puestas en juego y parecen haber prevalecido en los casos estudiados?

Objetivos específicos

- ❑ Identificar y detallar los principios y fundamentos centrales en que se asienta la Agroecología, diferenciándolos de la producción convencional y de la producción orgánica.
- ❑ Analizar situaciones en las que se reconozca rescate de saberes de los productores y co-generación de nuevos conocimientos (entre productores y agente de desarrollo), problematizando estos conceptos.
- ❑ **Identificar y analizar los aprendizajes más importantes que se aprecian en el terreno en los casos estudiados en este periodo, mostrando la perspectiva de los propios agricultores y de los técnicos involucrados en los casos estudiados.**
- ❑ Apreciar y analizar el rol que han desempeñado **las redes** (integradas por instituciones públicas, organizaciones comunitarias, ONG) en apoyo a la transición a sistemas productivos de base agroecológica y el establecimiento de mercados de la economía social.

Hipótesis/ Supuestos básicos de partida

- ❑ No todo el conocimiento es co-generado; hay una voluntad de intercambio y diálogo en los extensionistas, a fin de tener éxito en difundir técnicas agroecológicas, novedosas y no conocidas por productores convencionales.
- ❑ Problematización de la co-generación (en boga entre los profesionales).
- ❑ Conceptos y prácticas que surgen en respuesta al “modelo transferencista ” de la Extensión Rural .
- ❑ Esta mirada crítica/indagadora de que “todo se co-genera” está plasmada en la preguntas de investigación.

Perspectivas teóricas abordadas

- ❑ Eje 1: Debates contemporáneos acerca de nuevos modelos de agricultura
- ❑ Eje 2: Principios y fundamentos de la Agroecología
- ❑ **Eje 3: Teoría del Enfoque al actor (Norman Long),**
 - **Categoría fundamental aplicada es la de Interfaz social, aplicable a estudios de interfaces críticas de conocimiento**
- ❑ Eje 4: Teorías de Redes socio-técnicas , aplicadas en Sociología (Action Network Theory, Latour, 1987; cita de un caso desarrollado en un artículo de Forni (Forni, 2016). Utilidad: Rol de las redes de apoyo a la difusión de la Agroecología.

Categoría central : Interfaz social

- ❑ **“Una interfaz social es un punto crítico de intersección entre los mundos de vida, campos sociales o niveles de organización social en donde es más probable localizar discontinuidades sociales, basadas en discrepancias en valores, intereses, conocimiento y poder”. (Long, 2001/2007).**
- ❑ **“en los cuales operan procesos de transformación, más que de transferencia de datos o conocimientos” .**
- ❑ Categoría útil para análisis en dos interfaces críticas (contrastación empírica)
 - Productor- extensionista
 - Agricultor – agricultor (dentro de cada organización).

Enfoques de Extensión Rural y de la gestión de la innovación

- ❑ “Enfoque transferencista”
- ❑ “ La difusión de innovaciones”. Everett Rogers, 1995.
- ❑ “Enfoques constructivistas”
 - Apuestan a un conocimiento generado de modo conjunto por los actores intervinientes en los procesos de innovación”
 - Norman Long (Long, 2007). Categoría Interfaces críticas (productores-extensionistas; productor-productor).
 - Paulo Freire (¿Extensión o comunicación? Texto clásico 1968)
 - Otros (Redes socio-técnicas Darré, Latour, 1987) (Teoría del Actor Red – ANT).

Estrategia metodológica

- ❑ Teoría emplazada en los datos (Glaser & Strauss, 1967).
- ❑ **Investigación cualitativa. Estudio de caso múltiple (Stake, 1995).**
- ❑ Muestreo teórico, no con validez de inferencia probabilística (Inv. Cuantitativa).
- ❑ Unidad de análisis: Grupos organizados de agricultores agroecológicos.
- ❑ Tres estudios de caso:
 - **Unión Trabajadores de la Tierra** . Productores hortícolas del sur de la Región Metropolitana de Buenos Aires, Partidos de Berazategui y La Plata, prov. Buenos Aires.
 - **Asociación de horticultores La 1610**, partido de Florencio Varela, Prov. Buenos Aires.
 - Movimiento Latinoamericano de Agroecología (MAELA)- **Asociación de Productores Familiares de Cañuelas (Cañuelas, Prov. Buenos Aires).**

Técnicas de investigación cualitativas

- ❑ **Análisis documental.**

- ❑ **Entrevistas en profundidad, semi-estructuradas (aprox. 40) dirigidas a:**

 - Barrido completo:**

 - Referentes nacionales e internacionales : Académicos y profesionales de INTA.

 - Productores de las experiencias seleccionadas.

 - Extensionistas.

- ❑ **Observación participante.**

- ❑ **Triangulación metodológica.**

Presentación de los 3 casos de estudio

- ❑ Los 3 casos se caracterizan por una fuerte impronta “capacitadora” en prácticas agroecológicas a otros campesinos (de la misma organización o no), con apoyo de INTA, Universidades, ONGs , etc.
- ❑ Estas organizaciones son importantes actores, **como transmisores de conocimiento acerca de técnicas productivas y comerciales de producción agroecológica** en cultivos hortícolas y producciones de granja en el AMBA.

Unión Trabajadores de la Tierra (UTT)

- ❑ Sobre el productor B opina que es un caso especial: “ B. es un experimentador y un demostrador....”. en esos grupos de la UTT que entraron a la Agroecología las mujeres han tenido un rol importante: A. y M. , son de una unidad que ya sabía de estas prácticas, porque abastecían a una conocida empresa de productos orgánicos”.
- ❑ Múltiples ejemplos de aprendizajes graduales: (enmiendas, abonos orgánicos, prácticas de desinfección de suelos, biopreparados).
- ❑ Modelo “parcela demostrativa de 20 surcos” (Acompañamiento de extensionistas).
- ❑ “ el error no es malo, nos ayuda” (Productor J.) (pagina).
- ❑ Y de co-generación (disposición de cultivos en parcelas de productores, especies a consociar; el “know how”/aprendizaje del armado de bolsones de verdura, etc.).
- ❑ **En la etapa Macri, se fortalece el COTEPO. Autonomía, cuenta con el apoyo de pocos extensionistas. (estos aprendieron de horticultores: fertilización cruzada).**

Aprendizaje / co-generación de nuevas técnicas comerciales para venta de “bolsones agroecológicos” (2019)



Caso 2: Asociación de horticultores La 1610

- ❑ **Excelente relación productores- extensionistas. Muy ávidos de aprender y avanzar en transición agroecológica.**
- ❑ Líder dominante, varón, comparte conocimientos, balance de la extensionistas (2 mujeres), rotando visitas en campos de diversos productores.
- ❑ Múltiples ejemplos de aprendizajes graduales: (enmiendas, abonos orgánicos, desinfección de suelos, biopreparados).
- ❑ **Modelo “parcela demostrativa de 20 surcos” (Acompañamiento de extensionistas).**
- ❑ Ej. de co-generación (disposición cv en parcelas productores, especies a consociar; el know how del armado de bolsones de verdura, etc).
- ❑ **En la etapa Macri, se autonomizan y buscan apoyos en Universidades, pago de asesores particulares.**
- ❑ Las mujeres se van autonomizando y producen en sus propias parcelas arrendadas (productoras E. y M., frutilla), capitalización, redes de trabajo familiar.

Intercambio con Universidades: apoyo de docentes y enseñanza a alumnos



Co-generación de saberes para armado y venta bolsones



Liderazgo y empoderamiento de las mujeres. Productora de batata y frutilla agroecológica



Asociación Familias productoras de Cañuelas

- ❑ Tradición de Educación Popular (ONG CEDEPO) = **Autonomía, creatividad.**
- ❑ Fuerte en organización cooperativa y fomento de **sólidas relaciones agricultor-agricultor en la introducción de la Agroecología.**
- ❑ Factores facilitadores (autoproducción de alimentos sin agroquímicos, cuidado de insectos benéficos, etc.).
- ❑ Apoyos sostenidos de proyectos de instituciones públicas; reconocen valor del “técnico/a” comprometido, pero son muy selectivos en sus relaciones con organismos públicos.
- ❑ **Tensiones en trabajo con técnicos** (Productor D trabaja a su manera) otros, más flexibles y receptivos).
- ❑ Impronta de incidir en un desarrollo local sustentable y buen vivir de esas comunidades.
- ❑ Apoyan y reciben apoyos del MAELA (sujetos políticos) – Promotores de igualdad de géneros y avance de las mujeres (Liderazgo).

Asociación de Familias Productoras de Cañuelas (AFP Cañuelas)

Reuniones de la cooperativa



Participantes y promotores de actividades de formación en Agroecología

- ❑ Impronta capacitadora.
- ❑ Con autonomía en la generación de sus propias soluciones.



Fotos del primer encuentro de la escuela PU de Agroecología. Año 2014



Transmisión de conocimiento, aprendizajes y filosofía: Radio Campesina (2014)



Cuadro:2 Análisis comparativo de los tres casos de la tesis

Fuente: Elaboración de la autora, a partir de los hallazgos fruto del trabajo de campo de la tesis. (2017-19)

Preguntas de investigación	UTT	La 1610	AFP Cañuelas
1. Cómo surge la idea de aplicar agroecología?	Caso productor B: envenenamiento- potencial económico de verdura sanas - Productores Arana: bajar costos - temporal 2017. Organización: acceso a tierras – crédito.	Potencial económico de verduras sin químicos - acceso a tierras y beneficios Estado.	Influencia de ONG CEDEPO (1990) - potencial de logro de un Buen Vivir en el marco de la economía social.
2. Quienes brindaron capacitaciones?	Talleres de UTT y Acompañamiento técnico en inicios INTA (EEA Amba- Ipaf Pampeano)- Universidades (UBA, UNLP, U Lanus.).	Talleres y charlas CEDEPO. Universidades (UN La Plata; UBA, Un Lomas, UNAJ, UnQuilmes). INTA (IPAF Pampeano)-EEA Amba). Organizaciones UTT. MTE Rural.	En fase inicial: CEDEPO (educación popular).
3. Hubo acompañamiento técnico? De quiénes?	Sí, UTT. INTA - PROHUERTA- Varias universidades.	Sí. INTA - PROHUERTA- Universidades.	Varios proyectos. INTA. Cambio Rural. Prohuerta. Universidades.
4. Técnicas aplicadas	Dan amplio detalle de prácticas probadas, las cuales dominan (abonos orgánicos, intercultivos, corredores biológicos, biosolarización/ biofumigación, reproducción propia de semillas .- implantaron parcela demostrativa de 20 surcos - rotación de cultivos.	Dan detalle más limitado de prácticas probadas, las cuales aplican (abonos orgánicos, intercultivos, corredores biológicos, biosolarización , reproducción propia de semillas .-implantaron parcela demostrativa de 20 surcos- rotación de cultivos - Despajeo dentro del grupo.	Hortícolas (set técnicas básico mencionado en los otros 2 casos aplicado) - Tambo: manejo forrajero de verdeos en intercultivo (Avena- Vicia)- manejo de ganado -rotación en lotes para reponer fertilidad y no agotar suelos ni pastos.
5. Intercambio s/ prácticas en interfaz Productores/ Extensionistas - caracterización	"Todo se co-generaba- se tomaron decisiones de forma conjunta para inicio a la transición" - extensionistas llevaban las practicas - se acordaba y discutían detalles de implementación - procesos concertados a largo plazo x prueba y error.	" Todo se co-generaba- se tomaron decisiones de forma conjunta para inicio a la transición" - extensionistas llevaban las practicas - se acordaban y discutían detalles de implementación - procesos concertados a largo plazo x prueba y error.	Productor D. más autónomo - discutía más con técnicos detalles de implementación (trigo agroecológico, no en intercultivo) - Productor A. más receptivo porque le interesaba subir pccion leche /vaca.
6. Rescate de saberes ancestrales	Los padres usaban estiércol de caballo/vaca - reproducían semilla - nunca usaban químicos en huerta familiar.	Sabían cultivar hortícolas pesadas - buenos horticultores.	Tradición de autoproducción de alimentos - cuidar insectos benéficos - no usar químicos en la huerta familiar.

Cuadro:2 Análisis comparativo de los tres casos de la tesis

Fuente: Elaboración de la autora, a partir de los hallazgos fruto del trabajo de campo de la tesis. (2017-19)

Preguntas de investigación	UTT	La 1610	AFP Cañuelas
7. Difusión dentro del grupo	Relaciones agricultor -agricultor muy asiduas y colaborativas dentro del grupo - convicción cooperativa.	Relaciones agricultor -agricultor muy asiduas y colaborativas dentro del grupo - Convicción cooperativa, con fuerte impronta del líder del grupo.	Relaciones agricultor -agricultor muy asiduas y colaborativas dentro del grupo - Convicción cooperativa con fuerte incidencia del líder del grupo.
8. Difusión a otros grupos	COTEPO: fortaleza como capacitadores	NO	Si, bajo formato asistencia técnica a otros grupos zona - Capacitadores de otros - aporte al CEPT Cañuelas
9. Redes: ¿quiénes las integran? ¿Qué aportaron? ¿Quién continúa apoyando?	UTT se conformó hacia 2009. recibieron apoyos de INTA (varias proyectos y unidades y de Universidades presentes en la región, la cual continua. Carácter autónomo, focalizan pedidos y reconocen poco el apoyo brindado , como entidad, no casos individuales.	Capacitaciones varias entidades Berisso - universidades, proyectos INTA. Valoran y reconocen el apoyo. Actividad de intenso intercambio desde 2010-2017. Más autónomos después del 2017.	Autónomos. Líderes. Valoran apoyos de instituciones, rol de los técnicos/as comprometidos, pero critican la burocratización estatal.
10. Aprendizajes en lo comercial	Significativo aprendizaje y avances. Buena capacidad organizativa. Cuentan con apoyo técnico, pero son muy creativos, activos y expeditivos. De modo individual tn venden a verdulerías nicho.	Se han organizado, aprenden en grupo, avanzan. Aun con muchos problemas y desafíos. Altos costos de transacción de bolsones ,falta transporte y logística.	Mucho aprendizaje. Venden toda su pccion agroecológica en su finca y distribuyen bolsones. Sectores hortícolas con buenos ingresos.
11. Aprendizajes en lo organizativo interno	Visión gremial y política es su fuerte, lo organizativo es la base de su fortaleza y ascenso político. Aprendizajes significativos. Muy cohesionados. La cultura boliviana hace una diferencia. Muy solidarios. Productores líderes muy buenos productores y buenos capacitadores. Son el grupo más fuerte.	Han avanzado, están cohesionados, pero es un grupo chico y q no crece, si difunde su acción hacia otros grupos. Aun c/ muchos problemas x resolver, requieren apoyo, lo aceptan. Proactivos; pagan apoyos privados y usar apoyos públicos. Falta nivelar entre pctors del grupo. han avanzado mucho. son líderes y referentes en la región.	La base ideología los ha hecho aplicar ppios cooperativos. Muy organizados y participativos. Reglamento interno. Seleccionan los apoyos q usan. Muy Autónomos.
12. Sentido atribuidos a la Agroecología	Político - en lo individual, hay pragmatismo y esfuerzo individual.	Pragmático	Político, alta carga ideológica de sus referentes. Integrantes pragmáticos.

Cuadro:2 Análisis comparativo de los tres casos de la tesis

Fuente: Elaboración de la autora, a partir de los hallazgos fruto del trabajo de campo de la tesis. (2017-19)

Preguntas de investigación	UTT	La 1610	AFP Cañuelas
13. Son parte de un movimiento social	Si	NO	Si, MAELA -
14. Participan de Mesas y otras instancias de interacción con Estado (nacional - provincial - municipal)	SI	SI	SI
15. Se sostienen en la Agroecología? Qué los motiva a sostenerse en ella??	Sí. Acceso a tierras , créditos - ser sujetos políticos	Sí. Mejora de calidad de vida , progresar	Sí. un modo de vida, la mirada de ser sujetos solidarios y ayudar a otros. Valores y posicionamiento político.
Actitud	Muy receptivos en inicio- luego se autonomizan	Muy receptivos en inicio- luego se autonomizan	Muy receptivos en inicio- luego se autonomizan
Otras variable que incidieron en entrar a transición y mantenerse	Junto con la entrada al ideario de la AE viene beneficios del Estado	Junto con la entrada al ideario de la AE viene beneficios del Estado	Junto con la entrada al ideario de la AE viene beneficios del Estado

CONCLUSIONES

La categoría Interfaz y la articulación de sujetos disímiles: acuerdos y algunas tensiones en las interfaces productores – extensionistas.

- La situación que prevalece en los casos de estudio es de **consonancia de intereses** entre productores y extensionistas respecto al foco de esta tesis en difusión de conocimiento:
 - **Productores interesados en aprender agroecología y avanzar en la transición.**
 - **Técnicos formados en tendencias más actuales de extensión, basadas en diálogo e intercambio de saberes.**
 - **Rol clave de las redes en sostenimiento de la agroecología en la región (INTA, Universidades, asesores privados, ONG, etc.).**
 - **Fueron procesos dialogados, dando tiempo a los productores a experimentar, cuestionar y convencerse. Los cuestionamientos no fueron tantos, ya que estaban aprendiendo técnicas nuevas en su mayoría.**
 - **En Agroecología hay principios, no recetas, por ende, la solución es in situ, situada. Esta noción da amplio margen a la co-generación de conocimientos (científico y el práctico).**
 - **En su mayoría, se trató de un proceso de difundir técnicas agroecológicas, con muchos ejemplos en que se co-generó conocimiento: la implantación de cultivos consociados en las parcelas de los productores (distancias, especies a consociar), decisiones adaptadas a la especificidad de cada lote; co-generación clave en la planificación y armado de “bolsones agroecológicos”, producto estrella de la horticultura agroecológica de la región.**

Agropecología en el actual contexto de política pública en Argentina

- ¿Qué piensan uds acerca de las dinámicas del escalamiento agroecológico en este nuevo contexto?
 - Mirada crítica sobre la actuación del Estado Nacional – heterogeneidad PP gobiernos provinciales y municipales
 - Analizar tendencias de la última década respecto a las tendencias del escalamiento agroecológico en Argentina.
- ☐ Actual contexto de política pública del gobierno de Milei
- Limitaciones que impone ese marco de PP escalamiento de la agroecología
 - Potenciales desarrollos por las dinámicas sociales (relaciones sociales: fortalecimiento de interfaces agricultor-agricultor)
 - Crisis y tensiones en las interfaces entre extensionistas (factor ideológico)

Gracias por su atención!

María Victoria Reyes

Centro de Economía y Prospectiva - CABA

E-Mail: reyes.maria@inta.gob.ar

Celular: 11- 3436 8074.