

### Title

**Agroecosystem Living Labs: Methodological Proposal for Impact Evaluation.**

### Authors

*Pablo Andrés Curarello, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria - INTA*

*Daniela Beatriz Iriarte, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria - INTA*

*Leonor Maria Pilatti, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria - INTA*

*Eduardo Cittadini, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria - INTA*

### Abstract

The objective of this paper is to propose a methodological framework for impact evaluation of the Agroecosystem Living Labs (ALL). This proposal is based on the impact evaluation methodology that INTA (Argentina) designed for a variety of ALL-type experiences that are part of its intervention strategy. Specifically, INTA is working on two projects:

- "Design and Implementation of an INTA Impact Measurement System for the Argentine SAB".
- "Comprehensive system for monitoring results and impact as a contribution to the public policy to fight hunger".

This paper presents the reflections and practical experience in impact evaluation methodological designs that arise from these projects.

The proposed INTA impact evaluation approach for ALL requires:

1. Broad, dynamic and interdisciplinary participation.
2. Flexible and fluid thought-actions to intervene in complex and continuously changing spaces.
3. To explore the problem-solution relationships between the different actors, their beliefs, interests and power dynamics (construction of meanings);
4. To co-construct the Theory of Change (project and validate causal attribution relationships).
5. To manage and evidence the processes of co-creation of impact.
6. To co-design and develop simultaneously the proposal for ALL's impact evaluation.
7. To integrate scenario construction techniques, simulation, participatory rural diagnosis and experimental economy.

The proposed approach emphasizes standardization and iteration of participatory methods in combination with more conventional statistical approaches. This contributes to increasing the degree of reliability of the information, leaving enough field of action for an open and flexible inquiry.

Managing and evidencing impact of ALL(a) encourage scientific activities to cause the transformation of the reality for which they were designed and (b) form communities to address the most complex challenges facing agroecosystems.

The challenges and reflections raised here are expected to be significant for the co-design and evaluation of the ALL.

## Outlines

### INTRODUCTION AND OBJETIVES:

The objective of this paper is to propose a methodological framework for impact evaluation of the Agroecosystem Living Labs (ALL). This proposal is based on the impact evaluation methodology designed by INTA<sup>1</sup> (Argentina) for a variety of ALL-type experiences that are part of its intervention strategy.

INTA has the particularity of integrating research and extension in the same institution and in the last years has promoted co-innovation processes, an approach closely related to ALL.

For example, its strategy to promote innovation through PReTs<sup>2</sup>, PITs<sup>3</sup> and territorial observatories, the multidimensional approach implemented in programs such as ProHuerta, Science and Technology Against Hunger, innovation processes in short marketing circuits, co-innovation on agroecology, the co-design of technological innovations and participatory evaluation.

These approaches are more complex than linear models of innovation. Therefore, they require specific methods for impact evaluation. Specifically, INTA is working from on two projects:

- "Design and Implementation of an INTA Impact Measurement System on the Argentine SAB<sup>4</sup>".
- "Comprehensive system for monitoring results and impact as a contribution to the public policy to fight hunger",

This paper presents the reflections and practical experience in impact evaluation methodological designs that arise from these projects.

### METHODOLOGICAL PROPOSAL

The proposed INTA impact evaluation approach for ALL requires:

1. Broad, dynamic and interdisciplinary participation.
2. Flexible and fluid thought-actions to intervene in complex and continuously changing spaces.
3. To explore the problem-solution relationships between the different actors, their beliefs, interests and power dynamics (construction of meanings);
4. To co-construct the Theory of Change (project and validate causal attribution relationships).
5. To manage and evidence the processes of co-creation of impact.
6. To co-design and develop simultaneously the proposal for ALL's impact evaluation.
7. To integrate scenario construction techniques, simulation, participatory rural diagnosis and experimental economy.

The proposed approach emphasizes standardization and iteration of participatory methods in combination with more conventional statistical approaches. This contributes to increasing the degree of reliability of the information, leaving enough field of action for an open and flexible inquiry.

---

<sup>1</sup> Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria.

<sup>2</sup> Regional Projects with Territorial Focus

<sup>3</sup> Territorial Innovation Platforms

<sup>4</sup> Agricultural, Agrifood and Bio-Agroindustrial Sector

## **Steps:**

### **1. Formulation of the 'dream' or 'vision of success' at the impact level.**

All actors involved in problem-solution relationships should feel welcomed, included and inspired by the vision.

### **2. Develop results routes: the pathways to impact.**

Many changes must take place before the desired situation is achieved.

Draw the change process as the actors believe it will take place.

Be specific in the logic of the change, and the cause-effect assumptions (causal attribution).

Analyze the preconditions and risks for major changes to be triggered in the conditions, institutions, relationships, capacities, attitudes and behaviors of the actors involved.

Preserve the diversity of visions, ideologies, beliefs and perceptions of the different actors.

### **3. Articulate hypotheses.**

Hypotheses and reflect about cause-effect relations. They are closely related to beliefs about how to bring about change and in whom.

It includes expectations (positive and negative) about the response of other actors to our actions.

Question the probability of occurrence of the results: influencing forces; successful strategies; critical factors; cooperation needs.

Look for and integrate different perspectives than those that would usually be chosen.

### **4. The context and the role of the other actors: the ecosystem.**

The results and impacts are never the action of a single organization. Other actors and other forces influence impacts.

Analyze which processes of change are already taking place in the ecosystem, and how they influence the results and impacts that you want to cause.

### **5. Role and strategies of the organization in the change process.**

Analyze the organization's existing strategies and programs.

Identify strategies that can be worked directly with the community.

Identify strategies to be implemented on in the institutional context: influence other actors, build relationships and alliances for change.

### **6. Test causal attribution hypotheses, integral logic and relevance of the theory.**

Do this with all the actors directly interested and involved in the change processes needed to cause the desired impact.

### **7. Manage, observe, assess and measure the impact creation processes.**

Do it with all the actors directly interested and involved.

## **FINDINGS AND SIGNIFICANCE OF THE WORK FOR POLICY AND PRACTICE**

### **Do we have a good plan?**

Thinking about the impact evaluation from the beginning is required to focus and guarantee the success of the ALL.

As part of the process, it is necessary to build a community of ideas, a learning community and a community of practice: build a shared frame of reference and capabilities that can be brought into play.

It is important to be open to the plurality of approaches and scenarios to move flexibly according to the situations and circumstances of each moment.

Impact evaluation technologies are not neutral, they depend on the intention of those who use them.

There is increasing evidence that shows that the reality does not usually work as we assume. It is crucial to know if we are planning and executing the appropriate action routes to cause the desired impacts. Impact evaluation is not an end in itself, it is a management tool.

The continuity of networking and its institutionalization in observatories is a key issue, since learning is limited to the referents that participate, being generally non-transferable.

Managing and evidencing impact of ALL (a) encourage scientific activities to cause the transformation of the reality for which they were designed and (b) form communities to address the most complex challenges facing agroecosystems.

The challenges and reflections raised here are expected to be significant for the co-design and evaluation of ALL and to deepen the construction of situated problem-solution relationships, considering impact evaluation and social experimentation as a public management tool.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Alunate, E. (2010) Evaluación de Gestión, Resultados e Impactos de Programas Públicos. Curso internacional: PLANIFICACION ESTRATÉGICA Y POLÍTICAS PÚBLICAS. ILPES – CEPAL. La Antigua, Guatemala.

Arenas Caruti, D. (2019) Evaluación de Programas Públicos. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, (ILPES). Santiago de Chile.

Avila, D. y Sain, G. (2007) Evaluación de los impactos potenciales de los proyectos financiados por el FONTAGRO 2da y 3ra convocatorias / IICA, FONTAGRO – San José, C.R.: IICA.

Baker, Judy L. (2000) Evaluating the impact of development projects on poverty : a handbook for practitioners. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/BANCO MUNDIAL. Washington, D.C.

Barret D., Blundo-Canto G., Dabat M-H., Devaux-Spatarakis A., Faure G., Hainzelin E., Mathé S., Temple L., Toillier A., Triomphe B., Vall E. (illus.), 2018. Guía metodológica Impress: Evaluación ex-post de los impactos de la investigación agrícola en los países en desarrollo. Montpellier, France, CIRAD, 96 p. ISBN: 978-2-87614-744-7. <https://doi.org/10.19182/agritrop/00064>

Bello, R. (2009). Curso Taller: EVALUACION DE IMPACTO. Módulo 3. ILPES – CEPAL. Santiago Chile.

Blasco, J. y Casado, D. (2009). Guía práctica 5. Evaluación de impacto Colección Ivalua de guías prácticas sobre evaluación de políticas públicas. IVALUA, Cataluña, España.

Bourdieu, P. (1997). Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción. Barcelona: Anagrama.

Cañada, E., S. et al. (2014). “Estudio de Impacto Territorial del Plan General Municipal de Ordenación de San Javier”, Estudios, Proyectos y Planificación, S.A. (EPYPSA), Ayuntamiento de San Javier.

Causemann, B., Gohl, E., Brenner, V. y Rithaa, M. ONG-IDEA, (2010). Medición del cambio en comunidades y grupos. Recuperado del sitio web: [http://www.dochas.ie/Shared/Files/4/NGO\\_Ideas\\_Tiny\\_tools-Handout](http://www.dochas.ie/Shared/Files/4/NGO_Ideas_Tiny_tools-Handout) [1font>.pdf.

- Crespi, G., Maffioli, A., Mohnen, P. y Vásquez, G. (2011). Evaluating the Impact of Science, Technology and Innovation Programs: a Methodological Toolkit Inter-American. Impact-Evaluation Guidelines. Technical Notes No. IDB-TN-333. Development Bank. Washington, D.C.
- Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales. Presidencia de la Nación. (2019). El Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales y la Evaluación. II. TIPOS DE EVALUACIÓN. CABA. Argentina.
- Curarello, P. A. (2020). Principios y criterios mínimos para proyectar la medición de impacto en el INTA. En: Serie Estudios socioeconómicos de la sustentabilidad de los sistemas de producción y recursos naturales. INTA, Proyecto Disciplinar I208 "Diseño e Implementación de un Sistema de Medición de Impacto del INTA sobre el SAAA". Argentina. ISSN 1851-6955, N°19.
- Curarello, P. A. (2021). Introducción al Enfoque de la Evaluación de Impacto. Guía para proyectar procesos de creación de impacto y su medición. En: Serie Estudios socioeconómicos de la sustentabilidad de los sistemas de producción y recursos naturales. INTA, Proyecto Disciplinar I208 "Diseño e Implementación de un Sistema de Medición de Impacto del INTA sobre el SAAA". Argentina. ISSN 1851-6955, N°20.
- Curarello, P. A., Calamante, G., Claps, L. L., Pérez, G. A., Rozenblum, C. y Martínez, M. J. (2020). Aportes para la construcción de una propuesta de medición de impacto en el INTA. En: Serie Estudios socioeconómicos de la sustentabilidad de los sistemas de producción y recursos naturales. INTA, Proyecto Disciplinar I208 "Diseño e Implementación de un Sistema de Medición de Impacto del INTA sobre el SAAA". Argentina. ISSN 1851-6955, N°18.
- Chambers, R., Karlan, D., Ravallion, M. and Rogers, P. (2009). Diseño de evaluaciones de impacto: Perspectivas diversas. Working paper 4. In Spanish. International Initiative for Impact Evaluation. c/o Global Development Network. New Delhi. India.
- De Rham, P. y Mancero, L. (2009). Monitoreo y evaluación de acciones de desarrollo orientadas al impacto. Serie Metodologías. Secretaría Técnica ASOCAM-Intercooperation. Auspicio: COSUDE. Quito. Ecuador.
- Estébanez, M. E. (2007). Taller de indicadores de evaluación de Bibliotecas. Impacto de la ciencia y la tecnología en la sociedad actual: estrategias de medición. REDES. Centro de estudios sobre Ciencia Desarrollo y Educación Superior. La Plata. Argentina.
- Fernández de Castro Fabre, A. (2010). Análisis de la medición del impacto sobre el desarrollo local en los proyectos de investigación de la Universidad Agraria de la Habana (UNAH). Tesis presentada en opción del título de Máster en Desarrollo Agrario Rural. La Habana, Cuba.
- Fernández L. J. (2017). Método de evaluación de resultados de incidencia del diálogo de políticas. Jóvenes Rurales y su territorio. Una estrategia de dialogo de políticas. RIMISP. FIDA. Centro Latinoamericano de Desarrollo Rural. Chile.
- Ferraz, C. (2019). Curso: Teoría de Cambio, Indicadores y Medición del Impacto. PUC-Rio. Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab.
- FIDA. (2015). Oficina de Evaluación Independiente del FIDA. Manual de evaluación. Segunda edición. ROMA.
- Funnell, S., y Rogers, P. (2011) Teoría del programa con propósito: uso efectivo de teorías de cambio y modelos lógicos . San Francisco, CA: John Wiley & Sons.
- Funnell, S. y Rogers, P. (2011) Teoría del programa: uso efectivo de teorías de cambio y modelos lógicos, San Francisco, CA: John Wiley & Sons.
- Gault, A. Ceballos, A. Capítulo Cuarto. Evaluación de resultados e impacto en los proyectos científicos y tecnológicos: Retos y necesidades. El caso de los fondos sectoriales y mixtos. Obtenido en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/5/2148/9.pdf>
- Gertler, Paul J., Sebastián Martínez, Patrick Premand, Laura B. Rawlings y Christel M. J. Vermeersch. (2017). La evaluación de impacto en la práctica. Banco Interamericano de Desarrollo y Banco Mundial.

doi:10.1596/978-1-4648-0888-3. Licencia de atribución: Creative Commons CC BY 3.0 IGO. Segunda edición. Washington, DC.

- Guidoccio, A. et al. (2018). Kit de Evaluación. Herramientas para una gestión ágil: Teoría de Cambio y pensamiento evaluativo. Ministerio de Modernización. Subsecretaría de Innovación Pública y Gobierno Abierto. Presidencia de la Nación. CABA. Argentina.
- Fundación CIGOB. Guía Metodológica de medición de impacto. Metodología CiGob – Matus. Procesamiento de problemas públicos. Guía metodológica para el diseño de una estrategia de intervención sobre problemas gubernamentales. Obtenido en: <https://cigob.org.ar/cigob/wp-content/uploads/2015/06/Guia-metodologicaCiGob-Matus.pdf>
- Hehenberger, L., Harling, A-M., Scholten, P. (2013). “A Practical Guide to Measuring and Managing Impact”. Editado por la Asociación Española de Fundaciones, EUROPEAN VENTURE PHILANTHROPY ASSOCIATION. España.
- Huertas, F. (1979). El Método PES. Entrevista a Carlos Matus. CEREB. ALTADIR. Ed. 2006 Universidad Nacional de la Matanza. La Matanza, Argentina.
- IFC. (2015). Manual de Buena Práctica. Evaluación y Gestión de Impactos Acumulativos: Guía para el Sector Privado en Mercados Emergent Pennsylvania Ave. NW. Washington, DC.
- Impact HUB. (2015). MANUAL DE MEDICIÓN DE IMPACTO SOCIAL. Madrid. España.
- INTA (2021). Programa “CIENCIA Y TECNOLOGÍA CONTRA EL HAMBRE”, MODALIDAD C: “Proyecto de investigación y desarrollo orientado”: Sistema integral de monitoreo de resultados e impacto como aporte a la política pública de lucha contra el hambre. Argentina.
- INTA (2020). Proyecto COVID Federal Nuevos circuitos cortos de comercialización como estrategias para afrontar la actual situación social de los productores y emprendedores del Municipio Santa María<sup>5</sup>. Argentina.
- INTA (2020). Proyecto local INTA Innovación en circuitos cortos de comercialización de productos locales en Catamarca y La Rioja. Argentina.
- INTA (2019). Proyecto Disciplinar I208 “Diseño e Implementación de un Sistema de Medición del Impacto del INTA sobre el SAB Argentino”. Argentina.
- Jefatura de Gabinete de Ministros (2016). Manual de base para la evaluación de políticas públicas - Segunda Edición-. Programa de Evaluación de Políticas Públicas, Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación y Ministerio de Modernización. Buenos Aires, Argentina. 54 páginas.
- Jensen, L. The Write Way, Inc. (2017). MANUAL SOBRE LA GESTIÓN BASADA EN RESULTADOS: La labor conjunta basada en la niñez. UNICEF. 3 United Nations Plaza, Nueva York, NY 10017, EE. UU.
- Lema, D. (2014). Introducción a Métodos Para Estimación de Impacto Económico. INTA - Instituto de Economía y Sociología (IES). CABA. Argentina.
- Lema, D. (2020). Taller Proyecto: Evaluación de Impacto de Tecnologías y del Cambio Tecnológico. Componente Evaluación de Impacto Ex Post. INTA. CABA. Argentina.
- Leeuw, F. and Vaessen, J. (2009). Impact Evaluations and Development Nonie Guidance on Impact Evaluation. NONIE—The Network of Networks on Impact Evaluation, Frans Leeuw, and Jos Vaessen. c/o Independent Evaluation Group. NW. Washington, DC.

---

<sup>5</sup> Este trabajo obtuvo el tercer lugar en una de las categorías de los Premios a la investigación en Innovación de políticas públicas para la Seguridad Alimentaria y Nutricional organizado por el Grupo Especial de Trabajo “Innovación en políticas de Seguridad Alimentaria y Nutricional” del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y la Oficina Regional para América Latina y el Caribe de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).

- Mantilla, R. V. (2003) Hacia un nuevo enfoque de la evaluación de impacto de proyectos de desarrollo rural. Cuadernos de Desarrollo Rural (50), Facultad de Estudios Ambientales y Rurales de la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá - Colombia.
- Mayne, J. (2008) Contribution Analysis: An approach to exploring cause and effect, ILAC methodological brief, available at [http://www.cgiar-ilac.org/files/ILAC\\_Brief16\\_Contribution\\_Analysis\\_0.pdf](http://www.cgiar-ilac.org/files/ILAC_Brief16_Contribution_Analysis_0.pdf). Better Evaluation (2011). Análisis de contribución (Contribution Analysis). Translated from English to Spanish by Maria Susana Carrera Risco. From: <https://www.betterevaluation.org/approach/analysis-de-contribucion>.
- Ministerio alemán Federal de Cooperación Económica y Desarrollo. Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Entre el Gobierno de la República Dominicana y el Sistema de las Naciones Unidas. (2017). Sistema de las Naciones Unidas en República Dominicana.
- Medina, F. H. (2005). Taller de Evaluación de Impacto de Políticas Públicas. Políticas Presupuestales y Gestión por Resultados. CEPAL - ILPES. Santiago de Chile.
- Millan, N., Barth, I. y Varela, M. (2020) Taller de indicadores. DNA Investigación, Desarrollo y Planificación Gerencia de monitoreo y evaluación. INTA. CABA. Argentina.
- Monroy Varela, S. E. (2017). Evaluación de Impacto ex ante de Proyectos de Investigación. Caso: Proyectos Financiados por Colciencias en Malaria en el Programa de Ciencia y Tecnología de la Salud. Universidad Nacional de Colombia Facultad de Ingeniería. Bogotá.
- Moñux Chércoles, D., Aleixandre Mendizábal, G., Gómez González, F. J. y Miguel González, L. J. (2003). Evaluación del impacto social de proyectos de I+D+i: Guía práctica para centros tecnológicos. CARTIF y Departamento de Ingeniería de Sistemas y Automática (Universidad de Valladolid). Valladolid. España.
- Moreno, A., Kondakjian, A., Ferraro, A., Finkelstein, J. Sara Ovadia, J.E., Choconi, R.G. por Secretaría de Gobierno de Ambiente y Desarrollo Sustentable y Castelli, M.J. y Tinelli, M.L. por ACRUX. (2019). Manual de métricas e indicadores para emprendimientos sustentables. ¿Por qué y cómo medir el impacto ambiental y social de tu emprendimiento? PROSESUS. Secretaria de Ambiente y Desarrollo Sustentable. CABA. Argentina.
- Navarro, H. (2005). Manual para la evaluación de impacto de proyectos y programas de lucha contra la pobreza. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) Área de Proyectos y programación de inversiones manuales 41. CEPAL. Santiago de Chile.
- Navarro, H., King K., Ortegón E., Pacheco J-F. (2006). Pauta metodológica de evaluación de impacto ex-ante y ex-post de programas sociales de lucha contra la pobreza Aplicación metodológica. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Área de Proyectos y Programación de Inversiones. CEPAL. Santiago de Chile.
- Oficina de las Naciones Unidas contra la droga y el delito. (2018). Manual para Gestión Basada en Resultados y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. PNUD. Viena.
- Novo da Gloria Dias, R. (2010). Evaluación del impacto de los graduados de la carrera de Economía del municipio Urbano Noris en su actividad laboral. Universidad de Holguín "Oscar Lucero Moya". Ciudad de Holguín, Cuba.
- Pefile S. (2010). Monitoreo, Evaluación y Valoración del Impacto. En Gestión de la Propiedad Intelectual e Innovación en Agricultura y en Salud: Un Manual de Buenas Prácticas (eds. español P Anguita, F Díaz, CL Chi-Ham et al.). FIA: Programa FIA-PIPRA (Chile) y PIPRA (USA). Disponible en línea: <http://fia.pipra.org>
- Peersman, G. (2015) Evaluación de impacto. Mejor evaluación. Obtenido de [http://www.betterevaluation.org/themes/impact\\_evaluation](http://www.betterevaluation.org/themes/impact_evaluation)
- Rawlings, L. B. (2009). Taller: El rol del Monitoreo en la Evaluación de Impacto. Lima. Perú.

- Retolaza I., 2009, 'Facilitating a Theory of Change Workshop in Central America. A personal reflection', Learning Report, Taller Práctica orientada hacia resultados en el aprendizaje y la rendición de cuentas, San José de Costa Rica.
- Robín, S., García, B. (2019). Luces y sombras de la medición del impacto social en España. El estado de la medición y gestión del impacto social en España. ESIMPACT, España.
- Rodríguez San Julián, E, Boni, A., Arias, B, Ballesteros J-C., Megías, I. (2014) Evaluación ex ante en Educación para el Desarrollo. Una propuesta de indicadores en el ámbito formal. Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo (AECID). Valencia. España.
- Rogers, P. (2014). Sinopsis: Estrategias de atribución causal, Síntesis metodológica n.º6, Centro de Investigaciones de UNICEF, Florencia.
- Rogers, P. (2014). Sinopsis de la evaluación de Impacto, Síntesis metodológica n.º1, Centro de Investigaciones de UNICEF, Florencia.
- Rogers, P, Hawkins, A., McDonald, B., Macfarlan, A. & Milne, C. (2015). Choosing appropriate designs and methods for impact and devaluation. Australian Government. Departement of industry, Innovation and Science. Australia. Sánchez Fernández, J-L. (2009) Evaluación de Impacto de los graduados de la Carrera de Economía en su actividad laboral en el Municipio de Mayarí. Universidad de Holguín "Oscar Lucero Moya". Ciudad de Holguín, Cuba.
- Serrano, E., Herrera, M., Martínez, A y Simón, J. y Diaz, A. (2018). Bases para la Evaluación de Impacto de Políticas Públicas. IAAP: Sevilla. España.
- SNV. Measuring Impact - Metodología de Medición de Impacto Social. SNV en América: [www.snvla.org/measuringimpact](http://www.snvla.org/measuringimpact) Consejo Mundial Empresarial para el Desarrollo Sostenible: [www.wbcds.org/web/measuringimpact](http://www.wbcds.org/web/measuringimpact)
- Stern E. (Team Leader), Stame, N., Mayne, J., Forss, K., Davies, R. (2012). Working Paper 38. Broadening the range of designs and methods for impact evaluations. Report of a study commissioned by the Department for International. Development Barbara Befani DFID, 1 Palace Street, London.
- Trujillo, R., Gómez, A. y Canales, R. (2020) Midiendo el valor del Impacto Social Empresarial. Guía de herramientas de medición y valoración del Impacto Social Empresarial. Clúster de Impacto Social - FORETICA. España.
- Vanclay, F. et al. (2015). Evaluación de Impacto Social: Lineamientos para la evaluación y gestión de impactos sociales de proyectos. Asociación Internacional para la Evaluación de Impactos. BID. Disponible en [www.iaia.org](http://www.iaia.org)
- Vara-Horna, Arístides (2007). La evaluación de impacto de los programas sociales. Fundamentos teóricos y metodológicos y aplicación al caso peruano. Lima: Fondo Editorial de la Universidad de San Martín de Porres.
- Vedovoto, G. (2013). Tesis Doctoral: Evaluación multidimensional de los impactos de las innovaciones tecnológicas: Resultados obtenidos a partir de diferentes aproximaciones metodológicas. Barcelona, España.
- Vigo, V., Vigil, S., Sánchez, M., y Medianero D. (2018). Manual de Monitoreo y Evaluación de Proyectos de Desarrollo Sostenible. Asociación Los Andes de Cajamarca. David Medianero Burga. Cajamarca. Perú.
- Watson, C. (2008). Literature Review of Impact Measurement in the Humanitarian Sector. Centro Internacional Feinstein, Medford.
- Weyrauch, V. (2014). Documento de trabajo grupos diálogo rural: Impactos a gran escala. Eslabones de Incidencia. Una metodología para registrar la incidencia en políticas de RIMISP. FIDA. Centro Latinoamericano de Desarrollo Rural. Chile.
- Winchester, L. (2011). Curso Internacional en Planificación Estratégica y Políticas Publicas. Políticas públicas: formulación y evaluación. ILPES/CEPAL. AECID La Antigua, Guatemala.



Winters, P., Salazar, L. y Maffioli, A. (2010). Designing Impact Evaluations for Agricultural Projects. Impact-Evaluation Guidelines. Technical Notes No. IDB-TN-198. Office of Strategic Planning and Development Effectiveness, Inter-American Development Bank. Washington, D.C.

Winters, P. y Rubio S.S. (2010). Evaluating the Impact of Regional Development Programs. Impact-Evaluation Guidelines Technical Notes No. IDB-TN-157. Office of Strategic Planning and Development Effectiveness, Inter-American Development Bank. Washington, D.C.