

Relevamiento de frutales de carozo y cítricos del Noreste de la Provincia de Buenos Aires. Año 2016

www.inta.gov.ar/sanpedro



Antonio N. Ángel; Yanina Paggi;
Fernando López Serrano

EAA San Pedro
Email: angel.antonio@inta.gov.ar

El área del relevamiento corresponde al “corredor Norte del Río Paraná, entre Zarate y San Nicolas” (Figura 1). El mismo fue realizado entre finales del 2015 e inicios del 2016.



Figura 1

El objetivo de esta publicación es mantener actualizada la información estadística de las principales actividades frutícolas dentro del área de influencia de la Estación Experimental Agropecuaria INTA San Pedro, compararla con relevamientos anteriores y concluir con la determinación de las principales debilidades y amenazas para esta economía regional, así como la perspectiva de la misma de acuerdo a la visión de los autores.

Para la realización de este relevamiento se contó con el apoyo de la Cámara de Productores y Empacadores de la zona norte Bonaerense (CAPROEM) y con el resultado de encuestas a productores y a asesores de la actividad privada.

La situación de la fruticultura fue variando desde sus inicios con la llegada de inmigrantes, especialmente italianos y españoles quienes fueron los pioneros en el cultivo de frutales en la zona. La superficie total cultivada con frutales, entre los cuales se destacan cítricos y de carozo alcanzó su máximo desarrollo a fines de la década de los 80 ocupando casi 20.000 hectáreas distribuidas entre los partidos mencionados precedentemente.

Es en el Noreste de la prov., con eje en la ciudad de San Pedro, donde se concentran las principales plantaciones y todos los servicios vinculados a la actividad frutícola. También presentan un desarrollo frutícola cuya magnitud varió en el tiempo los partidos de Mercedes, Gral. Madariaga, Lobos y algunos sitios próximos a la costa Atlántica dentro de la Provincia de Buenos Aires.

De acuerdo a la información relevada, la superficie ocupada por la fruticultura es de 4904 ha, distribuidas de la siguiente manera (tabla 1)

Tabla 1 Superficie plantada con frutales en el NE de la Pcia. de Buenos Aires.

Cultivo	Superficie (ha)
CITRICOS	1632
FRUTALES DE CAROZO	2959
OTROS (Arándano, Higuera, Kiwi, Kaki, Manzana, etc)	313
Superficie total	4904

Fuente: Elaboración propia en base relevamiento INTA – CAPROEM – febrero 2016

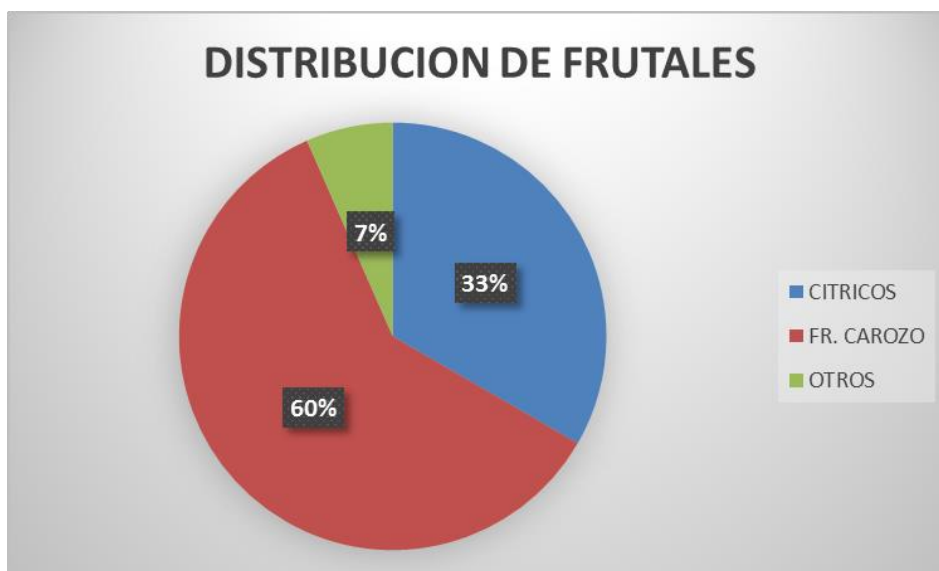


Gráfico 1. Distribución porcentual de frutales en el NE de la prov. de Buenos Aires.

Las empresas relevadas fueron 99, de las cuales el 40 % cultivan frutales de carozo y cítricos, el 34% sólo durazneros, el 19 % exclusivamente cítricos y el 7 % restante combina estos con otros frutales (tabla 2). Consideramos importante destacar que no se incluyen en este relevamiento empresas

que sólo producen otros frutales, ya que en general corresponden a otro perfil de productores y que sumarían más de 40 empresas en toda la región.

Considerando 3 estratos definidos por sus tamaños, se aprecia que las empresas chicas (hasta 30ha), representan el 55 % del total relevado (tabla 2).

Tabla 2 Distribución empresas por tamaño y tipo de frutales

Tamaño empresa (n)	Frutales plantados				Total
	Carozo	Cítrico	Carozo + Cítrico	Cítrico/Carozo/Otros	
Chicas (hasta 30 ha)	20	14	18	2	54
Medianas (31 a 70 ha)	10	4	13	1	28
Grandes (más de 70 ha)	4	1	9	3	17
Total	34	19	40	6	99

Fuente: Elaboración propia en base relevamiento INTA – CAPROEM – febrero 2016

La mano de **obra ocupada** por la actividad, estimando entre 60 y 90 jornales por hectárea/año de acuerdo al cultivo considerado, se estima en 350.000 jornales al año. Esto representa 1270 personas ocupadas aproximadamente por la actividad frutícola regional sumando trabajos en el campo y en plantas de empaque.

Con respecto a las **plantas de empaque** se relevaron aproximadamente 40 funcionando actualmente en la zona. Es importante destacar que existen importantes diferencias cuando se analiza su infraestructura y capacidad de trabajo.

Caracterización de los cítricos

Cuando se analiza la distribución por edades, análisis realizado sobre una muestra que representa casi el 60 % del total, se observa que sólo el 2% corresponde a plantaciones de menos de 10 años de edad, el 38 % entre 11 y 20 años y el 60 % superan los 20 años (Tabla 3). Este es un claro indicador de la falta de interés del productor en incrementar la superficie con este cultivo, fundamentalmente debido, entre otras cosas, a la baja rentabilidad de la actividad y a aspectos relacionados con la mano de obra.

Se observan algunas plantaciones nuevas de naranja de ombligo y un interés en el cultivo de limón, el cual se instala en zonas altas, protegidas de las heladas invernales y con sistemas activos de defensa.

El 90 % del total de la muestra es ocupado por naranja y de éstas más del 80% corresponde a naranjas tipo navel. El resto son naranjas comunes tipo Salustiana o Valencia.

Tabla 3: Distribución de especies cítricas por edad, en hectáreas

	Menos de 10 años	De 11 a 20 años	Más de 20 años	Total
Naranja	6,25	341,5	570,5	918,25
Mandarina	2	16	17,3	35,3
Limón	7	3,2	5,8	16
Pomelo	4,5	26,5	13,5	44,5
Total	19,75	387,2	607,1	1014

Fuente: Elaboración propia en base relevamiento INTA – CAPROEM – febrero 2016

Caracterización de los frutales de carozo

(Incluye durazneros, nectarinas y ciruelos)

En frutales de carozo, el mayor porcentaje corresponde a duraznero, ocupando la mayor superficie plantada (Tabla 4).

Tabla 4: Importancia relativa de duraznero y ciruelo

Frutales de carozo	ha	Porcentaje
Duraznero	2941	99
Ciruelo	18	1
Total	2959	100

Fuente: Elaboración propia en base relevamiento INTA – CAPROEM – febrero 2016

Se consultó sobre una muestra que representa casi el 50% de la superficie plantada información sobre tamaño de las plantaciones, edades y principales cultivares plantados.

Con respecto al tamaño, se mantuvieron los mismos rangos que en cítricos. El 53% corresponde a empresas chicas, el 28% a medianas y el 19% a grandes (Tabla 5).

Con respecto a las edades, el 26 % son plantaciones menores a 5 años, el 45% entre 6 y 10 años y el 29% mayor de 10 años. Analizando la época de maduración el 77% corresponde a variedades que maduran entre finales de octubre y principio de enero. Se observa un interés en los últimos años por realizar plantaciones de variedades de maduración tardía. Esto se debe a que a pesar de que requieren mayor cantidad de tratamientos, por los ataques de plagas y enfermedades, son cultivares que tienen muy buena calidad, gran tamaño, rendimiento y buen sabor (Tabla 6).

También se consultaron acerca de las variedades más plantados. Casi el 42% de la muestra corresponde a 10 cultivares que corresponden a materiales tradicionales para nuestra zona (Gráfico 2)

Tabla 5: Distribución empresas por tamaño

Tamaño empresas	Total
Chicas (menos de 30 ha)	53
Medianas (31 a 70 ha)	28
Grandes (más de 70 ha)	17

Fuente: Elaboración propia en base relevamiento INTA – CAPROEM – febrero 2016

Tabla 6: Distribución de variedades época de maduración y edad, en hectáreas

	Menos de 5 años	5 a 10 años	Más de 10 años	Total
Durazno de maduración temprana	118	230,6	164	512,6
Durazno de estación	163	279,6	164	606,6
Durazno de maduración tardía	101	144,3	81	326,3
Total (ha)	382	654,5	409	1445,5

Fuente: Elaboración propia en base relevamiento INTA – CAPROEM – febrero 2016

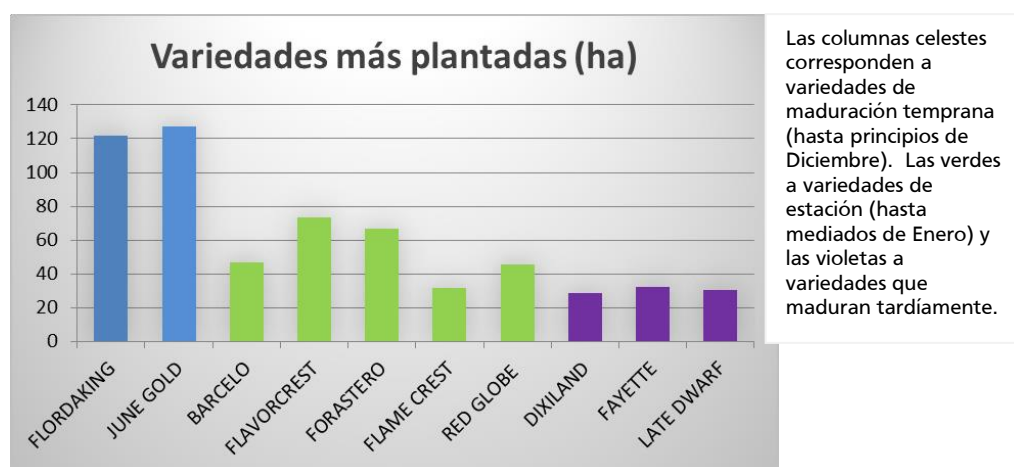


Gráfico 2: Variedades más plantadas, en hectáreas

Fuente: Elaboración propia en base relevamiento INTA – CAPROEM – febrero 2016

Discusión

- La evolución de la fruticultura en nuestra zona tuvo un gran retroceso que se refleja en la reducción de la superficie plantada en los últimos años, la disminución de empresas, de plantas de empaque de fruta y la mano de obra ocupada. Los motivos que llevaron a esta situación responden a múltiples y diversos factores, principalmente vinculados con aspectos sociales y económicos. En el pasado, la fruticultura, dentro de la cual el durazno fue uno de los productos que caracterizó a la zona, representó un factor muy importante como motor de la economía regional.
- Si analizamos el número, presentan una tendencia de disminución desde mediados de la década de los 70 hasta el relevamiento realizado en el año 2013. A partir de allí, se observa una recuperación (Gráfico 4)

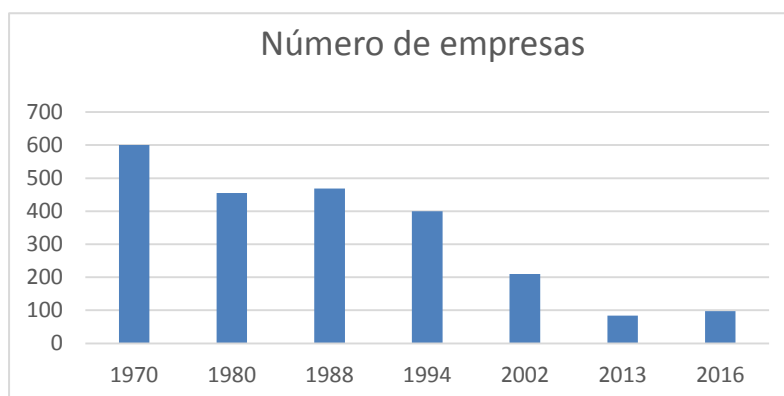


Gráfico 4: Variación en el número de empresas frutícolas (cítricos y durazneros)

- En el gráfico 5, se muestra incremento de los jornales ocupados por la actividad desde los 70 hasta mediados de los 90. A partir de este momento los mismos descienden hasta el años 2013, mostrando una ligera recuperación hasta la actualidad.

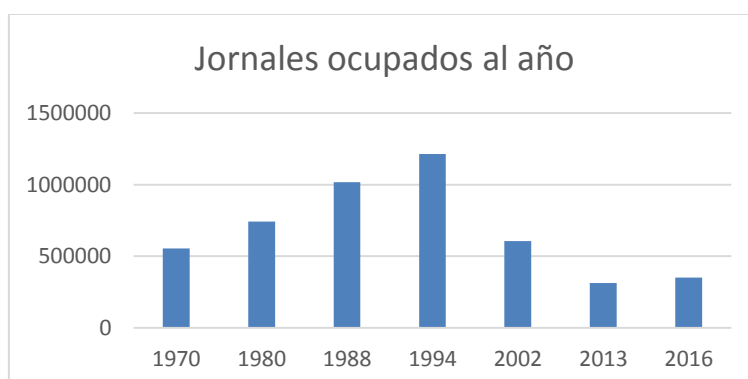


Gráfico 5: Variación en la cantidad de jornales ocupados al año por la fruticultura.

- Hay algunos indicadores que permiten ser optimistas a futuro. Especialmente en **duraznero** las empresas continúan por los menos, renovando las plantaciones que van envejeciendo con nuevos cultivares en función de las características demandadas por el mercado. Asimismo, como se comentó, el 26% de las plantaciones tienen entre 1 a 5 años y de conversaciones con informantes calificados se mantendría la tendencia de plantación a futuro. En el gráfico 3, se aprecia un incremento en la superficie plantada con frutales, este incremento se debió casi exclusivamente a las nuevas plantaciones de duraznero. Si hiciéramos este análisis para cítricos vemos que sólo el 2% corresponde a plantaciones "nuevas", lo cual es un indicador claro de la falta de interés por este cultivo.

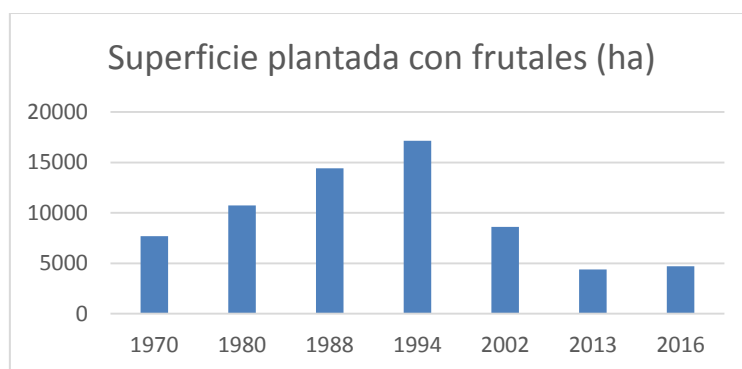


Gráfico 3: Variación de la superficie plantada con frutales (ha)

- Con referencia al clima y suelo y su influencia en la fruticultura hay diversas opiniones. La nuestra es que si bien la zona no presenta características "ideales" para el cultivo del duraznero, la tecnología desarrollada (nuevas variedades, riego complementario, manejo integrado de plagas y enfermedades donde el monitoreo es un componente fundamental, métodos pasivos y activos de control de heladas tardías, sistemas de conducción, poda y raleo, entre otros), permiten asegurar una producción de excelente calidad y rendimiento que compite con la de otras zonas productoras de nuestro país. Quizás el centro de la cuestión está puesto en la rentabilidad de la actividad frente a otras alternativas, aunque este es un factor común a diferentes regiones productoras.
- Un aspecto sobre el cual hay que continuar trabajando es la calidad de la planta de vivero a través de los programas de certificación. Esto se propone con el objetivo de implementar un programa de certificación de frutales de carozo y profundizar la implementación de la certificación de cítricos, que posibiliten asegurar identidad varietal y óptimo estado sanitario. Para ello es necesario discutir y acordar una propuesta viable entre los organismos oficiales involucrados (responsables de acuerdo a sus incumbencias) y la actividad privada, para asegurar un programa exitoso.
- Existen diversas debilidades y amenazas para nuestra economía regional. Algunas tienen que ver con el contexto, otras con razones económico – comerciales, con aspectos sociales, de organización y vinculados a la tecnología e infraestructura. La actividad pública y privada tienen que ver con esto. Sólo un trabajo articulado entre ambos sectores con una mirada a corto, mediano y largo plazo podrán revertir la crítica situación que atraviesa esta economía regional.

- Aquel productor que deja la actividad es muy difícil que regrese. Para ello es necesario generar un marco macroeconómico adecuado, discutir e implementar políticas agropecuarias que promuevan la actividad, que el sector privado se involucre más, trabajando de manera integrada, al igual que los organismos de ciencia y técnica quienes además deben contar con los recursos humanos, económicos y de infraestructura previsibles y acordes a los tiempos de la actividad frutícola

Finalmente los autores de este trabajo, deseamos agradecer la colaboración de CAPROEM, de los productores y asesores privados en la actualización de la información frutícola presentada.

Bibliografía

- Angel, Antonio N.; López Serrano, Fernando A.; Paggi, Yanina. 2013. *Relevamiento de la actividad frutícola en el Noreste de la Provincia de Buenos Aires*. San Pedro : INTA EEA San Pedro, 2014. – 7 p.: il. ; [formato pdf; 357 Kb] Disponible en: <http://inta.gov.ar/documentos/relevamiento-fruticola-ne-buenos-aires-2013/>
- Angel, Antonio N.; López Serrano, Fernando A. 2014. Producción de durazno en la provincia de Buenos Aires e importancia de podredumbre morena en cultivo de *Prunus*. En: Mitidieri, Mariel y Castillo, José A. *Manejo de la podredumbre Morena (Monilinia fruticola y M. laxa) en huertos frutales de Uruguay, Chile, Bolivia, Brasil y Argentina* – s.l. : CYTED. Programa Interamericana de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo. Red Frut-San. p. 27-32:il.
- Berardi, Antonio. Año 1985. *Situación de la citricultura en el noreste de la provincia de Buenos Aires y sur de Santa Fe*. - San Pedro : EEA INTA San Pedro. 43 p.:il..
- INDEC – INTA - *Censo Nacional Agropecuario* - 1988
- INTA San Pedro - *Censo frutícola*– 2002
- INTA San Pedro - *Censo Arándanos* – 2004
- INTA San Pedro - *Censo Viveros* – 2005
- Pagliaricci, Leandro ; Angel, Antonio N 2012. Evolución de la actividad frutícola en el partido de San Pedro. (cap. 1) En: *Producción del duraznero en la región pampeana, Argentina*. – San Pedro : Ediciones INTA. p. 21-31.
- Pagliaricci, Leandro ; Angel, Antonio N. Mercado y comercialización. (cap. 2). En: *Producción del duraznero en la región pampeana, Argentina*. – San Pedro : Ediciones INTA, 2012. p. 33-42.
- Relevamiento Aéreo fotográfico de plantaciones frutícolas* – 2006. AER INTA San Pedro.