

Resultados del taller

“Sistemas de cría vacuna: tecnologías, innovación y extensión en el CeRBAS”

*Paulo Recavarren, Sofía Bruno, Carlos Torres Carbonell,
Santiago Balda y Gloria Kaspar*



Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria



Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria

Resultados del taller “Sistemas de cría vacuna: tecnologías, innovación y extensión en el CeRBAS”

Unidad INTA que edita
Marzo 2021, INTA Balcarce

Este documento es resultado del financiamiento otorgado por el Estado Nacional, por lo tanto, queda sujeto al cumplimiento de la Ley N° 26.899.

Agradecimientos:

A quienes participaron desinteresadamente e hicieron posible la realización del taller.

636.08 Resultados del taller “Sistemas de cría vacuna: tecnologías, innovación y extensión en el CeRBAS”/ Paulo Recavarren... [et al.]. – Buenos Aires : Ediciones INTA; Estación Experimental Agropecuaria Balcarce, 2021.
16 p. : il.

Otros autores: Sofía Bruno, Carlos Torres Carbonell, Santiago Balda y Gloria Kaspar

ISBN 978-987-8333-76-2 (digital)

i. Recavarren, Paulo. ii. Bruno, Sofía. iii. Torres Carbonell, Carlos. iv. Balda, Santiago. v. Kaspar, Gloria.

PRODUCCION ANIMAL – SISTEMAS DE CRIA – GANADO BOVINO –
TECNOLOGIA – INNOVACION – EXTENSION

DD-INTA

Autores:

Paulo Recavarren¹
Sofía Bruno²
Carlos Torres Carbonell³
Santiago Balda²
Gloria Kaspar⁴

Fotografías:

Tapa: Federico Miri⁵
Interior: Emiliano Sofía⁶

Diseño:

Federico Miri⁶

¹ AER Olavarría, EEA Balcarce

² AER Azul, EEA Cuenca del Salado

³ AER Bahía Blanca, EEA Bordenave;

Dto. Agronomía, Universidad Nacional del Sur

⁴ Centro Regional Buenos Aires Sur

⁵ EEA Balcarce

⁶ Chacra Experimental Integrada Barrow

Esta publicación
cuenta con licencia:



Documento de trabajo

“Sistemas de cría vacuna: tecnologías, innovación y extensión en el CeRBAS”

TALLER DE TRABAJO - EEA INTA Cesáreo Naredo – Casbas (B.A.)

| | |
|---------------------------------------|---|
| Fecha | 25 de noviembre de 2019 |
| Organización del Taller | Carlos Bertucci, Horacio Berger, Paulo Recavarren |
| Coordinador | José Ansaldo |
| Facilitadores de las mesas de Trabajo | Juan Pablo Némoz, Marcelo López de Sabando, Sofía Bruno y Carlos Torres Carbonell. |
| Elaboración del documento | Paulo Recavarren, Santiago Balda y Sofía Bruno |
| Colaboración | Juan Pablo Némoz, Marcelo López de Sabando, Carlos Torres Carbonell y Sergio Cuello |

Objetivo

Concertar acciones interinstitucionales / intersectoriales que contribuyan a la sostenibilidad de los planteos de cría vacuna del área de influencia del Centro Regional Buenos Aires Sur del INTA (CeRBAS).



Listado de participantes e institución de origen

Referentes técnicos de entidades, asociaciones e instituciones vinculadas al sector agropecuario (SRA, FAA, CONINAGRO, CARBAP, AAPRESID, CREA, Universidades, Colegio de Ing. Agrónomos, Colegio de Méd. Veterinarios, INTA).

| Institución | Apellido y nombre | Institución | Apellido y nombre |
|-------------------------|------------------------|-------------------|---------------------------|
| Productor Guaminí | Feller, Daniel | EEA Balcarce | Burges, Julio |
| Productor Bahía Blanca | Rodríguez, Baltasar | EEA Balcarce | Urcola, Hernán |
| Soc. Rural Bahía Blanca | Harrington, Luis | EEA Balcarce | Faverin, Claudia |
| Soc. Rural Cnel. Suárez | Orliacq, Benjamín | EEA Balcarce | Quiroz, Facundo |
| Soc. Rural Cnel. Suárez | Urruti, Guillermo | EEA Balcarce | López De Sabando, Marcelo |
| Soc. Rural Guaminí | Marino, Carlos | EEA Balcarce | Besteiro, Ignacio |
| Soc. Rural Guaminí | Comisso, Ricardo | EEA Balcarce | Nigro, Hugo |
| SRA Tandil | Lopepe Héctor Ezequiel | EEA Balcarce | Recavarren, Paulo |
| CARBAP, Balcarce | Melucci, Osvaldo | EEA Balcarce | Figliuolo, Agustín |
| Círculo Vet. Azul | Palma María | EEA Balcarce | Leaden, Kevin |
| Colegio VetDist XII | Etcheverz, Gustavo | EEA Bordenave | Huarte, Daniel |
| CREA | Ansaldo, José | EEA Bordenave | Labarthe, Federico |
| AAPRESID | Moro, Enrique | EEA Bordenave | Mayo, Ayelén |
| Fac. Cs. Vet Tandil | Machado, Claudio | EEA Bordenave | Castoldi, Federico |
| Cambio Rural | Varillas, Graciela | EEA Bordenave | Torres Carbonell, Carlos |
| CeRBAS | Berger, Horacio | EEA C. del Salado | Nemoz, Juan Pablo |
| CeRBAS | Ezcurdia, Eduardo | EEA C. del Salado | Bruno, Sofía |
| CeRBAS | Bertucci, Carlos | EEA C. del Salado | Ressia, Agustina |
| CEI Barrow | Berriolo, Jimena | EEA C. del Salado | Huinca, Dante |
| CEI Barrow | Zamora, Martín | EEA C. del Salado | Bravo, Oscar |
| CEI Barrow | Massigoge, José | EEA C. del Salado | Rodríguez, Alejandro |
| CEI Barrow | Ferré, Luis | EEA C. del Salado | Maletti, Ernesto |
| CEI Barrow | Jensen, Martín | EEA Naredo | Arroquy, José |
| CEI Barrow | Sofía, Emiliano | EEA Naredo | Coria, María |
| CEI Barrow | Pérez Maté, Paula | EEA Naredo | Fernández, Paola |
| CEI Barrow | García, Karina | EEA Naredo | Lageyre, Emanuel |
| EEA Ascasubi | Vasicek, Juan Pablo | EEA Naredo | Morris, Darío |
| EEA Ascasubi | Cuello, Sergio | EEA Naredo | Arroquy, Gonzalo |
| EEA Ascasubi | Grand, Andrés | EEA Naredo | Dean, Sergio |
| EEA Ascasubi | Teyseire, Christian | EEA Naredo | Astiz, Valentina |
| EEA Balcarce | Orionte, Sebastián | EEA Naredo | Del Campo, Diego |

Organización del taller

Etapa I

Trabajo en grupos: Características de los sistemas, línea de base, estado del arte, limitantes y oportunidades.

Objetivo: Trabajar sobre los resultados de la encuesta previa en las limitantes y los factores que impiden superarlas. Ejes productivo, económico, social o de las personas, y ambiental (considerando a la adopción de tecnologías como un eje transversal a los anteriores).

Como material disparador del trabajo grupal se presentaron los resultados de la encuesta que aportó información sobre las características, problemas y propuestas para los sistemas de cría de la región que sirviera como marco y disparador de las acciones del taller (ver anexo).

Etapa II

Trabajo en grupos: ¿Qué podemos hacer desde las instituciones y entidades participantes para capitalizar oportunidades y/o superar limitantes a la sostenibilidad de los planteos de cría vacuna?

Objetivo: Definir las acciones de extensión, transferencia, difusión y comunicación que nos permitirían contribuir al logro de resupuestas a las oportunidades y/o limitantes planteadas en la etapa I.

Realización del Taller

Luego de presentar los datos de la encuesta se inició el trabajo grupal, para lo cual se conformaron 4 grupos correspondientes cada uno a 4 mesas temáticas: productiva, ambiental, social y económica. Para cumplir las actividades en tiempo y forma cada mesa contó con un moderador temático. De esta manera cada grupo rotó por cada una de las mesas, mientras que los moderadores fueron fijos por tema.

Composición de los grupos de trabajo

| Grupo 1 | Grupo 2 | Grupo 3 | Grupo 4 |
|------------------------|---------------------|--------------------|---------------------|
| Sebastián Oriente | Julio Burges | Hernán Urcola | Claudia Faverín |
| Ignacio Besteiro | Hugo Nigro | Agustín Figliuolo | Kevin Leaden |
| Héctor Ezequiel Lopepe | Jimena Berriolo | Martín Zamora | José Massigoge |
| Luis Ferré | Martín Jensen | Emiliano Sofía | Karina García |
| Oswaldo Melucci | Guillermo Urruti | Enrique Moro | Agustina Ressia |
| Andres Grand | María Palma | Juan Pablo Vasicek | Sergio Cuello |
| Federico Labarthe | Christian Teysseire | María Coria | Paola Fernández |
| Ricardo Comisso | Ayelén Mayo | Federico Castoldi | Carlos Marino |
| Emanuel Lageyre | Graciela Varillas | Dante Huinca | Oscar Bravo |
| Benjamín Orliacq | Darío Morris | Gonzalo Arroquy | Sergio Dean |
| Luis Harrington | Gustavo Etcheverz | Daniel Feller | Alejandro Rodríguez |
| Baltasar Rodríguez | Valentina Astiz | Claudio Machado | Diego Del Campo |
| Paula Pérez Maté | José Arroquy | Facundo Quiroz | Daniel Huarte |
| Ernesto Maletti | | | |

Fueron facilitadores Juan Pablo Némoz, por el eje productivo; Marcelo López de Sabando, eje ambiental; Sofía Bruno, eje social y Carlos Torres Carbonell, eje económico.

En el Taller se utilizó la metodología *worldcoffee*. La conversación del WorldCafe es una forma intencional de crear una red viva de conversación en torno a asuntos que importan. Una conversación de Café es un proceso creativo que lleva a un diálogo colaborativo, en donde se comparte el conocimiento y la creación de posibilidades para la acción en grupos de todos tamaños.

Más información sobre worldcafe: <http://www.theworldcafe.com/wp-content/uploads/2017/11/Cafe-para-llevar.pdf>

Resultados obtenidos

Etapa I:

En esta etapa se abordaron para las dimensiones económica, productiva social y ambiental las limitantes de los sistemas ganaderos y los factores que impiden superarlas. A partir de ello se debatió sobre las tecnologías existentes, como éstas pueden actuar para resolver las problemáticas, el nivel de adopción que poseen y a que se debe ese nivel de adopción.

Se presentan resultados surgidos del trabajo grupal, detectando aspectos y factores limitantes por los cuales no se incorporan tecnologías en los sistemas de cría. Se presentan juntos "tranqueras adentro" y "tranqueras afuera", ya que en algunos casos los grupos no lo presentaron por separado.

| Eje Productivo | Eje Ambiental | Eje Social | Eje Económico |
|--|--|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> » Problemas en la implementación de tecnologías de proceso por parte de los operarios o de quien esté a cargo de las tareas. » Dificultad para conseguir mano de obra especializada en ganadería, con compromiso y responsabilidad. » Deficiencia en la infraestructura (vuelta de la agricultura a la ganadería, todo destruido, molinos, aguadas, alambrados, mangas, etc.). » Régimen de tenencia de la tierra (los arrendatarios tienen baja inversión y baja adopción de tecnologías). » Productores part-time (menor tiempo de dedicación para intensificar y/o incorporar tecnologías) » Cultural/racionalidad del productor ganadero/objetivos en la toma de decisión (no gasta en tecnología). » Dificultoso y largo medir el impacto de una tecnología en ganadería. | <ul style="list-style-type: none"> » Racionalidad del productor. » Incertidumbre sobre la integración generacional. » Falta de conocimientos del productor y técnicos. » No conocer potencial del ambiente y la implicancia de la incorporación de las tecnologías. » Degradación de los recursos. Ej. sobre sub pastoreo. » Registros inadecuados / inexistentes. » Arrendamiento y tenencia de la tierra. » RRHH calificados y adecuados en cantidad. » Infraestructura deficiente. » Acceso al crédito (sujeto crédito-tasas). » Relación insumo-producto (novillo/ternero) muy variable en el año. » Falta/desconocimiento de indicadores/rigor científico/indicadores de base. | <ul style="list-style-type: none"> » Falta de personas en el campo (productores y empleados y sus familias). | <ul style="list-style-type: none"> » Producción estacional. » Baja rentabilidad. » Desconocimiento de resultados de la gestión económica. » Falta de conocimiento de cómo hacer los números. » No se aprovecha complementariedad con otras actividades. » Tradición. » Poca flexibilidad. » Escala productiva. » Falta de registros productivos y económicos. » Problemas sanitarios. » Mala gestión del pasto. » Cadena forrajeras inadecuada. » Bajos índices reproductivos. » Inflación/devaluación. » Alta carga impositiva. » Créditos no adecuados. » Baja competitividad. |

| Eje Productivo | Eje Ambiental | Eje Social | Eje Económico |
|--|--|------------|--|
| <ul style="list-style-type: none"> » Lenta respuesta económica/productiva de la ganadería. » Percepción de necesidad (el prod. ganadero siente que no necesita gastar en tecnología). » Nobleza de la ganadería (no te fundís por poco que hagas). » Producción ligada íntimamente a lo climático (zonas de cría más marginales). » NO planificación forrajera. » NO hace gestión/ NO toma de datos ni registros. » NO hace análisis económico. » Falta de conocimiento y dimensionamiento del impacto de las tecnologías (lo que pierde o lo que deja de ganar). » Inestabilidad de las reglas de juego. | <ul style="list-style-type: none"> » Procesos complejos y de larga duración sitio específicos para ver los cambios. » Falta de información integral de las bondades ambientales de la cría en recursos perennes. | | <ul style="list-style-type: none"> » Alto valor de la tierra (bien estratégico). » Falta de institucionalidad. » Falta de políticas públicas adecuadas (ej. plan ganadero provincial). » Problemas de oferta y demanda concentradas. |



Etapa II:

Durante la segunda etapa se abordaron las limitantes planteadas en la etapa anterior, proponiendo desde las instituciones y entidades participantes diferentes acciones de extensión, transferencia, difusión y comunicación que contribuyan a superar esas limitantes. Estas acciones se categorizaron en función de su posible impacto a nivel de los sistemas y su dificultad de implementación, priorizándose de cara al futuro aquellas propuestas que generen un mayor impacto y que sean de menor dificultad en su implementación. En este caso también se presentan juntos “tranqueras adentro” y “tranqueras afuera”, por el mismo motivo mencionado anteriormente.

| Eje Productivo | Eje Ambiental | Eje Social | Eje Económico |
|---|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> » Campos demostradores de productores. » Unidades demostrativas. » Simplificación de propuestas tecnológicas sencillas que no insuman más tiempo al productor y operarios . » Capacitación para operarios y empleados de ganadería. » Mostrar el impacto de las tecnologías en el negocio ganadero. » Financiamiento adecuado a los tiempos de la cría. » Tener en cuenta la racionalidad del productor ganadero. » Acompañamiento al productor con una visión sistémica integral. » Fomento a Programas de intervención como Cambio Rural. | <ul style="list-style-type: none"> » Promover el registro de información para gestión del sistema ganadero. » Módulos de investigación. » Módulos demostradores en campos de productores. » Sistematizar la información existente. » Articulación público-privada fortalecida con mensajes unificados. » Formación profesional. » Visión sistémica capacitación/investigación. » Políticas públicas. » Incentivo económico. » Ley de uso del suelo. | <ul style="list-style-type: none"> » Generar tecnologías de procesos para cada vez menos gente en el campo. » Capacitación al medio rural (operario rural + familia). » Capacitación sobre toma de datos y gerenciamiento. » Políticas públicas que favorezcan la capacitación (articulación instituciones-estado). » Fomentar el desarrollo de pueblos rurales. » Mejorar la calidad de vida dentro de los campos. » Incentivos productivos. » Cuantificar y cualificar la necesidad de horas hombre al diseñar y proponer nuevas tecnologías de procesos. » Trabajar con mujeres rurales. | <ul style="list-style-type: none"> » Políticas públicas: sectoriales adecuadas. » Compra de tierras-hijos-créditos. » Desgravación impositiva. » Infraestructura productiva. » Mínima unidad económica. » Tipo de cambio-tasa interés-inflación. » Obligatoriedad de planes sanitarios básicos (diagnóstico-control-incentivos). » Campañas de promoción tecnológica(tipo Precop-Progamix). » Aggijornar viejas tecnologías con nuevas tecnologías. » Campos demostradores. » Flexibilizar el sistema incorporando reería. » Ganadería por ambientes (eléctrico-procesos). » 2 rodeos – 2 servicios. » Evaluar retorno económico de las tecnologías. |

| Eje Productivo | Eje Ambiental | Eje Social | Eje Económico |
|----------------|---------------|------------|--|
| | | | » Toma de datos y mediciones. » Acompañamiento técnico. » Capacitación en empresa familiar. » Integración de profesionales (contador – abogado – agrónomo – veterinario). » Capacitación específica en escuelas rurales. » Bibliografía sencilla en gestión de la empresa adaptada a la zona. |

Durante ambas etapas se propició el intercambio de ideas y debate entre los integrantes de los grupos, evidenciándose claramente la diversidad de problemáticas y limitantes que afronta la ganadería vacuna, tanto tranqueras adentro como tranqueras afuera. La mayoría de las limitantes son compartidas por los establecimientos de cría del CeRBAS, destacándose: falta de manejo de los recursos forrajeros, falta de registros productivos, infraestructura deficiente, estacionalidad de la producción, inestabilidad económica del país, cambios constantes en las reglas del mercado, elevada presión impositiva, dificultad de acceso al crédito, formas de tenencia de la tierra, subordinación a la agricultura, despoblamiento rural, disponibilidad de mano de obra, fraccionamiento de las unidades productivas, falta de continuidad generacional, entre otros.

Asimismo, se visualizaron las diferentes formas en que se desarrolla la cría bovina dentro del CeRBAS, desde sistemas específicos de cría sobre monte o pastizales naturales hasta sistemas de cría que se combinan con recria, engorde y agricultura, y que generan sistemas productivos con características muy diversas, lo cual dificulta el abordaje integral a nivel regional.

Finalmente, en un paso posterior, cada grupo priorizó las acciones propuestas para un solo eje y se las clasificó de acuerdo a la complejidad/factibilidad de poder realizarlas y al impacto que provocarían. Para ello se utilizó el esquema presentado a continuación, en la que se realiza un gráfico de 4 cuadrantes con la mayor y menor dificultad y se lo cruza con el menor o mayor impacto. De acuerdo al cuadrante seleccionado, corresponde el grado de importancia.

A los fines de definir acciones a realizar, en este taller se pidió que sólo avanzaran con aquellas acciones/oportunidades que correspondieran a los 2 cuadrantes de mayor impacto, Tarea y Desafío. No se consideraron las propuestas que caían en cuadrantes inferiores, Distracción y Descarte.

También, en esta última etapa del taller, se pidió definir cuáles serían los socios estratégicos que contribuirían a realizar las tareas de manera conjunta, para alcanzar los objetivos. En ese sentido, si bien no quedaron identificadas las instituciones según cada una de las tareas



propuestas se reconoció la importancia de trabajar con la mayoría, sean tanto de nivel público (de ciencia y tecnología, educativas, gubernamentales) como privadas del sector. Es bueno destacar que todos los grupos visualizaron la importancia de trabajar con otros, que es casi imposible trabajar solos.

Las conclusiones arribadas en cada eje se detallan a continuación.

Eje productivo

Acciones propuestas

1. Promover la conformación de grupos de productores ganaderos para favorecer la gestión de los sistemas y la incorporación de tecnología adecuada o que necesite para cada uno.
2. Contribuir con información para la construcción de políticas públicas específicas para la cría (en temas impositivos, contractuales, de mercado, etc.).
3. Mostrar el impacto de las tecnologías en el negocio ganadero.
4. Adaptar tecnologías adecuadas a las necesidades de productores y operarios.
5. Acompañar el desarrollo de líneas de financiamientos y crediticias adecuadas a sistemas ganaderos según territorio.
6. Realizar capacitaciones acordes a cada público objetivo.
7. Desarrollar unidades demostrativas en campos de productores contemplando la tipología de ganaderos por territorios

| | | | | |
|---------|---|------------|------------|---|
| Impacto | + | 1 5 6 7 | 2 4 | |
| | - | 3 | | |
| | | - | Dificultad | + |

Eje ambiental

Acciones propuestas

1. Sistematizar la información existente con indicadores de salud ambiental.
2. Empezar con visión sistémica el desarrollo de módulos de investigación de los sistemas productivos reales dentro y fuera de las EEA's.
3. Realizar un seguimiento de casos reales aplicando enfoques sistémicos.
4. Unificar criterios y mensajes en la temática.
5. Capacitar.
6. Difundir.
7. Articular instituciones públicas y privadas para la toma de decisiones que incentiven económicamente las buenas prácticas ambientales

| | | | | |
|---------|---|---------------|-------------|---|
| Impacto | + | 1 3 5 6 | 2 4 7 | |
| | - | | | |
| | | - | Dificultad | + |

Eje Social

Acciones propuestas

1. Capacitar al productor, empleado y familia (mujer y jóvenes).
2. Certificación de saberes.
3. Realización de cursos cortos, específicos y prácticos.
4. Apoyar la realización de micro emprendimientos.
5. Fomentar el desarrollo territorial.
6. Mejorar la infraestructura del campo.
7. Acceder a tecnologías de la comunicación.
8. Incentivar proyectos.

| | | | |
|---------|---|------------|---------|
| Impacto | + | 1 2 3 4 | 5 6 7 8 |
| | - | | |
| | | - | + |

Dificultad

Eje económico

Acciones propuestas

1. Flexibilizar el sistema incorporando recría.
2. Sistematizar la ganadería por ambientes (eléctricos-procesos).
3. Manejar 2 rodeos – 2 servicios.
4. Evaluar el retorno económico de las tecnologías.
5. Estimular la toma de datos y mediciones.
6. Acompañar técnicamente al productor.
7. Capacitación en manejo y gestión de empresa familiar.
8. Fomentar la integración de profesionales (contador, abogado, agrónomo, veterinario).
9. Propiciar a la construcción de políticas públicas sectoriales adecuadas (créditos para la compra de tierra, desgravaciones impositivas, infraestructura productiva, mínima unidad económica).
10. Contar con políticas públicas generales acordadas (tipo de cambio, tasa de interés, inflación).
11. Obligar a llevar a cabo planes sanitarios básicos.
12. Capacitar en estrategias vinculadas con la extensión y la investigación aplicada: aggiornar viejas tecnologías con nuevas, campos demostradores, capacitaciones específicas en escuelas rurales, bibliografía sencilla de gestión de la empresa.

| | | | |
|---------|---|--------------------------------|--|
| Impacto | + | 1 6 12 | 7 9 10 8 3 11 4 5 |
| | - | | |
| | | - | + |

Dificultad

■ Conclusiones preliminares del Taller:

La metodología planteada permitió identificar líneas de acción demandadas hacia la institución que se repiten en todos los ejes y grupos y determinan líneas de trabajo apriorizar

Entre ellas podemos mencionar:

- Desarrollo o adaptación y validación de tecnologías adecuadas a las necesidades de productores y operarios con visión sistémica dentro de los sistemas productivos reales dentro y fuera de las EEA's.
- Fortalecer la comunicación de tecnologías y realización de cursos de capacitación.
- Facilitar y contribuir a la articulación público y privado.
- Contribuir para la construcción de políticas públicas específicas para la cría.

Para concluir, podemos destacar la importancia de llegar al productor, de escucharlo, de conocer su realidad para poder implementar junto a nuestros socios estratégicos políticas de largo plazo efectivas y que faciliten la adopción de tecnología. La capacitación, en diferentes temáticas (gestión, sustentabilidad, micro emprendimientos, técnicas, etc.) y destinada a diferentes públicos (productor, empleado, familia) es una de las herramientas que posee el INTA y que puede allanar el camino. Análisis posteriores de la rica información surgida de los resultados del taller y de las encuestas realizadas utilizando el entrecruzamiento de los resultados permitirán identificar otros aspectos a considerar en la planificación del trabajo a futuro en el ámbito del CeRBAS.

Encuesta - Taller ganadero

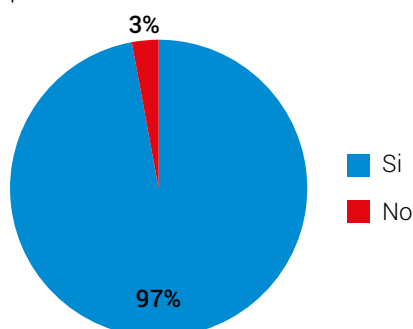
Material presentado como disparador del taller

La encuesta fue elaborada y realizada según la siguiente metodología:

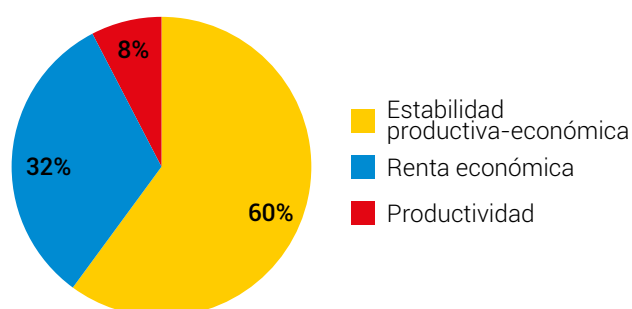
- elaborada entre representantes de AAPRESID, AACREA, INTA (8 personas con diversos aportes, participaron en la elaboración de la misma)
- realizada a través de una aplicación de Google
- lanzada el 15/11/2019
- y donde se obtuvieron 241 encuestas respondidas al 24/11/2019

RESULTADOS DE LA ENCUESTA

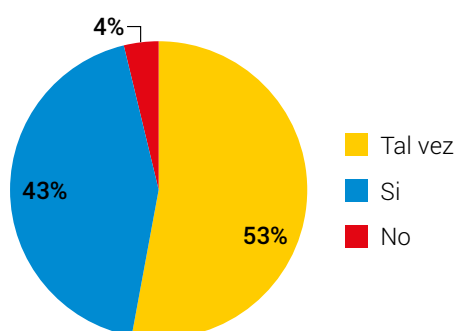
Pregunta 1. ¿Cree que los productores ganaderos necesitan mejorar su nivel de producción?



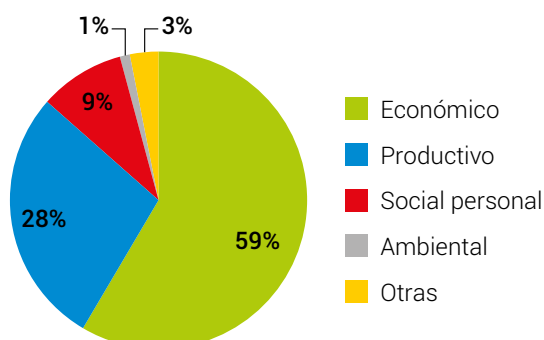
Pregunta 2. ¿Qué prioriza el productor ganadero al momento de la toma de las decisiones?



Pregunta 3. ¿Considera que los productores están dispuestos a incorporar tecnologías para la mejora de sus resultados?

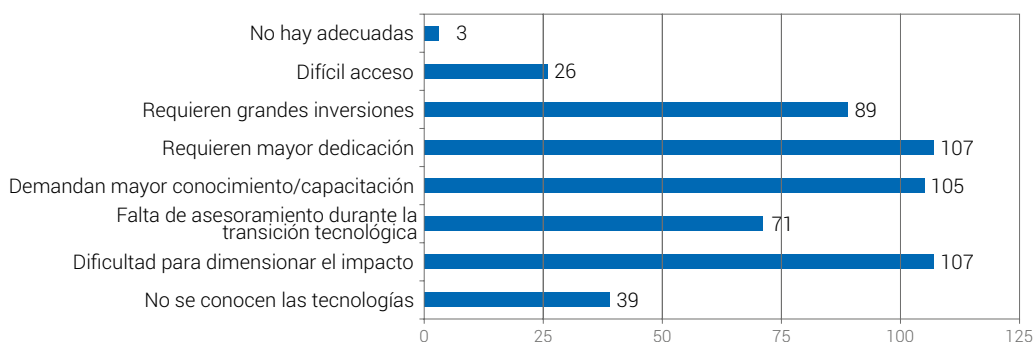


Pregunta 4. ¿Qué eje prioriza el productor ganadero ante la toma de decisiones para incorporar tecnologías?

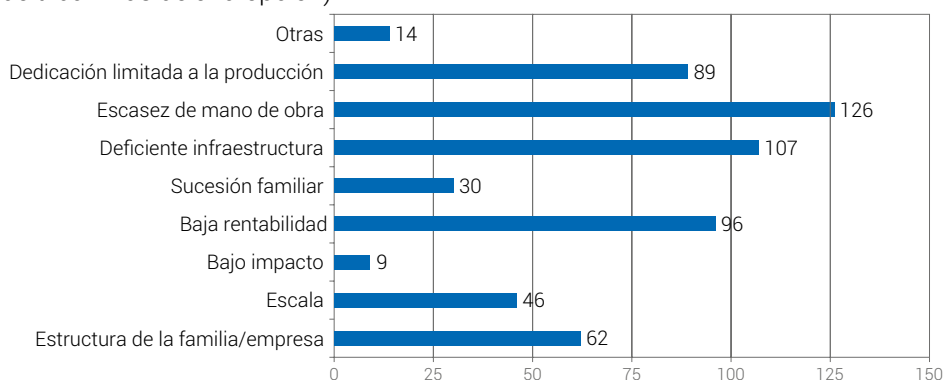


**Dentro de otras y con sólo 1 respuesta cada una: tiempo que requiere la nueva tecnología, todos los aspectos juntos, usarla como sinergia, tranquilidad, nivel y costo/beneficio de la tecnología, retorno de la inversión, social personal, incluyendo socioeconómico.*

Pregunta 5. ¿Cuáles son a su juicio las 2 limitantes más importantes en el proceso de adopción de tecnologías? (Puede tildar más de una opción)

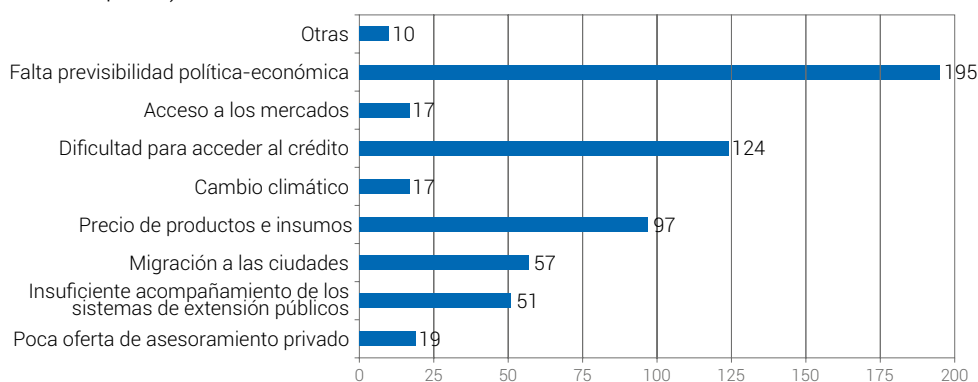


Pregunta 6. ¿Qué factores tranqueras adentro impiden o dificultan superar estas limitantes? (Puede tildar más de una opción)



Dentro de Otras: falta de asesoramiento, capacitación de la mano de obra, aspectos culturales y tradición, falta de incentivos económicos, falta de estabilidad en el tiempo político-económico, son complicadas, se paga contado y se recupera tarde, falta de reconocimiento/interés, degradación del recurso suelo, es una complicación, productor con poca capacitación y sin ganas, poca gestión productiva y económica (1 sola de cada una de ellas).

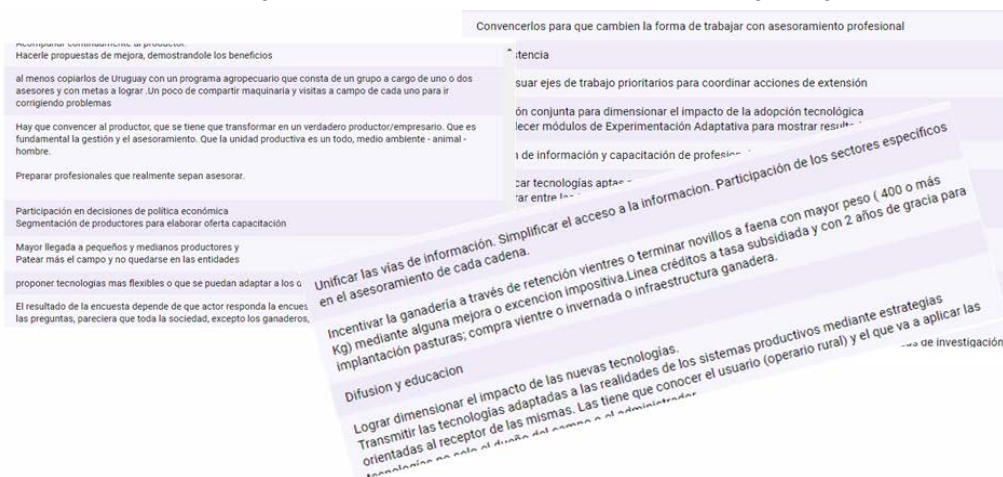
Pregunta 7. ¿Qué factores externos impiden o dificultan superar estas limitantes? (Puede tildar más de una opción)



Otras: a los productores chicos nadie los quiere asesorar, poca demanda de asesoramiento, conciencia de los compradores, programas completos de adopción de tecnologías, bajo efecto ninguna cubre mis necesidades, gerenciamiento-conocimiento específico, falta de capacitación del empresario y del personal, productor sin capacitación, falta de necesidad y/o interés (1 sola de cada una).

Pregunta 8. ¿Qué considera usted que podemos hacer las instituciones / entidades / asociaciones de manera articulada para trabajar en la mejora del sector (2 propuestas)?

Se recibieron 202 frases, algunas de las cuales se muestran en la imagen siguiente:



Primera síntesis de las encuestas:

Se transcribieron dichas frases obtenidas con aportes sobre qué acciones que podrían realizar las instituciones y se analizaron con el programa Wordle. El programa es una aplicación que analiza las palabras que fueran mayormente repetidas en el texto y que se grafican para su interpretación con letras de diferentes tamaños. El resultado es que a mayor tamaño de palabra más veces fue mencionada en el texto. Como se aprecia en el siguiente cuadro generado por Wordle y que se observa abajo, la palabra que más surgió fue crédito, y luego según el orden de importancia, *instituciones, propuestas, asesoramiento, extensión, capacitación, difusión, información, económica y acceso* entre las más 25 palabras más destacadas.



La incorporación de tecnologías fue y es un proceso lento y complejo en los establecimientos dedicados a la cría vacuna y responde a variables multifactoriales que afronta el productor en su actividad cotidiana. Pero también está fuertemente influenciado por sus interacciones con las instituciones del sector y el medio que desencadenan finalmente los procesos de innovación. Los objetivos del trabajo fueron por un lado, actualizar el diagnóstico socio, tecnológico y productivo para el área del Centro Regional Buenos Aires Sur del INTA (CeRBAS) sobre los factores que influyen en los productores a la hora de tomar decisiones. Por otro, concertar acciones interinstitucionales / intersectoriales que contribuyan a la sostenibilidad de los planteos de cría vacuna y estrategias institucionales de intervención en el territorio. Los resultados surgidos del taller permitieron identificar y actualizar aspectos a considerar en la planificación futura del trabajo institucional, de Investigación y Extensión.



INTA Ediciones



Ministerio de Agricultura,
Ganadería y Pesca
Argentina