

Serie: Documentos de trabajo del CICPES. Inst. de Estudios Sociales N° 13/2017

Dimensiones de la Seguridad Alimentaria en el nuevo escenario global: ¿el mito del plato vacío?

Evolución de la disponibilidad de alimentos per cápita en Argentina y en el mundo entre 1963 y 2013. Segundo informe de avance

Daniel Diaz, Andrea Goldberg y Rosa Fernández.

Serie: Documentos de trabajo del CIPES. Inst. de Estudios Sociales N° 13/2017

Dimensiones de la Seguridad Alimentaria en el nuevo escenario global: ¿el mito del plato vacío?

Evolución de la disponibilidad de alimentos per cápita en Argentina y en el mundo entre 1963 y 2013. Segundo informe de avance

Esta publicación es propiedad del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria - INTA

Domicilio legal Av. Rivadavia 1439, C1033AAE, CABA.

614.31 Díaz, Daniel
D54 Dimensiones de la Seguridad Alimentaria en el nuevo escenario global: ¿el mito del plato vacío?
Evolución de la disponibilidad de alimentos per cápita en Argentina y en el mundo entre 1963 y 2013. Segundo informe de avance/ Daniel Díaz, Andrea Goldberg y Rosa Fernández.
– Buenos Aires: Instituto de Estudios Sociales, CIPES, 2017.
42 p. : il. – (Documentos de trabajo del CIPES. Instituto de Estudios Sociales, ISSN 1514-0555; no. 13/2017).

i. Goldberg, Andrea. – ii. Fernández, Rosa. – iii. título

SEGURIDAD ALIMENTARIA – ALIMENTOS – CEREALES – FRUTAS – HORTALIZAS – CARNE

INTA - DD

Dimensiones de la Seguridad Alimentaria en el nuevo escenario global: ¿el mito del plato vacío?

Evolución de la disponibilidad de alimentos per cápita en Argentina y en el mundo entre 1963 y 2013. Segundo informe de avance

Daniel Díaz, Andrea Goldberg y Rosa Fernández.



Ministerio de Agroindustria
Presidencia de la Nación

*Instituto de Estudios Sociales
Centro de Investigación en Ciencias Políticas,
Económicas y Sociales*

2017

Serie: Documentos de trabajo del CICPES. Inst. de Estudios Sociales N° 13/2017

Dimensiones de la Seguridad Alimentaria en el nuevo escenario global: ¿el mito del plato vacío?

Evolución de la disponibilidad de alimentos per cápita en Argentina y en el mundo entre 1963 y 2013. Segundo informe de avance

INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGÍA AGROPECUARIA
Centro de Investigación en Ciencias Políticas, Económicas y Sociales
Instituto de Estudios Sociales
Tel: 4384-7640
Av. Rivadavia 1250, 5to piso - (C1033AAP)
C.A.B.A. - Argentina

Investigadores:

Díaz, Daniel¹

Goldberg, Andrea¹

Fernández, Rosa¹

Coordinador Editorial: María Soledad Puechagut

Editor: Ana Laura Schonholz

Diseño de tapa e interior: Mariano Mancini

2017

©, 2017, Ediciones INTA

Esta publicación es propiedad del Instituto Nacional de Tecnología

Agropecuaria - INTA

Domicilio Legal Rivadavia 1439, C1033AAE, CABA

Propiedad Intelectual: En trámite

Como citar este documento: Díaz, D., Goldberg, A. y Fernández, R. (2017). "Dimensiones de la Seguridad Alimentaria en el nuevo escenario global: ¿el mito del plato vacío?".

Evolución de la disponibilidad de alimentos per cápita en Argentina y en el mundo entre 1963 y 2013. Segundo informe de avance. Serie: Documentos de trabajo del CICPES.

Inst. de Estudios Sociales N° 13/2017. INTA.

Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ediciones INTA. ISSN 1514-0555.

¹INTA - CICPES - Instituto de Estudios Sociales

Con la participación en la Serie de Documentos de Trabajo del Centro de Investigación en Ciencias Políticas Económicas y Sociales del INTA y en relación con nuestras líneas de investigación, desde el Instituto de Estudios Sociales nos proponemos: difundir los avances y resultados alcanzados, enriquecer los estudios con valiosas sugerencias y comentarios de los lectores, generar debates abiertos en torno a las temáticas abordadas y, en algunos casos, aportar al conocimiento de los tomadores de decisiones de política.

María Soledad Puechagut

Directora

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los autores y no necesariamente representan la opinión del INTA.

ÍNDICE

1. Introducción	
2. Consideraciones acerca de evolución de la DPC en el mundo y de la DIPC en Argentina, entre 1963 y 2013	3
3. Los alimentos de mayor disponibilidad per cápita (DIPC) en 1963 y en 2013	6
4. Los alimentos en Argentina y en el mundo	9
4.1 Cereales básicos	9
4.2 Maíz	11
4.3 Cereales secundarios	11
4.4 Leguminosas	13
4.5 Raíces y tubérculos	14
4.6 Semillas oleaginosas	15
4.7 Carnes principales	18
4.8 Leche	21
4.9 Huevos	21
4.10 Frutas y hortalizas	22
4.11 Azúcar y miel	26
4.12 Pescados y frutos de mar	27
4.13 Infusiones	29
4.14 Cacao	32
4.15 Nueces	32
5. Las bebidas en Argentina y en el mundo	33
6. Consideraciones finales	38
7. Fuentes	41

GRÁFICOS

Nº 1 DPC alimentos mundial	3	Nº 23 DPC y DIPC frutas	23
Nº 2 DIPC alimentos Argentina	4	Nº 24 DPC y DIPC hortalizas	24
Nº 3 DIPC sin oleaginosas y maíz	5	Nº 25 DPC conjunta hort. y frut.	25
Nº 4 DIPC semillas oleaginosas	6	Nº 26 DIPC conjunta hort. y frutas	25
Nº 5 Ranking DIPC 1963	7	Nº 27 DPC y DIPC Azúcar	26
Nº 6 Ranking DIPC 2013	8	Nº 28 DPC y DIPC miel	27
Nº 7 DIPC trigo y arroz	10	Nº 29 DPC y DIPC pescado y prod. mar	28
Nº 8 DPC trigo y arroz	10	Nº 30 DIPC desagreg. pescado y prod. mar	28
Nº 9 DPC y DIPC maíz	11	Nº 31 DPC desagreg. pescado y prod. mar	29
Nº 10 DPC y DIPC otros cereales sec	12	Nº 32 DPC Infus. – partic. relativa 2013	30
Nº 11 DIPC desagregada otros cer. Sec.	12	Nº 33 DIPC infus. – partic. relativa 2013	30
Nº 12 DPC desagregada otros cer. Sec.	13	Nº 34 DPC y DIPC café y té	31
Nº 13 DPC y DIPC legumbres	14	Nº 35 DIPC yerba mate	31
Nº 14 DPC y DIPC raíces y tubérculos	15	Nº 36 DPC y DIPC cacao	32
Nº 15 DIPC desagregada sem. Oleag.	16	Nº 37 DPC y DIPC nueces	33
Nº 16 DPC desagregada sem. Oleag.	17	Nº 38 DIPC bebidas alcohólicas y gaseosas	34
Nº 17 DPC y DIPC sem. Oleag.	18	Nº 39 DIPC desagregado bebidas	34
Nº 18 DIPC carnes	19	Nº 40 DPC bebidas alcohólicas	35
Nº 19 DPC carnes	19	Nº 41 DIPC EE. UU. gaseosas	36
Nº 20 DPC y DIPC carne vacuna	20		
Nº 21 DPC y DIPC leche total	21		
Nº 22 DPC y DIPC nueces	22		

Dimensiones de la Seguridad Alimentaria en el nuevo escenario global: ¿el mito del plato vacío?

Segundo informe de avance:

Evolución de la disponibilidad de alimentos per cápita en Argentina y en el mundo entre 1963 y 2013

1. Introducción

Este segundo informe analiza la **evolución de la disponibilidad interna de alimentos per cápita (DIPC) en Argentina durante medio siglo (1963-2013)**, efectuando un análisis de esta dimensión de la Seguridad Alimentaria en su perspectiva histórica y su comparación con las principales tendencias experimentadas en el sistema agroalimentario mundial.

La definición de Seguridad Alimentaria y sus dimensiones adoptada por la FAO¹ y complementada por la CDESC² y la CMSA³ señala que: *“existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico, social y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana”⁴. Para encarar su análisis deben considerarse sus diferentes dimensiones: a) disponibilidad de alimentos⁵, b) acceso a los alimentos⁶, c) utilización⁷ y d) estabilidad⁸, a las que suelen adicionarse e) pertinencia cultural⁹ y f) sostenibilidad¹⁰”.*

La disponibilidad interna (producción – exportaciones + importaciones +/- variación de stocks) constituiría un primer indicador para inferir la orientación de los cambios acontecidos localmente, en términos de alimentos disponibles para la población argentina a lo largo de cinco décadas, en un país históricamente caracterizado como importante productor y exportador de alimentos en el escenario global.

A efectos de dar cuenta, a futuro, de los procesos evolutivos y/o disruptivos que hayan incidido en tal disponibilidad interna per cápita en Argentina y en la disponibilidad per cápita a nivel mundial (DPC), se han procesado para el conjunto de alimentos

¹ Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

² Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas (CDESC).

³ Cumbre Mundial sobre la Seguridad Alimentaria (CMSA) de la FAO.

⁴ Cumbre Mundial sobre la Alimentación, 2009.

⁵ La existencia de cantidades suficientes de alimentos de calidad adecuada, suministrados a través de la producción del país o de importaciones (comprendida la ayuda alimentaria).

⁶ Acceso de las personas a los recursos adecuados (recursos a los que se tiene derecho) para adquirir alimentos apropiados y una alimentación nutritiva. Estos derechos se definen como el conjunto de todos los grupos de productos sobre los cuales una persona puede tener dominio en virtud de acuerdos jurídicos, políticos, económicos y sociales de la comunidad en que vive (comprendidos los derechos tradicionales, como el acceso a los recursos colectivos).

⁷ Utilización biológica de los alimentos a través de una alimentación adecuada, agua potable, sanidad y atención médica, para lograr un estado de bienestar nutricional en el que se satisfagan todas las necesidades fisiológicas. Este concepto pone de relieve la importancia de los insumos no alimentarios en la seguridad alimentaria.

⁸ Para tener seguridad alimentaria, una población, un hogar o una persona deben tener acceso a alimentos adecuados en todo momento. No deben correr el riesgo de quedarse sin acceso a los alimentos a consecuencia de crisis repentinas (por ej., una crisis económica o climática), ni de acontecimientos cíclicos (como la inseguridad alimentaria estacional). De esta manera, el concepto de estabilidad se refiere tanto a la dimensión de la disponibilidad como a la del acceso de la seguridad alimentaria.

⁹ CDESC, 1999.

¹⁰ Los cinco Principios de Roma para una seguridad alimentaria mundial sostenible, aprobados en noviembre de 2009 por la CMSA celebrada en Roma.

considerados, la totalidad de la información disponible en las series históricas empleadas por FAO¹¹.

La disponibilidad a nivel mundial (DPC) y la disponibilidad interna a nivel país (DIPC), refiere a lo potencialmente utilizable para la satisfacción de las necesidades alimentarias de la población nacional, sin desagregar aún los posibles destinos de la misma, lo que se procurará establecer en próximas etapas de esta investigación, tanto a nivel mundial como nacional¹².

Por su parte, la comparación entre lo ocurrido en Argentina y a nivel mundial a lo largo del período, enriquecerá las constataciones al contextualizarlas e indagar eventuales interrelaciones entre ambas dimensiones bajo análisis. Al cierre del presente informe, se expondrán algunas observaciones emergentes¹³.

En una etapa ulterior se examinarán los procesos de transformación del comercio mundial de alimentos, las relaciones entre lo producido y lo comercializado, la evolución de tales parámetros en nuestro país y su posición relativa en el escenario global, dada su caracterización como exportador neto de alimentos¹⁴.

Tomando en cuenta que, como se consignó en el anterior Informe de Avance¹⁵, *“la producción global de alimentos viene experimentado, en los últimos decenios, importantes cambios en lo atinente a su destino final; además de su uso para consumo humano directo, se verifica la utilización de cultivos alimentarios para múltiples fines: recurso forrajero, insumo de industrias alimentarias y no alimentarias, la producción de biocombustibles, etc.; cambios que coexisten con las pérdidas y el desperdicio de alimentos en el mundo”*; se prevé concluir este proceso desagregando la disponibilidad per cápita según destinos posibles (alimentación humana, piensos, industria alimentaria y no alimentaria, combustibles y desperdicio de la producción), en las escalas, mundial y nacional, procurando identificar en ambos niveles regularidades, similitudes, complementariedades, procesos evolutivos y disruptivos, etc.

A continuación, se exponen algunos hallazgos preliminares a nivel general, y también desagregados según los principales grupos de alimentos.

¹¹ <http://www.fao.org/statistics/es/>

¹² Disponibilidad Interna per cápita (DIPC) equivale a “Suministro Interno” (FAO) per cápita. Para establecer la disponibilidad alimentaria per cápita (DAPC), es decir los alimentos efectivamente disponibles para consumo humano, deben distinguirse del “Suministro Interno” las cantidades de alimentos destinadas a “Pienso” (forraje) para alimentación de ganado y aves de corral, a “Semillas” (cantidades detraídas para siembra, plantación y, en general, con fines de reproducción), a “Otros Usos” (usos no alimentarios) y aquéllas cantidades que constituyen “Pérdidas” (cantidades del producto que se pierden por desperdicios durante el año en todas las fases, entre el momento en que se registra la producción y su llegada al hogar). LA DAPC resulta equiparable a la información con la que FAO construye las “Hojas de Balance de Alimentos” por año y por país.

¹³ Se estableció inicialmente el período 1963-2013 dado que, a mayo de 2017, los datos consolidados en FAOSTAT para el conjunto de alimentos sólo estaban disponibles en su totalidad hasta el último de tales años.

¹⁴ En interacción con el estudio: *“Hacia una caracterización de países productores de alimentos”* – CICPES.

¹⁵ *“Dimensiones de la Seguridad Alimentaria en el nuevo escenario global: ¿El mito del plato vacío?”*, Díaz, D., Goldberg, A. y Fernández, R. (1er. Informe de Avance, diciembre 2016) <http://inta.gob.ar/documentos/dimensiones-de-la-seguridad-alimentaria-en-el-nuevo-escenario-global-%C2%BFel-mito-del-plato-vacio>.

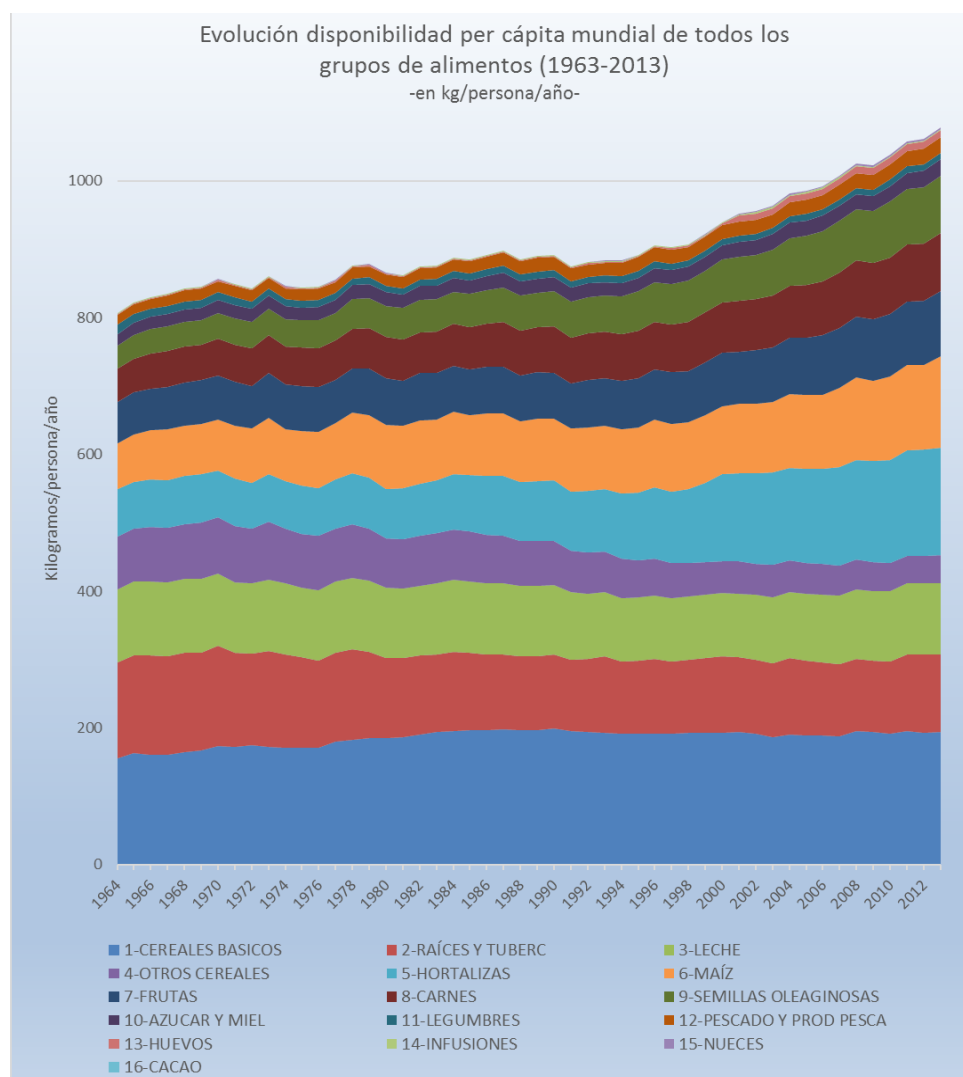
2. Consideraciones acerca de evolución de la DPC en el mundo y de la DIPC en Argentina, entre 1963 y 2013

En función del análisis, surge que en los últimos cincuenta años la disponibilidad del conjunto de alimentos per cápita (DPC) a nivel mundial se incrementó un 35% (Gráfico N° 1) , mientras que en Argentina la DIPC creció un 78% (Gráfico N° 2). Partiendo en 1963 de una DPC de 805 y una DIPC de 1.127 kg/persona/año para todos los alimentos considerados, se alcanzan una DPC de 1.089 y una DIPC de 2.003 kg/persona/año respectivamente al final del período.

Durante ese lapso la DIPC de Argentina ha estado por encima de la DPC mundial (entre un 41% en 1963 y un 84% en 2013) -Gráfico N 2-. No obstante, lo que varió considerablemente es la composición relativa de ambas disponibilidades.

En 1963 el complejo de semillas oleaginosas junto con el maíz representaba el 12% del DIPC total en Argentina y el 13% de la DPC total mundial, mientras que en 2013 eran del 57% y del 20% respectivamente.

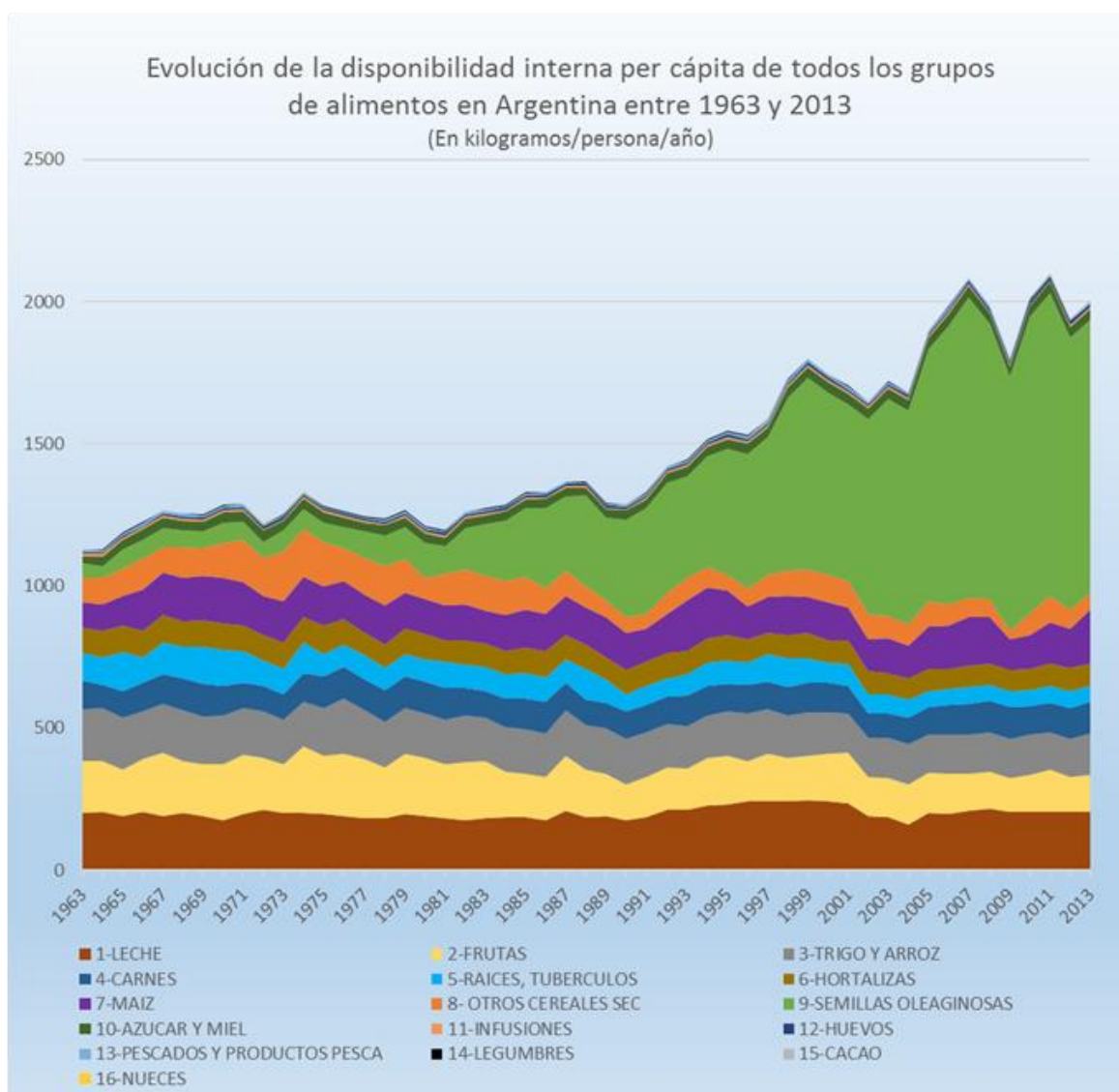
Gráfico N° 1



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

¹⁶ Según señalan Bisang, R. y Campi, M. en su informe "Un desafío a inicios del Siglo XXI: hambre, alta tecnología y desigualdad Social" (OEI, CAEU, AECID, 2013): "...los alimentos disponibles per cápita -estimados en valores- crecieron algo más de un 30% en el lapso analizado..." (1961-2007).

Gráfico N° 2

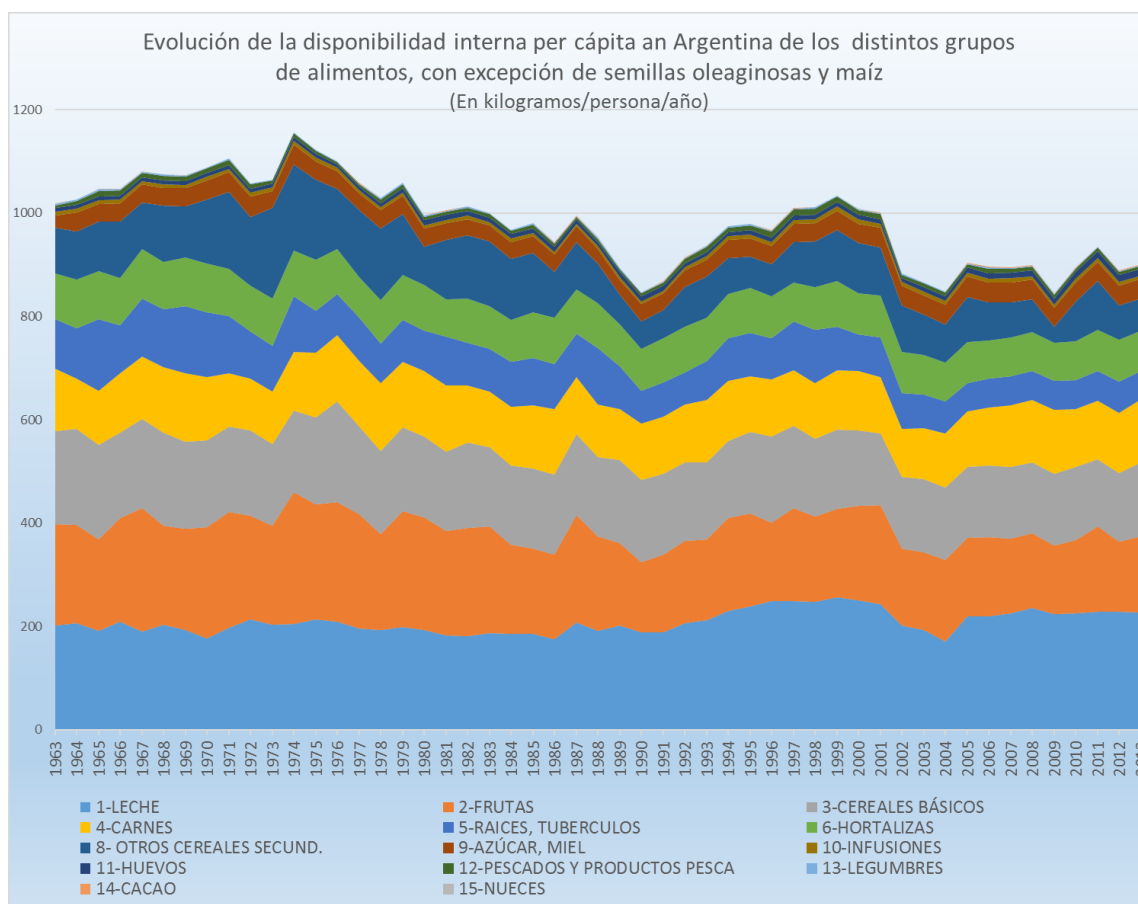


Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Mientras que a nivel mundial el incremento de la DPC total¹⁷ se vincula a una mayor disponibilidad de seis grupos de alimentos: hortalizas, maíz, oleaginosas, trigo y arroz, frutas y carnes, en Argentina, el aumento de la disponibilidad de alimentos es explicado principalmente por el incremento del complejo oleaginoso y del maíz. Si considerásemos en el mismo lapso al conjunto de alimentos, sin tomar este conjunto de productos en cuenta, la disponibilidad total descendería un 13% (Gráfico N° 3). Se debe considerar la incidencia de un producto alimenticio cuya disponibilidad era prácticamente inexistente en estas tierras en 1963 y que 50 años después representa el 44% del total: la soja. Esta transformación impacta fuertemente en los cotejos que se efectúan sobre el incremento de la disponibilidad total de alimentos (Gráfico N° 4).

¹⁷ Diaz, D., Fernández, R. y Goldberg, A. (2016). Op. Cit.

Gráfico N° 3



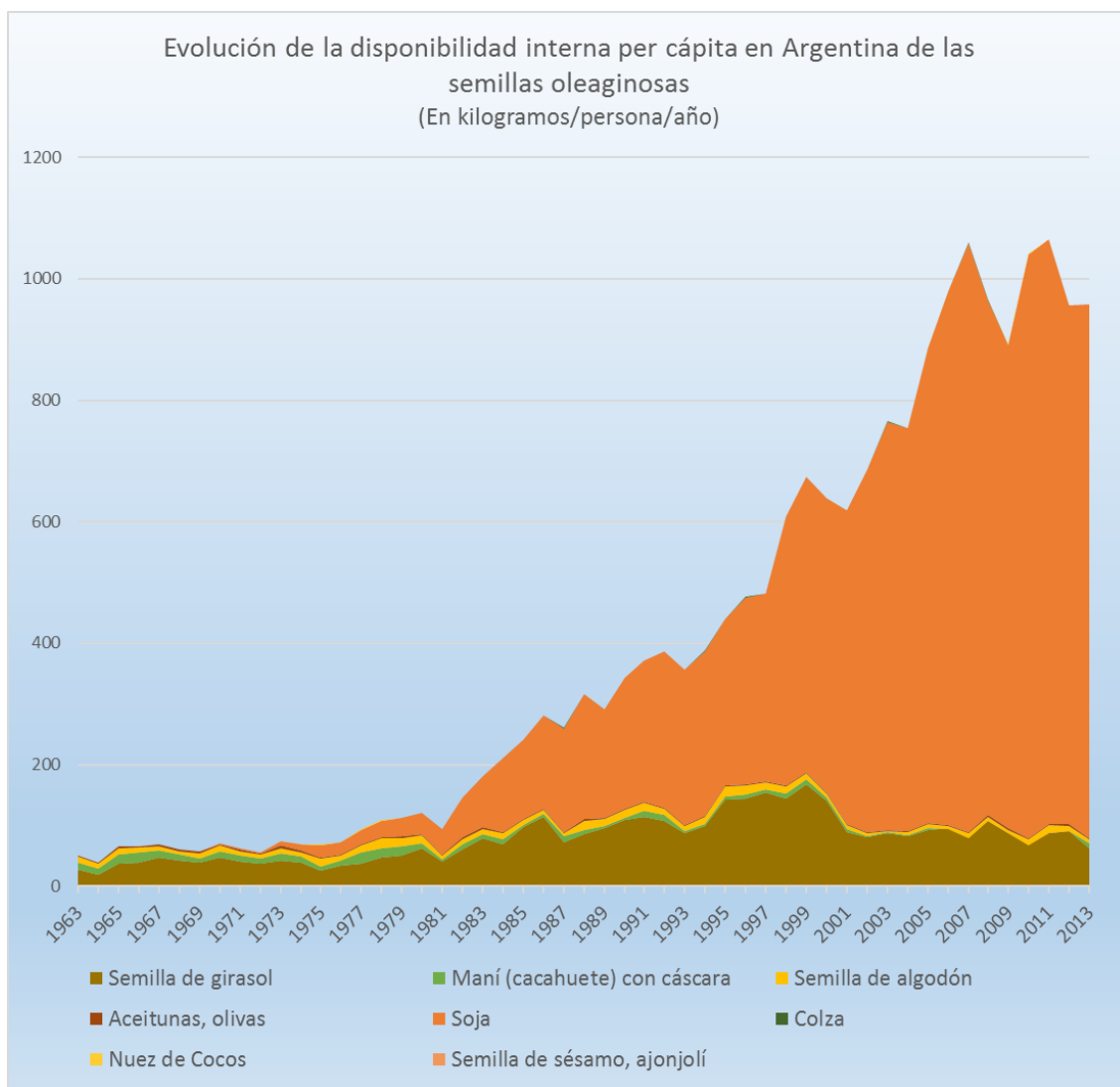
A nivel global¹⁸, los principales grupos de alimentos que acrecientan significativamente su DPC en el volumen total de alimentos en el período son: las hortalizas que pasan del 6 al 11%, el maíz del 9 al 14%, las oleaginosas del 4 al 11%, las frutas del 5 al 6%, las carnes del 3 al 4% y el pescado del 1 al 2%.

El trigo y el arroz, considerados en conjunto como cereales básicos, se mantienen en un torno de un 20% de la DPC mundial, al igual que –aunque en menor medida- los azúcares y huevos (3 y 1% respectivamente de la DPC).

Por otra parte, dentro del período considerado disminuyen su participación en la DPC las raíces y tubérculos (del 19 al 11%), los cereales secundarios –sin considerar el maíz- (del 10 al 4%) y las legumbres (del 2 al 1%).

¹⁸ Diaz, D., Fernández, R. y Goldberg, A. (2016). Op. Cit.

Gráfico N° 4



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

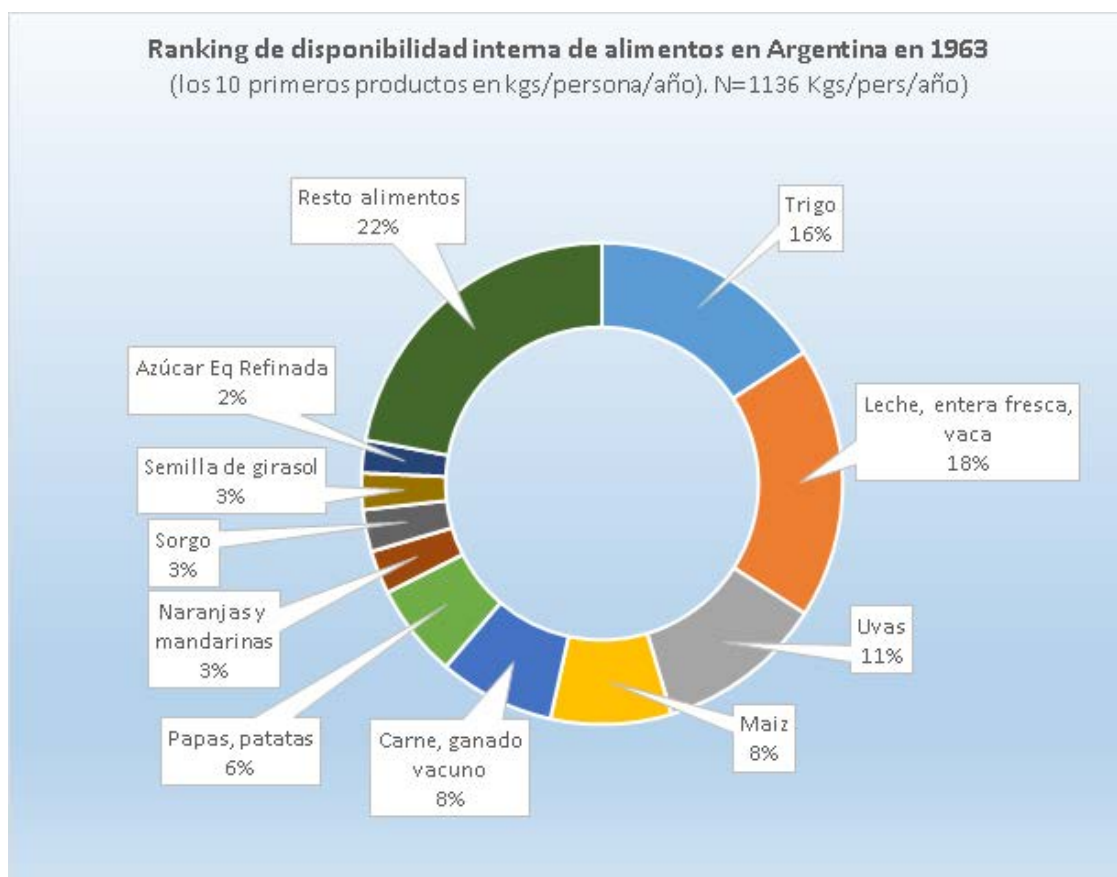
En Argentina, a su vez, los alimentos que incrementan marcadamente su disponibilidad, son el conjunto de semillas oleaginosas (que en el período pasan del 4.5 al 48%) en tanto que el maíz tiene un crecimiento menor (del 8 al 10%), y la participación del azúcar se mantiene estable en 2 %, de manera similar a la DIPC de huevos que se mantienen estables en torno al 1%.

Por otra parte, los restantes grupos de alimentos ven reducida su participación dentro del periodo considerado: los cereales básicos (trigo, arroz) disminuyen del 16% al 7%, los cereales secundarios y las raíces y tubérculos tienen un descenso similar del 8% al 3%. Las carnes principales, retroceden del 8% al 6%, la leche del 18% al 10%, las frutas de clima templado del 13% al 5%, las hortalizas del 8% al 4 % y los cítricos del 3% al 2%.

3. Los alimentos de mayor disponibilidad per cápita (DIPC) en 1963 y en 2013

En Argentina, en 1963 los diez principales alimentos que -en términos de volumen disponible per cápita- aportaban a la disponibilidad total eran, en orden decreciente: leche (18%), trigo (16%), uvas (11%), maíz (8%), carne vacuna, (8%), papas (6%), naranjas y mandarinas (3%), sorgo (3%), girasol (3%) y azúcar (2%) y representaban el 78% del total de alimentos.

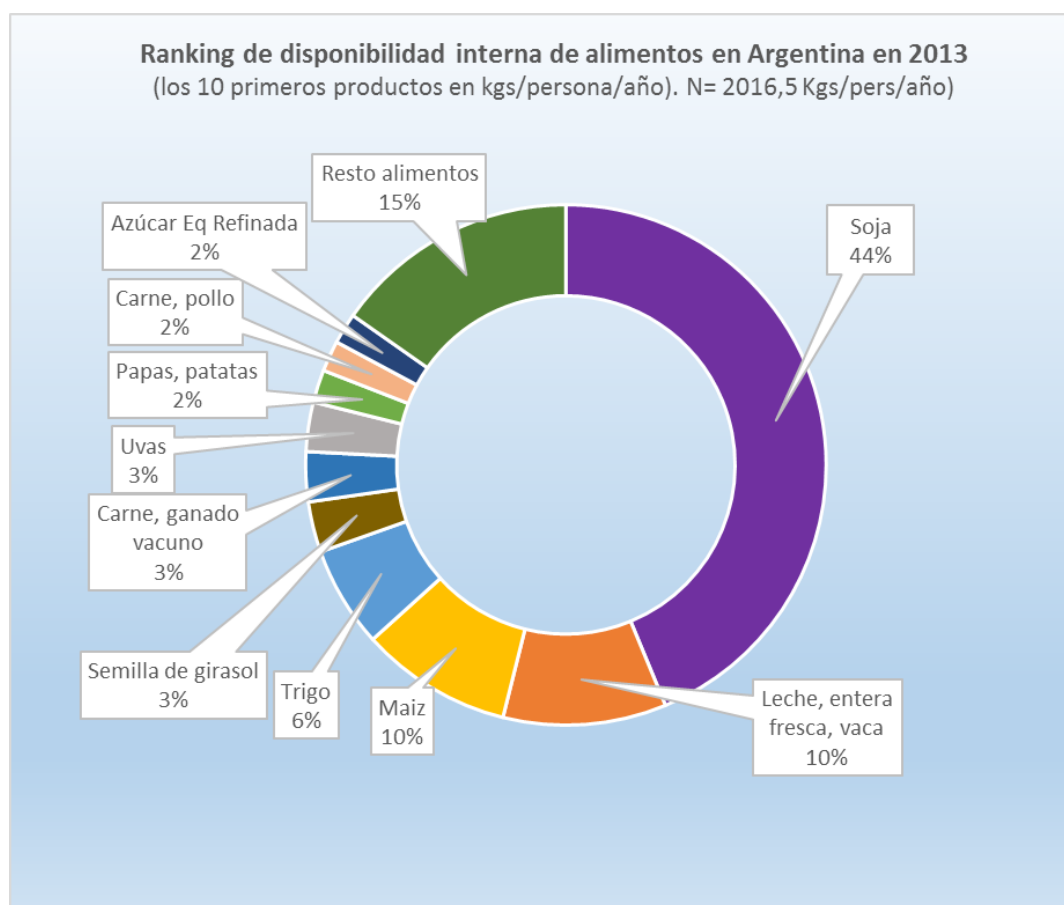
Gráfico N° 5



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Al cabo de cincuenta años, el ranking es encabezado por la soja (44%), seguido por la leche (10%), maíz (10%), trigo (6%), girasol (3%), carne vacuna (3%), uvas (3%), papas (2%), carne de pollo (2%) y azúcar (2%), estos diez alimentos aportan el 85% del volumen DIPC.

Gráfico N° 6



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Si bien el presente trabajo establece la DIPC de los diferentes grupos de alimentos a partir de información agregada a nivel nacional sobre suministro de alimentos, se incluirán en su desarrollo referencias a los hallazgos de un esclarecedor trabajo efectuado por el CESNI en 2016, que refleja cambios en el patrón de consumo de alimentos y nutrientes en los hogares, entre 1996-2013.

Tal investigación se vale de los resultados de las Encuestas Nacionales de Gastos de los Hogares de Argentina (ENGHo) de 1996-97, 2004-05 y 2012-13. El cotejo efectuado arroja coincidencias, que permiten inferir significativos vínculos entre la DIPC y los cambios operados en los patrones alimentarios de la población argentina¹⁹.

De igual modo, se alude a otro reciente trabajo efectuado por la Universidad Austral, el Programa de Agronegocios y Alimentos FA-UBA y CEPEA²⁰, cuyo objetivo consistió en analizar "si es posible armonizar una dieta suficiente y saludable de alimentos a la población argentina a la vez que desarrollar el potencial productivo y exportador del país (...)".

¹⁹ Zapata, M.; Rovirosa, A.; Carmuega, E.: "La mesa argentina en las últimas dos décadas: cambios en el patrón de consumo de alimentos y nutrientes (1996-2013)". Centro de Estudios sobre Nutrición Infantil (CESNI. Buenos Aires 2016), disponible en: <http://www.cesni.org.ar/archivos/biblioteca/LA-MESA-ARGENTINA-EN-LAS-ULTIMAS-DOS-DECADAS.pdf>.

²⁰ Britos, S.; Chichizola, N.; Feeney, R.; Mac Clay, P.; Vilella, F.: "Comer saludable y exportar seguridad alimentaria al mundo. Aportes para una Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional". Universidad Austral, Programa de Agronegocios y Alimentos Facultad Agronomía UBA y CEPEA, Buenos Aires, 2015), disponible en: <http://rsa-conicet.gob.ar/wp-content/uploads/2015/09/Comer-Saludable-y-Exportar-Seguridad-Alimentaria-00000002.pdf>.

Dentro de uno de los objetivos específicos del trabajo, se dimensionaron las necesidades alimentarias del conjunto de la población argentina, a partir de las nuevas Guías Alimentarias para la población argentina (GAPA 2015) y se establecieron las brechas alimentarias cotejando dicho patrón alimentario normativo con el consumo aparente de distintas categorías de alimentos para el conjunto de la población argentina en 2013.

En este caso y por tratarse del cuadro de situación para un año determinado, las referencias exponen las similitudes entre tales brechas (expresadas como % de déficits o excesos de consumo en relación al patrón normativo) y la DIPC de distintas categorías de alimentos hacia fines del período, más específicamente en aquellas categorías de alimentos de alta densidad de nutrientes²¹ (hortalizas, frutas, leche, carnes, cereales y legumbres).

4. Los alimentos en Argentina y en el mundo

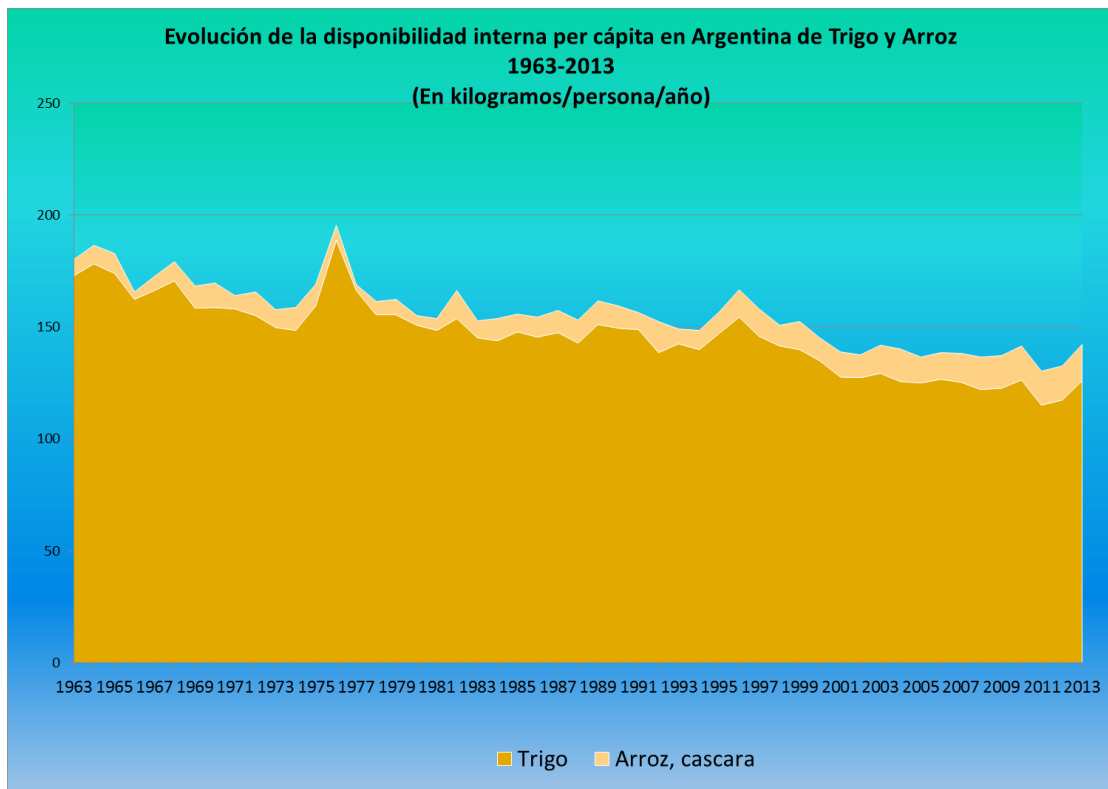
4.1 Cereales básicos

A diferencia de lo ocurrido a nivel mundial, donde la DPC del arroz y del trigo se incrementó de modo similar al conjunto de todos los alimentos (manteniendo un 20% de la disponibilidad total), en Argentina la DIPC agregada de ambos cereales descendió un 21%, principalmente por la merma del 27% experimentada por el trigo (de 173 a 126 kg/persona/año), que no llega a ser compensada con el incremento del 126% en la disponibilidad de arroz (de 7,2 a 16,3 kg/persona/año) –Gráfico N° 7-. Vale mencionar que, mientras que a escala mundial los volúmenes disponibles de ambos cultivos resultan similares (Gráfico N° 8), en Argentina la DIPC del arroz es muy inferior, si bien incrementó su participación, ya que en 1963 representaba sólo el 4% del aporte total de ambos cultivos y en 2013 alcanza un 11%.²²

²¹ Tal como se consigna en el trabajo de Britos et al "la densidad de nutrientes, parámetro que indica la calidad nutricional de un alimento o de la dieta, es la relación entre cada nutriente individual por unidad de energía (kcal), habitualmente se expresa por cada 100 o 1000 kcal".

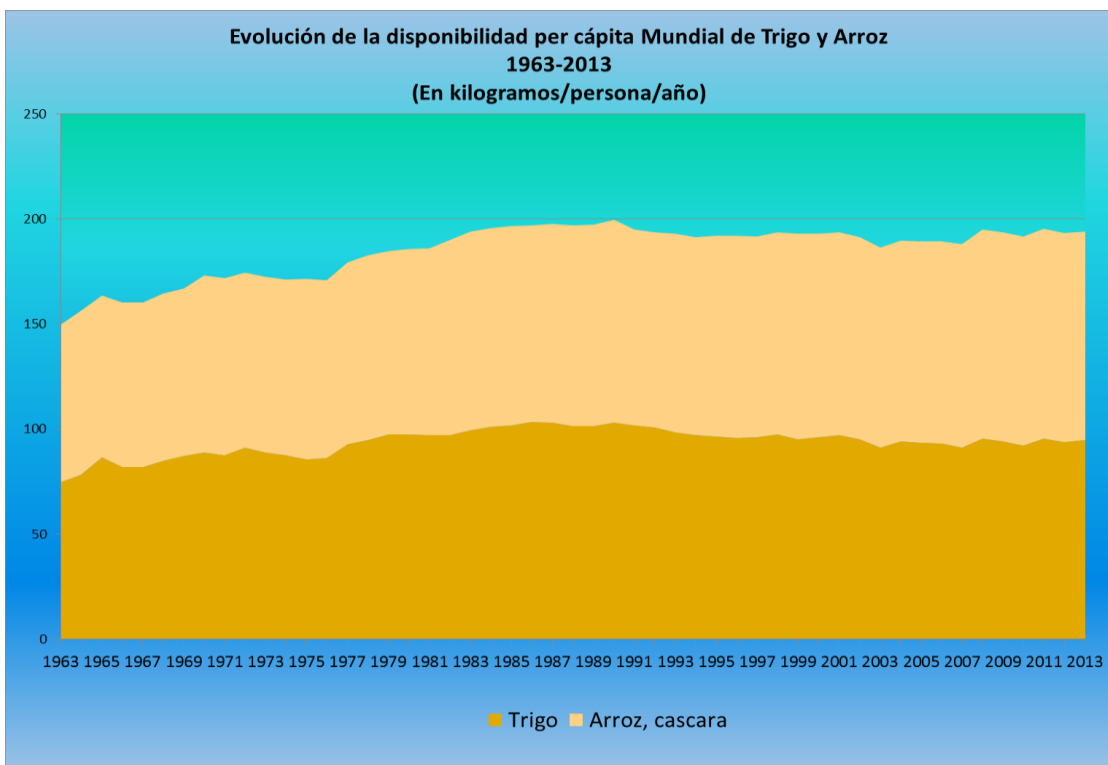
²² La baja DIPC se vincula con la menor disponibilidad alimentaria per cápita de arroz (DAPC) o "consumo aparente" en Argentina respecto del promedio mundial (en 2013 la DAPC en Argentina era de 8,7 kg/persona/año y 54,6 a nivel mundial) por pautas de consumo. Consecuentemente, en relación a la producción arrocerana nacional, las exportaciones representaban el 13% de la misma en 1963 y el 54% en 2013.

Gráfico N° 7



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Gráfico N° 8



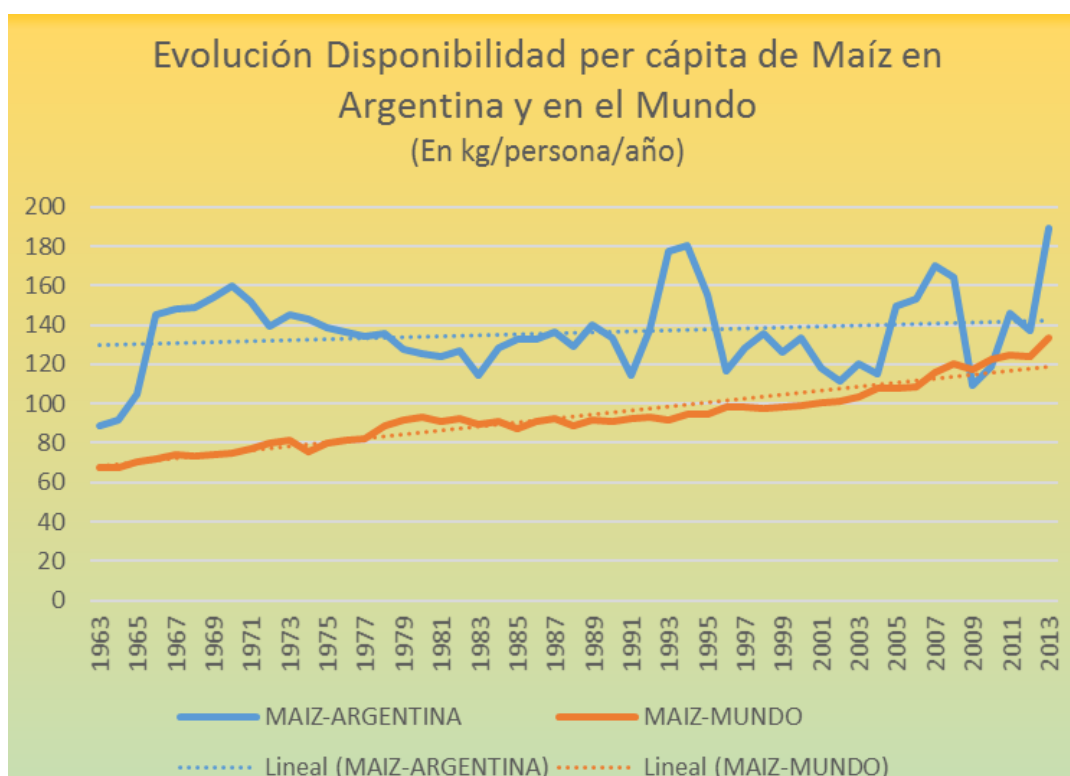
Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

4.2 Maíz

En el presente trabajo se mantiene el criterio de considerar –a los efectos del análisis- al maíz separado del resto de los “cereales secundarios”, dado que exhibe una importancia y dinámica propias, que lo diferencian del resto de los cereales que componen dicho grupo.

En el período analizado la DIPC del maíz en Argentina aumenta un 114%, pasando de 89 a 189 kg/persona/año en 2013, superando también en nuestro país al trigo y al arroz juntos, y con una tendencia al alza, pero con un ritmo de crecimiento algo inferior a lo registrado a nivel mundial (Gráfico N° 9).

Gráfico N° 9



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

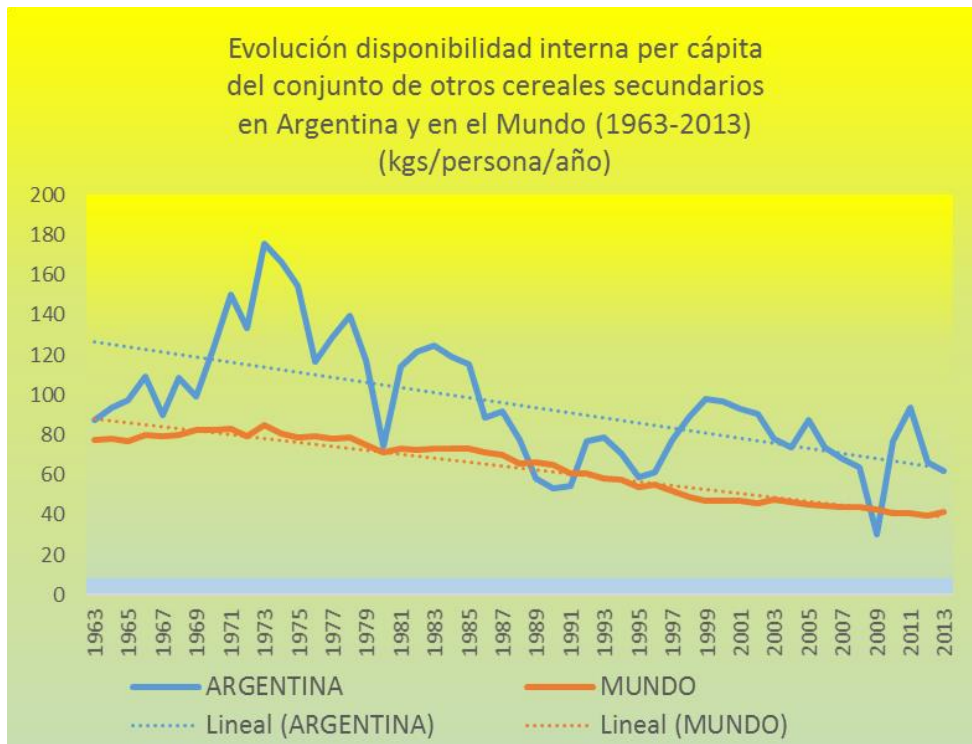
4.3 Cereales secundarios²³

En Argentina la disponibilidad de los demás cereales secundarios en conjunto se redujo un 29%, siguiendo la tendencia mundial de retroceso en la DPC de estos cultivos (-47%), pero la reducción aquí es menos pronunciada debido a que se mantiene relativamente estable la DIPC de la cebada y del sorgo (-1% y +7% respectivamente), aunque se presentan fuertes disminuciones en el resto del grupo: la avena desciende un 39%, el centeno un 94% y el mijo un 92% (Gráfico N° 10).

Cabe señalar que, mientras a nivel mundial el principal cereal secundario es la cebada seguida del sorgo (Gráfico N° 12), en nuestro país el principal cereal secundario es el sorgo seguido de la avena (Gráfico N° 11).

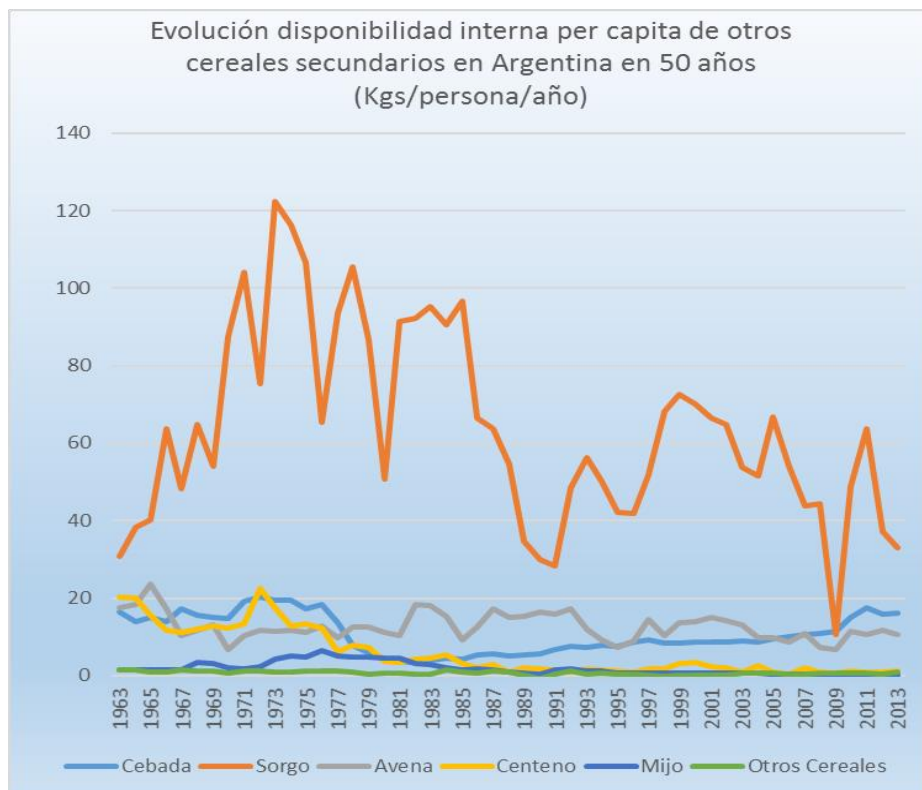
²³ Según FAO el grupo de “Cereales Secundarios” suele desagregarse en tres subgrupos: maíz; sorgo y mijo; otros secundarios (incluidos la cebada, la avena, el centeno); y otros cereales de menor importancia.

Gráfico N° 10



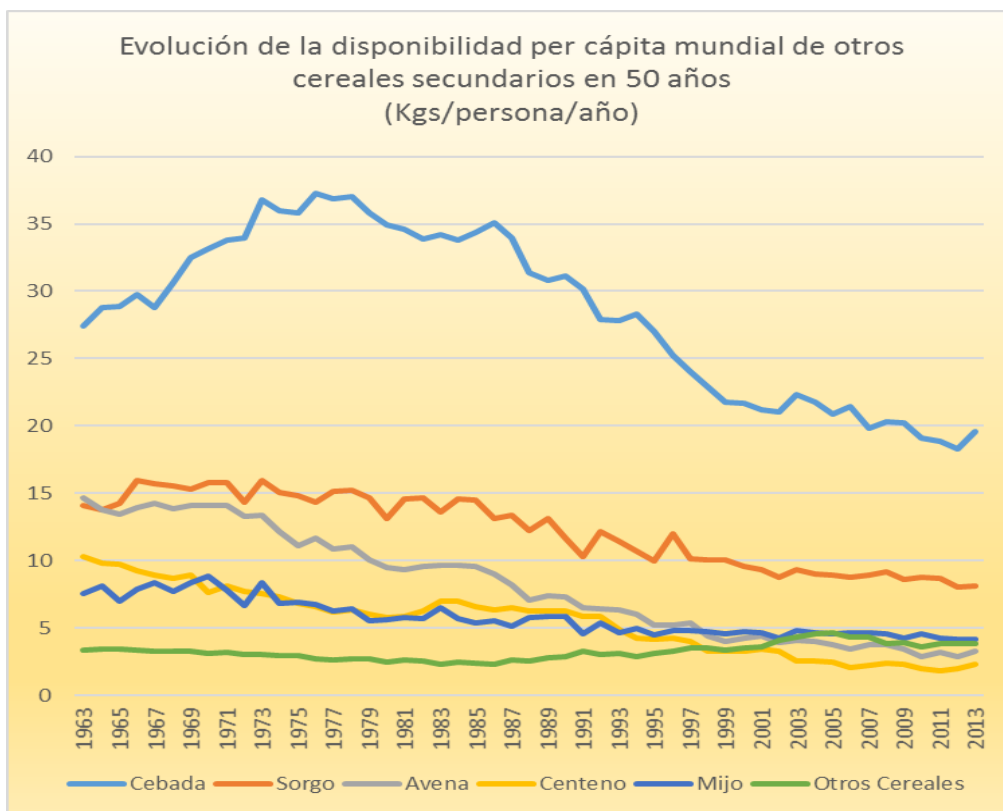
Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Gráfico N° 11



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Gráfico N° 12



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

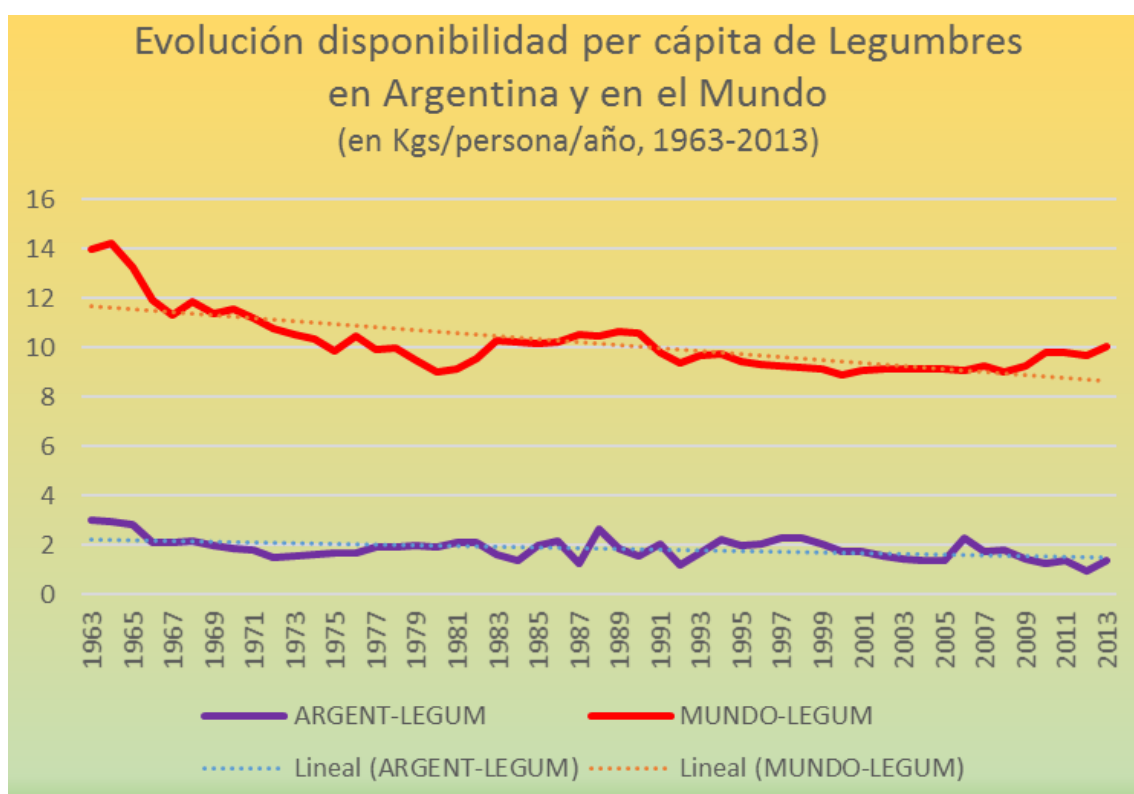
4.4 Leguminosas

En tanto que para el período considerado la DPC mundial de este grupo de alimentos decrece en un 28%, en Argentina se reduce su DIPC per cápita a menos de la mitad (-55%)²⁴. Ello se vincula principalmente con la caída de la DIPC del poroto (-54%), la arveja (-73%), así como de las otras legumbres (garbanzos, lentejas, etc.) que decrecen un 33%.

En 2013, la DIPC en nuestro país es muy inferior a la DPC mundial, representando a lo largo del periodo analizado entre el 11% y el 14% de aquella (Gráfico N° 13).

²⁴ En el trabajo del CESNI (2016) se consigna una caída en el consumo de legumbres del 48% en los últimos 20 años.

Gráfico N° 13



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

4.5 Raíces y tubérculos

Para este grupo de alimentos, la reducción de la DIPC del conjunto (-42%), es más pronunciada que aquella producida a nivel mundial (-20%).

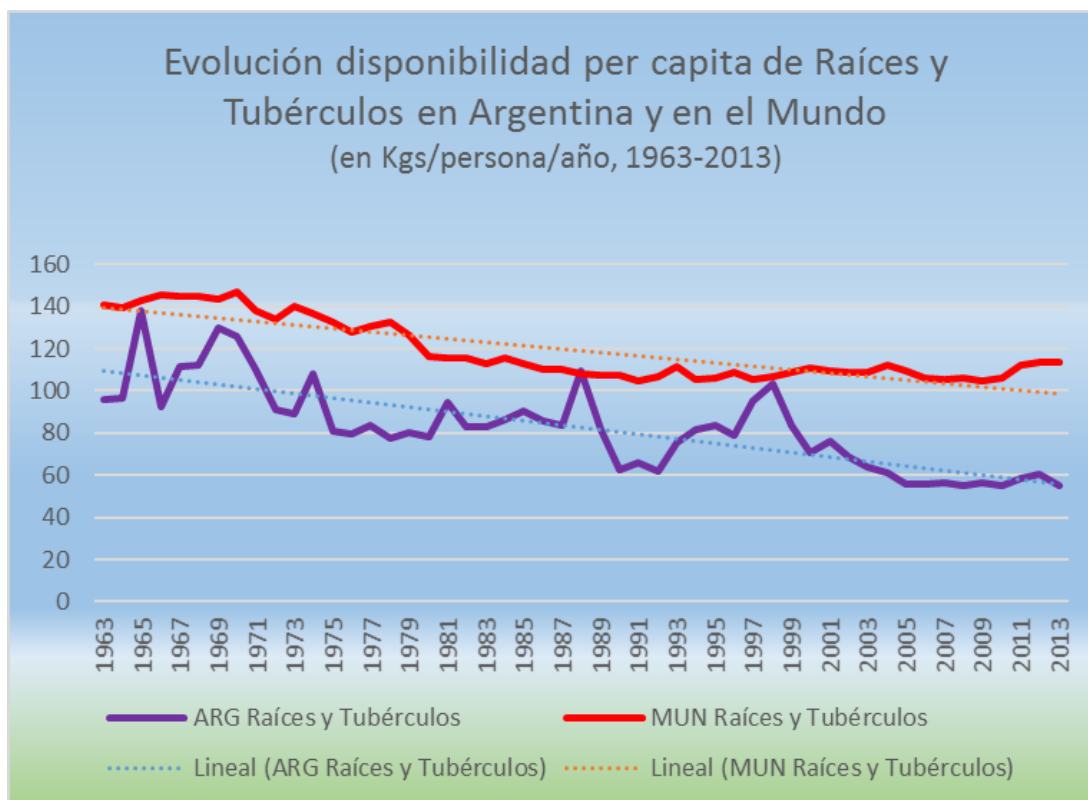
La disminución en la DIPC de la papa resulta, en nuestro país, similar a la acaecida a nivel mundial (-41% y -37% respectivamente)²⁵ y en el caso de la batata ligeramente menor (-43% y -54% respectivamente) –Gráfico N° 14-.

En el caso de la mandioca, la DIPC local cae de 11 a 5 kg/persona/año, o sea que se reduce en más de la mitad (-55%). Mientras que a nivel mundial la tendencia es inversa para igual período: incrementa un 68%.

Finalmente, no se verifica localmente la existencia de otras raíces y tubérculos que sí aportan a la disponibilidad de este grupo de alimentos y son de importancia regional, como es el caso de los ñames y las malangas.

²⁵ El citado trabajo del CESNI (2016) refiere una caída del consumo de papa del 39% entre 1996 y 2013.

Gráfico N°14



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

4.6 Semillas oleaginosas

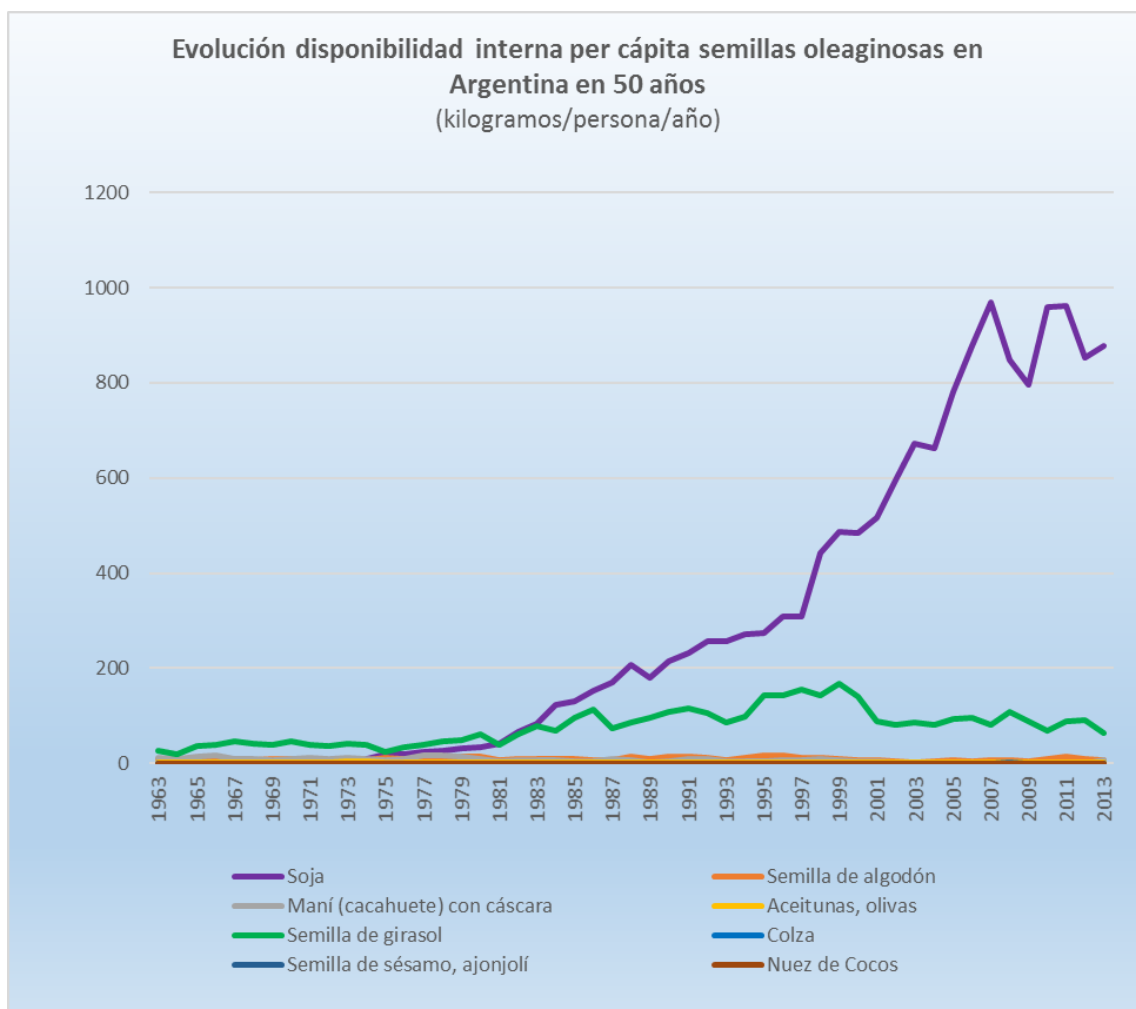
Mientras que la DPC del conjunto de semillas oleaginosas a nivel mundial se triplica a lo largo de medio siglo, en nuestro país se incrementa casi 18 veces (+1800%), fundamentalmente debido al aumento en la DIPC de soja, la cual pasa de 0,4 a 878,7 kilogramos/persona/año entre 1963 y 2013 (crece 2164 veces). Como se describió al inicio de este informe, este producto explica prácticamente todo el aumento en la disponibilidad interna de alimentos (DIPC) en medio siglo (1963-2013).

Tanto en Argentina como a nivel mundial se distingue el pronunciado incremento de la soja en relación al resto de las semillas oleaginosas. Sin embargo, en nuestro país la soja representa el 92% de la DIPC total de las semillas oleaginosas (Gráfico N° 15). A nivel mundial este producto también se distingue, pero sólo representa el 48% de la DPC de este grupo (Gráfico N° 16).

Por su parte, el girasol incrementa su disponibilidad un 135% (27 a 63 kg /persona/año) y, con una participación en volumen mucho menor que la de la soja, la colza crece un 84% (0.25 a 0.45 kg/persona/año). Esta misma oleaginosa crece 7 veces a nivel mundial en el mismo periodo.

Otras oleaginosas, como es el caso de la semilla de algodón y del maní, experimentan diferencias entre lo observado para nuestro país y lo registrado a nivel mundial. En el caso de la semilla de algodón disminuye la DIPC un 26%, mientras que a nivel mundial la misma se mantiene estable. En Argentina la DIPC de maní decrece un 40% (de 12 a 7 kg/persona/año) mientras que a escala mundial la DPC aumenta entre 22 y 24%. Otros cultivos oleaginosos como la palma aceitera (cuya DPC crece 14 veces en el periodo) y el sésamo, prácticamente no están presentes en nuestro país.

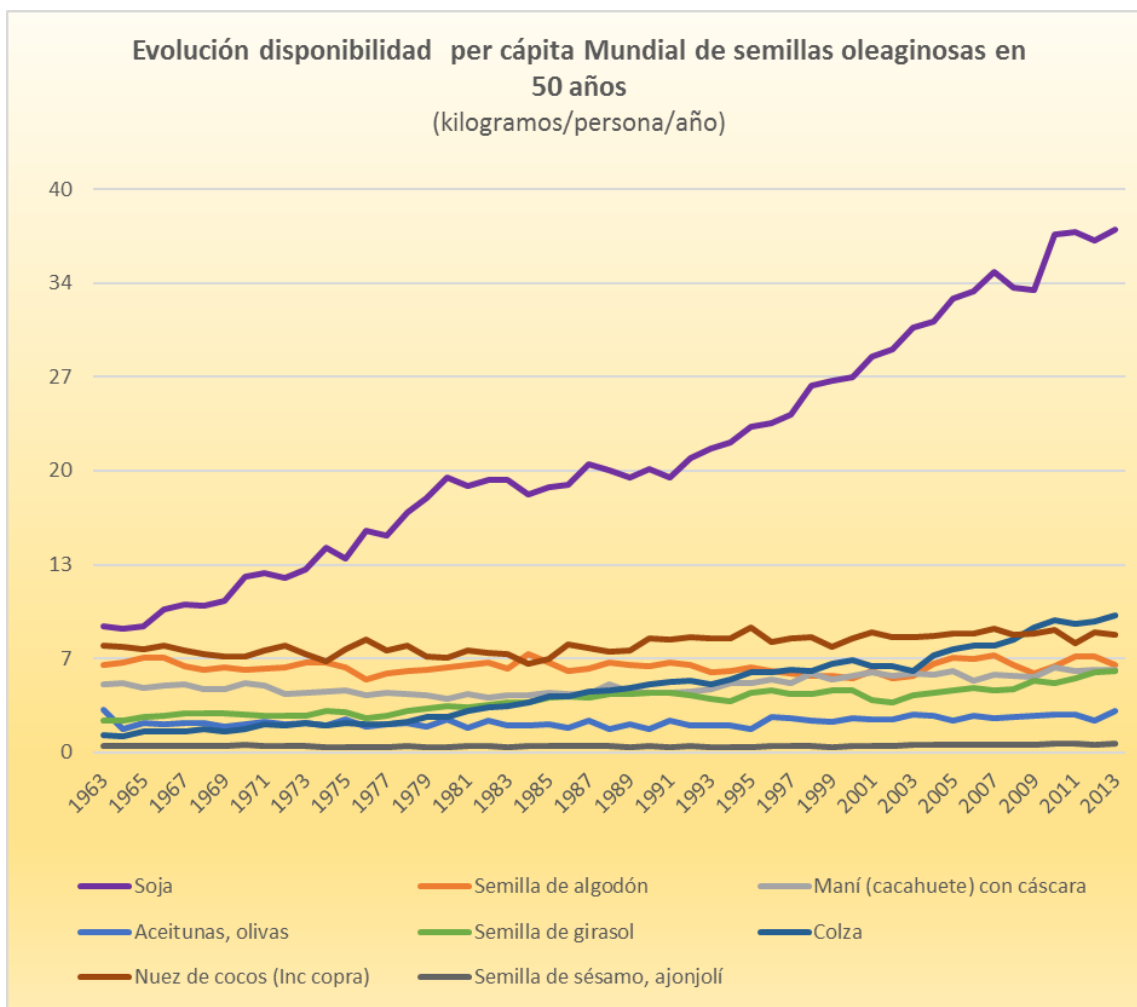
Gráfico N° 15



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Por su parte, el girasol incrementa su disponibilidad un 135% (27 a 63 kg /persona/año) y, con una participación en volumen mucho menor que la de la soja, la colza crece un 84% (0.25 a 0.45 kg/persona/año). Esta misma oleaginosa crece 7 veces a nivel mundial en el mismo periodo.

Gráfico N° 16



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Otras oleaginosas, como es el caso de la semilla de algodón y del maní, experimentan diferencias entre lo observado para nuestro país y lo registrado a nivel mundial. En el caso de la semilla de algodón disminuye la DIPC un 26%, mientras que a nivel mundial la misma se mantiene estable. En Argentina la DIPC de maní decrece un 40% (de 12 a 7 kg/persona/año) mientras que a escala mundial la DPC aumenta entre 22 y 24%. Otros cultivos oleaginosos como la palma aceitera (cuya DPC crece 14 veces en el período) y el sésamo, prácticamente no están presentes en nuestro país.

Las aceitunas y olivas mantienen estable su DIPC (variando de 2,13 a 2,19 kg/persona/año en el período) en concordancia con lo ocurrido a nivel mundial.

Gráfico N° 17



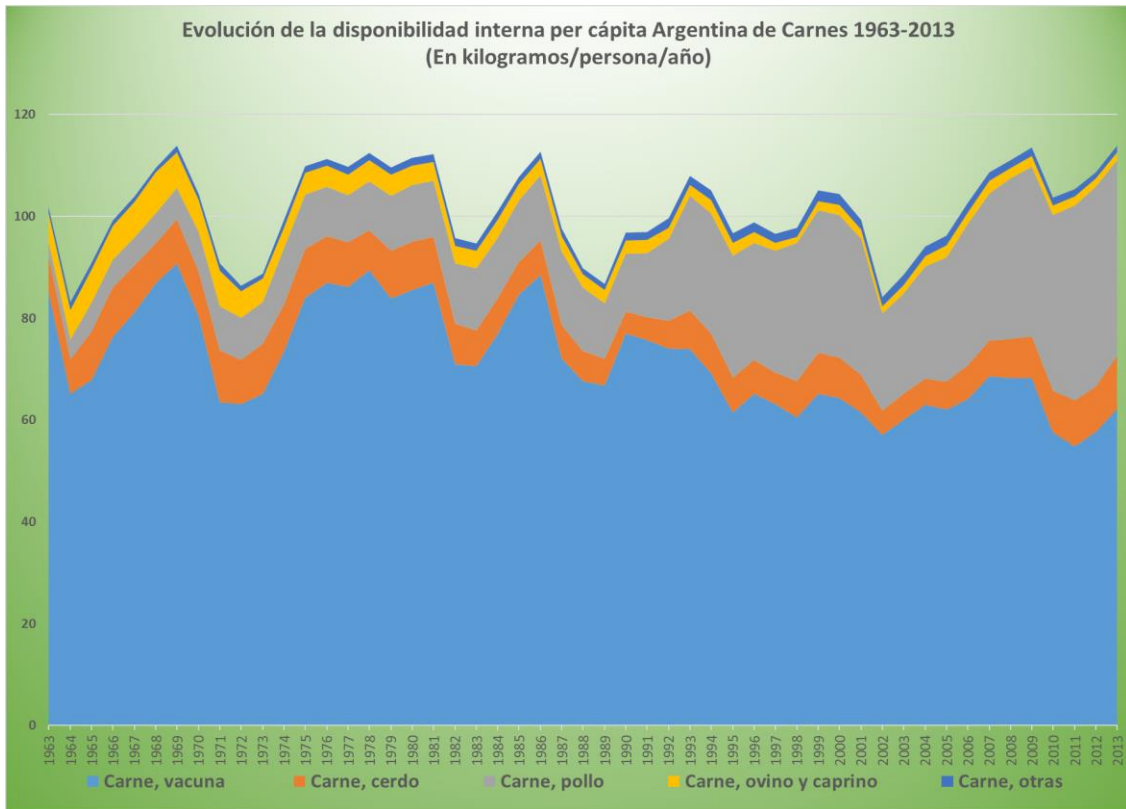
4.7 Carnes principales

Los niveles de disponibilidad de carnes totales en el mundo y en nuestro país difieren en magnitud; mientras que a nivel mundial se registra 42,6 kg/persona/año, en Argentina representa 114kg/persona/año, o sea 2,7 veces mayor que la DPC mundial (en 1963 era 4,2 veces mayor)²⁶.

En Argentina, la DIPC de carnes se conforma principalmente por carne vacuna, seguida por la de pollo, la porcina, la ovina, la caprina y otras (Gráfico N° 18); mientras que la composición de la DPC mundial de carne total está encabezada por la carne porcina, seguida por la de pollo, la vacuna, la ovina, la caprina y otras (Gráfico N° 19).

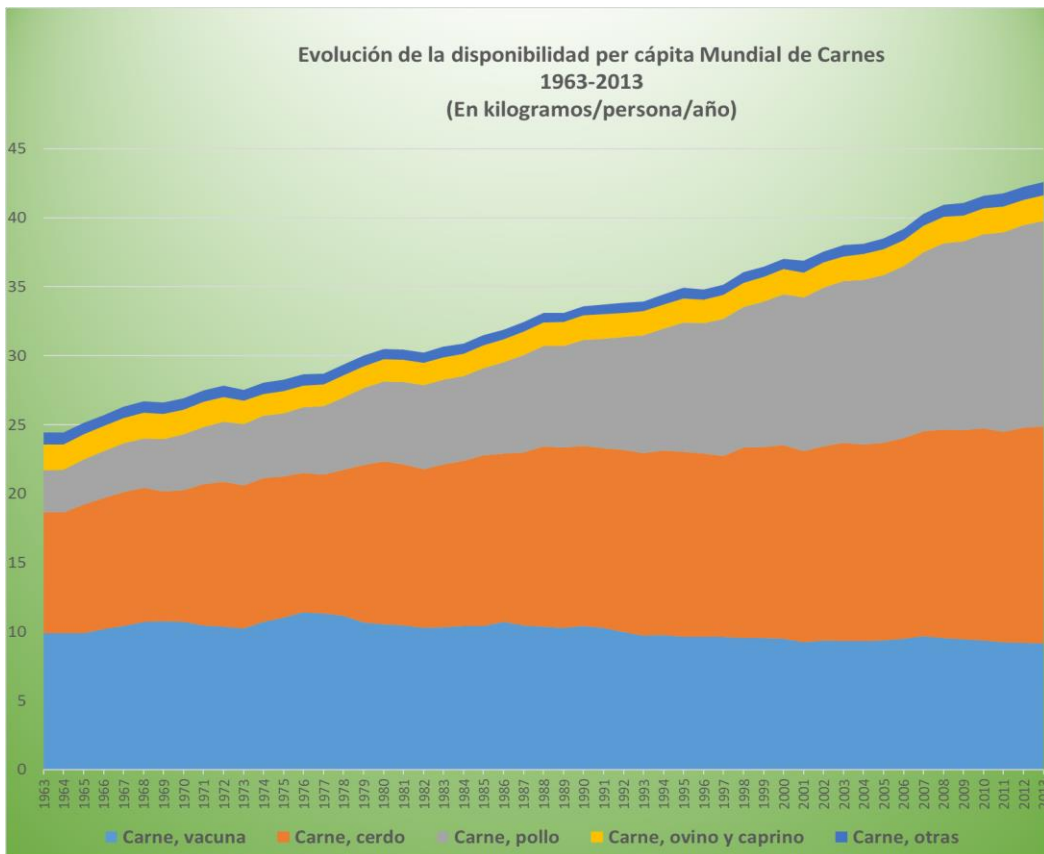
²⁶ El trabajo de Britos et al (2015) expone que el consumo de carnes (variadas) superaba en 2013 en +105% la recomendación reflejada en las guías alimentarias.

Gráfico N° 18



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Gráfico N° 19

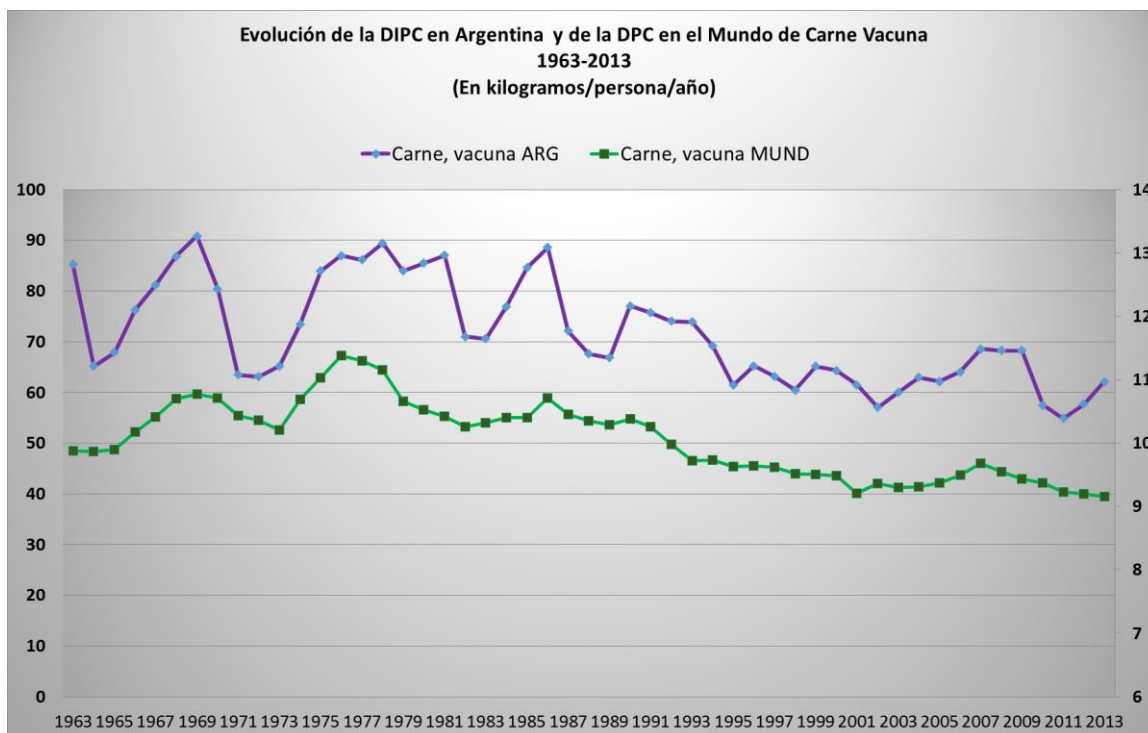


Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

La DIPC de las carnes principales (vacuna, porcina y de pollo) ha crecido en nuestro país un 17%, cuando en el mundo este crecimiento llega al 84%. Los gráficos permiten apreciar que, en ambos casos, las variaciones se dan con transformaciones en la composición relativa de este grupo.

En Argentina la DIPC de carne vacuna desciende un 27% (de 85.2 a 62.1 kg/persona año) entre 1963 y 2013²⁷. A nivel mundial la reducción de la DPC es de casi 8% y en magnitudes muy inferiores (de 9.9 a 9.2 Kg/persona/año) –Gráfico N° 20-.

Gráfico N° 20



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

La carne de cerdo incrementa su DIPC en un 53%, variando de 6,9 a 10,5 kg/persona/año²⁸, mientras que a nivel mundial este incremento es del 79% con una DPC que aumenta más acentuadamente (de 8,8 a 15,7 kg/ persona/año).

El pollo escala marcadamente su DIPC (13 veces y media), pasando de 2,9 a 38,5 Kg/persona/año. Esta tendencia también se ha verificado a nivel mundial donde el pollo incrementa su DPC en 5 veces, pasando de 3 a 14,9 kg/persona/año. En 1963 la DIPC en nuestro país era similar a la DPC mundial, 5 décadas después, la misma más que duplica (2,6 veces) a la global.

Con relación a las carnes secundarias, ha habido una caída del 59% explicado por la merma en la DIPC de carne ovina y caprina cuyo descenso es del 73%, mientras otras carnes como asno, mula y caballo crecen solo un 9% en 50 años.

²⁷ El citado trabajo del CESNI (2016) señala igualmente una caída del consumo de carne vacuna en los hogares del 27% entre 1996 y 2013.

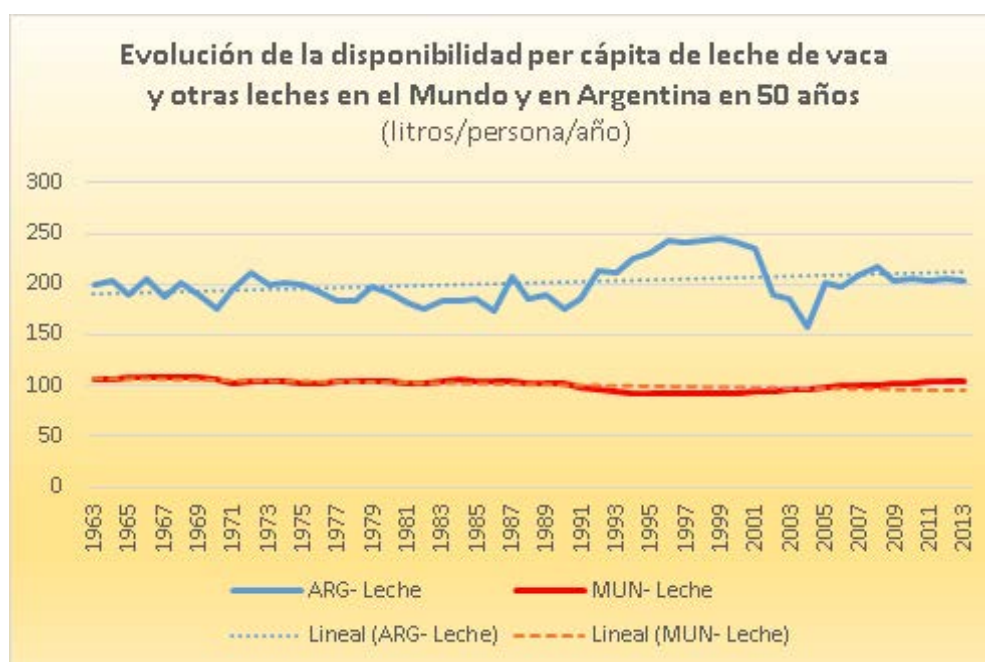
²⁸ La investigación del CESNI (2016) menciona un incremento del consumo entre 1996 y 2013 del 51% en "carne porcina y ovina"; en igual lapso la DIPC experimenta un 59% en carne porcina y un 32% si se agrupa "carne porcina, ovina y caprina" (los datos para establecer DIPC no desagregan carne ovina y caprina).

A nivel mundial, la carne ovina y caprina mantienen relativamente estable su DPC, en torno de 1,9kg/per cápita/año y las otras carnes crecen un 11% aunque con magnitudes marginales (0,9 a 0,95 kg).

4.8 Leche

La DPC de leche a nivel mundial, para todo destino, se mantiene prácticamente estable, decreciendo solo un 2% en 50 años (varía de 106,8 a 104,4 litros en 50 años).

Gráfico N° 21



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

En Argentina al igual que lo ocurrido con la carne vacuna, la DIPC de leche para todo destino es más elevada que la DPC mundial, representando en este caso casi el doble de la misma con una tendencia estable (199 a 203 litros/persona/año entre 1963 y 2013, aunque con variaciones interanuales considerables dentro de todo el período)^{29, 30} – Gráfico N° 21-.

4.9 Huevos

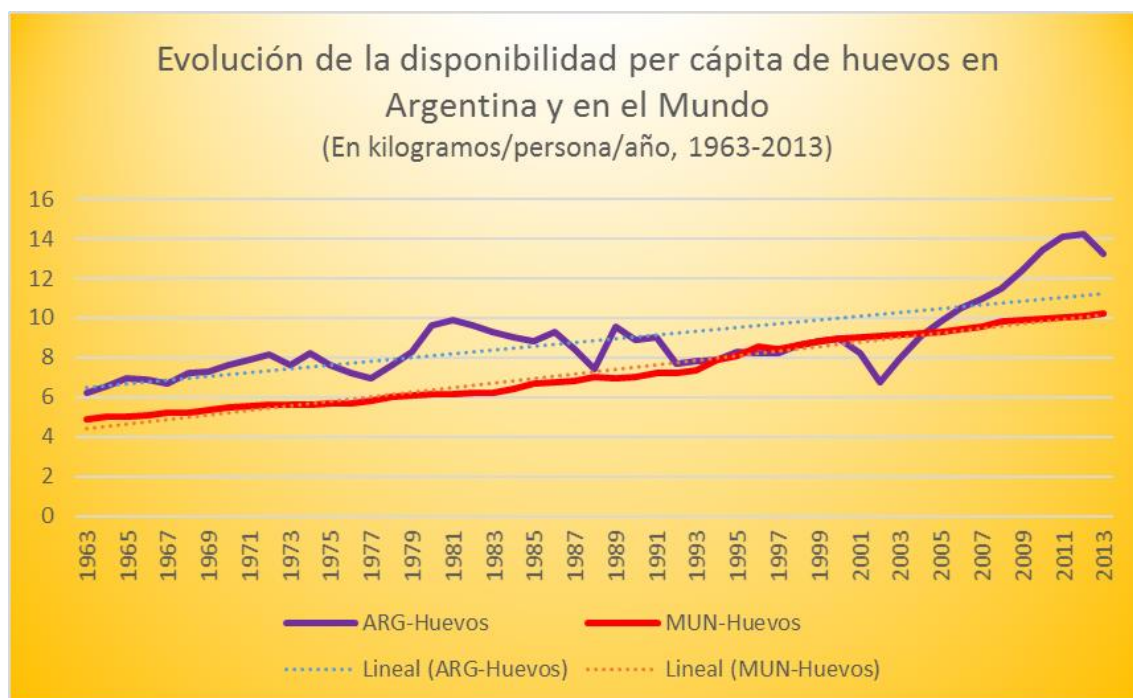
La DIPC de huevos en la Argentina ha estado casi todo el período por encima del promedio mundial, y evidencia un incremento muy similar al experimentado a nivel DPC

²⁹ En Argentina, entre 1990 y 2012, algo menos de un cuarto de la leche para todo destino ha correspondido a leche fluida, mientras que más de las tres cuartas partes de la misma se destinaron a elaboración de productos lácteos (INDEC-EPI, 2014). Según la investigación realizada por CESNI (2016) en el período 1996-2013, a nivel de hogares se redujo un 38% el consumo de leche fluida, mientras que se incrementó el de productos lácteos, por ejemplo, quesos duros y blando (+34 y +27% respectivamente) y yogur +40%. Siguiendo tal investigación, el cambio en el consumo de leche y productos lácteos en conjunto experimenta un descenso del 26%. En igual lapso la DIPC aquí reflejada disminuye un 16%.

³⁰ No obstante, según Britos et al (2015), en Argentina en 2013 existía una brecha alimentaria negativa entre el consumo aparente y el recomendado de leche (yogur y quesos) de -43%.

global (113 y 110% respectivamente), alcanzando 13,3 kg/persona/año en 2013³¹ (245 a 250 huevos aproximadamente) y 10,3 kg a nivel mundial (unos 193-200 huevos aproximadamente) –Gráfico N° 22-.

Gráfico N° 22



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

4.10 Frutas y hortalizas

La DIPC de las frutas en Argentina disminuye en medio siglo un 29%^{32,33}. En este resultado influye fuertemente el descenso en la disponibilidad de uva para todo destino.

La DPC de todo el conjunto a nivel mundial experimenta en igual lapso un incremento del 64% (Gráfico N° 23).

Con relación a los cítricos, la DIPC en nuestro país disminuye un 11% (de 37.8 a 33.8 kg/persona/año), debido a la importante reducción de la DIPC de las naranjas y mandarinas que, en conjunto, reducen su disponibilidad de 31,8 a 23,3 kg/persona/año (-27%)^{34,35}.

³¹ El citado trabajo del CESNI (2016) refiere un incremento en el consumo de huevos en los hogares del 21% (1996-2013), en igual período la DIPC habría experimentado un aumento del 59%.

³² Según CESNI (2016) señala una caída del consumo total de frutas en los hogares del 41% entre 1996 y 2013.

³³ De acuerdo a Britos et al (2015) existía en 2013 una brecha negativa muy amplia en frutas (-69%) entre su consumo aparente y las recomendaciones normativas.

³⁴ Según CESNI (2016) se establece una disminución conjunta del consumo de naranjas y mandarinas del 48% en el período analizado.

³⁵ Para el grupo en su conjunto, tal reducción no alcanza a ser compensada por los incrementos en limones y limas, cuya DIPC crece un 76% (de 3,7 a 6,4 kg/persona/año), ni aquéllos correspondientes a toronjas y pomelos con un crecimiento del 77% (de 2,3 a 4,1 kg./persona/año).

Para el resto de las frutas se observa una disminución del 28% (de 158,4 a 113,9 kg /persona/año) aunque en tal merma resulta determinante la caída del 50% en la DIPC de las uvas (desciende de 123,3 a 61,6 kg/persona/año).

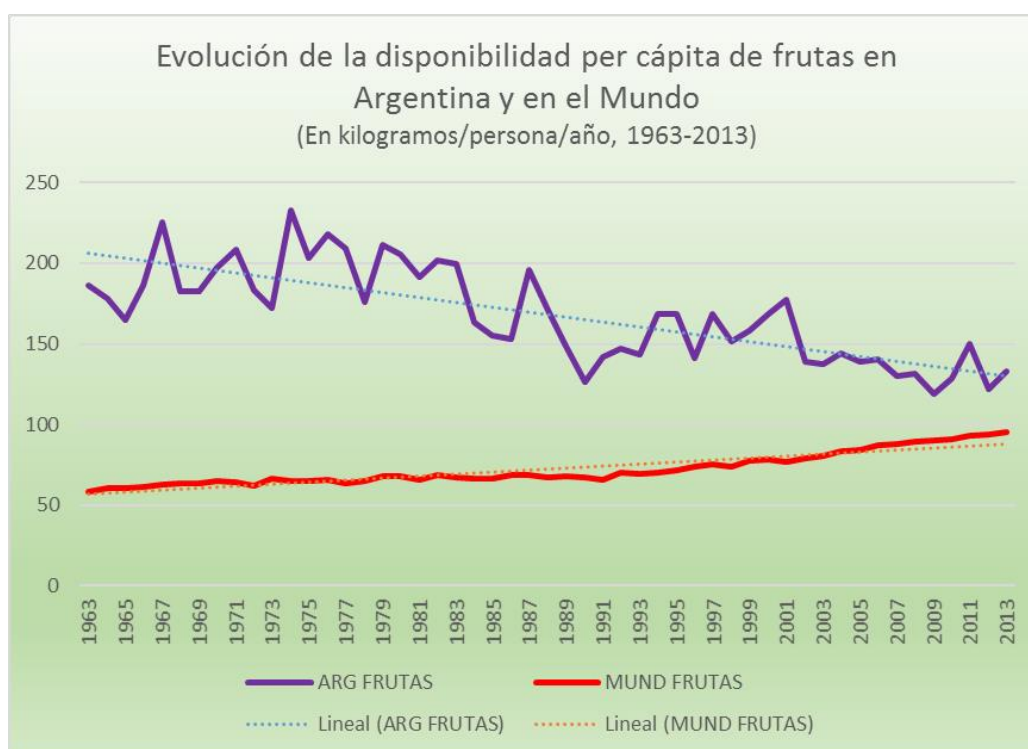
La DIPC de los bananos crece en Argentina un 50 %, mientras que a nivel mundial aumenta más de un 77% y representa (en volumen) el 74 % de esta categoría junto con los plátanos.

Asimismo, en Argentina la disponibilidad de manzana crece un 109% (de 10.6 kg a 22.2kg/persona/año)³⁶, mientras que las restantes frutas (peras, duraznos, damascos, fresas, membrillos, higos, frambuesa, etc.) mantienen en DIPC estable a lo largo del período³⁷.

La DIPC de frutas en Argentina era casi 4 veces la DIPC mundial en 1963, mientras que resultaba un 29% superior a ésta última en 2013.

A diferencia de lo ocurrido localmente la disponibilidad en cítricos crece casi un 130% y el resto de las frutas presentan un incremento del 43 %, aun cuando las uvas disminuyen su participación un 28%. Las manzanas incrementan su disponibilidad un 77% y las restantes frutas un 86% en conjunto.

Gráfico N° 23



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

³⁶ Según CESNI (2016) se exhibe una caída del consumo de manzana en el hogar del 55% entre 1996 y 2013. Los datos aquí empleados para establecer su DIPC señalan un incremento del 20% en igual lapso.

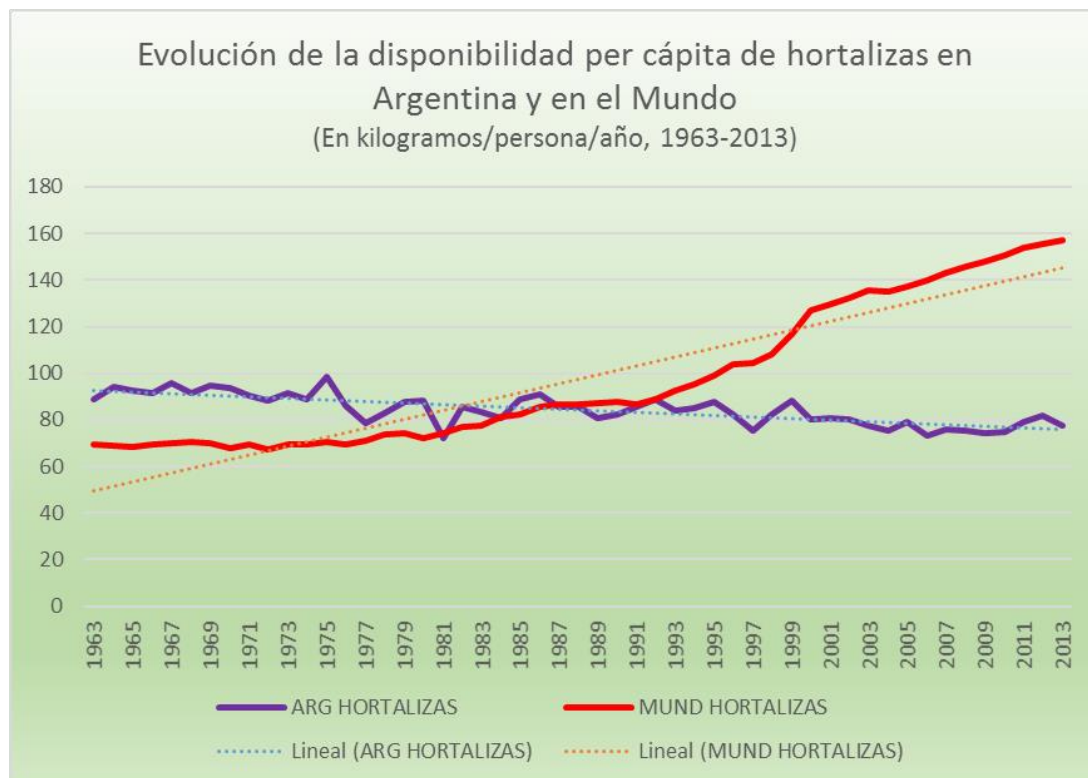
³⁷ Estudios complementarios a este trabajo sugieren que, dentro de este subconjunto, se habría incrementado la disponibilidad interna per cápita en el caso de las peras, ciruelas y frutillas, mientras que habría descendido la correspondiente a duraznos, damascos, higos y membrillos; dando como resultado la referida estabilidad para su disponibilidad interna conjunta Díaz, D.; Goldberg, A; Fernández, R. "Dimensiones de la Seguridad Alimentaria en el nuevo escenario global: ¿El mito del plato vacío?" (2016) 1er informe Serie Documentos de Trabajo Instituto de Estudios Sociales CICPES INTA. Ediciones INTA <http://inta.gob.ar/documentos/dimensiones-de-la-seguridad-alimentaria-en-el-nuevo-escenario-global-%C2%BFel-mito-del-plato-vacio>.

Respecto al conjunto de hortalizas, mientras que, a nivel mundial, experimentan un incremento en la DPC cercano al 126%, en nuestro país la DIPC se contrae un 13% para el período considerado³⁸³⁹ (Gráfico N° 24).

Ello ocurre, pese a que la DIPC de algunas hortalizas de importancia, como es el caso de los tomates y las cebollas se incrementa en Argentina un 51% y un 30% respectivamente⁴⁰ (a nivel mundial estos incrementos son más acentuados: 160% en ambos casos).

A nivel local, la DIPC del resto de las hortalizas experimenta una caída del 31%, (descenso de 67,3 a 46,5 kg./persona/año.41,42

Gráfico N° 24



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

³⁸ CESNI (2016) señala una caída del consumo aparente de hortalizas no feculentas del 12,2% entre 1996 y 2013.

³⁹ Britos et al (2015) concluyen que, tal como ocurre en las frutas, en Argentina en 2013 se constataba una brecha negativa de -56% entre el consumo aparente de hortalizas y el consumo recomendado en las guías alimentarias.

⁴⁰ Tomates 12.1 a 18.4 y cebollas de 9.5 a 12.4 kg/persona/año, entre 1963 y 2013.

⁴¹ Estudios complementarios a este trabajo sugieren que, dentro del resto de las hortalizas relevadas por FAO, se habría incrementado –además de tomates y cebollas– la disponibilidad interna per cápita de zanahorias y pimientos, mientras que habría descendido fuertemente la de las cucurbitáceas (zapallos, calabazas, melones y sandías). Cabe destacar que, en las series analizadas, para Argentina no constan datos diferenciados para: coles y otras crucíferas, lechuga, achicoria y otras verduras de hoja, puerros y otras aliáceas –a excepción del ajo–, cebollas y chalotes verdes, etc.); en la serie que aquí se compara con la mundial sólo figuran tres categorías: tomates, cebollas y “otras hortalizas”, siendo éste último caso el que da cuenta de la fuerte contracción en la disponibilidad interna del grupo. Díaz, D.; Goldberg, A; Fernández, R. “Dimensiones de la Seguridad Alimentaria en el nuevo escenario global: ¿El mito del plato vacío?” (2016) 1er informe Serie Documentos de Trabajo Instituto de Estudios Sociales CIPES INTA. Ediciones INTA <http://inta.gob.ar/documentos/dimensiones-de-la-seguridad-alimentaria-en-el-nuevo-escenario-global-%C2%BFel-mito-del-plato-vacio>.

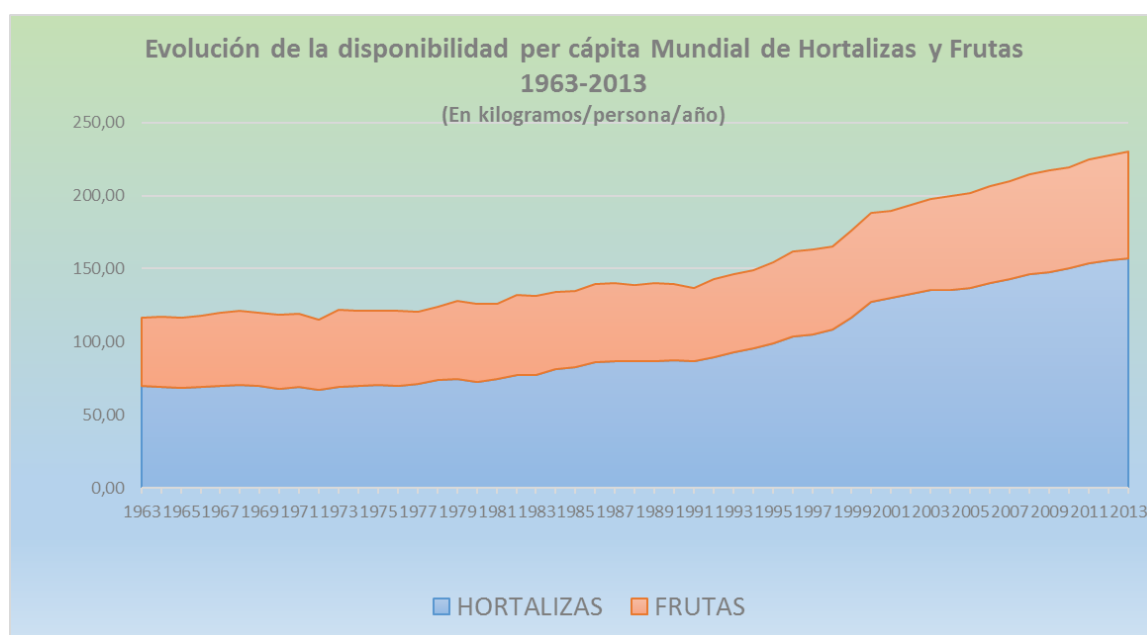
⁴² El citado trabajo del CESNI (2016) expone también una caída del consumo de “otras hortalizas no feculentas” del 31% entre 1996 y 2013.

A efectos de visualizar mejor lo previamente señalado, podemos decir que en 1963 la DPC de hortalizas era de 46 kg/persona/año, y la DIPC de Argentina de 89 kg/persona/año, mientras que en 2013 se invierte la situación con una DPC de 110 kg/ persona/año y una DIPC de 77 kg/persona/año en nuestro país.

De los siguientes cuadros (Gráficos N° 25 y 26) surge que, a nivel mundial, durante el período bajo estudio, casi se duplica la DPC de las frutas y hortalizas en conjunto, siendo más notorio el incremento en las hortalizas, que pasan en 2013 a representar prácticamente las dos terceras partes de la DPC de estos alimentos en conjunto.

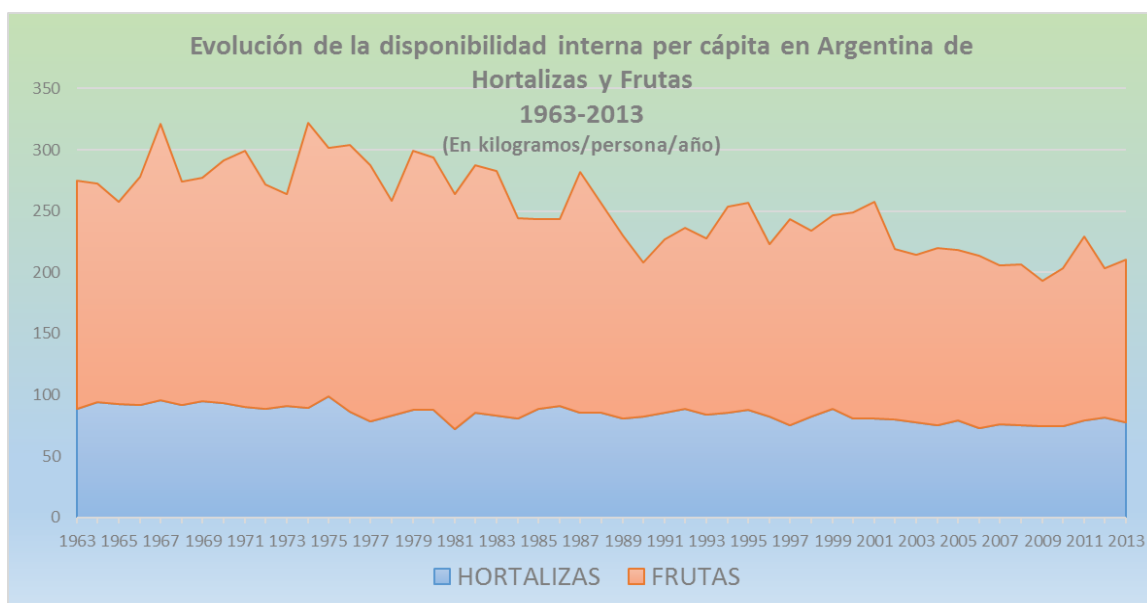
En igual periodo la DIPC en Argentina disminuye casi una cuarta parte y, a diferencia de lo ocurrido a nivel mundial, las frutas representan alrededor de dos terceras partes de la DIPC de ambos grupos.

Gráfico N° 25



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Gráfico N° 26

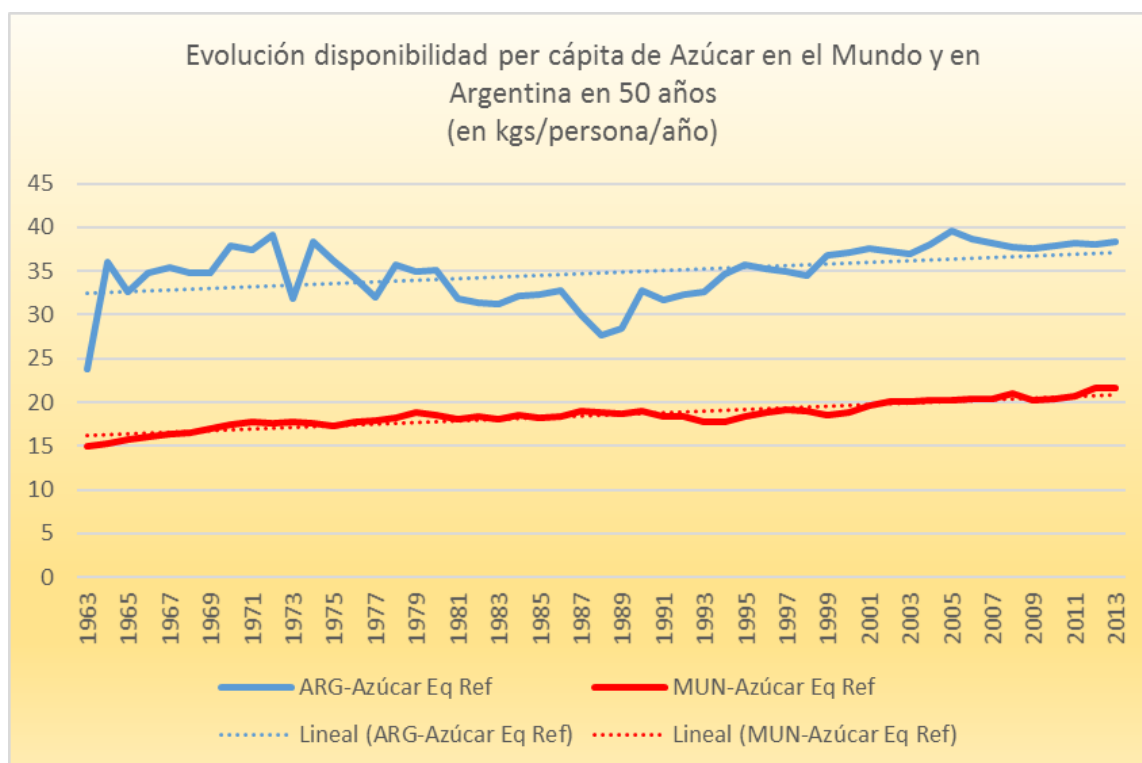


Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

4.11 Azúcar y miel

A nivel local la DIPC de azúcar crece un 60%, mientras que a nivel mundial el crecimiento de la DPC es del 42%⁴³ dentro del período considerado. Se verifica una tendencia similar de crecimiento en ambos casos, aunque la DIPC en Argentina se encuentra entre 50% y 60% por encima de la DPC global⁴⁴ (Gráfico N° 27)⁴⁵.

Gráfico N° 27



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

En lo concerniente a la miel, mientras que la DPC mundial prácticamente se mantiene sin cambios (0,23 a 0,24 kg/persona/año), en nuestro País la DIPC se contrae un 74%. (0,22 a 0,06 kg/persona/año) –Gráfico N° 28–.

El incremento en la producción nacional de miel (60% en el lapso considerado) tuvo como destino creciente la exportación de este producto, que pasó de ser algo más de las tres cuartas partes de la producción en 1963 a destinarse casi en su totalidad al mercado

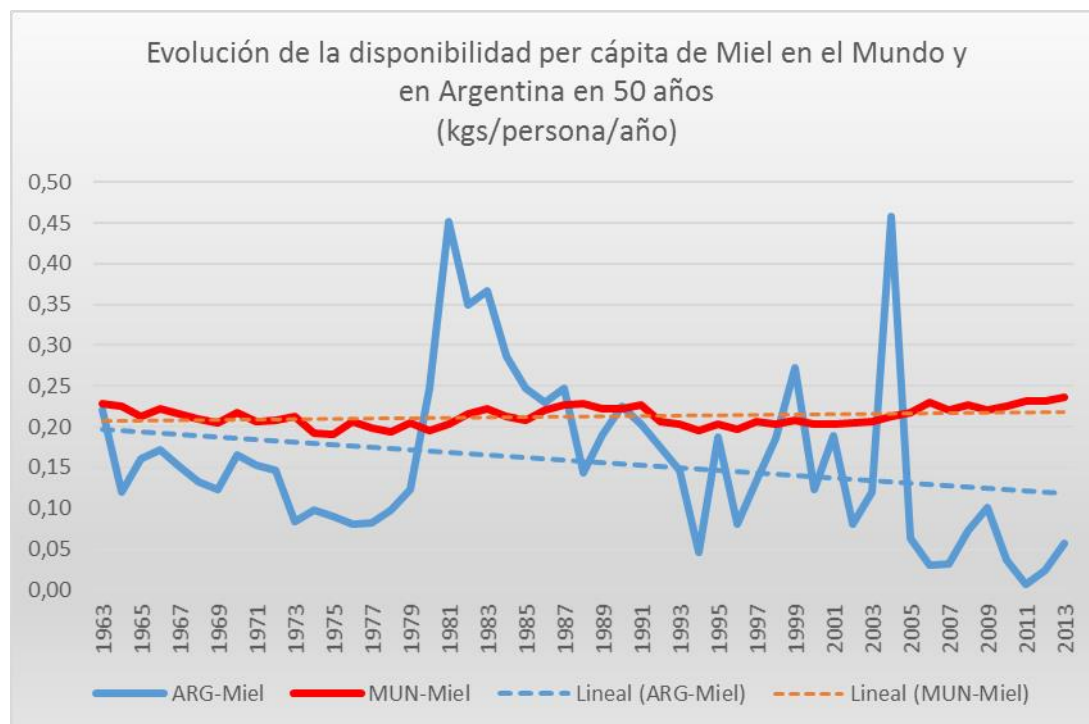
⁴³ El azúcar de remolacha, de importancia regional a nivel mundial y cuya disponibilidad global se reduce en torno al 40% durante medio siglo, no registra datos de disponibilidad en Argentina.

⁴⁴ Según el informe "Cadenas de Valor: Azúcar" del Ministerio de Finanzas y Hacienda Pública (2016) el "azúcar procesado se destina al consumidor final o a consumidores industriales a los que se los puede dividir en dos grandes grupos. El primero representa a aquellos que fabrican productos con algo de contenido de azúcar, como son las bebidas gaseosas y las golosinas. El segundo grupo abarca a los que el azúcar no les representa un ingrediente mayoritario, como, por ejemplo, la industria de la repostería." (...) "Aproximadamente el 60% de las colocaciones en el mercado interno corresponde al consumo intermedio que demandan principalmente las industrias de alimentos y bebidas fundamentalmente la industria de aguas gaseosas" (...), las que consumen "el 80% del azúcar con destino industrial".

⁴⁵ Según Britos et al (2015) el consumo de azúcares excedía a nivel nacional en 2013 un 122% las recomendaciones de consumo, siendo éstos una categoría de productos con baja o mínima densidad de nutrientes (en tal exceso resulta determinante el alto consumo de bebidas azucaradas).

externo (96-98% de la producción total) ⁴⁶. Los incrementos transitorios en la DIPC de miel que se vinculan, o bien a vicisitudes operadas sobre las exportaciones de tal producto, o bien a fuertes incrementos interanuales en la producción nacional (ej.: producción excepcional en 2005).

Gráfico N° 28



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

4.12 Pescados y frutos de mar

La DIPC de estos productos creció un 29% en cincuenta años⁴⁷, pasando de 5,1 a 6,6 kg/persona/año. En el mismo periodo, (en el mundo la DPC resultó superior al 70%) – Gráfico N° 29-.

El aumento de la DIPC, se produce fundamentalmente por el incremento de la disponibilidad de los cefalópodos (pulpos y calamar)⁴⁸ que, de resultar exigua en 1963, pasa a 1,5kg/persona/año en 2013 (a nivel mundial el incremento es del 58%), de crustáceos (camarones, langostinos y otros)⁴⁹ cuya disponibilidad crece 8 veces, y moluscos (almejas, mejillones y otros)⁵⁰ que crecen casi 4 veces (los mismos crecen 4 y 3,5 veces a escala mundial, respectivamente) – Gráficos N° 30 y 31-.

⁴⁶ Si bien el consumo interno nunca fue elevado (cerca de 0,2 kg/persona/año), el mismo fue disminuyendo por el precio de dicho producto, fuertemente vinculado a su cotización internacional, consolidado nuestro país como principal exportador de miel.

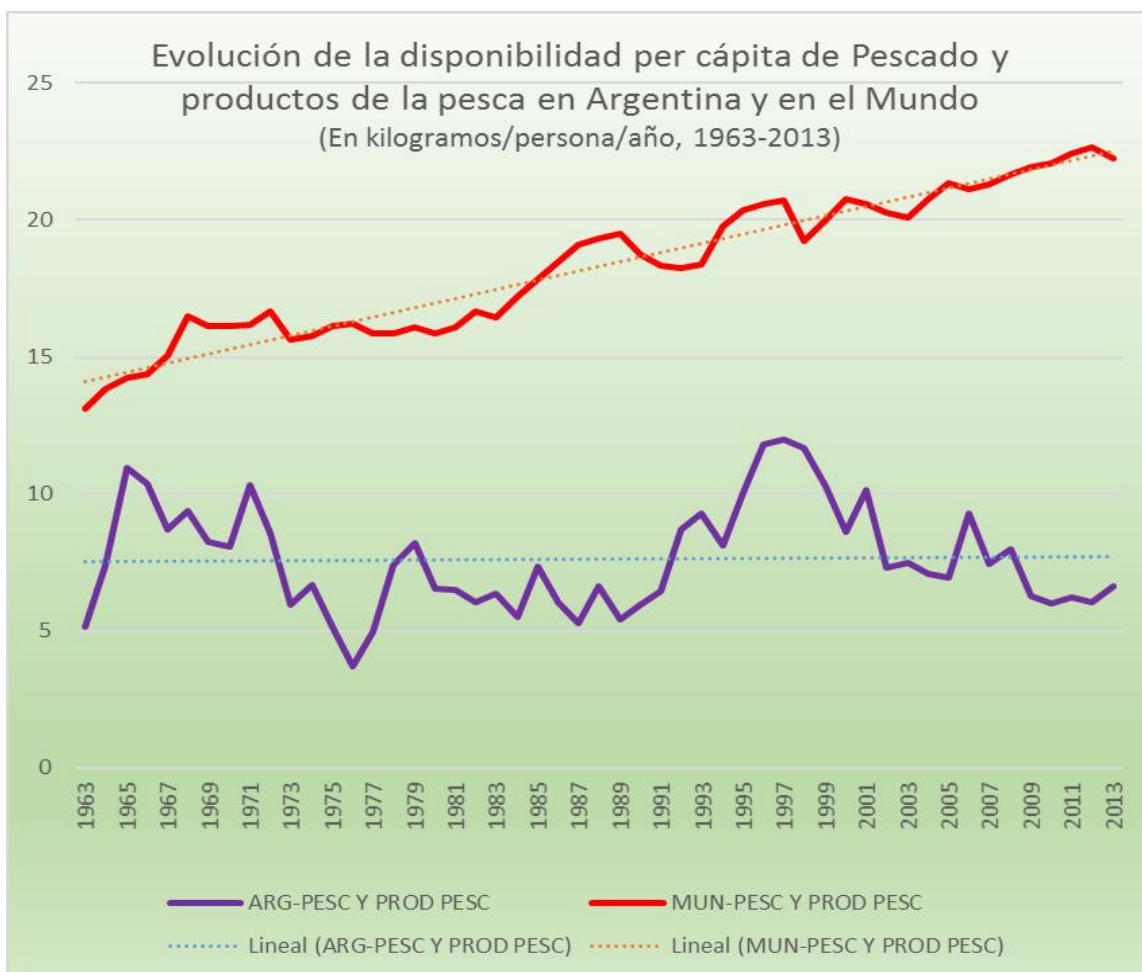
⁴⁷ La investigación del CESNI (2016) muestra una caída del consumo en los hogares en este grupo de productos del 15% entre 1996 y 2013, si se toman los datos empleados en este trabajo para el mismo periodo de tiempo, la DIPC del grupo disminuye un 22%

⁴⁸ Pulpos y calamar argentino (Argentina es país líder en captura de esta especie). "Estado de conservación del Mar Patagónico y áreas de influencia" – versión electrónica 2008 <http://www.marpatagonico.org/libro/introduccion.html>.

⁴⁹ Langostino patagónico, camarones, centolla, centollones. (Ídem ant.).

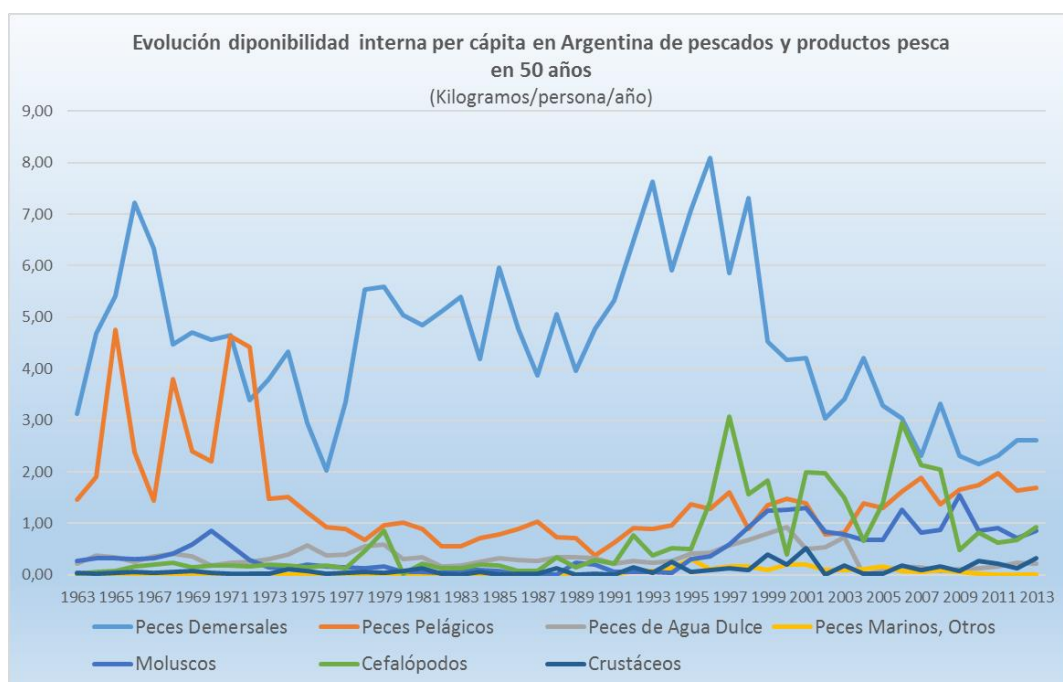
⁵⁰ Almejas, mejillones, vieira patagónica, cholgás, berberechos, ostras. (Ídem ant.)

Gráfico N° 29



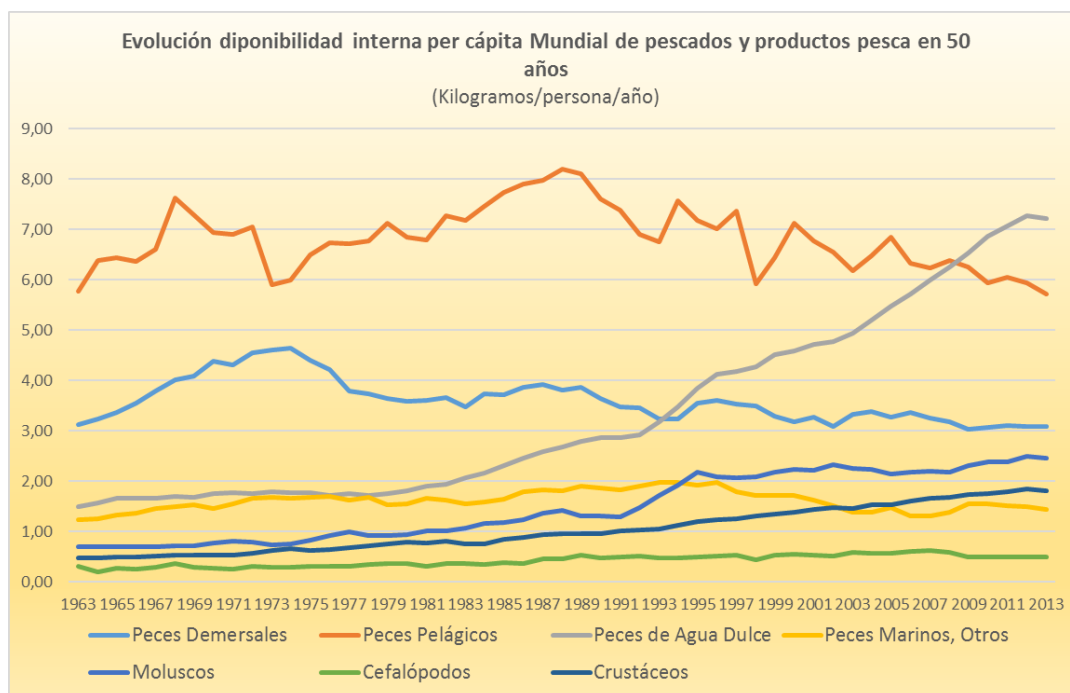
Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Gráfico N° 30



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Gráfico N° 31



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

En contraposición y, a diferencia de lo ocurrido a nivel mundial, donde la DPC de peces de agua dulce casi se quintuplica en medio siglo y explica casi la totalidad del incremento de este grupo de productos, en Argentina la DIPC de éstos resulta marginal dentro del grupo (3% en volumen) y se mantiene estable durante todo el período.

A su vez, mientras que en Argentina los peces pelágicos⁵¹ aumentan su DIPC en un 17%, los peces demersales⁵² se contraen en un nivel similar y otros peces marinos la mantienen igual, a nivel global dichas categorías permanecen en los mismos niveles de disponibilidad que en 1963 o bien experimentan leves incrementos.

Finalmente, cabe señalar que mientras que en Argentina las 3 categorías que aportan los mayores volúmenes de DIPC al conjunto son, por orden de importancia, los peces demersales, pescado pelágico y cefalópodos, en la DPC mundial son hoy los peces de agua dulce, los demersales y pescado pelágico.

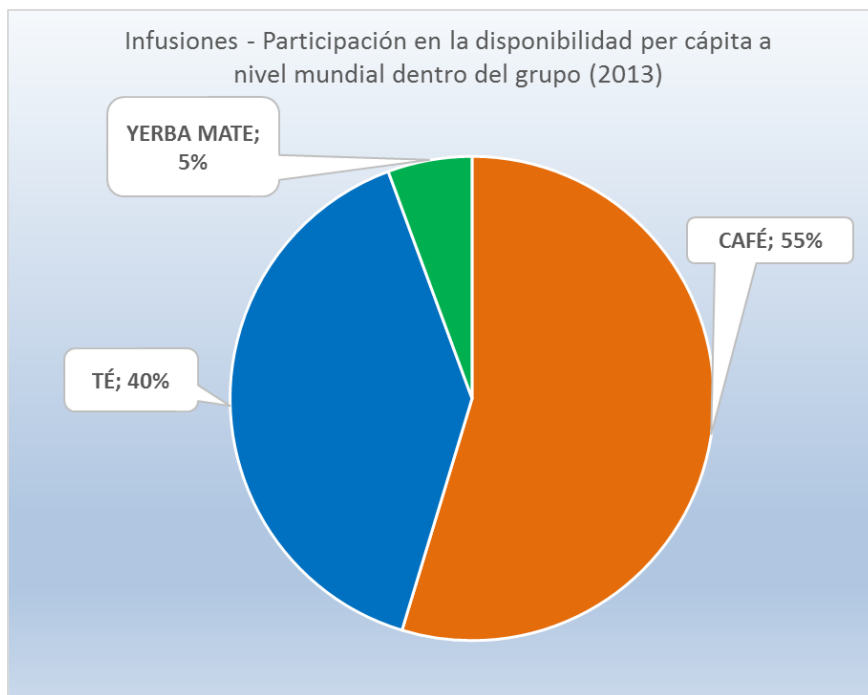
4.13 Infusiones

A efectos del presente trabajo, se considera al té, café y yerba mate como representativos del grupo, cuya producción a nivel mundial, fundamentalmente en el café, se destina a exportación e industrialización deslocalizada, y en el caso de la yerba mate, se trata de una infusión de importancia regional en Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay.

⁵¹ Se denominan especies pelágicas a las especies que viven en aguas medias o cerca de la superficie. Estos limitan al máximo su contacto con el fondo marino o la costa (ej., anchoas, sardinias, bonito, anchoíta, caballa, anchoa de banco y pez limón etc.) Fuente: <http://www.fao.org/docrep/009/y5852s/Y5852S10.htm>.

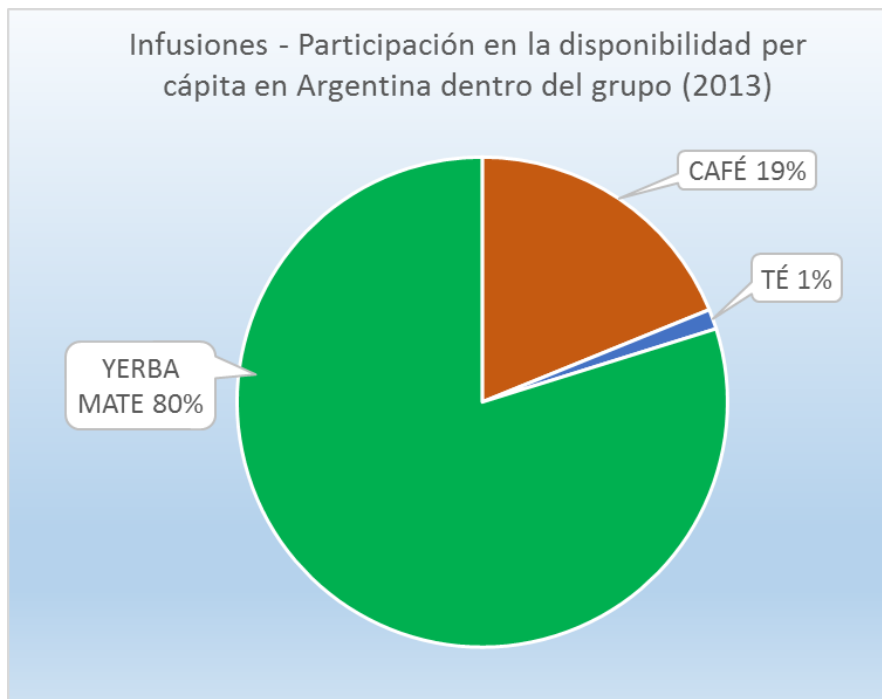
⁵² Comprende a aquellos peces que viven cerca del fondo del mar (pargos, meros, róbalos, corvina rubia, pescadilla, gatuzo, besugo, pez palo, mero, lenguados, corvina negra, pez ángel, brótola, salmón, pescadilla real, congrio, polaca, merluza de cola, merluza común y austral, abadejo, bacalao austral, merluza negra, palometa, granaderos y nototenias, etc.) Fuente: <http://www.fao.org/docrep/009/y5852s/Y5852S10.htm>.

Gráfico N° 32



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

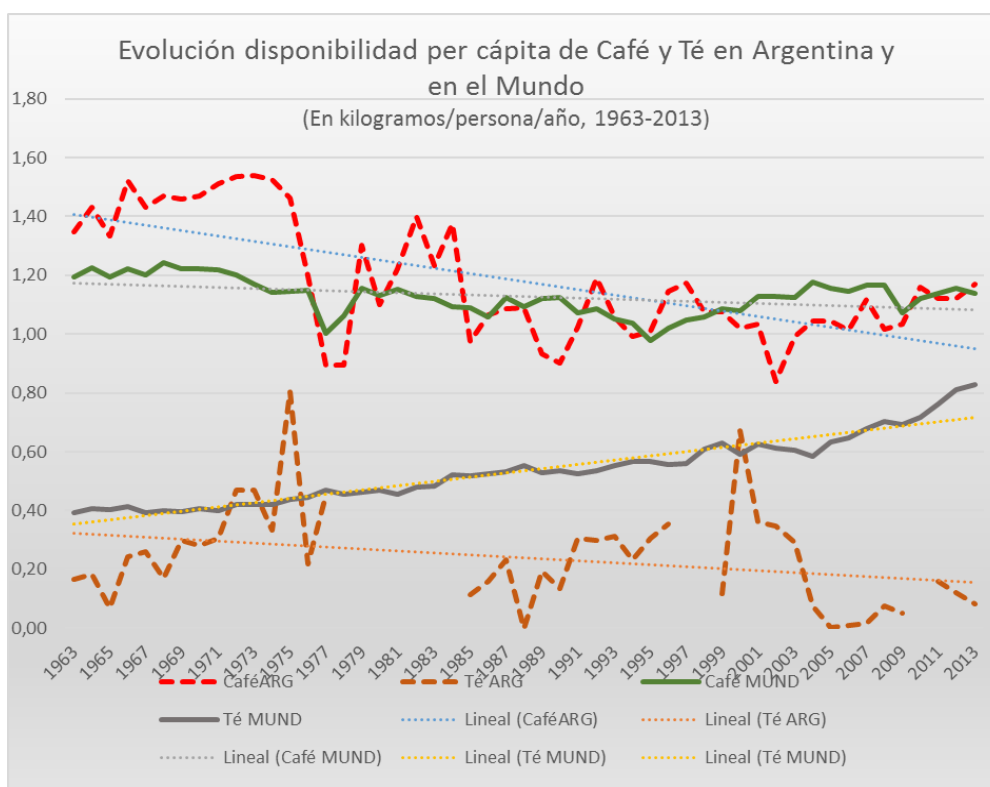
Gráfico N° 33



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

La DPC mundial de este grupo se incrementó un 25%, debido principalmente al incremento de la disponibilidad del té, que aumentó un 110%, seguido por la yerba mate que (aunque de consumo localizado) experimentó un incremento en su disponibilidad global del 40%, a diferencia del café que disminuye levemente (-5%).

Gráfico N° 34



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

En lo que atañe a nuestro país, corresponde destacar la preponderancia de la yerba mate dentro de este conjunto de infusiones (82% y 80% del volumen disponible por persona en 1963 y 2013 respectivamente), la cual no obstante experimenta una disminución del 26% en su DIPC (6,7 a 5 kg/persona/año), mientras que el café decrece levemente (1,35 a 1,17 kg/persona/año)⁵³ –Gráficos N° 34 y N° 35–.

Gráfico N° 35



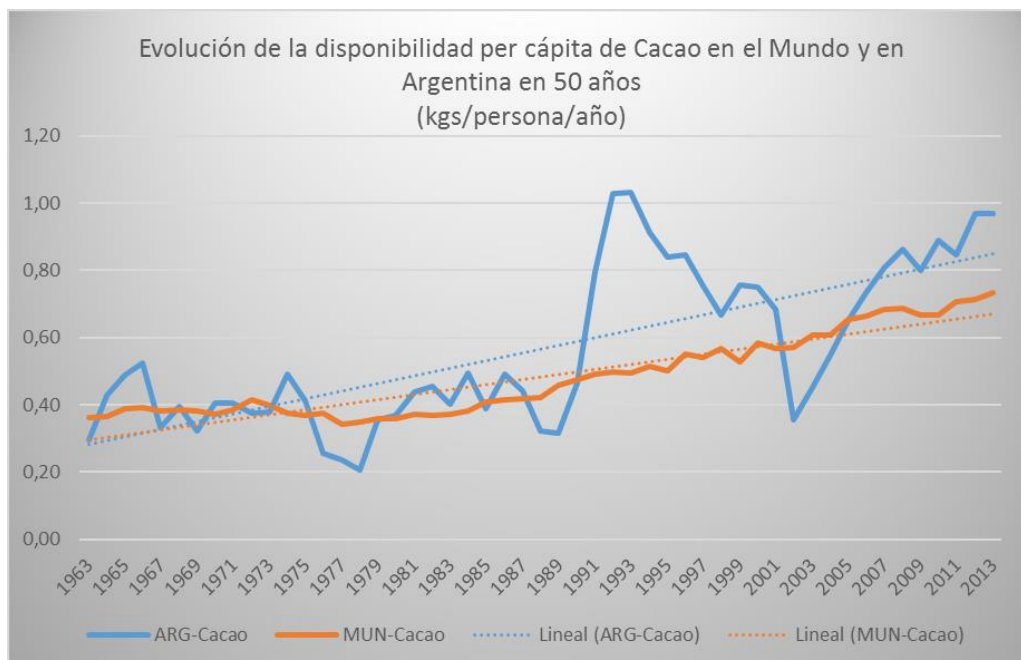
Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

⁵³ El aludido trabajo del CESNI (2016) exhibe un descenso en el consumo en el hogar de infusiones del 20% (tanto para mate, como café y té) entre 1996 y 2013, de manera similar a lo observado con las DIPC de tales productos.

4.14 Cacao

Dentro del período considerado, el cacao en grano (para todo uso) duplica su DPC global y a nivel local la triplica, con disponibilidades de 0,73 y 0,97 kg/persona/año en 2013 respectivamente (Gráfico N° 36).

Gráfico N° 36

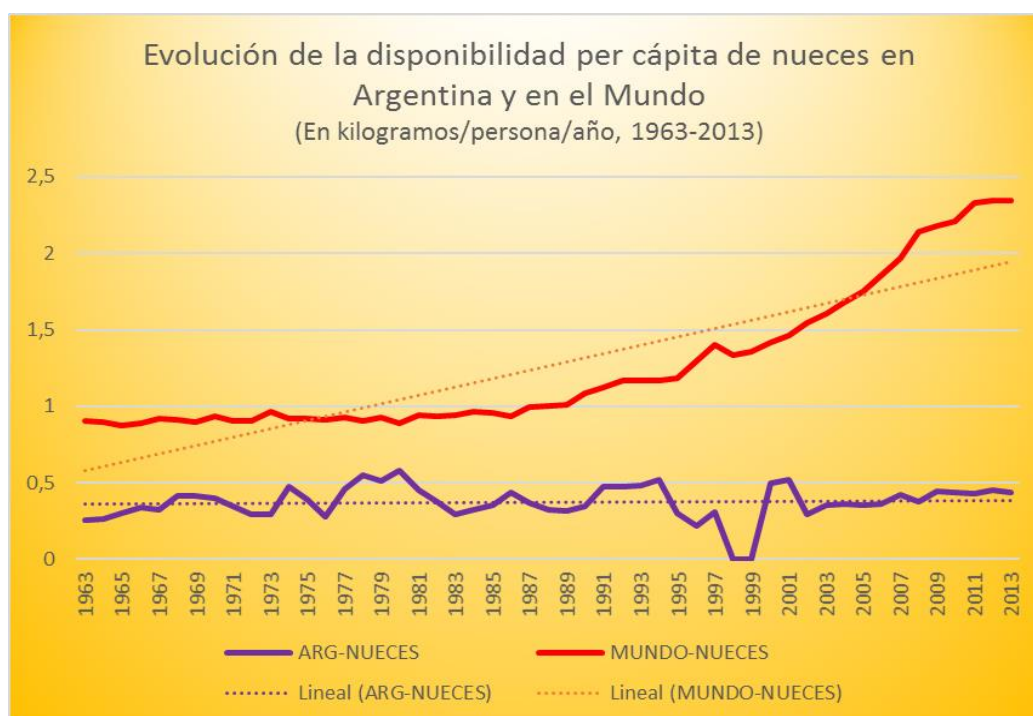


Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

4.15 Nueces

El grupo de las nueces (de nogal, anacardos, almendras, avellanas, castañas, etc.) presenta un incremento de DPC de 2,5 veces a nivel mundial (0,9 a 2,4 kg/persona/año), mientras que en Argentina la DIPC de dicho grupo también crece, aunque en menor proporción (70%) y en cantidades bastante más reducidas que el promedio global (0,25 a 0,44 kg/persona/año) –Gráfico N° 37-.

Gráfico N° 37



5. Las Bebidas en Argentina y en el mundo

La DIPC de bebidas alcohólicas en Argentina desciende un 27% entre el 1963 y 2013 (pasan en su conjunto de 101 a 74,2 L. /persona/año). Esta disminución comienza a manifestarse desde mediados de la década del '80 y se explica fundamentalmente por la disminución de la DIPC del vino, que merma un 60%, de 90,4 a 28,3 L./persona/año en cinco décadas⁵⁴ (Gráfico N° 38).

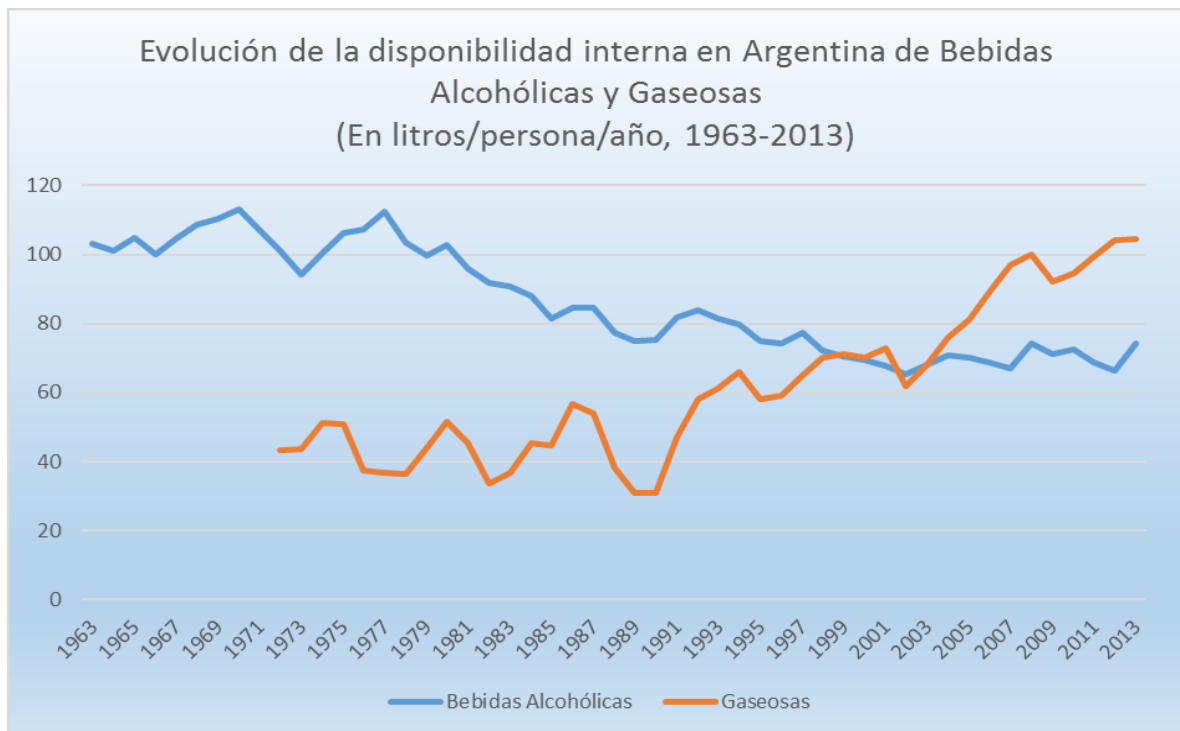
Como se mencionó previamente, dicha merma en la DIPC del vino comienza a inicios de la década del '80 y mantiene desde entonces una tendencia a la baja de manera prácticamente ininterrumpida (Gráfico N° 39).

Se presume que el proceso de reconversión del sector, vinculado a la Ley en favor del fraccionamiento en origen sancionada en 1984, sus posteriores modificaciones, y otras políticas públicas, tuvieron un impacto profundo en la configuración de la cadena productiva vitícola, y por ende en la DIPC del vino⁵⁵.

⁵⁴ La investigación del CESNI (2016) registra un descenso en el consumo de vino en los hogares del 46% entre 1996-2013.

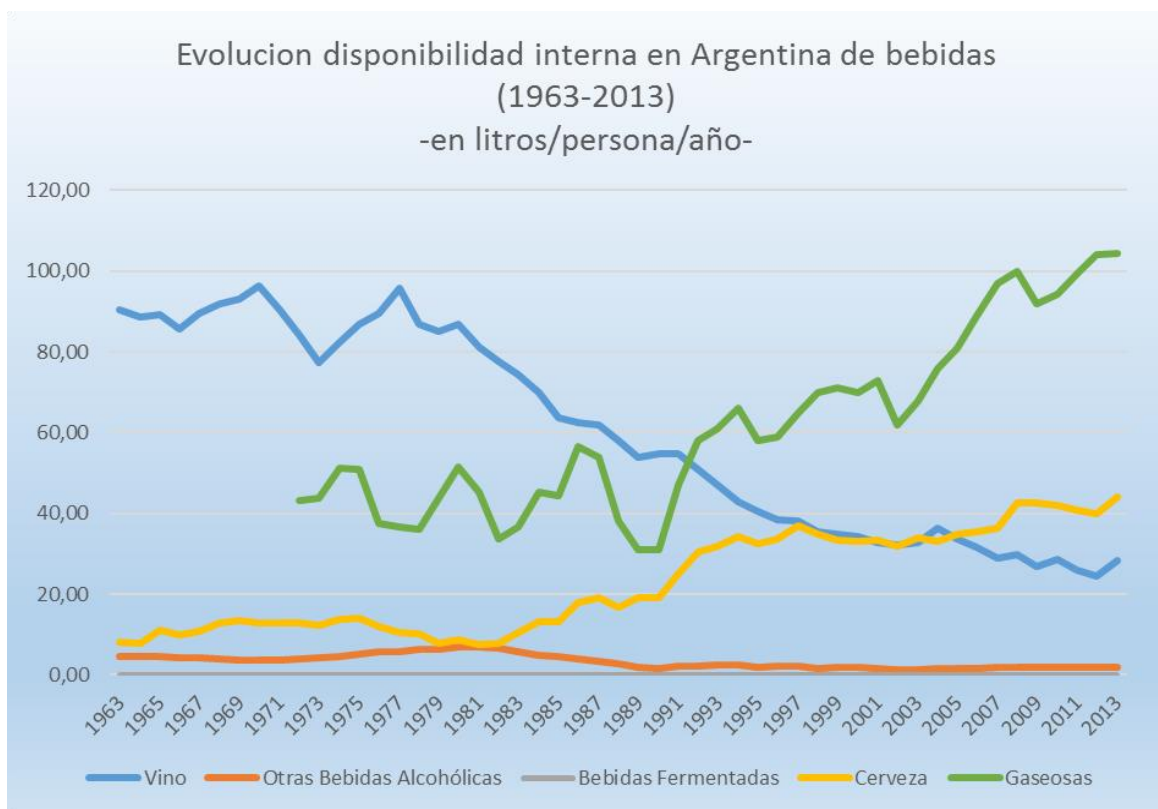
⁵⁵ Ley 23.149/84 Ley de fraccionamiento de vinos en origen.

Gráfico N° 38



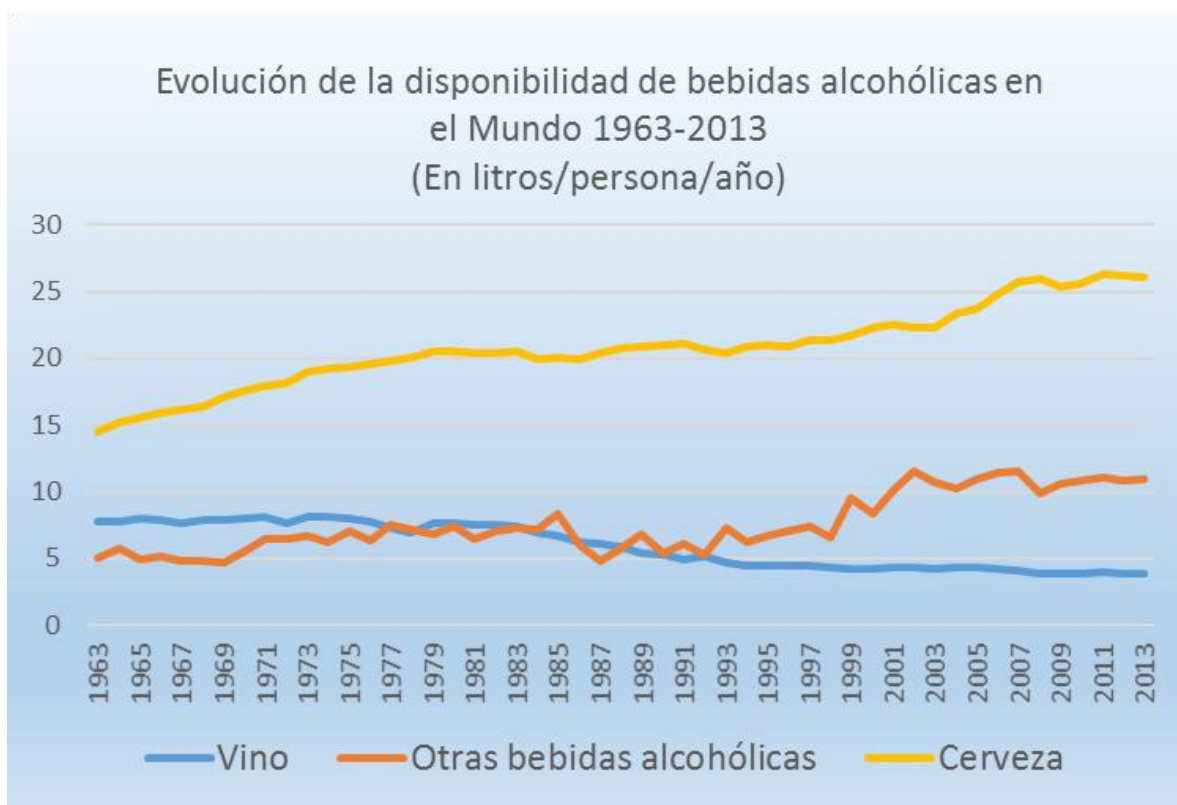
Fuente: elaboración propia en base a INDEC-EPI y Diaz, Russo.

Gráfico N° 39



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT), INDEC-EPI y Diaz, Russo.

Gráfico N° 40



Fuente: elaboración propia en base a FAO (FAOSTAT).

Asimismo, la DPC del vino a nivel mundial también registra una merma del 51% pasando de 7,8 a 3,8 L/persona/año. Esta disminución se da de manera similar a nivel global, a partir de la segunda mitad de los '80 (Gráfico N° 40). Por su parte, en el caso de la cerveza se produce a nivel local un comportamiento inverso, su DIPC crece 5 veces y media en 50 años, pasando de 8,1 a 44 L/persona/año (Gráfico N° 39).

Del relevamiento surge que, hay un ligero incremento a fines de los '60, luego de lo cual la DIPC retorna a los niveles iniciales, con dos incrementos posteriores, uno leve a mediados de los '80 y más pronunciadamente a lo largo de la década del '90.

A nivel mundial se verifica un crecimiento del 80% de la DPC de la cerveza, pasando de 14,5 a 26,1 L/persona/año (Gráfico N° 40).

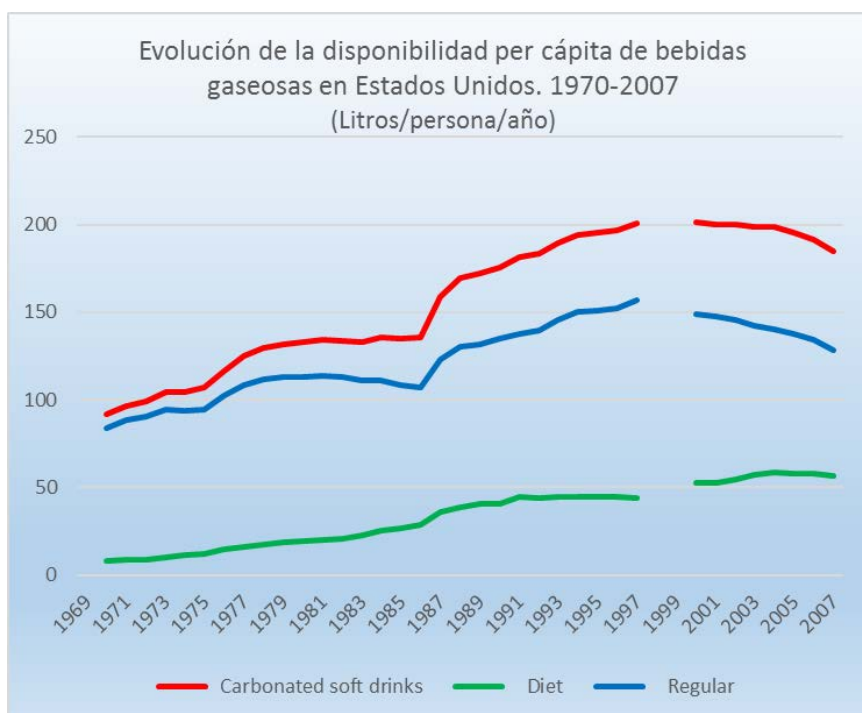
Con relación a las llamadas bebidas espirituosas⁵⁶ se registra una DIPC mucho más baja que las otras bebidas mencionadas anteriormente. Esta DIPC desciende un 61% a lo largo del período bajo estudio, pasando de 4,6 a 1,9 L/persona/año. La DIPC de las espirituosas es bajo en Argentina en relación a otros países del mundo. La DPC mundial es mayor y registra un incremento del 117% pasando de 5 a 10,9 L/persona/año. Situándose tal incremento a fines del siglo 20.

⁵⁶ Las bebidas espirituosas incluyen: Bitters, Amargos, Fernet, Aperitivos, Vermuts, Cañas, Cognac, Brandy, Gin, Grapa, Licores (dulces y secos) Ron, Vodka y Whisky.

En lo atinente a las bebidas sin alcohol, la DIPC de las gaseosas crece un Argentina 104% entre 1972 y 2013. (43,3 a 104,4 L/persona/año)^{57,58} (Gráfico N° 39).

Si bien no se ha podido acceder a registros sobre la evolución de la DPC mundial de gaseosas en el período de 50 años, se cuenta con datos que registran la evolución de la DIPC para Estados Unidos entre 1970 y 2007,⁵⁹ (Gráfico N° 41) que resultan utilidad para observar los cambios producidos en los hábitos de consumo en ese país, que si bien no son equivalentes a lo ocurrido en Argentina, reflejan una tendencia de carácter mundial que genera controversias, en vistas del nulo aporte nutricional e informes médicos sobre efectos nocivos para la salud de un elevado consumo de las mismas^{60,61}.

Gráfico N° 41



Fuente: elaboración propia en base a USDA-ERS y US-CB.

⁵⁷ Diaz, D.; Russo, C: "El problema alimentario en la Argentina: Una aproximación desde la perspectiva del consumo" informe PID – Conicet 390201/85 (1989) e INDEC-EPI Estadísticas productivas industriales 2014. Elaboraciones con datos de la Cámara Argentina de la industria de bebidas sin alcohol.

⁵⁸ La investigación del CESNI (2016) registra un incremento en el consumo de gaseosas en los hogares del 104% entre 1996-2013.

⁵⁹ Fuentes: USDA-ERS (Departamento de Agricultura de los Estados Unidos – Servicio de Investigación Económica) 1970-1997 y Census of Manufactures (U.S. Census Bureau), 2000-2007.

⁶⁰ Popkin, Barry, Hawkes, Corinna "Sweetening of the global diet, particularly beverages: patterns, trends, and policy responses". THE LANCET, Diabetes & Endocrinology, (2016) disponible en: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2213858715004192?via%3Dihub>.

⁶¹ Basu, Sanjay et al "Relationship of Soft Drink Consumption to Global Overweight, Obesity, and Diabetes: A Cross-National Analysis of 75 Countries". American Journal of Public Health (2013) disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3828681/>.

En los últimos años, se han registrado en diferentes países iniciativas de variada índole para desalentar el consumo de gaseosas, tales como el incremento de los gravámenes y/o las campañas de concientización en base a las recomendaciones de la OMS⁶².

⁶² Popkin, B.y Hawkes, C., Op. Cit.

6. Consideraciones finales

En este segundo informe se analizó la evolución de la disponibilidad interna per cápita (DIPC) de alimentos no procesados en Argentina durante medio siglo, cotejándola con las tendencias observadas en la disponibilidad mundial per cápita (DPC) de tales alimentos en igual lapso.

Durante dicho período la DPC mundial creció un 35%, mientras que la DIPC de Argentina se incrementó 78% (siendo la DIPC Argentina superior a la DPC mundial en el transcurso de los 50 años, un 41% en 1963 y 84% en 2013).

Mientras que a nivel mundial el incremento de la DPC total se vincula a una mayor disponibilidad de seis grupos de alimentos: hortalizas, maíz, oleaginosas, trigo y arroz, frutas y carnes, en Argentina el aumento de la DIPC es explicado mayormente por el incremento del complejo oleaginoso y del maíz. Si considerásemos en el mismo lapso en nuestro país al conjunto de alimentos, sin tomar en cuenta estos productos, la disponibilidad total descendería un 13%.

En el análisis por grupos de alimentos, se observan dos situaciones:

- a) la evolución de la DIPC acompaña la tendencia de la DPC mundial (incremento o disminución del grupo de productos considerados).
- b) la evolución de la DIPC en Argentina exhibe un comportamiento diferente a la orientación de la DPC mundial.

Los grupos de productos que **incrementan o mantienen** su DIPC de manera similar a lo observado a nivel de la DPC mundial son:

- **Maíz:** incrementa su DIPC, aunque de manera menos pronunciada que el aumento de su DPC mundial.
- **Semillas oleaginosas:** en tanto que la DPC mundial se triplica en medio siglo, en Argentina la DIPC crece casi 19 veces, debido fundamentalmente al aumento en la DIPC de la soja. El girasol duplica su DIPC, con un volumen relativo mucho menor al anterior producto.
- **Carnes:** Argentina cuenta con una DIPC 2,3 veces mayor que la DPC mundial (en 1963 era 4,2 veces).
En Argentina la DIPC de carnes se conforma principalmente por carne vacuna, seguida por la de pollo, la porcina, la de ovino, caprino y otras; mientras que la composición de la DPC mundial de carne total está encabezada por la carne porcina, seguida por la de pollo, la vacuna, de ovino, caprino y otras.
En el período se produce un aumento en la DIPC Argentina y DPC mundial de carnes. En ambos casos también se producen variaciones en la composición del grupo; tanto la DIPC Argentina como la DPC mundial de carne vacuna tiende a decrecer, mientras que ambas disponibilidades resultan crecientes para el caso de carne de cerdo y se producen marcados incrementos en la DIPC y DPC de la carne de pollo: en Argentina crece 13 veces y 5 veces a nivel mundial.
- **Leche:** tanto la DIPC Argentina como la DPC mundial se mantienen relativamente estables a lo largo del período, aclarando que la DIPC en nuestro país duplica la DPC mundial.
- **Huevos:** la DIPC se ha mantenido casi a lo largo de todo el período por encima del promedio mundial, y ha evidenciado un incremento muy similar al experimentado a nivel DPC global (113 y 110% respectivamente).

- **Pescado y productos de mar:** la DIPC de estos productos creció un 29% en cincuenta años, en tanto que en el mundo la DPC resultó superior al 70%; si bien ambas ascendieron, las magnitudes son muy diferentes. Por otra parte, cabe destacar que el incremento de la DPC mundial es en parte explicada por la captura de peces de río y la acuicultura.
- **Azúcar y miel:** la DIPC nacional acompaña el incremento en la DPC mundial; sin embargo, nuestro país cuenta con una DIPC un 50% por encima de la DPC mundial.
- **Cacao:** el cacao en grano (para todo uso) duplica su DPC global y a nivel local la triplica en el periodo, con disponibilidades de (0,73 y 0,97 kg/persona/año en 2013 respectivamente).

Por otra parte, los grupos de productos que **disminuyen** su DIPC de modo semejante a lo ocurrido con la DPC mundial son:

- **Otros cereales secundarios:** la DIPC nacional desciende, así como la DPC mundial, aunque de forma más suave, ya que se mantiene estable la DIPC del sorgo y la cebada.
- **Raíces y tubérculos:** su DIPC desciende al igual que la DPC mundial, aunque de forma más pronunciada (debido a que la DIPC mandioca cae localmente 50%, a diferencia de su incremento del 70% en su DPC mundial).
- **Legumbres:** su DIPC nacional decrece al igual que la DPC mundial, aunque de manera más pronunciada y no alcanza a representar el 15% de la DPC mundial.

Finalmente, los grupos de alimentos que exhiben un **comportamiento diferente** a lo observado a nivel mundial son:

- **Trigo y arroz:** su DIPC nacional baja un 21%, mientras que la DPC mundial se mantiene estable.
- **Semillas de Maní y algodón:** desciende un 23% la DIPC del maní, mientras que la DPC mundial crece un 40%. También desciende 26% la DIPC de la semilla de algodón, en tanto su DPC se mantiene estable a escala mundial.
- **Frutas:** los cambios en la DIPC nacional y la DPC mundial resultan divergentes. En Argentina la DIPC cae 25%, mientras que en el mundo crece un 66%. En los cítricos la disminución local es del 11%, al tiempo que, globalmente, crecen un 130%.
- **Hortalizas:** mientras que, a nivel mundial, el conjunto de las hortalizas experimenta un incremento en la DPC cercano al 126%, en nuestro país la DIPC de las mismas se contrae un 13% para el período considerado. Si bien al interior del grupo algunas verifican tendencias crecientes similares a lo que ocurre a nivel mundial, el decrecimiento de otra afecta la DIPC e impactaría sobre la diversidad disponible del grupo mencionado.
- **Nueces:** este grupo presenta un incremento de la DPC de 2,5 veces. En nuestro país este incremento en la DIPC es de menor proporción (70%) y el valor es más reducido que el promedio global.
- **Infusiones:** el conjunto café, té y yerba mate presenta un incremento de la DPC mundial de un 25%, debido principalmente al incremento de la disponibilidad del té, cuya disponibilidad creció en un 110%, seguido por la yerba mate que (aunque de consumo localizado) experimentó un incremento en su disponibilidad global del 40%. A lo largo del periodo el café decrece levemente (-5%). Los cotejos realizados indican que la DIPC del conjunto de infusiones experimenta una contracción del 24%, con diferentes mermas por productos.

- **Bebidas:** se registra una importante merma en la DIPC y la DPC del vino (del 60 y 51% respectivamente) a la vez que se verifica un aumento en la DIPC y la DPC de gaseosas (más del 100% a nivel local desde los años '70) y cervezas (más de 5 veces en Argentina y 80% a nivel global).

Dada la diversidad de este conjunto y la dificultad para el acceso a la información sobre su disponibilidad per cápita, las observaciones para este grupo se expresan de modo preliminar y requerirían de estudios complementarios.

7. Fuentes

Basu, S. et al. 2013 "Relationship of Soft Drink Consumption to Global Overweight, Obesity, and Diabetes: A Cross-National Analysis of 75 Countries". American Journal of Public Health disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3828681/>.

Bisang, R. y Campi, M. Informe "Un desafío a inicios del Siglo XXI: hambre, alta tecnología y desigualdad Social" (OEI, CAEU, AECID, 2013), disponible en: www.oei.es/historico/salactsi/documento_final_hambre_tecnologia_desigualdad.pdf.

Britos, S.; Chichizola, N.; Feeney, R.; Mac Clay, P.; Vilella, F.: "Comer saludable y exportar seguridad alimentaria al mundo. Aportes para una Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional". Universidad Austral, Programa de Agronegocios y Alimentos Facultad Agronomía UBA y CEPEA, Buenos Aires, 2015), disponible en: <http://rsa-conicet.gob.ar/wp-content/uploads/2015/09/Comer-Saludable-y-Exportar-Seguridad-Alimentaria-00000002.pdf>.

CESCR - COMITÉ DE DERECHOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES de la ONU. 1999. "El derecho a una alimentación adecuada (art. 11)". 20º período de sesiones. Ginebra, disponible en: <http://www.acnur.org/t3/fileadmin/Documentos/BDL/2001/1450.pdf>.

Díaz, D.; Russo, C. 1989. "El problema alimentario en la Argentina: Una aproximación desde la perspectiva del consumo" informe PID – Conicet 390201/85.

Díaz, D.; Goldberg, A; Fernández, R. 2016. "Dimensiones de la Seguridad Alimentaria en el nuevo escenario global: ¿El mito del plato vacío?". 1er informe Serie Documentos de Trabajo Instituto de Estudios Sociales CIPES INTA. Ediciones INTA, disponible en: <http://inta.gob.ar/documentos/dimensiones-de-la-seguridad-alimentaria-en-el-nuevo-escenario-global-%C2%BFel-mito-del-plato-vacio>.

FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación) – FAOSTAT-División Estadística. Roma. <http://www.fao.org/faostat/es/#home>.

Foro para la Conservación del Mar Patagónico y Áreas de Influencia. 2008. Estado de conservación del Mar Patagónico y áreas de influencia – versión electrónica. [En línea]. Puerto Madryn, Argentina, Edición del Foro, disponible en: www.marpatagonico.org.

INDEC. 2014. EPI-Estadísticas de Productos Industriales. Disponible en: <http://www.fce.austral.edu.ar/ci/epi.pdf>.

Popkin, B., Hawkes, C. 2016 "Sweetening of the global diet, particularly beverages: patterns, trends, and policy responses". THE LANCET, Diabetes & Endocrinology, disponible en: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2213858715004192?via%3Dihub>.

Secretaría de Política Económica y Planificación del Desarrollo. 2016. INFORMES DE CADENAS DE VALOR: Azúcar AÑO 1 - N 3. Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas. Disponible en: http://www.mecon.gov.ar/peconomica/docs/Complejo_Azucar.pdf.

Shotton, R. "Pesquerías en aguas profundas". FAO Departamento de Pesca (depósito de Documentos de FAO), disponible en: <http://www.fao.org/docrep/009/y5852s/Y5852S10.htm>.

USDA-ERS (Departamento de Agricultura de los Estados Unidos – Servicio de Investigación Económica). 1970-1997.

U.S. Census Bureau, Census of Manufacturers. 2000-2007. Estados Unidos, disponible en: <https://www.census.gov/econ/www/mancen.html>.

Zapata, M.; Rovirosa, A.; Carmuega, E. 2016. "La mesa argentina en las últimas dos décadas: Cambios en el patrón de consumo de alimentos y nutrientes (1996-2013)". Centro de Estudios sobre Nutrición Infantil (CESNI). Buenos Aires, disponible en: <http://www.cesni.org.ar/archivos/biblioteca/LA-MESA-ARGENTINA-EN-LAS-ULTIMAS-DOS-DECADAS.pdf>.

ISSN 1514-0555



Ministerio de Agroindustria
Presidencia de la Nación