

# Evaluar el impacto: Programas de intervención sanitarios

## Una sana costumbre que debería generalizarse

No son muchos los ejemplos de proyectos o programas de intervención que tengan una evaluación ex – post de los resultados alcanzados.

De los más recientes podemos mencionar:

- Proyecto “Generación y desarrollo de tecnologías de producción y organización para el control de carpocapsa en la fruticultura de pepita Argentina” (PAS)<sup>1</sup> de INTA, ejecutado en el período 2003 – 2006 (Cichón, L. y otros, 2003; Alemany, C. y Zunino, N., 2004; Mauricio, B., 2005; Villarreal, P., 2014).
- Componente Patagonia del Programa Nacional de Supresión de Carpocapsa, que inicia sus actividades en 2006 y finaliza en 2011, ejecutado por FUNBAPA con financiamiento de SENASA, las provincias de Río Negro y Neuquén y los productores frutícolas (Villarreal P. y otros, 2010).
- Componente Patagonia del Programa Nacional de Control y Erradicación de Mosca de los Frutos (PROCEM), que inició sus acciones en 1996 y continúa con tareas de vigilancia para mantener el estatus sanitario logrado como “zona libre de mosca de los frutos”. Programa ejecutado por FUNBAPA con financiamiento de los productores frutícolas (Villarreal, P. y otros, 2018).

Tres experiencias que tuvieron eje en la articulación interinstitucional para el logro de sus objetivos, tanto en el desarrollo de las acciones como en la etapa posterior de evaluación de impacto.

A fines de marzo del presente año se hizo pública la “evaluación de impacto del PROCEM Patagonia”, destacando los siguientes logros en veinte años de funcionamiento:

- Ingreso a EEUU por cualquier Aeropuerto o Puerto tanto de la costa Este (Atlántico) como la costa Oeste (Pacífico) aprovechando además la salida a través de puertos chilenos, la exportación a distintos países de América de la costa del Pacífico, posibilidades de exportaciones aéreas y la Incorporación de nuevos productos.

- Incremento en las exportaciones aéreas de cereza y diversificación de los destinos. Además se ha registrado un incremento en el volumen exportado de peras y manzanas a Estados Unidos, y está creciendo la exportación a través de puertos de Chile.
- Ingreso total FOB por exportación de cerezas desde la Patagonia alcanzó los 15,27 millones de u\$s (2016), con una proyección de crecimiento al 2020 del 30% (cinco millones de u\$s más) (gráfico 1).
- Valor FOB de las exportaciones de manzana a EEUU creció de 2 millones de u\$s en 2009 a 16,3 millones de u\$s en 2016. El comercio de pera con EEUU creció de 32,9 millones de u\$s en 2012 a 56 millones de u\$s en 2016 (gráfico 2).
- Crecimiento de las exportaciones argentinas de peras y manzanas a Perú, Colombia, Ecuador y Chile, llegando en 2016 a 7.300 toneladas. El valor total de las exportaciones creció de menos de u\$ 500.000 en 2007 a más de 7 millones de u\$s en 2016 (gráfico 3).
- Exportadores frutícolas evitan gastar algo más de 3 millones de u\$s al año en tratamientos cuarentenarios (T107 frío en tránsito). A este valor debe sumarse el ahorro del flete terrestre en Estados Unidos al poder llegar a distintos puertos (sin el reconocimiento sólo podían descargar en el puerto de Filadelfia).
- El sector ahorra 1,675 millones de u\$s al año en la logística de exportación, por el reconocimiento de Chile a la Patagonia, como área libre de mosca de los frutos.



Gráfico 1

<sup>1</sup> El Proyecto de INTA fue rápidamente identificado por los productores como el Proyectos Area Sustentable, por esa razón las siglas de identificación son PAS.

El costo anual del PROCEM Patagonia y de la barrera zoofitosanitaria (considerando que el 50% de su costo está afectado a mosca) es de aproximadamente 5,54 millones de u\$s, de este total el:

- 72% corresponde al funcionamiento de la barrera.
- 24% al funcionamiento del PROCEM Patagonia.
- 4% es la valorización de los aportes institucionales (personal e infraestructura) al PROCEM Patagonia.

El programa se financia a través del Canon contributivo a la fruta que sale del Área Protegida Patagónica.

La instalación de barreras sanitarias que protegen a una zona libre de una plaga es considerado un bien público, ya que el beneficio es excluyente (beneficia a todos los productores de esa zona) y no rival. Por estas razones el PROCEM debe seguir siendo instrumentado de manera pública-privada. •



**El impacto del PROCEM**

La relación ingreso/costo, desde la declaración de área libre en 2005, da en promedio un valor de 15,40. Por cada dólar que se gasta en el PROCEM Patagonia y la Barrera se generan 15,40 dólares en la región en concepto de exportaciones y ahorro de tratamiento cuarentenario y de logística al exportar por puertos chilenos.

El empleo directamente relacionado con las exportaciones debidas al estatus sanitario representa el 13% del empleo del sector frutícola.

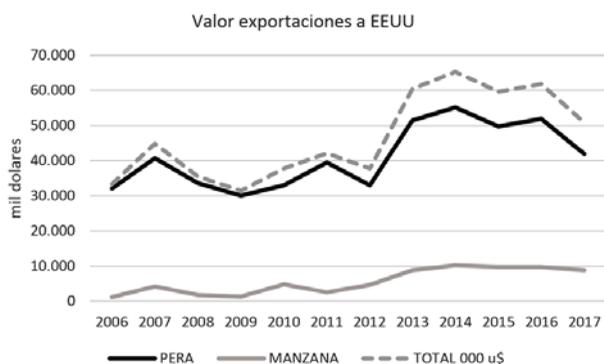


Gráfico 2



Gráfico 3



**Evaluación del impacto económico del Programa Nacional de Control y Erradicación de Mosca de los Frutos Procem Patagonia**

Agosto 2018

Patricia Villarreal, Alejandro Mongabure, Alfredo Borges, Carolina Gómez Segade

<https://inta.gov.ar/documentos/evaluacion-del-impacto-economico-del-programa-nacional-de-control-y-erradicacion-de-mosca-de-los-frutos-procem-patagonia>