



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES



FAUBA

FACULTAD DE AGRONOMÍA



Escuela para graduados Alberto Soriano - Facultad de Agronomía - Universidad de Buenos Aires

ESPECIALIZACIÓN EN DESARROLLO RURAL

TRABAJO INTEGRADOR PARA OPTAR AL GRADO DE
ESPECIALISTA EN DESARROLLO RURAL

“LA GESTIÓN ASOCIADA: ANÁLISIS DE ALGUNAS DE SUS CARACTERÍSTICAS EN EL TRABAJO DE INTERVENCIÓN TERRITORIAL EN EL DEPARTAMENTO VALCHETA, PROVINCIA DE RÍO NEGRO”

Especializando: Ing. Agr. Jorge Luis Bueno

Tutor: Dr. Carlos Alemany

Consultor: Ing. Agr. Juan Bernardo Cluigt

Valcheta, 17 de octubre de 2014

Dedicatoria

*A todos los paisanos que en
sus pequeños mundos me
hicieron sentir como en el
mío propio*

Agradecimientos

Este trabajo no podría haber sido realizado de no haber contado con el acompañamiento de mi esposa que fue mi principal fuente de inspiración. Su tesón y pasión por la vida misma fue mi estímulo más importante.

Una mención muy especial es para mis maestros en esta disciplina de la Extensión y el Desarrollo Rural y a los que considero mis amigos. Ellos son Juan Bernardo Cluigt, Nora González y Carlos Abel Benítez. Junto a Enrique Fapitalle han sido siempre un puntal para el trabajo y una inspiración constante a la hora de imaginar nuevas formas de trabajar en el largo y hermoso camino del Desarrollo Rural. También debo agradecer a mis amigos y colegas Gabriel Pérez quien me invitó a trabajar en Valcheta por lo que hoy estoy escribiendo estas líneas y a Julio Hernán González que me ayudó a retomar esta adorable Profesión. A mis compañeros de tareas cotidianas en estos diez años de trabajo junto a los Pequeños Productores de Valcheta. Ellos son: Urbano Morandín, Ángel Guttman, Diego Milipil, Roberto Molina, Inés Mora Jara y Julio Llampá. Con todos ellos compartimos años de trabajo y aun seguimos haciéndolo con algunos de ellos.

Un muy especial agradecimiento a mi tutor, el Dr. Alemany, por su paciencia y sus sabios consejos y acompañamiento en esta tarea de escribir un trabajo de Post grado.

Por último quiero brindarle mi homenaje a Enrique Viviani Rossi desde la EEAVI y Carlos Casamiquella desde la Regional Patagonia Norte de INTA quienes confiaron también en el proyecto de la UTL junto a Raúl Fernández y Hernán Tubio desde la Administración de la Provincia de Río Negro. Hoy casi 15 años después la UTL es una realidad que este trabajo pretende reflejar.

ÍNDICE

1. Introducción	6
2. Objetivos y Metodologías.....	8
3. Marco Teórico.....	11
4. Información básica.....	22
4.1 Ubicación Geográfica del Área de Intervención.....	22
4.2 Recursos Naturales.....	25
4.3 Población.....	30
4.4 Producción.....	34
4.5 Estructura Fundiaria.....	37
5. Antecedentes de trabajo en la Micro Región.....	41
5.1 Los antecedentes de la Unidad Técnica Local.....	41
5.2 La creación de la Unidad Técnica Local.....	46
5.3 El contexto regional y nacional.....	50
5.4 Los Talleres Microregionales.....	55
5.5 El Diagnóstico Participativo.....	58
5.6 El Escenario de Intervención.....	67
5.6.1 Las Necesidades Sociales.....	67
5.6.2 Las Organizaciones.....	68
5.6.3 El Medio Ambiente.....	71
6. El Desarrollo de la Gestión Asociada.....	73
7. Análisis del Proceso de Gestión Asociada en Valcheta.....	104
7.1 a) Eje Temporal.....	105
7.2 b) Eje Participativo.....	116
7.3 c) Eje de Articulación.....	123
8. Conclusiones.....	133
9. Bibliografía.....	136
ANEXO "A".....	143

ANEXO "B"	145
ANEXO "C"	148
ANEXO "D"	153
ANEXO "E"	155
ANEXO "F"	156
ANEXO "G"	157

1. Introducción

La Unidad Técnica Local Valcheta - Ramos Mexía (UTL) se encuentra emplazada en la localidad de Valcheta, cabecera del Departamento homónimo en la provincia de Río Negro. Originada por un convenio inter institucional se integró con técnicos de varias instituciones que trabajan en forma articulada.

El Departamento Valcheta forma parte de la denominada *Región Sur* en la Provincia de Río Negro. Su densidad poblacional de 0,3 habitantes por km² es la más baja de la Provincia. Ganadera por excelencia, es una de las zonas de Río Negro donde mayor incidencia tiene el proceso desertificación que avanza sin pausa (Prodesar, 1997), alimentado por una intensa sequía que lleva casi ocho años. A esto se suma, como lo señalan Tsakoumagkos y otros en su Estudio del campesinado en la Argentina (2000) que la región sur, entre otras de la patagonia, conteniendo mayoría de productores crianceros o pequeños ganaderos minifundistas, "*se caracterizan por la pobreza, la baja densidad, la enormidad de las distancias y la escasez de alternativas productivas...*".

En base a indicadores regionales y micro regionales de vulnerabilidad social¹ se propone desde la Provincia de Río Negro llevar a cabo el desarrollo del proceso de Fortalecimiento Institucional (FI) y Trabajo de Extensión y Desarrollo Rural en las Regiones de Valcheta-Ramos Mexía y de Gral. Conesa.

Dicho trabajo, como se desprenderá del análisis que se llevará a cabo más adelante, se justifica en las conclusiones que derivan de los estudios que se han venido haciendo desde varios organismos públicos como la otrora

¹ (pobreza estructural medida como NBI o línea de pobreza medida como ingresos), aunque no se conocen datos de esto último para zonas rurales (Murmis, 2001)

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación, hoy Ministerio, sobre la situación de los pequeños productores agropecuarios de la Argentina en el marco de los estudios llevados a cabo por la Dirección de Desarrollo Agropecuario/Proinder desde fines de los años 90. (Tsakoumagkos, Soverna y Craviotti, C. 2000; Scheinkerman de Obschatko, Foti y Román, 2007).

En los próximos capítulos se dará desarrollo al trabajo de análisis el cual se organizó de la siguiente manera: 1) Objetivos y Metodologías. 2) Marco teórico de la gestión asociada con los conceptos básicos a utilizar en la descripción y análisis del mismo. 3) El desarrollo del trabajo realizado por la UTL desde su creación hasta el presente análisis. 4) El análisis propiamente dicho de la experiencia abarcando tres ejes: a) Temporal, que abarcará las diferentes etapas del proceso de GA b) Participación de los diferentes actores vinculados a la GA, c) Articulación llevada a cabo durante el proceso de GA, y finalmente, 5) Conclusiones que surgen del análisis que servirán para el futuro a modo de aprendizaje y aportes de esta experiencia de GA.

2. Objetivos y Metodologías

El Objetivo General del presente trabajo es analizar el desarrollo de la Gestión Asociada (GA) como un aporte a la construcción de un proceso de Autogestión para el Desarrollo Territorial en el Área de intervención de la UTL que se fue dando en el marco del Fortalecimiento Institucional que se concretó en Valcheta. Ello permitirá determinar cómo evolucionó y donde se localizaron las fortalezas y debilidades de dicho proceso en función del objetivo que se fijó inicialmente en el Convenio de constitución de la UTL.

Además se fijaron tres Objetivos Específicos (denominados aquí como “Ejes”). Dichos Objetivos Específicos son el análisis del Eje Temporal, el Eje de la Articulación y Eje de la Participación dentro del Proceso de la GA. A través de ellos se permitirán hacer el análisis de las múltiples interacciones que se dieron durante dicho proceso de GA y sus efectos sobre la Gestión del Desarrollo, el análisis del comportamiento de los Actores y de las Instituciones participantes en dicha GA y profundizar sobre las virtudes, logros, defectos e impactos de dichas articulaciones y acciones conjuntas.

Para lograr los objetivos propuestos la metodología que se aplicará para poder analizar el proceso de Gestión Asociada se basará en un Enfoque Cualitativo y principalmente se utilizará a la Investigación Acción-Participante (IAP). 74

Se identifica como antecedente teórico de la Investigación Acción (IA) la crítica planteada a los postulados de la ciencia natural positivista, una discusión que se llevó a cabo en los años setenta y versó sobre las posibilidades de integración entre la teoría y la práctica. Más específicamente el denominado

Beto positivista ("Positivismusstreit" término acuñado por Adorno (1973), y la Teoría Crítica expuesta por los integrantes de la Escuela de Frankfurt (Horkheimer, Adorno, Habermas), que parten del supuesto de que las ciencias sociales, entre ellas la psicología, exigen de otras metodologías de las ciencias naturales (Horkheimer, 2003; Adorno y Horkheimer, 1998; Habermas, 2002).

“Heinz Moser (1975) explica que la IA puede significar algo así como un cambio de paradigma para las ciencias sociales. El primer elemento de ese cambio se refiere al criterio de verdad, el cual en la investigación social tradicional tiene un carácter monológico, mientras en el marco del paradigma de la IA este criterio se transforma en dialógico. Un segundo elemento, es el cambio que se sucede en la IA, del experimento por el discurso y un tercer elemento se concretiza en la propuesta de transformación de los "datos materiales" de la investigación positivista, por datos discursivos empíricos en la IA. En el paradigma de la IA la verdad no es absoluta, sino histórica, una verdad amarrada históricamente”, citado por Obando-Salazar (2006).

Según Obando-Salazar (2006), la IAP es una modalidad latinoamericana de la IA asumida por un conglomerado de teóricos (sociólogos, pedagogos, psicólogos) en los años 70' y desarrollada en una comprensión marxista de la realidad con una perspectiva latinoamericana (Fals Borda 1973, 1978, 1980; Fals Borda y Rodríguez Brandao, 1986; Vio Grossi, 1983; Lima, 1983; Schutter y Yopo, 1983; Rodríguez Brandao, 1986; Fernández Christelieb, 1987; Martín-Baró, 1988, 1994; entre otros).

“Para lograr hacer una diferenciación de la implementación y otros desarrollos, que tuvo la IA en Latinoamérica, muchos de los investigadores

deciden denominar su forma específica de IA como "Investigación Acción Participativa" (IAP)" (Obando-Salazar, 2006).

Como complemento y no menos importante que la IAP se utilizó a la Observación Participante (OP) como una herramienta metodológica para recabar información. A decir de Greenwood (2000) "la observación participante es la investigación que se basa en vivir con (o cerca de) un grupo de informantes durante un período extendido de tiempo, durante el cual se mantienen conversaciones largas con ellos y se participa en algún grado en la vida local".

Como extensionista he vivido y convivido con los actores de la GA durante más de 10 años y en esas conversaciones diarias y en la cotidianidad se va "levantando" mucha información y percepciones de dichos actores así como en el diálogo que se tiene con los representantes de las Organizaciones estatales y otros informantes calificados que también participan de la GA.

Las otras fuentes de información utilizadas fueron la:

- Información secundaria: se utilizaron los Censos de Población y Vivienda, Censos Nacionales Agropecuarios, Informes Técnicos, Documentos de Trabajo, Convenios suscriptos, Informes de Actividad Anual, etc.; muchos de ellos vinculados al proceso aquí analizado.
- Información Primaria: Informes de Actividades del Autor sobre la actividad de la UTL y la AER Valcheta de INTA. Informes de Consultoría de Proinder, Informes y relatorías de Talleres llevados a cabo en el marco de la GA, informes de actividades derivadas de la GA ante diferentes Organismos Públicos, Proyectos derivados de la GA.

3. Marco Teórico

Se define a la Gestión Asociada como una manera en la que el Estado y la Sociedad asumen en forma solidaria y co-responsable sus compromisos aun manteniendo cada uno su especificidad y sus incumbencias. Denominamos así a la *gestión asociada*, siguiendo a Poggiese (2000) como “a los modos específicos de planificación y de gestión realizados en forma compartida entre organizaciones estatales y organizaciones de la sociedad civil en su sentido más amplio. El sistema de trabajo planificado y la relación articulada de los colectivos que se crean para elaborar y gestionar proyectos o programas cogestivos que en sí mismos son una red, devienen en una trama social reconfigurada y activa: una red de redes de gestión asociada”. También él afirma que "la concepción de la planificación participativa y la *gestión asociada* surge en esencia de la idea de *cogestión* la cual supone que hay una posibilidad de tomar decisiones asociadas entre el Estado y la gente". (Poggiese, 2011).

La idea que dio origen a este enfoque surgió en plena década del 70' cuando se desarrollaba el estado de bienestar y había una sensación de que no alcanzaba con ello a dar solución a muchos de los problemas de la pobreza y la marginación y había que incrementar los procesos de democratización y de participación popular para abordar los problemas sociales. La idea de la *cogestión* consiste en una mutua influencia ya sea del Estado hacia la sociedad y viceversa para una ayuda mutua y un repensar también de las prácticas sociales que ayuden al estado a ser diferente pero a su vez ayuden a la sociedad misma a ser diferente (Poggiese, 2011).

El modelo de gestión asociada establece implícitamente la intensificación de la interacción entre actores de cara a la solución de problemas en el espacio público, es decir, la colaboración entre actores para la solución de problemas que son de todos como los problemas del desarrollo que acá se analizarán.

Según la definición de Poggiese esto conllevaría "la conformación de escenarios de planificación-gestión mixtos, intersectoriales, interdisciplinarios, pluripartidarios, que se manejan con reglas de juego claras y conocidas por todos (metodología), donde se pretende construir una nueva forma de "saber-hacer", un nuevo conocimiento a partir de los saberes e ignorancias de todos los que participan, una nueva cultura de lo político, de lo público y de lo social" (Cardarelli y Rosenfeld, 2003). Esto es ampliar la base de sustento de las tomas de decisiones de los funcionarios públicos para poder democratizar aun más las decisiones que se están analizando en el ámbito de la gestión asociada en el espacio de articulación.

Dentro del trabajo se discutirá también el Desarrollo de la región del Departamento Valcheta. Este concepto llevado a lo rural sufrió innumerables modificaciones a lo largo de su conceptualización en la medida en que se van percibiendo con mayor claridad la complejidad y diversidad de la realidad y se evidencian las restricciones y posibilidades de sus explicaciones y alcances (Iglesias, 1998; Pérez, 2001).

Desde la post segunda guerra mundial se viene construyendo el concepto de Desarrollo. Surge así en los países desarrollados una corriente de pensamiento del "desarrollo económico" como un campo dentro de la economía. Dominado principalmente por el enfoque del trabajo de Rostow "Las Etapas del Crecimiento Económico", donde hacía alusión a las sociedades

agrarias y su paso hacia sociedades industriales como el problema más importante del desarrollo (Rostow, 1961). Asignaba un papel dinámico al sector agrario en la transición actuando como "traccionador de la economía" cargando con el peso del crecimiento acelerado, además proveería de alimentos a una población en crecimiento, absorbería bienes manufacturados y generaría capital para reinversión, todo ello de la mano de un fuerte impulso de la tecnología aplicada al sector agrícola tanto como al industrial.

Este enfoque tomaba *Crecimiento y Desarrollo* como casi equivalentes y todo se centraba en las condiciones del crecimiento y los obstáculos al mismo. Esta teoría del desarrollo basada además en la teoría clásica y neoclásica citaba al intercambio como el motor del crecimiento y del desarrollo al generar un rápido incremento de la productividad y la acumulación de capital (Iglesias, 1998).

Para América Latina esta visión del desarrollo llegó de la mano de la teoría de la modernización y su visión dicotómica y etnocentrista de las sociedades modernas (países desarrollados) y tradicionales, más rurales (países subdesarrollados). Suponía que el proceso de *desarrollo* iba a crear en los países del Tercer Mundo las condiciones para reproducir el paradigma que caracterizaba a las economías más avanzadas del mundo (algo muy parecido a la *teoría del derrame*² de los años 90') como una muy fuerte industrialización

² **Teoría del derrame.** (en inglés: *Trickle-down effect*) *Econ.; Des.Ec-soc.* Concepto asumido por las teorías del crecimiento optimista de las décadas del '50 y '60, según la cual los frutos del crecimiento penetran en las capas más carenciadas a través de las fuerzas del mercado, en virtud de una mayor demanda de mano de obra y aumentos en la productividad y los salarios. Aún cuando los mercados fueran insuficientes para generar estos efectos, el crecimiento resultaba ser la base económica necesaria para que los gobiernos pudieran reducir la pobreza con medidas destinadas a corregir la distribución del ingreso implementando un sistema impositivo progresivo y de

urbanización y agricultura altamente tecnificada que incluían la adopción generalizada de los valores y principios de la modernidad que en su mayoría fueron motorizados a través de inyecciones masivas de capital y tecnología, a través de diferentes organismos multilaterales de crédito y fomento como el Banco Mundial, el BID, la US AID, etc. (Alemany y otros, 2013).

Hubo también críticas a estas posturas del desarrollo de la mano del estructuralismo de la CEPAL y del llamado “desarrollismo latinoamericano”, que desde enfoques económicos heterodoxos aportaron una visión crítica del sistema internacional y se focalizaron en el análisis de las estructuras productivas, legando conceptos que aún hoy tienen vigencia, como “división internacional del trabajo”, “deterioro de los términos de intercambio” (Prebisch, 2006) o “estructura productiva desequilibrada/desarticulada” (Diamand, 1972; Ferrer, 1963) (citados por Alemany y otros, 2013). Además remarcan que aunque el discurso fue variando desde el énfasis en el crecimiento económico de los ´50 pasando por la lucha contra la pobreza de los ´70 hasta el "desarrollo sustentable" de los ´90 un núcleo de elementos y de relaciones comunes se mantuvo vigente hasta fines de los ´90 cuando se los comenzó a cuestionar a partir del concepto de "post desarrollo" acuñado por Escobar (1999, 2005) citado por Alemany y otros (2013). El mismo plantea que el desarrollo rural basado en el paradigma de la modernidad transformó profundamente los

prestaciones sociales para los más carenciados (HEMMER, 1995) “La estrategia económica de la década del 90 estuvo enmarcada en la ‘teoría del derrame’, es decir, en la idea de que el crecimiento automáticamente fluiría desde la cima de la pirámide social hacia abajo, sin necesidad de una intervención estatal a favor de una mejor distribución del ingreso. Con una importante dosis de tragedia, la historia demostró que el crecimiento económico, aún obtenido, no se transforma automáticamente en desarrollo social” (DINATALE, 2004, p.26)

ámbitos rurales y las sociedades campesinas, de acuerdo a los conceptos capitalistas sobre la tierra, la agricultura y ganadería pero sin problematizar las consecuencias de la modernización "eurocéntrica". De acuerdo con Escobar, el concepto de "desarrollo" reconoce y a la vez niega la diferencia de los países subdesarrollados que eran considerados "diferentes" y el *desarrollo* era supuestamente el mecanismo que eliminaría esa "diferencia". Otro enfoque post neoliberal es el del neo-desarrollismo que plantea Bresser Pereira (2009) citado por Alemany y otros (2013). Propone una visión estratégica de la producción de alimentos, generar más inclusión social y prioriza como estrategias de financiamiento la cooperación Sur-Sur y el ahorro interno Estatal y las políticas monetarias.

Así pues el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) define hoy al Desarrollo humano como "el proceso de expansión de las capacidades de las personas que amplían sus opciones y oportunidades"; y "es aquel que sitúa a las personas en el centro del desarrollo, trata de la promoción del desarrollo potencial de las personas, del aumento de sus posibilidades y del disfrute de la libertad para vivir la vida que valoran..." Sigue especificando que "Tal definición asocia el Desarrollo directamente con el progreso de la vida y el bienestar humano, con el fortalecimiento de capacidades relacionadas con todas las cosas que una persona puede ser y hacer en su vida en forma plena y en todos los terrenos, con la libertad de poder vivir como nos gustaría hacerlo y con la posibilidad de que todos los individuos sean sujetos y beneficiarios del Desarrollo" (PNUD, 2013). En cuanto al concepto de "Desarrollo" también nos referiremos a la misma fuente que señala "El objetivo principal del desarrollo es ampliar las opciones de las personas. En principio, estas opciones pueden

ser infinitas y cambiar con el tiempo. A menudo las personas valoran los logros que no se reflejan, o al menos no en forma inmediata, en las cifras de crecimiento o ingresos: mayor acceso al conocimiento, mejores servicios de nutrición y salud, medios de vida más seguros, protección contra el crimen y la violencia física, una adecuada cantidad de tiempo libre, libertades políticas y culturales y un sentido de participación en las actividades comunitarias. El objetivo del Desarrollo es crear un ambiente propicio para que la gente disfrute de una vida larga, saludable y creativa” (Amartya Sen, 2000).

El corazón del enfoque de Sen es su innovadora forma de concebir al Desarrollo. En sus propias palabras, “...el Desarrollo puede concebirse como un proceso de expansión de las libertades reales de las que disfrutaban los individuos” (Sen, 2000). Además Sen afirma que la libertad es, ante todo, el fin principal del Desarrollo.

El concepto de Desarrollo, aunque sigue marcado por su equivalencia con la acumulación, la industrialización y el consumo, ha estado cuestionado por el reto de la equidad. El desarrollo rural, en particular, debe buscar la equidad territorial, de género y social, en el acceso a bienes, servicios y demás beneficios del desarrollo. La equidad es una meta que en los albores del siglo XXI está aún muy distante, ya que los procesos de concentración de la riqueza y de los medios de producción siguen siendo factores que prevalecen.

Por ello, en la raíz de lo que se puede considerar como desarrollo, está la comprensión de lo que es la pobreza como su antítesis. Dicho de otra manera, la persistencia de la pobreza “...es un desafío al modelo general de desarrollo y el mayor condicionante a la construcción de una sociedad rural estable...” (Echeverri y Ribero, 1998: 20).

Resumiendo como señala en su trabajo Ceña Delgado (1992) el concepto de "*Desarrollo Rural*" se acuña en la década del '70, después de dos décadas de desarrollo (como se resumió más arriba), no para designar un modelo específico de desarrollo para los ámbitos rurales sino surgido como estrategia para contrarrestar los efectos negativos del Modelo de Desarrollo dominante sobre los países "en desarrollo" durante las décadas de los cincuenta y los sesenta. Por ello se manifiestan entre otros dos hechos destacados, sigue diciendo Ceña Delgado (1992) " 1) La pobreza, que aumentaba, se encontraba fundamentalmente en las áreas rurales y 2) La Agricultura o podría ser cuello de botella o motor del desarrollo global, en función de la estrategia elegida".

Por otro lado y en coincidencia con la definición anterior, el documento de asistencia técnica del Proinder que apoya el proyecto de Fortalecimiento Institucional (FI) en Valcheta-Ramos Mexía sostiene que "...el desarrollo rural contiene y es efecto del mejoramiento de las condiciones socio-económicas y el desarrollo humano de quienes se desenvuelven en ese ámbito, esto es las familias de pequeños y medianos productores agropecuarios..." (Tubio, 2003), destacando aquí la audiencia en la cual hace foco principal el Desarrollo Rural.

También podemos definir los objetivos del Desarrollo Rural que se adoptaron en dicho proceso, como lo marca el Manual Operativo, desarrollado como instrumento del proyecto de Fortalecimiento Institucional que le dará marco al mismo. Allí se explicita que "los objetivos son: a- Promover el desarrollo económico de las actividades agropecuarias y sus derivadas, y b- Promover el desarrollo humano de aptitudes y actitudes de la familia rural". (Tubio, 2003).

También definiremos el *Territorio* tomando a Arqueros y Manzanal que lo consideran como: "la trama resultante de los comportamientos institucionalizados y localizados en un determinado espacio de actores sociales y de organizaciones, que se vinculan por actividades productivas y/o de consumo, en forma regular y continuada en tiempo y espacio" (Arqueros y Manzanal, 2004). Esto es, siguen considerando "tomar al territorio que se gesta a partir de vínculos interpersonales, "concretos" no "virtuales", con continuidad física al ámbito de los contactos frecuentes, de lo "local" (que suma urbano y rural) opuesto a lo "global", pero sin desconocer su existencia e influencia" (Arqueros y Manzanal, 2004).

Siguiendo el trabajo anterior también es conveniente definir a las "*organizaciones*" como los grupos de personas unidas por un objetivo común (también se incluirán dentro de las organizaciones a los organismos estatales que participan del proceso de desarrollo); y además es muy pertinente el definir y diferenciar aquí los conceptos de "*articulaciones*" e "*interacciones*" que se utilizarán tanto para el análisis como para las conclusiones del presente trabajo. El primero de ellos refiere a "*las relaciones voluntarias entre dos o más organizaciones que acuerdan un funcionamiento conjunto (general o particular), complementario y/o solidario a partir de criterios de reciprocidad y objetivos mutuos consensuados. Las segundas se dan en los casos de vinculaciones donde pueden aparecer relaciones de subordinación funcional entre ámbitos de una misma repartición pública o privada) ó financiera, ó una combinación de elementos de subordinación financiera con otros de reciprocidad*" (Arqueros y Manzanal, 2004). Además ellas señalan que estos dos conceptos son de nuevo uso y están aún en permanente construcción.

En el trabajo también se habla mucho del "*Proceso*" de Gestión Asociada. De acuerdo con la Real Academia Española (2014) se entiende por *proceso* al "Conjunto de las fases sucesivas de un fenómeno natural o de una operación artificial" o "seguir hacia adelante" o como "acción de seguir una serie de cosas que no tiene fin", definición que también se adecua a los procesos sociales que no están diagramados en el tiempo sino que son una sucesión de hechos y eventos que transcurren a lo largo del mismo y cuyo desarrollo se analiza aquí. Por ello se entiende que los hechos sociales y específicamente los que implican específicamente al desarrollo rural son procesos que tienen continuidad a lo largo del tiempo.

Se discutirá y analizará mucho sobre la *participación* en este trabajo y en general en los proyectos de desarrollo de comunidades sean estas rurales o urbanas. Geilfus dice que la participación no es un estado fijo sino un proceso mediante el cual la gente puede ganar más o menos grados de participación en el proceso de desarrollo desde la pasividad completa (como beneficiarios de programas de ayuda, por ejemplo) pasando por diversos grados de participación hasta llegar al control de su propio proceso ("autodesarrollo") (Geilfus, 1997)

Sánchez Vidal (1991) citado por Arqueros y Manzanal (2004) señala que "En principio y como acción, participar significa tomar parte en alguna actividad o proceso. El significado y alcance último de la participación dependerá de la relevancia de la actividad o proceso en el sistema social y a vida comunitaria. El objetivo último de la participación debería ser el grado en el que - a través de ella- se tiene acceso al poder se comparte ese poder en un grupo social".

Continuando con el enfoque que se utilizó para los trabajos grupales con los productores y actores del desarrollo, la metodología del *Diagnóstico Participativo* se aplicó para poder determinar las problemáticas de la región a través de Talleres que se desglosarán en los próximos capítulos. De acuerdo con la FAO "es un método para determinar, desde el punto de vista de los miembros de la comunidad, qué actividades son necesarias y pueden apoyarse; si los miembros de la comunidad aceptan las actividades propuestas por el personal externo y si tales actividades son razonables y prácticas" (FAO, 1993). Esta metodología, además, ayuda a comprender la realidad para transformarla y es un proceso de acción-reflexión-acción que además requiere participación de todos, realizar triangulación de métodos (combinarlo con otros métodos de diagnóstico), ser rigurosos a la hora de la realización del mismo y se necesita procesar la información, elaborar y socializar los resultados siendo además un proceso recurrente (Silveti, F. 2006).

Después de todo, los espacios participativos pueden ser útiles para fomentar el consenso, pero también pueden ser espacios donde se actualizan tensiones entre actores y grupos sociales locales. Lejos de resolver los conflictos, muchas veces lo primero que hacen es explicitarlos (Torrado y otros, 2010). Sin embargo el Proceso de Desarrollo no está exento de conflictos y los espacios participativos - talleres de diagnóstico y/o reuniones de referentes- pueden considerarse campos políticos a través de los cuales los agentes activos determinan el horizonte de lo posible desde el universo de lo pensable (Bourdieu, 1986).

Por último enmarcaremos el rol del INTA en el Territorio. Para ello diremos que en septiembre del año 2002, el Consejo Directivo de la institución aprobó dos documentos que definen las políticas centrales de su sistema de extensión: Uno de ellos, “Propuesta para la Transformación y Fortalecimiento del Sistema de Extensión y Transferencia de Tecnología” (Resolución N° 234 del 4/9/02), aborda los aspectos conceptuales y el otro, “Programa Federal de Apoyo al Desarrollo Rural Sustentable” (Resolución N° 235 del 4/9/02) establece los lineamientos de acción principales que deben realizarse en el INTA, de manera conjunta con otras entidades, a fin de lograr los objetivos definidos por las políticas institucionales.³

³ El INTA entiende que la naturaleza del sistema de extensión y transferencia de tecnología en el medio rural es de carácter público-privado y está orientado a la gestión de los procesos de innovación. Se visualiza a la investigación, educación y transferencia de tecnologías fuertemente articuladas en un único proceso de extensión que conduce a la innovación para el desarrollo, en interacción con las distintas capacidades y demandas de los múltiples actores (productores y sus organizaciones, agroindustria, empresas proveedoras de insumos, empresas de servicios, asesores privados, organismos del Estado Nacional, Provinciales y Municipales, sistema formal de educación, organizaciones no gubernamentales, agentes de crédito, etc.) que conforman las redes de innovación. Los ámbitos de concertación y participación local deben contribuir a brindar un enfoque estratégico y prospectivo del desarrollo sustentable, atender a la diversidad de las problemáticas locales, desarrollar procesos de planificación participativa aprovechando las capacidades y los recursos existentes.

4. Información Básica

4.1 Ubicación geográfica del área de Intervención

La UTL Valcheta está ubicada en la localidad de Valcheta, cabecera del Departamento homónimo. Dicho Departamento integra la Región Sur descrita en la introducción y que tiene características distintivas del resto de la provincia. (Ver Figura N° 1)

También conocida como la "Línea Sur Rionegrina", su geografía está construida sobre la antigua rastrillada indígena que comunicaba los lagos cordilleranos con Choele Choel pasando por Valcheta. A comienzos del siglo XX se construyó el ferrocarril que uniría San Antonio Oeste con Bariloche a la par de la hoy ruta nacional N° 23 que parte de la ruta nacional N° 3 recorriendo

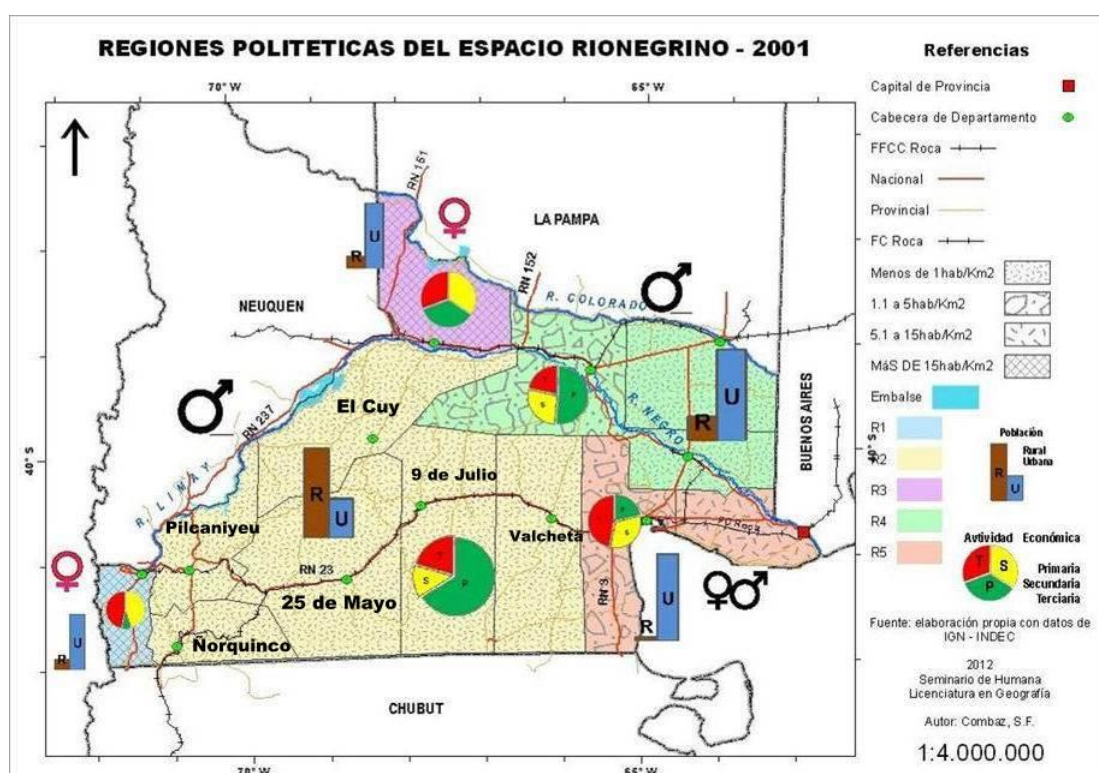


Figura N° 1: Departamentos de la Provincia de Río Negro que integran la Región Sur (en color arena punteado y figurando como R2) y la localidad de Valcheta con su límite departamental incluido. Incluye densidad poblacional de la región, población urbana y rural (relación porcentual), y relación en gráfico de torta de las actividades económicas regionales y prevalencia de sexos (Masculino en el caso de la Región Sur). Tomado de Combaz, Fernanda (2012).

635 km hasta Bariloche cruzando casi todo el ancho de la Patagonia, terminando en el lago Nahuel Huapi en el hoy Municipio de Dina Huapi.

Dicha región comprende los departamentos de Pilcaniyeu, Ñorquinco, 25 de mayo, El Cuy, 9 de Julio y Valcheta y abarca una superficie cercana a los 114.500 km², lo que representa más del 55% de la superficie total de la Provincia. (Figura N° 1). La población registrada por el censo poblacional de 2001 era de 34.045 habitantes (6,16 % de la población provincial) y en el Censo 2010 de 40.763 habitantes con una densidad de 0,35 hab./km², la más baja de la provincia. Su población durante el último espacio intercensal 2001-2010 aumentó más que el promedio provincial -16,48 % contra 15,52 % de la provincial- (INDEC, 2012).

En esta región, que hoy está reconocida como tal y cuenta con el Ente para el Desarrollo de la Región Sur como organismo público creado por la ley (se analizará con mayor profundidad su génesis al desarrollar el proceso de intervención) para fomento y desarrollo de la misma (Ente, 2001), se localizan los departamentos de Valcheta y 9 de Julio, con superficies de 20.457 Km² y 25.597 Km², respectivamente.

Como aglomerados urbanos que integran el territorio de intervención de la UTL las localidades de Valcheta (Dep. Valcheta) y Ramos Mexía (Dep. 9 de Julio) constituyen municipios y la primera es además cabecera departamental. Ambas son además centros de aglomeración urbana con establecimientos educativos primarios, secundarios y últimamente terciarios itinerantes (Valcheta), hospital o centro de salud de atención primaria, servicios postales, de comunicaciones y bancarios mínimos, policía, juez de paz y comercios

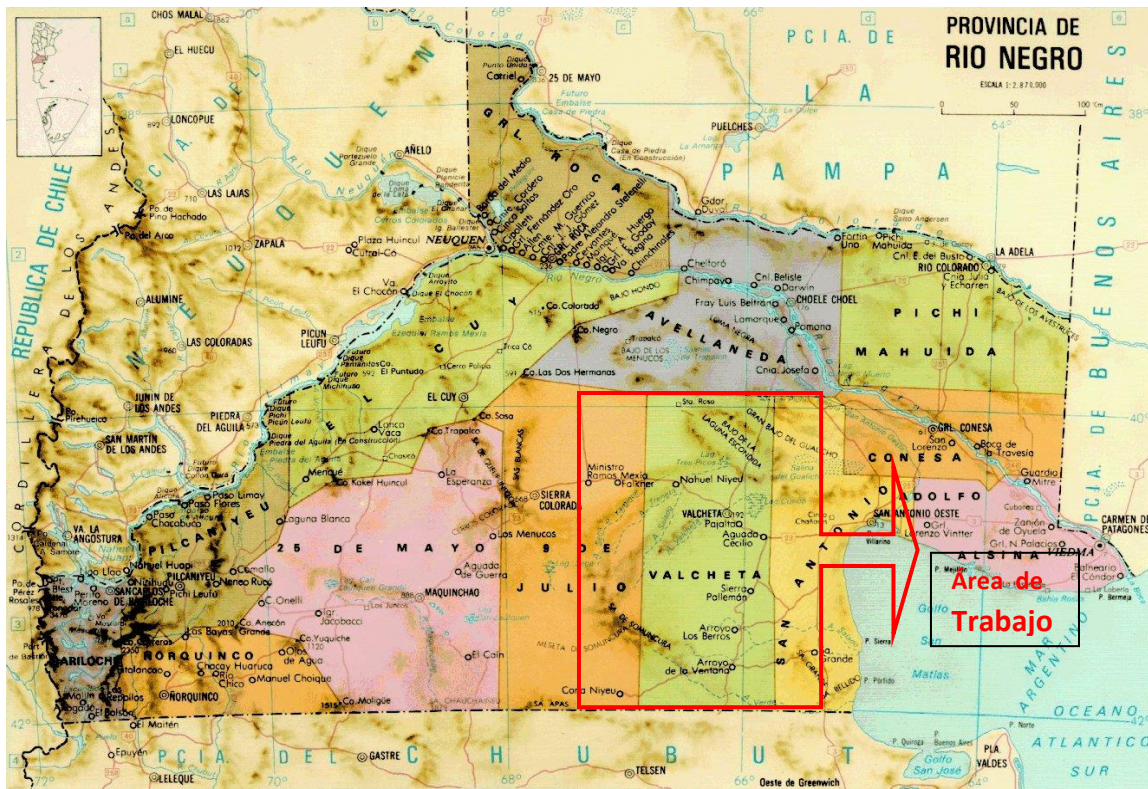
diversos, oficiando además como centros de servicios para el área rural circundante.

El área rural en los Censos de Población del INDEC se divide en población rural agrupada y dispersa. La primera se localiza en poblaciones de menos de 2.000 hab. (como lo son Sierra Colorada y Ramos Mexía por ejemplo) y en los “parajes” (pequeños centros de aglomeración de población rural con mayor o menor grado de urbanización) que de acuerdo a la mayor concentración de servicios (escuela, puesto sanitario, etc.) pueden adquirir la categoría de Comisiones de Fomento. La población rural dispersa es la que reside en los campos en forma aislada.

El territorio que cubre la Unidad Técnica Local Valcheta-Ramos Mexía abarca el Departamento Valcheta y el Este del Departamento 9 de Julio. En este último se localiza el Municipio de Ramos Mexía y las Comisiones de Fomento de Treneta y Yaminué a unos 60 km hacia el sur de esta y Cona Niyeu a unos 155 km al Sur sureste de Ramos Mexía todas ellas al borde de la Meseta de Somuncura mientras que en el Departamento Valcheta se encuentra el Municipio de Valcheta y las Comisiones de Fomento de Aguada Cecilio, Nahuel Niyeu, Chipauquil, Sierra Pailemán, Arroyo Los Berros y Arroyo Ventana.

En el siguiente mapa de la Provincia de Río Negro con su división Departamental y localidades más destacadas y parajes se remarca en línea color rojo el territorio aproximado de intervención de la UTL (Mapa N° 1).

Mapa N° 1: Ubicación del territorio de intervención de la UTL Valcheta-Ramos Mexía



4.2 Recursos Naturales

Desde el punto de vista morfológico y ambiental, el área comprende grandes mesetas de origen volcánico y sedimentario, acompañado de extensas depresiones, conformando bajos y pequeños valles menores, surcados por arroyos que se originan en vertientes situadas en los contra frentes de la meseta, dando lugar a potentes cañadones en sus nacientes.

En las localidades de Valcheta y Ramos Mexía, la meseta basáltica presenta un escalonamiento regional que aumenta en altura hacia la cordillera (pendiente Este – Oeste) y una pendiente subregional dada por la meseta basáltica de Somuncura, ubicada al SE de la provincia. Los cursos de agua

nacen en forma radial a dicha meseta y presentan una pendiente SO a NE acompañada de un relieve ondulado y escalonado.

El clima es templado frío, semidesértico, con gran amplitud térmica anual y en las zonas más elevadas, una gran amplitud diaria o estacional. Se han registrado temperaturas extremas de más de 45 °C y -17 °C en verano e invierno respectivamente. Durante el verano la radiación solar es muy intensa y prolongada, y los vientos, muy fuertes, alcanzando los 60 Km/h. La precipitación media anual en la localidad de Valcheta es de 230 mm (DPA, 2009)

Los suelos son aridisoles y entisoles sin desarrollo de horizontes edáficos, con una delgada capa en superficie de escaso contenido de materia orgánica en muchos casos con signos de salinidad y pedregosidad en superficie en las zonas bajas de la región (con alturas que van desde el nivel del mar en la costa atlántica rionegrina hasta los 500-600 msnm en los bordes de la meseta basáltica) y una vegetación herbácea estacional (en años de altas precipitaciones) combinada con un monte bajo a medio alto arbustivo donde predominan entre el estrato alto la jarilla, el molle, el alpataco, el matasebo y la zampa dentro de las especies arbustivas, y coirones y flechillas como especies gramíneas perennes junto a una gran variedad de hierbas perennes y arbustos pequeños y en cojín en el estrato más bajo de la vegetación

En la meseta basáltica (cuya altura sobre el nivel del mar va de los 550 a los 1.350 msnm), los suelos son pedregosos y con escasa materia orgánica, mayoritariamente arcillosos o limo-arcillosos y albergan como estrato bajo a coirones, stipas y festucas como gramíneas junto a hierbas y pequeños arbustos coriáceos y/o espinosos como la leña de piedra y la cola de piche

junto a arbustos medios a medio bajos de molles, algarrobillo y neneo en las zonas de alturas medias (700-900 msnm) junto a senecios y mamuel choique acompañadas de coirón blanco y en las zonas más altas (950 a 1.300 msnm) cerca del sistema de Sierras de Somuncura (cerros Corona Grande, Corona Chico, Puntudo, Somuncura, Pancho, Chara y otros como antiguas expresiones de extintos volcanes).

En el ANEXO "A" se presenta una clasificación y breve descripción de las regiones ecológicas presentes en los departamentos Valcheta y 9 de Julio.

En los valles menores, la acumulación de sedimentos y la mayor humedad, han desarrollado suelos aluvionales que permiten mayor desarrollo vegetal en las zonas de deposición de materiales de erosión o en las cuencas de los pequeños arroyos y cursos de agua que bajan de la meseta de Somuncura. Sus suelos a menudo son salinos con vegetación de tipo halomórfico. Otras veces se desarrolla una vegetación herbácea con especies gramíneas y dicotiledóneas que son muy apetecidas por el ganado y la fauna silvestre (mallines dulces), aunque son las menos.

Los cursos de agua constituyen cuencas hidrográficas arreicas (como el arroyo Paja Alta o Corral Chico) y endorreicas (como la del Arroyo Valcheta o Nahuel Niyeu). El mayor curso de la región es el arroyo Valcheta de unos 85 km de recorrido de SO a NE. Nace en varias vertientes en la zona de Chipauquil al SO de la localidad de Valcheta, formando dos brazos que se unen en la zona denominada "La Horqueta", desembocando en la laguna Curicó al NE de la localidad de Valcheta. Su caudal promedio ronda los 1,5 m³/seg. y riega un valle que tiene 840 hectáreas empadronadas y otras 1.000 con posibilidades futuras de riego. Hay además otros valles menores siendo el

Se puede observar en el Mapa N° 2 la zona de pequeñas cuencas endorreicas y arreicas al sureste de la provincia de Río Negro. Todos los arroyos nacen en los bordes de la Meseta de Somuncura. Algunos tienen cuencas arreicas -se desvanecen entre los suelos arenosos por sus bajos caudales- y otros llegan a desaguar a salitrales, salinas o lagunas con los que desagotan en la Laguna Curicó (Valcheta y Paja Alta) o el Nahuel Niyeu y los Arroyos Salado, Treneta y Yaminué en las salinas o Lagunas Tres Picos e Indio Muerto. El sector entre dichas lagunas se denomina Punta de Agua como mencionamos anteriormente (Ver Mapa N° 3). En ese mapa podemos apreciar una imagen satelital de la región de Valcheta y sus alrededores donde observamos al suroeste la meseta de Somuncura y los arroyos que emergen entre los cañadones que forman como brazos extendidos de la meseta con los cañadones como hendiduras de la meseta basáltica que conforman a veces pequeños mallines en su interior.

El Mapa N° 3, que se encuentra en la página siguiente, tiene algunas referencias geográficas y marcados con punto rojo las localidades y algunas referencias. Con trazo negro se delineó la línea ferroviaria del hoy "Tren Patagónico" que une Viedma al este con Bariloche hacia el Oeste. En letra celeste se agregaron los nombres de los arroyos más importantes de la región. En color marrón se aprecia la meseta de Somuncura y con colores blanquecinos rosados las zonas bajas. En colores rojizos se aprecian zonas con posibles afloramientos rocosos de macizos cristalinos. En colores blanquecinos se corresponden zonas de afloramientos salinos o bajos de

Se aprecia una disminución de la población rural agrupada en los parajes y también se observa el mismo fenómeno de migración de la zona rural en los

CUADRO Nº 1: Población urbana entre los años 1991 y 2010 en los departamentos Valcheta y 9 de Julio.

Departamento	Año							Variación intercensal absoluta y relativa. Años 2001-2010					
	1991			2001				%	Departamento	2001	2010	Var. Intercensal	% Variación
	Población	Superficie en km ²	Densidad hab/km ²	Población	Superficie en km ²	Densidad hab/km ²	Variación						
Valcheta	5.091	20.457	0,2	4.946	20.457	0,2	-2,85	Valcheta	4.946	7.101	2.155	43,6	
9 de julio	3.474	25.597	0,1	3.501	25.597	0,1	0,77	9 de julio	3.501	3.475	-26	-0,7	

Cuadro 12.1 Provincia de Río Negro según localidad. Población censada en 1991 y población por sexo en 2001.

Localidad	Departamento	Año				2010
		1991	2001		Total	
			Total	Varones	Mujeres	
Valcheta	Valcheta	3.413	3.555	1.705	1.850	4.863
Sierra Colorada	9 de Julio	1.224	1.373	680	693	1.542
Ministro Ramos Mexía	9 de Julio	583	778	393	385	973
Cona Niyeu	9 de Julio	217	211	93	118	
Comicó	9 de Julio	104	166	91	75	
Arroyo Los Berros	Valcheta	235	161	83	78	168
Yaminué	9 de Julio	108	126	73	53	
Aguada Cecilio	Valcheta	144	119	68	51	155
Treneta	9 de Julio	138	104	60	44	
Arroyo Ventana (17)	Valcheta	70	31	17	14	30
Sierra Paileman	Valcheta	63	86	43	43	74
Nahuel Niyeu	Valcheta	59	59	27	32	32

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 e Instituto Geográfico Militar.

guarismos provinciales si se compara entre los censos de 1991 y 2001. No hay datos para el Censo de 2010 para población rural por departamento ni localidad. Extraoficialmente y por los datos de censos anteriores siguió disminuyendo la población rural.

El mayor crecimiento poblacional de la provincia en términos relativos se registró en el departamento de Valcheta -incluye la localidad homónima y los parajes que comprenden a dicho departamento- con el 43,6%. Alberga hoy a 7.101 habitantes que marcan una diferencia de 2.155 habitantes más que en el censo del año 2001. Datos oficiales no confirmados hablan de guarismos de 1.045 hab. en la población rural agrupada (parajes) y alrededor de 1290 en la dispersa y la población de la localidad de Valcheta según INDEC en 2010 es de 4.863 habitantes. Aun no se han dado a conocer los datos por localidad en la

página oficial del INDEC y sólo se dispone de datos que salieron publicados en periódicos regionales con información de la Dirección de Estadísticas provincial que les proporcionó el INDEC en 2012 y 2013.

El departamento de 9 de Julio fue uno de los dos que registró disminución de su población en el censo 2010 respecto al censo de 2001 (el otro fue Ñorquinco) con 26 hab. menos que representa un 0,7 % de retroceso de su población pero no se puede discriminar en que población se da esa disminución (Cuadro N° 1). Con los datos censales actuales podemos determinar que las localidades de Ministro Ramos Mexía y Sierra Colorada no están expulsando población del Departamento 9 de Julio sino que se ha producido una alta migración rural-urbana en los últimos años (INDEC, 2013; Cuadro N° 1). A pesar del crecimiento poblacional registrado en Valcheta en los últimos años una de las causas más importantes de emigración de la población local es la falta de trabajo en las localidades sobre todo de los más jóvenes y la falta de una oferta educativa de nivel terciario.

Ello se ve reflejado además en las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)⁴ que se detallan en el cuadro N° 2. Allí se muestran los Departamentos

⁴ . Lo que se conoce como Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y se calcula con datos de los Censos de Población, textualmente el INDEC define así:

Un hogar con NBI es aquel que presenta **al menos uno** de los siguientes indicadores de privación:

- Hogares con más de tres personas por cuarto.
- Vivienda de tipo inconveniente (inquilinato, precaria u otro tipo).
- Ningún tipo de retrete.
- Algún niño en edad escolar en el hogar, que no asiste a la escuela.
- Cuatro o más personas por cada miembro ocupado y el jefe de hogar con tercer grado primario o menor.

Como se puede apreciar la NBI queda determinada por la condición de hacinamiento en la vivienda o por la incuria de la familia para escolarizar los hijos o por la formación del jefe de familia, omitiéndose toda referencia al consumo concreto del grupo, sea de alimentos o de cualquier otro bien.

Las NBI se midieron en los Censos de 1980, 1991, 2001 y 2010, aunque en este último caso aún no se procesaron los datos. (Cuadro N° 2)

La otra forma de medir la pobreza es a través de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), que no verifica los datos anteriores, sino que toma datos de los ingresos de personas y de hogares y los compara con los valores calculados para acceder a una canasta básica de alimentos (CBA). A partir de estos datos se aplica un coeficiente técnico y se calcula la Canasta Básica Total (CBT).

Quien no cubre la CBA es un indigente y quien no cubre la CBT es un pobre.

que integran el conglomerado territorial bajo jurisdicción del ENTE de Desarrollo de la Línea Sur y que grupa los Departamentos con mayores índices de NBI de la provincia. Gran parte de estos departamentos coinciden con una mayor proporción de población rural y, en muchos de ellos, las severas condiciones ambientales de la estepa, la distancia y el estado de caminos dificultan el acceso a servicios básicos para la población rural dispersa, comunidades, localidades y ciudades de la región (IPAF Patagonia, 2013).

CUADRO Nº 2: Población con NBI por Departamento en la Línea Sur

DEPARTAMENTO	POBLACIÓN		TOTAL Depart.
	Personas con NBI	%	
El Cuy	1.636	39,5	4.143
9 de Julio	1.166	34	3.425
Norquincó	646	31,6	2.043
Pilcaniyeu	1.742	30	5.811
25 de Mayo	3.688	28,7	12.835
Valcheta	1.299	27,2	4.783

FUENTE: El índice de NBI se construyó con los Censos llevados a cabo por el INDEC en los años 1980, 1991, 2001 y 2010, aunque en este último caso aún no se procesaron los datos. (IPAF Patagonia, 2013)

Este fenómeno de emigración se viene registrando desde el Censo de 1970. En este se registra una fuerte inmigración rural-urbana hacia los centros poblados regionales (Cluigt y otros 1997) y posteriormente la emigración de las poblaciones de la Línea Sur hacia los centros poblados más grandes fuera de la región Sur. Ello se ve reflejado en el Cuadro Nº 1 donde la tasa de crecimiento vegetativo de los Departamentos es casi cero o negativa producto de dicha migración salvo para Valcheta en el último Censo de Población 2010.

A diferencia del Censo, que obviamente abarca todos los habitantes, la EPH se lleva a cabo sólo en 31 conglomerados urbanos.

Esto se refuerza con la alta demanda de lotes para construir casas que se registra en la localidad de Valcheta. Tampoco se sabe con certeza si existe inmigración de otras localidades, dado que se tiene conocimiento de más familias provenientes de otros Departamentos o Provincias aunque no hay datos estadísticos locales al respecto que puedan corroborar esta hipótesis.

4.4 Producción

La actividad productiva económicamente más importante en este ambiente es, casi en forma exclusiva la ganadera. A decir de Bran y otros (2000), la región es un conjunto de "serranías, mesetas y planicies bajo un clima semiárido a árido, en donde la actividad ganadera constituye la principal producción agropecuaria y es visualizada como parte de un único y similar sistema ganadero extensivo de la región Patagonia norte". La misma se desarrolla con ovinos, cría vacuna, caprinos, equinos y porcinos, estos últimos en los valles.

Dicha actividad pecuaria es, en ambos Departamentos, de carácter extensiva-extractiva, basada en el pastoreo de grandes extensiones de campo natural, sobre una región donde hay dos provincias fitogeográficas bien diferenciadas: El Monte al Norte de 9 de Julio y Norte y Sur de Valcheta (conformada por su región más pobre, el Monte Austral) y la provincia Patagónica en el centro sur 9 de Julio y centro del Departamento Valcheta (confinada en la Meseta de Somuncura) (Bran y otros, 2000).

También se desarrolla desde hace muchos años la actividad de engorde o terminación, fundamentalmente de vacunos y ovinos, en los valles (actividad

que se incrementó enormemente a partir del año 2007 a causa de la sequía por la que atravesó la región hasta casi comienzos del año 2014). Esta actividad es fundamentalmente llevada a cabo por productores familiares capitalizados y empresariales, los cuales adquieren la "invernada" y corderada a los pequeños productores ganaderos de la región (UTL, 2005).

En las áreas irrigadas subsisten producciones intensivas tales como: horticultura, fruticultura (ambas en muy pequeña escala) y producción de forraje para corte (alfalfa) y pastoreo así como pasturas puras de agropiro o consociadas de base alfalfa para pastoreo directo.

La comercialización de la producción tiene diferentes destinos según el tipo de producto. En el caso de la lana y el mohair (fibra que produce la cabra mohair) el destino es fundamentalmente la exportación. Sus precios están determinados por mercados internacionales y la venta se realiza tanto a acopiadores locales que ofician de intermediarios como a firmas exportadoras a través de licitaciones grupales o venta directa a sus representantes locales.

Para la carne tanto de vacuno como ovino y caprino, el mercado local es una opción de venta. Para el vacuno también hay un mercado para la hacienda más pesada y con mejores precios al sur de la barrera sanitaria patagónica conocida como región "A" libre de aftosa sin vacunación, al sur del paralelo 42 (límite entre Río Negro y Chubut) hacia destinos como las ciudades de Trelew, Pto. Madryn, Comodoro Rivadavia, Río Gallegos ó también hacia el Alto Valle del río Negro o Bariloche en el Oeste y Norte de la provincia.

La producción de fardos de alfalfa que se realiza en el valle de Valcheta se vende localmente o se destina a autoconsumo. También se destina a autoconsumo una parte importante de la carne producida por los pequeños

productores y parte de las hortalizas cultivadas en muchas huertas familiares y algún emprendimiento más ambicioso para venta de excedentes en la feria local. Analizaremos estas modalidades más adelante cuando se desarrolle el trabajo de la UTL.

La degradación del recurso natural (pastizal) producto de la desertificación provocada por acción antrópica es un fenómeno existente, el cual se ha venido remarcando en muchas ocasiones en los ámbitos de discusión técnica y política regional. Se ha señalado su existencia desde fines de siglo XIX como lo ha rescatado Gatti y otros (2000) en una revisión de dicho fenómeno en la Patagonia y que afecta directamente a la producción pecuaria de la región. Particularmente es muy fuerte la degradación en el Departamento Valcheta y 9 de Julio con un 79 % de superficie con un grado de desertificación medio grave y un 14 % con grado grave y muy grave (Prodesar, 1997)

La otra actividad económica destacada de la región además de la ganadería y producción agrícola de los valles es la minería no metalífera. Existen importantes yacimientos de piedra caliza, fluorita, dolomita, piedra laja, cuarzo, bentonitas y pórfidos. Principalmente se desarrolla en Valcheta, Paja Alta y Aguada Cecilio, Sierra Pailemán y Teniente Maza. Una planta de procesamiento de fluorita, hoy desmantelada y varias minas abandonadas en los alrededores de Valcheta y en Sierra Pailemán dan cuenta del pasado minero de la región.

Como nueva actividad que está surgiendo en los últimos 10 años en la Región Sur, en particular en Valcheta y Ramos Mexía se destaca el turismo rural, tanto de aventura como de esparcimiento familiar y de contemplación de la naturaleza. Hay algunos emprendimientos en la zona que se analizarán más

adelante. Esta actividad está siendo promocionada en parte por el ENTE de la Región Sur y por el Municipio de Ramos Mexía y en menor medida por el de Valcheta.

Como análisis final de la información secundaria referida a la producción según datos del INDEC del Censo 2001 se puede apreciar la participación de la población dedicada a la actividad agropecuaria en relación con la totalidad de la Población Económicamente Activa (PEA) departamental. Esta información puede ser considerada una aproximación al peso relativo que tiene el sector agropecuario en el conjunto de las ocupaciones departamentales. La población dedicada a actividades agropecuarias en el Departamento Valcheta rondaba entre 30 y 44 % y en el Departamento 9 de Julio entre 44 y 58 % (INDEC, 2001).

4.5 Estructura fundiaria

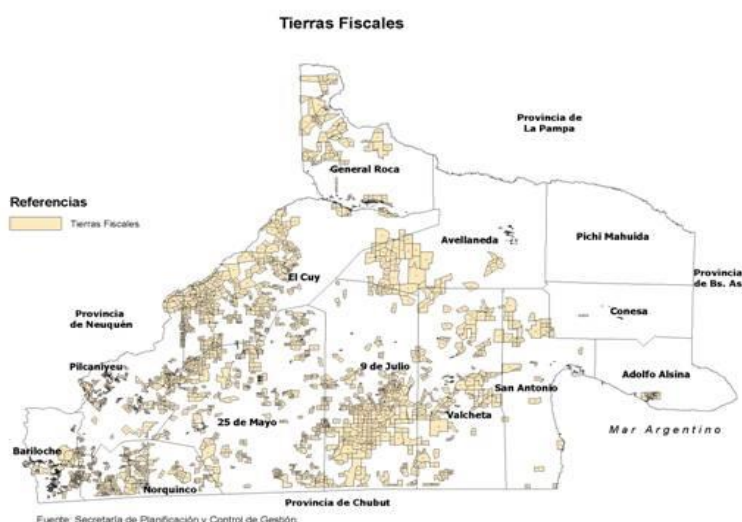
El Cuadro N° 3 resume información del Censo Nacional Agropecuario 1998 que fue compilada por Graciela Freddi (2003a y b) en sus informes de trabajo de la 1ª Consultoría para el Proinder titulado "Diagnóstico situacional de la micro región de Valcheta - Ramos Mexía para el Desarrollo Local en la Provincia de Río Negro".

Resumen de algunos cuadros con datos más detallados de dicho Censo Agropecuario se puede ver en el ANEXO "B".

Se destacan en el Cuadro N° 3: la diferencia en establecimientos de tipo fiscal entre los departamentos, con un 24,5 % en Valcheta contra un 47 % en 9 de Julio, la mayoría de ambos en la Meseta de Somuncura con prevalencia en 9 de Julio de esa ubicación. En el caso de Valcheta están ampliamente

distribuidos por todo el Departamento pero sin dudas la Meseta de Somuncura es una de las regiones de la provincia con mayor cantidad de predios fiscales y con límites no definidos y campos sin cerramiento de sus límites físicos como puede apreciarse en el Mapa N° 2.

MAPA N° 2: Tierras Fiscales de la Provincia de Río Negro por Departamento



Los datos del CNA98 muestran más superficie censada en el Departamento Valcheta (1.432.320 ha) que en 9 de Julio (1.318.981 ha) cuando en realidad el Departamento Valcheta posee una menor superficie (5.150 km² que equivalen a 515.000 hectáreas menos).

Cabría destacar además que observando los datos del CNA 2002 (Cuadro N° 5) que se publicaron en el estudio del Proinder (Obschatko y otros, 2007) en el departamento Valcheta solo se censaron 10 EAP con límites no definidos (sin mensura que generalmente se los toma como fiscales) cuando la cantidad era de 94 en el CNA 1988. Tampoco coincide con los datos que brinda la página oficial del INDEC donde marca como ocupados unos 63 EAPs

(ocupantes fiscales). No coincide además con los registros disponibles de los trabajos realizados con productores fiscaleros del Departamento que obran en los archivos de la UTL. (Bueno y otros, 2010)

Cuadro Nº 3: Estructura Fundiaria y tenencia de la Tierra

Valcheta	9 de Julio
Se registran 383 EAPs entre secano y bajo riego.	Se registran 370 EAPs
289 tienen delimitación catastral	196 tienen delimitación catastral
Ocupan 1 432 320.5 ha	Ocupan 1 318 981.5 ha
94 establecimientos son de carácter fiscal con distinta modalidad de ocupación y sin delimitación catastral.	174 establecimientos son de carácter fiscal con distinta modalidad de ocupación y sin delimitación catastral.
<p>El 24.5 % de los establecimientos corresponden a EAPs sin estratificar y están considerados en el rango de 0 a 625 ha.</p> <p>El 53.5% de los EAPs, se encuentran en rangos menores a las 2500ha e incluyen a la totalidad de los fiscales sin mensurar. Abarcan el 8.9% de la superficie total relevada.</p> <p>En el estrato 2500-5000 ha existe una gran subdivisión de tierras, ya que 80 establecimientos ocupan algo más de 300 000 ha.</p> <p>La mayor concentración se registra en las EAPs que superan las 5000 ha, ya que 90 establecimientos poseen el 68.6% de la superficie del departamento: 982 234 ha.</p> <p>En el 91% de las explotaciones privadas, la modalidad de tenencia es propiedad; la diferencia responde a ocupaciones privadas (de hecho o con permiso) y es ínfimo el porcentaje de arrendamientos.</p> <p>En el 83% de los casos el tipo jurídico responde a persona física, registrándose el 17% de sociedades de hecho, SRL o SA.</p>	<p>Los 174 establecimientos sin delimitación, están considerados en el estrato de 0 a 625 ha.</p> <p>El 60% de las EAPs se ubica en el rango de menos de 2500ha, e incluye a los fiscales sin delimitar. Abarcan el 6% de la superficie total relevada.</p> <p>El estrato 2500-5000 ha presenta una importante subdivisión, demostrada en que 64 establecimientos suman 236 456 ha.</p> <p>Las explotaciones de más de 5000 ha (sólo 85 EAPs) poseen 1 001 597.6 ha, o sea el 75.9% de la superficie relevada. Este estrato es que muestra mayor concentración de tierras.</p> <p>Solo el 50% de las EAPs son de propiedad; el resto corresponde a ocupaciones privadas, de las cuales el 94% son ocupaciones con permiso y en su mayoría ubicadas en el estrato inferior.</p> <p>En el 79% de los casos el tipo jurídico responde a persona física y el 20% a sociedades de hecho, SRL o SA.</p>
En ambos departamentos, la situación de subdivisión junto a la escasa receptividad de los campos, da cuenta de las dificultades de los pequeños y medianos productores para sostenerse dependiendo de una sola actividad productiva.	

5. Antecedentes de trabajos de Intervención en el Territorio

Para analizar el proceso que se desarrolló desde los orígenes de la UTL se expondrá el proceso que se desarrolló hasta su creación y los objetivos que llevaron a la misma. Luego se explicitarán las acciones que se llevaron a cabo hasta los Talleres de Diagnóstico Participativo que fueron la llave que abrió el proceso de gestión y articulación que derivó en las acciones que se analizarán y servirán para caracterizar dicho proceso.

4.1 Los antecedentes de la Unidad Técnica Local (UTL)

En las localidades de Valcheta y Ramos Mexía hay una continuidad del trabajo que se inició con la EEA INTA Bariloche y su Agencia de Extensión a cargo del Ing. Agr. Jorge Vera el cual además estaba a cargo de un grupo de Cambio Rural de caprinos aunque se debe resaltar que metodológicamente no hay vinculación con la GA posterior de la UTL.

Posteriormente con el apoyo de técnicos de la Dirección de Planeamiento de la Provincia de Río Negro (y otros Organismos de la Administración Central Provincial y Nacional, Municipios y Organizaciones Intermedias del equipo de Desarrollo Rural de la EEA Valle Inferior Conv. INTA – Provincia de Río Negro⁵ (EEAVI) desde la década del 90 participaron del proceso que se dio en la Región Sur por el cual “a los fines de revertir el proceso de postergación y

⁵ La Estación Experimental Valle Inferior del Río Negro fue **creada en 1965** e inaugurada el **11 de abril de 1967** como Estación Experimental de Riego y Cultivos por el Instituto de Desarrollo del Valle Inferior (IDEVI). Desde 1990 mediante **convenios** (primero con el IDEVI y en 1999 con la Provincia de Río Negro) se constituyó en una **Unidad Integrada** quedando vinculada programática y operativamente con el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA).

marginación que se manifestaban en la misma, se integraron al sector público y privados y referentes de la vida regional que se organizaron en un movimiento social que se conoció como "*Gestión Asociada*" y dio origen a la creación del ENTE para el Desarrollo de la Línea y Región Sur de Río Negro" (ENTE, 2012).

Su jurisdicción abarca los Departamentos de Valcheta, 9 de Julio, 25 de Mayo, El Cuy, Ñorquinco y Pilcaniyeu, siendo ésta una extensa superficie que equivale al 60% del territorio de la provincia de Río Negro y que se conoce como Región Sur" (ENTE, 2012).

En la Reforma de la Constitución Provincial del año 1987 se incluye la creación de éste ENTE de Desarrollo en el artículo 110 con el objetivo de "igualar el progreso social, cultural y económico de todas las Regiones de la provincia para su definitiva integración" (Convención Constituyente, 1987), y cuyo funcionamiento se reglamenta con la Ley N° 2.583 del año 1992, pero recién a partir de 1994 se Organiza Institucionalmente y comienza con la implementación de los programas.

Además, el 30 de setiembre de 1992 sancionan la Ley N° 2.516 que "crea la Comisión Intergubernamental con la finalidad de sostener un proceso de planificación-gestión para el tratamiento integral de la problemática de la Región Sur basado en el funcionamiento coordinado de sus instituciones" como manifiesta su artículo 1º. (Ley 2.516, 1992). Esta "Comisión" fue el embrión originario del Ente de la Región Sur y durante los años de su funcionamiento solía reunirse en las diferentes localidades de dicha Región. Además era usual la asistencia a ellas de los ministros del Gabinete Provincial para brindar información, participar de los debates, recibir propuestas de la Comisión Intergubernamental y acordar líneas de acción.

En dicha Ley se definía su conformación: Representantes del Ejecutivo y Legislativo Provincial, de los Municipios y Comisiones de Fomento que adhieran a la misma y de la Comunidad en la forma que establezca el reglamento de funcionamiento de la misma. Sus misiones son (aun la ley está en vigencia) : dar continuidad a las acciones del Poder Ejecutivo y Legislativo provincial en la Región Sur promoviendo el modelo de extensión planificada en el Proyecto Pilquiniyeu del Limay.⁶

En su propuesta para la Comisión Intergubernamental, la Dirección Provincial de Planificación (1994) afirma que : "El concepto de Gestión Asociada - Co-gestión que sostenemos es: una construcción asociada entre Sociedad Civil y Estado y es un proceso técnico-político que contiene reglas de funcionamiento y métodos orientadores" y continúa "En él las reglas y métodos establecen que lo que se produzca consensuado toma la forma de compromiso de acción y presupone un cierto grado de asociación entre gobierno y comunidad que reconoce un modelo decisorio compartido de Gestión Asociada".

⁶ El Proyecto Integrado Pilquiniyeu del Limay surgió como consecuencia de la construcción de la represa Piedra del Águila. A partir de 1986/87 la Provincia se propone atender los efectos negativos de la construcción de dicha represa que en el año 1990 inundaría una superficie de unas 9.400 has de tierras fiscales que eran parte de la reserva indígena Pilquiniyeu del Limay, para crear el espejo de agua que contendrá el reservorio de agua que alimentará la central hidroeléctrica. Para ello se crea una Comisión Mixta Provincial (Ejecutivo, Legislativo y Comunidad) a fin de desarrollar las acciones pertinentes (la relocalización de la Comunidad) a la naturaleza del problema e implementar un proyecto integrado. La provincia pidió para ello asistencia financiera al Consejo Federal de Inversiones (CFI) con destino a un apoyo técnico adecuado a la particular situación. También prestó su asistencia técnica FLACSO a través de la Red de su Programa de Planificación y Gestión Integradas que cooperó con su metodología y articulación institucional y encuentros académicos que generaran un marco conceptual y teórico acorde. En resumen "el Proyecto Pilquiniyeu del Limay es la respuesta organizada y planificada que se gestó entre la Comunidad del Pilqui y la Provincia (ambas asociadas en la Comisión Mixta referida) e Hidronor S.A. (Hidroeléctrica Norpatagónica S.A.).(Comisión Mixta Provincial-CFI-FLACSO, 1991)

La participación da lugar a un proceso decisorio diferente y produce una interacción (dinámica y conflictiva) entre Estado y comunidad, señala el documento de la Dirección de Planificación (1994).

En el año 1997 el ENTE de la Región Sur a través de su Programa de Autodesarrollo encargó un Diagnóstico de los Departamentos Valcheta y 9 de Julio. Junto a otras Instituciones como CREAR, la Secr. de Planificación de Río Negro y el IDEVI apoyaron dicho trabajo que generó una publicación del ENTE en diciembre de 1997 (Cluigt y otros, 1997). Dicho trabajo hace un análisis pormenorizado de la ocupación del territorio con la caracterización demográfica de ambos departamentos y de las áreas bajo riego del Valle de Valcheta, los valles menores y el área del Bajo de Ramos (pequeño valle al norte de Ramos Mexía alimentado por dos vertientes que emergen de la base de la meseta de Somuncurá, sobre cuya superficie se extiende la población, siendo esta la única localidad importante sobre dicha meseta).

Además se hace una caracterización productiva tanto de los valles como las áreas de secano de ambos departamentos. Parte de este trabajo dio bases, junto al trabajo a campo realizado por los técnicos de Secretaría de Planeamiento, IDEVI y ENTE a 4 proyectos para los valles de Valcheta, Arroyo Tembrao y Bajo de Ramos presentados, aprobados y financiados por el ENTE de la Región Sur.

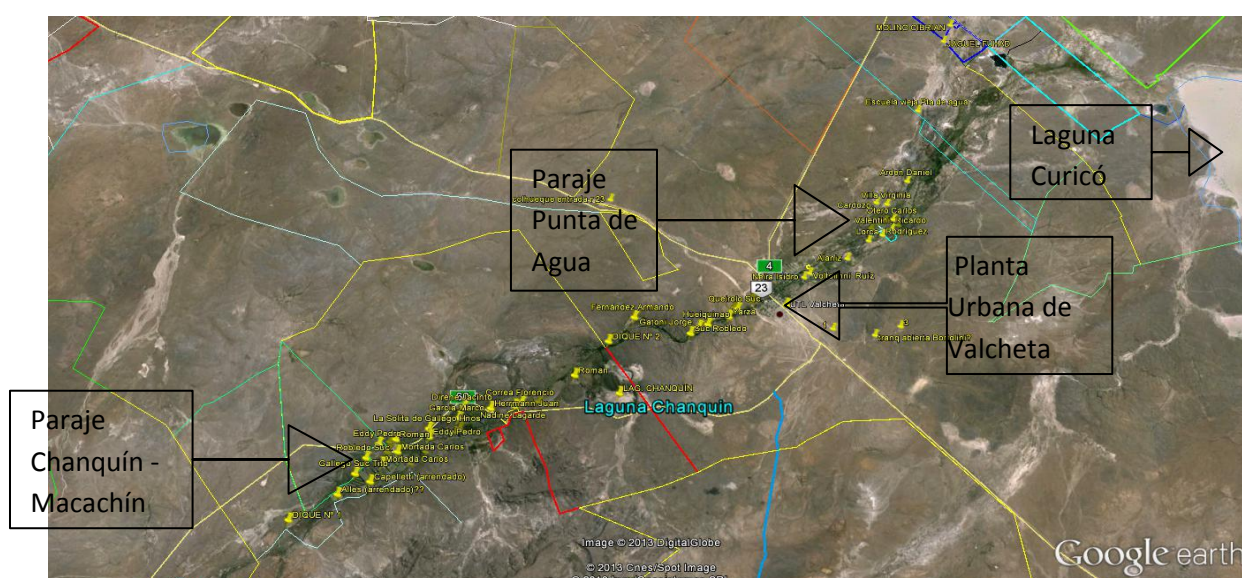
Todo ello ocurrió anteriormente al cierre de la AER Valcheta, en el año 1997, con asistencia técnica desde Sec. de Planeamiento e IDEVI que abarcaba los valles de Valcheta, Chanquín (localidad del Valle de Valcheta aguas arriba del dique derivador N° 2 y Punta de Agua (ver Ilustración N° 1: Valle de Valcheta) con el grupo "*Los Valchetenses*" y otro grupo de

producción bajo riego en el Bajo de Ramos Mexía. También se integró otro grupo de secano aledaño a la localidad de Valcheta.

La Agencia de Extensión Rural Valcheta, dependiente de la EEA Bariloche, cerró sus puertas en 1998 a raíz de la restricción presupuestaria impuesta en toda la administración pública en la década neoliberal. Dicha Agencia funcionaba con un técnico extensionista (el Ing. Agr. Guillermo Vera), con dos grupos de Cambio Rural que involucraba tanto productores medianos vacunos como ovejeros y chiveros de diferentes parajes tales como Bajo Santa Rosa, Chipauquil, Nemucó y Arroyo Tembrao. También había un técnico del entonces nuevo programa Prohuerta cuyo cargo siguió funcionando en la localidad hasta la actualidad aún cuando cerró la Agencia de Extensión de INTA.

La continuidad del trabajo de los técnicos de la EEA Valle Inferior continuó desarrollándose en el terreno hasta la conformación de la UTL en el año 2000.

Ilustración Nº 1: Valle de Valcheta



Fuente: Elaboración propia sobre base de imagen de Google Earth

5.2 La Creación de la UTL

A fines de los 90' el equipo de Desarrollo de la EEA Valle Inferior junto a técnicos de la Secretaría de Planificación y la Dirección de Desarrollo Rural de la Provincia de Río Negro acordó elevar por intermedio de la Provincia un proyecto de asistencia técnica para dos micro regiones (Valcheta y Ramos Mexía en la Región Sur y Gral. Conesa sobre el río Negro) al componente *Fortalecimiento Institucional* del Proinder (FI), el cual brindaría financiamiento para el mismo (Dirección de Planificación, 1999).

Desde el inicio, en el año 2000, se establecieron las actividades derivadas del Convenio que la Provincia firmó con el Proinder para trabajar sobre las dos áreas que contaban con gran cantidad de pequeños productores y se consideraron con los mayores índices de vulnerabilidad social y venían siendo objeto del trabajo del equipo técnico de Planificación y del Área de Desarrollo Rural de la EEA Valle Inferior que se mencionaron en el párrafo anterior.

Dicho acuerdo tenía como finalidad poder aunar esfuerzos y recursos escasos para:

- Constituir un equipo técnico Provincial que coordinará y ejecutará la propuesta de Proyecto a presentar, sobre la base de acuerdos institucionales que fueran definiendo su contenido.
- Conformar un grupo de trabajo ampliado, con las representaciones institucionales adecuadas, responsable de generar espacios de articulación para el tratamiento de los temas de aquéllos acuerdos.
- Acordar y suscribir línea/s y estrategia/s de política Provincial sobre Desarrollo Rural que se constituyeran en el marco referencial del Proyecto.

- Reconocer como base de sustentación del Proyecto:
 - experiencias regionales/microregionales en marcha.
 - la conveniencia de propiciar un fortalecimiento institucional focalizado.
 - seleccionar localizaciones que contaran con alguna potencialidad Institucional capaz de capitalizar actividades de fortalecimiento.
 - la capacitación de recursos técnicos en la práctica.

Como consecuencia de dichos acuerdos se suscribió el Convenio que mediante un "*acta acuerdo*" dio origen formalmente a la UTL el día 6 de diciembre de 2000. Dicha acta se firmó en una reunión realizada en Valcheta, entre Directivos del PSA Río Negro, EEA Valle Inferior, Ente Región Sur, Municipalidad de Valcheta, Unidad de Coordinación y Promoción del Desarrollo Rural (UCP), la Dirección de Planificación de Río Negro y el Centro Ciesa de Agricultura Orgánica. Posteriormente se incorporó el Municipio de Ramos Mexía. (ENTE, 2000)

El financiamiento que brindó el componente FI, a través del proyecto de asistencia técnica presentado, se destinó a:

- equipar ambas Unidades Técnicas (Valcheta y Gral. Conesa) y el área de Desarrollo Rural de la EEA Valle Inferior, y
- realizar una consultoría que elaboraría un Diagnóstico en las localidades de Valcheta y Ramos Mexía.

Como consigna un documento de trabajo denominado *Prediagnóstico del Proyecto de Desarrollo Rural de Valcheta para el Proinder* "ante la imposibilidad de continuar abierta la Agencia de Extensión Rural Valcheta con alcance hasta Ramos Mexía, los servicios se siguieron brindando en forma

compartida entre el ENTE, la Secretaría de Planificación, la Estación Experimental Valle Inferior INTA-Sec. de Producción Provincial y el Programa Social Agropecuario. Aunque sin una adecuada interacción." Ello dio pie al emprendimiento del acuerdo de creación de la UTL y del comienzo del proyecto de Promoción y capacitación para la autogestión del desarrollo local y rural en los municipios de Valcheta, Ramos Mexía y Gral. Conesa en el marco del Profeder para formar el equipo técnico de la misma a partir de la contratación de un técnico para Valcheta y otro para Gral Conesa. El proyecto comenzó en agosto de 2002 hasta agosto de 2007 y los técnicos se contrataron en febrero de 2005 como agentes Profeder, luego pasaron a planta transitoria de INTA.

Posteriormente la segunda tarea se desarrolló en dos fases, una de Pre-diagnóstico en 2003 (Freddi, 2003) que fundamentalmente se basó en compilar la información secundaria disponible y que se analizó en este trabajo en parte y en una serie de entrevistas a los potenciales referentes institucionales de las localidades.

La información secundaria fue también analizada mucho más detalladamente en el Diagnóstico que encomendó el ENTE y que mencionamos más arriba en los antecedentes en el año 1997 (Cluigt y otros; 1997).

En una posterior etapa se complementó con una segunda consultaría que consistió en dos talleres realizados en el año 2005 (Destefano, 2005 y 2005a) que complementarían la primera consultoría del año 2003 y además serviría como insumo de trabajo para apoyar el Fortalecimiento Institucional de la recientemente creada UTL y completar el Diagnóstico Participativo junto a referentes sociales y políticos de las dos localidades (Intendentes,

Comisionados de Fomento, Técnicos de Terreno de los diferentes programas que actuaban en esas localidades, productores y organizaciones de productores). Los resultados de los talleres se mostrarán en próximos párrafos y han sido el pilar en que se apoyó la UTL para desarrollar su tarea en el futuro.

Los objetivos de la UTL están determinados dentro del marco del convenio Proinder que firmó la provincia de Río Negro con el componente Fortalecimiento Institucional de dicho programa que depende del hoy Ministerio de Agricultura, uno de cuyos productos fue el *Manual Operativo* que fijaba los objetivos de trabajo, metodología y forma de intervención a terreno (Tubio y otros; 2003).

El objetivo entonces de crear la UTL se centró en *aunar y coordinar esfuerzos, recursos y trabajo para fomentar el Desarrollo Rural de la micro región Valcheta - Ramos Mexía.*

Son funciones de la UTL:

- LA PROMOCION del AUTODESARROLLO de PEQUEÑOS Y MEDIANOS PRODUCTORES
- EL FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES LOCALES Y MICRO REGIONALES

El concepto de Desarrollo Rural (DDRR) utilizado para ser desarrollado en el trabajo de la UTL se fundamenta en una definición del mismo dada en el Manual Operativo que se expresa como: *“El desarrollo de las actividades que se producen en áreas rurales y sus derivadas, generadoras del mejoramiento socioeconómico y humano de la familia rural incluyendo su mejor alimentación, salud, vivienda, vestimenta, educación y comunicación”* (UCP, 2003)

Para desarrollar el trabajo en pos de ese objetivo, el mismo se sustenta en los siguientes principios:

1. El autodesarrollo de los pequeños y medianos productores
2. El crecimiento propio autogenerado y autogestionado
3. La capacitación de la familia rural para la generación de ingresos
4. La adecuada intervención del Estado
5. La utilización racional de los recursos naturales
6. La aplicación de aptitudes productivas, gerenciales, organizativas y asociativas.

Este marco de trabajo, como se mencionó anteriormente al hablar de los antecedentes de trabajos en la región, fue fijado en los acuerdos interinstitucionales que dieron origen a la UTL y en el marco del proyecto Proinder y el convenio que firmó la provincia de Río Negro con el componente Fortalecimiento Institucional de dicho programa que depende del actual Ministerio de Agricultura (Dir. de Planificación, 1999; ENTE, 2000).

5.3 El Contexto regional y nacional

Antes de continuar vamos a contextualizar temporalmente lo que ocurría a nivel regional y nacional como referencia de lo que puede influir sobre los procesos locales y sobre la vida y la economía y el desarrollo de las actividades productivas que contemplan este análisis.

Por ello, dado que la globalización de la economía ha llegado a todas o casi todas las actividades, sobre todo en lo que hace a producción primaria, debemos tener en cuenta que es lo que estaba ocurriendo en el resto de la

provincia, la región y la nación en su conjunto antes y durante el desarrollo de las actividades que dieron pie a este estudio.

A nivel nacional luego del golpe de 1976 comienza a gestarse *"un nuevo modelo económico, expresado en el advenimiento de una política neoliberal"* que paulatinamente irá reemplazando al modelo keynesiano y a la política del Estado del Bienestar, aplicada durante las tres décadas previas (Manzanal, 2000).

El mismo trabajo de Manzanal (2000) sostiene que "en la Argentina, la etapa neoliberal condujo a un proceso paulatino de desvinculación del Estado, de sus roles tradicionales como promotor del desarrollo y garante de la igualdad de oportunidades, en materia de educación, salud y vivienda" caracterizando la desvinculación del Estado de la cuestión del Desarrollo y la planificación estratégica y la intervención del mismo en la conducción de la economía.

Continúa Mabel Manzanal (2000), en su análisis sobre la cuestión de las economías regionales: *"La temática regional, como preocupación teórica, social y política, surgió vinculada con el estado como ente planificador. Es decir, se consolidó cuando el "Estado del Bienestar" constituyó el paradigma de la praxis política (los años de la segunda posguerra); el análisis de las desigualdades socioeconómicas entre distintas regiones se impuso como un problema objeto de diagnóstico y de acción pública"*.

"Estos cambios, significaron de hecho, el abandono de la estrategia de sustitución de importaciones, de matriz keynesiana, y la definición y consolidación de un nuevo modelo de intervención estatal y de distribución del

ingreso, sustentado en las bases conceptuales del neoliberalismo" afirma Carlos Alemany (2003) y en coincidencia con Mabel Manzanal (2000).

En este contexto del desarrollo histórico tenemos dos etapas del neoliberalismo. La primera a partir del Golpe de Estado de 1973 con Martínez de Hoz liderando el Ministerio de Economía donde comienza a delinearse el modelo neoliberal que fundamentalmente se asienta en la liberalización del comercio exterior y el ajuste estructural. Fue en el *post radicalismo* (y de la hiperinflación y el aumento y la crisis de la deuda externa) "de principios de los 80 cuando esta política logró adquirir total legitimidad, en el orden nacional e internacional. Por si fuera poco, se sufrió además del terrorismo de Estado y de la guerra y la derrota de Malvinas, se aplicó una política sistemática de desmantelamiento del poder nacional, que implicó la venta y extranjerización de YPF (Yacimientos Petrolíferos Fiscales), de la fábrica de aviones de Córdoba, de las empresas públicas y de las grandes corporaciones nacionales privadas, además de endeudarse el país hasta el límite de la insolvencia. Un ilustrativo ejemplo de este retroceso aparece en la caída de un 40% del PBI industrial durante este período (1975-2002) (Ferrer, 2010). Sin embargo, es recién desde el primer gobierno del presidente Carlos Menem (segunda etapa del neoliberalismo), y específicamente desde 1991, con el Plan de Convertibilidad del ministro de Economía Domingo Cavallo, que surge un modelo con viabilidad social y económica adecuado a los objetivos de los Consensos de Washington y organizado para cumplir con los compromisos de la deuda externa" (Manzanal, 2000).

La *Convertibilidad*⁷ da la definición del tipo de cambio por parte del Estado Nacional a principios de los `90 (Ley de Convertibilidad: 1 peso = 1 dólar) donde todos los productos destinados al mercado externo se ven perjudicados en los ingresos que generan, en particular aquellos que dependen de mercados internacionales. Dentro de esos productos se encuentra la lana fina producida en la Provincia y en la región con ovejas merino, raza predominante en la Provincia.

El precio histórico de la lana se situaba en la época de la Convertibilidad entre 1,50 y 2,40 dólares estadounidenses por kilogramo de lana sucia promedio. Dicho precio variaba de acuerdo a la finura y rinde del lote. Esto equivalía al productor entre 1,50 y 2,50 pesos por kilo durante toda la etapa de la Convertibilidad llevando a la decadencia de la producción lanera de la Patagonia dado que la lana cosechada casi en un 75 % a 80 % se destinaba a la exportación. Hoy ese porcentaje asciende a más del 95 %, producto de la destrucción del aparato productivo consecuencia de la liberalización de las barreras aduaneras de los años 90´ cuando comenzaron a cerrar los grandes

⁷ La *Convertibilidad* en Argentina fue implementada a partir de la Ley 23.928 sancionada y promulgada el 27 de marzo de 1991 por el Congreso de la Nación. De acuerdo a esta norma, como se expresa en su artículo 1º, se declara “la convertibilidad del austral con el dólar de los Estados Unidos de América, a una relación de diez mil australes por cada dólar, para la venta en las condiciones establecidas por la presente ley.”, fijándose así el tipo de cambio que luego transformaría en “un peso = un dólar”.

El Plan de Convertibilidad incorporó tres elementos cruciales en la organización y funcionamiento de la economía:

1. Una sólida disciplina fiscal. El gobierno no puede imprimir dinero para financiar sus gastos, debe hacerlo con recaudación de impuestos votados por el Parlamento y con el margen de endeudamiento que le autorice el mercado.
2. Ningún sector puede pretender mejorar su posición relativa exigiendo una devaluación (la mejora que antes se lograba era muy transitoria al ser anulada por la inflación y la subsiguiente revaluación de la moneda). La única manera de hacerlo es mejorando su productividad y competitividad.
3. La Convertibilidad es un arreglo monetario destinado a lograr un signo monetario que pueda competir con otras monedas. Esta competencia se da a través del mecanismo de Caja de Conversión. Si el público cree en la moneda nacional canjeará sus dólares “en esta caja” (el Banco Central), y con ello obtendrá pesos. Pero estos dólares que canjeó voluntariamente siguen siendo de su propiedad y puede rescatarlos, si es que posteriormente desconfía del peso. Por ello es que no pueden circular más pesos en la economía que aquellos que decida la gente (al cambio de 1x1).

complejos textiles del Gran Buenos Aires. Todos los sectores que destinaban producción al mercado interno sufrieron las consecuencias de la liberación de las importaciones (incluidas muchas de las producciones de las economías regionales) que tuvieron que competir muchas veces con *precios subsidiados* de productos del sector agropecuario provenientes de Europa.

Dentro de este análisis contextual, en cuanto a la ocupación de la *Mano de Obra* situándonos en la década del 90' y como afirma Merlinsky (2002) "*Los cambios estructurales en los modos de funcionamiento de la economía argentina en los años 90 vinieron unidos a importantes cambios en el funcionamiento del mercado de trabajo. El programa de ajuste estructural tenía como principal objetivo desarrollar una estrategia que permitiera cumplir con las obligaciones financieras internacionales y, al mismo tiempo, producir un proceso irrestricto de apertura de la economía argentina, fue el principal factor que aceleró las tensiones previamente existentes en el mercado de trabajo argentino*" refiriéndose a los impactos en dicho mercado.

Dentro de los programas que trabajan a terreno con Pequeños Productores surgió sin embargo un hecho inédito dado que: "*en 1987 el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) dependiente de la SAGPyA creó una unidad permanente denominada Unidad de Coordinación de Planes y Proyectos de Investigación para Productores Minifundistas, dirigida a generar y validar tecnología agropecuaria y forestal para estos productores*" (Manzanal, 2000).

No obstante ello, y sin dejar de remarcar que sólo responde a *una visión sesgada de la problemática tecnológica de los pequeños productores minifundistas*, el ajuste afectó no solo el funcionamiento del mercado laboral

sino a todos los organismos estatales incluido el INTA. Según una visión interna de análisis de los años 90 esta etapa se la denominó como de “Globalización y crecimiento de la producción agrícola con exclusión social y reducción del Estado” (Cheppi, 2007). El INTA como todo el estado sufrió los embates de las restricciones presupuestarias que afectaron los diferentes programas, el servicio de Extensión e Investigación y los recortes de fondos para reclutamiento de nuevos recursos humanos, capacitación de los mismos e inversiones.

Volveremos sobre estos conceptos cuando se haga el análisis del proceso de Gestión Asociada para contextualizar como impactó sobre lo local el panorama regional y nacional durante las décadas de los 90 y en el nuevo siglo.

5.4 Los Talleres Micro Regionales

Antes de entrar en el análisis del Escenario de Intervención se describirá como se desarrolló el proceso que condujo a los Talleres Micro regionales de Diagnóstico Participativo.

Durante la primera mitad de la década de los años 90', previo al cierre de la AER Valcheta que en ese entonces dependía de la EEA INTA Bariloche se venían desarrollando actividades de apoyo desde la EEAVI con el Grupo de Desarrollo Rural de la misma y técnicos de la Secretaría de Planificación de la Provincia de Río Negro, tanto en la localidad como en el resto de la Región de la Línea Sur participando además de un movimiento social denominado "Gestión Asociada" que fue el antecesor y gestor del que sería a futuro el

ENTE de la Región Sur (ENTE, 2012) como se explicitó en los antecedentes de la UTL.

Durante dicha etapa la primera caracterización del área de Valcheta y Ramos Mexía se realizó desde el ámbito del ENTE (Cluigt y otros, 1997) elaborándose un pre diagnóstico sobre la producción y situación socio-económica de la micro región donde además se esbozaron una serie de acciones a realizar tendientes a revertir esta situación.

En el año 2001 se realizaron varias actividades y se documentaron algunos de los fundamentos de lo que posteriormente sería el proyecto Proinder de Fortalecimiento Institucional (FI). Por un lado se elaboró un documento denominado "Marco Lógico del Proyecto de Fortalecimiento Institucional" (Cluigt y otros, 2001) donde se fijaron los objetivos generales y resultados esperados del FI. Se desarrollaron en la localidad de Ramos Mexía varias reuniones de los equipos técnicos participantes del Proyecto Micro Regional que dio lugar a la UTL y posteriormente al FI, tendientes a lograr acuerdos sobre: a) objetivos de trabajo y b) Agenda de Tareas tendientes a cumplir los objetivos del Desarrollo Micro Regional. Se realizó un Taller de Técnicos que involucró al PSA, ENTE de la Región Sur, Municipio de Ramos Mexía, EEAVI, Secretarías de la Producción y de Planificación con técnicos de las respectivas Instituciones, no participando el Municipio de Valcheta.

Posteriormente en el año 2003 se creó el Proyecto de Fortalecimiento Institucional (FI), componente del PROINDER, que contrata varios técnicos para realizar diferentes acciones en pos de ese fortalecimiento.

La primera de las Consultorías se centró, como ya habíamos mencionado, en un Pre diagnóstico y Diagnóstico con información secundaria

y entrevistas a informantes claves que desarrolló la Ing. Graciela Freddi (2003, 2003a y 2003b) y aportó una sistematización de la información incluidos los trabajos que se venían realizando con diferentes grupos de productores de la región. Además se contrató un técnico que delineó el marco del trabajo que se debería realizar así como la *modalidad de gestión* y el *Manual Operativo* para organizar dicha gestión, donde se plasmarían las definiciones que le daría el *Marco Conceptual* al trabajo de *extensión y gestión del desarrollo rural* en la Región y la sensibilización de los actores Políticos que deberían llevar adelante los acuerdos y los procesos decisorios además de reafirmar los acuerdos que llevaron adelante la creación de la UTL en el año 2000 y se realizó una reunión a mediados de 2003 en Viedma donde se acordó un acta de Consenso para realizar algunas actividades en el marco de la UTL (*Dirección de Planificación*, 1999; UCP, 2003; Tubio, 2003; UCP, 2003a).

El siguiente paso fue completar la asistencia técnica contratada con el Componente FI del Proinder realizándose la consultoría sobre "Fortalecimiento de las Instituciones Locales y Micro regionales para el Tratamiento de la Problemática del Desarrollo Rural en el Área de Valcheta - Ramos Mexía" a cargo del Ing. Agr. Daniel Destefano que se encargó de Diagramar los Talleres Micro regionales en Valcheta y Ramos Mexía y cuyas conclusiones son el insumo fundamental para el análisis que forma parte de este trabajo.

Como corolario de los antecedentes descriptos ahora se presentará y analizará el proceso de intervención de la UTL Valcheta-Ramos Mexía (UTL) en el marco del trabajo de fortalecimiento institucional acordado con el Proinder. Se comenzará por el desarrollo de las tareas concernientes al Diagnóstico Participativo y las derivadas de él con la descripción y el análisis

del entramado de actores, organizaciones e instituciones que participaron de los talleres de diagnóstico participativos que se realizaron en Valcheta (17 y 18 de Agosto de 2005) y Ramos Mexía (23 de setiembre de 2005). Se seguirá para ello la metodología que describe Antonio Lapalma (2001) para la construcción de un escenario para la intervención comunitaria.

5.5 El Diagnóstico Participativo

La convocatoria al Taller de dos días se realizó utilizando varias técnicas de comunicación. Por un lado la difusión mediante comunicados al poblador en la Radio Luján de frecuencia AM 980 con llegada a los distintos parajes de los Departamentos de Valcheta y 9 de Julio, por medio del programa radial que tenía y aun realiza la UTL por ese mismo medio los días miércoles de 10,00 a 11,00 horas (en ese momento se irradiaba los días martes de 9,30 a 10,30 horas) y utilizando la técnica de sensibilización personal concurrendo a los parajes a informar a los productores de dicha reunión y de la temática a tratar entregando a cada productor y a cada persona que se invitaba al Taller una invitación donde se detallaba los objetivos del mismo. (Bueno y otros, 2005). También se exponían en dicha convocatoria los antecedentes de los acuerdos de fundación del espacio de la UTL y los objetivos de la misma y se diagramaba como estaría distribuida la convocatoria a los diferentes actores detectados como participes necesarios.

Además de productores, referentes de grupos del PSA, Programa Ganadero del ENTE y artesanías locales, se convocó a las siguientes instituciones y/o sus referentes o representantes:

- *Referentes del Concejo de Pequeños Productores Minifundistas.*

- *Comisiones de Regantes de Valcheta y Ramos Mexía.*
- *Comisiones de Lucha contra la Sarna de Valcheta y Ramos Mexía.*
- *Sociedad rural de Valcheta.*
- *Parroquia- Radio Luján.*
- *Técnicos del Programa de Control de Sarna.*
- *Referentes o Representantes de Grupos de Productores de la Microregión.*
- *Ministerio de la familia.*
- *Concejo de Ecología y Medio Ambiente de la Provincia.*
- *Ley Ovina.*
- *Comisiones de Fomento.*
- *SENASA.*
- *Departamento Provincial de Aguas (DPA).*

Algunas de las instituciones y referentes no concurren a los Talleres⁸ que por otra parte era dable esperar que así ocurriera. Parte del proceso de articulación inter institucional es la voluntad de llevar a cabo dicho proceso y a veces no existe la voluntad y otras no es el momento o el tiempo adecuado para la Institución que quiere participar del proceso de Desarrollo Territorial, objetivo final de todo el trabajo llevado adelante por la UTL.

Como se indica en la nota 6 al pie esta página, se realizó en Valcheta una reunión de ratificación de los acuerdos firmados en diciembre de 2000 al crearse la UTL como un paso previo llevar adelante el Proyecto de Fortalecimiento Institucional de la micro región Valcheta- Ramos Mexía. Se llevó a cabo en el Salón de la Biblioteca Popular Ceferino Namuncurá de Valcheta el 28 de junio de 2005 y participaron de la reunión además del equipo técnico de la UTL y del área de Desarrollo Rural de la EEAVI, las siguientes instituciones:

⁸ Por ejemplo, el día 09 de junio de 2005 se realizó una reunión preparatoria y de sensibilización para los Talleres de agosto de 2005 con la participación de la UCP, la UTO y la UTL junto a los Coord. del Programa Ganadero del ENTE y no participaron representantes del Municipio de Valcheta ni del ENTE de la Región Sur. Si lo hizo el Municipio de Ramos Mexía a través de un Concejal de la Mayoría. (Destéfano, D.; 2005).

Se convocó allí a otra reunión de ratificación de acuerdos para el día 28 de junio en Valcheta.

- Ministerio de la Producción
- EEA Valle Inferior Con INTA - Provincia de Río Negro
- Programa Social Agropecuario Río Negro
- Ente de Desarrollo de la Región Sur
- Municipalidad de Valcheta
- Municipalidad de Ramos Mexía

Además de refrendar los acuerdos pre existentes se acordó: 1) Apoyo Institucional al funcionamiento de la UTL; 2) Ratificación del funcionamiento de un espacio de discusión de políticas que atañen al Desarrollo Rural de la micro región (UCP); 2) Ratificación del marco lógico metodológico del Proyecto de Fortalecimiento Institucional como el instrumento para llevar a cabo la planificación- gestión del mismo; 3) Implementación de los talleres con la participación de todos los actores involucrados en la problemática del Desarrollo Rural; 4) Definición, a partir de los talleres, de los objetivos del Desarrollo Rural en el micro región y las estrategias de intervención para alcanzar dichos objetivos.

La convocatoria se realizó a las siguientes Organizaciones e Instituciones público-privadas que se detallan en el siguiente cuadro (Cuadro N° 5):

Cuadro N° 5: Convocatoria al Taller - Referentes a convocar

Actores	Referentes identificados.
Ente de Desarrollo de la Región Sur- Programa Ganadero	3. Secretario ejecutivo, técnico de PG en Ramos Mexía, y técnico del PG en Valcheta (Estos 2 últimos integran la UTL).
Programa Social Agropecuario	2. Coordinador y Referente técnico.
INTA –EEA –Valle Inferior	5. Director y Referentes técnicos.
SENASA	2. Referente provincial y paratécnico local.
Municipalidad de Valcheta	2. Referente del ejecutivo y referente del Legislativo.

Municipalidad de Ramos Mexía	2. Referente del ejecutivo y referente del Legislativo.
Comisión de Regantes de Valcheta	2. Comisionado y Delegado parte norte.
Comisión de Regantes de Paja Alta	1. Comisionado.
Comisión de Lucha contra la Sarna de Valcheta	3. 1 Representante de la comisión de Los Berros, uno de Sierra Paileman y otro por Valcheta
Comisión de Lucha contra la Sarna de Ramos Mexía	3. 1 Representante de la comisión de Yaminué, uno de Treneta y otro por Ramos Mexía.
Sociedad Rural de Valcheta	2. Presidente y Tesorero.
Parroquia- Radio Luján	1. Cura Párroco.
Concejo de Pequeños Productores Minifundistas ⁹ .	10. Representantes (2) de Nahuel Niyeu, 2 de El Tembrao, 1 de Nemucó, 1 de Paja Alta, 1 de Bajo Santa Rosa, 1 de Bajo Rico, 1 de Paileman y 1 de Yaminué.
Comisiones de fomento	7. 1 de Nahuel Niyeu, 1 de Chipauquil, 1 de Aguada Cecilio, 1 de Paileman, y 1 de los Berros, 1 de Treneta y 1 de Yaminué.
Ley ovina	1. Representante provincial.
Programa control sarna ovina	3. Técnicos de Valcheta, Paileman y Sierra Colorada.
Ministerio de Producción	1 Referente.
Cooperativa de Treneta	1 Referente
CODEMA	1 Referente
Ministerio de la Familia	1 Referente
Dirección Provincial de Aguas (DPA)	2. 1 Referente y representante local.
UTL	3. Técnicos (hay que sumarles los 2 del PG).

Se determinó que "El objetivo buscado con la realización del Primer Taller Micro regional de Valcheta- Ramos Mexía es la formulación de un diagnóstico consensuado por todos los actores involucrados en la problemática del Desarrollo Rural de la Región" (Destéfano, 2005).

⁹ Son los representantes de los grupos que trabajan con el PSA y el Proinder y un representante de Valcheta participa de las reuniones de la Coordinación Provincial del PSA donde se discuten entre otras cosas la aprobación de los proyectos grupales para su financiamiento a través de créditos o aportes no reintegrables a cada miembro del grupo que lo solicita junto a una asistencia técnica para llevar a cabo dicho proyecto.

El Taller de Diagnóstico Participativo en Valcheta se desarrolló durante los días 17 y 18 de agosto de 2005 en la Residencia Municipal de Valcheta.

En el cuadro de la página siguiente se detalla la matriz de desarrollo del Taller (Destéfano, D. 2005c) con los momentos de discusiones grupales y plenarios para la puesta en común con la asignación de las responsabilidades de cada uno de ellos así como de las introducciones explicativas de los objetivos y metodología de trabajo del taller.

La metodología del Taller varió dado que en un primer momento se propuso a pedido del Técnico Consultor una modalidad de discusión como se explicitó en el documento de Metodología del Taller: "En este punto se explicitará el sentido de trabajar en 3 dimensiones o ejes temáticos: lo productivo, lo institucional y los centros de servicios" (Destéfano, 2005d), con lo cual se sectorizaba la discusión entre grupos de visiones aparentemente homogéneas como lo hubieran sido por un lado un grupo o más que incorporara a productores, un grupo integrando técnicos y un tercer grupo que trabajara con representantes de instituciones políticas o gubernamentales.

Posteriormente se decidió por consenso entre el equipo técnico de la UTL, UTO y el Consultor que se dividirían los grupos entre ambientes naturales de producción refiriéndose ello a las producciones realizadas en el secano y en los valles.

Cuadro Nº 6: Matriz de desarrollo del Taller

1	Presentaciones varias. Objetivos. Aspectos metodológicos.	Plenario.		Coordinación	20´
2	Presentación de los elementos para el diagnóstico y la problemática de la microregión.	Plenario		Panelistas	60´

3	Explicitación de las dimensiones o ejes temáticos sobre los que se trabajará	Plenario		Coordinación	20´
Café					10´
4 A	Objetivo: <ul style="list-style-type: none"> Identificar la /s actividades productivas que son el eje de la microregión; 	Trabajo en grupos de productores, instituciones y gobiernos locales	Síntesis por grupo en papelógrafo.		25´
4 B	Presentación de los resultados del trabajo en grupos. Acuerdos sobre el perfil	Plenario	Síntesis en el pizarrón	Repr. Grupos /Coordinación	50´
Almuerzo					60´
5 A 1	Objetivo: <ul style="list-style-type: none"> identificar los principales problemas para de la actividad identificar problemas de los hogares de los productores. 	Individual	Encuestas sencillas. Tres modelos de encuestas		25´
5 A 2	Consensuar por grupos: <ul style="list-style-type: none"> los X principales problemas de la producción y los X problemas de los hogares. 	Trabajo en grupos de productores, instituciones y gobiernos locales.	Síntesis por grupo en papelógrafo		35´
5 B	Presentación de los resultados del trabajo en grupos. Integración y acuerdos sobre la problemática	Plenario	Síntesis en el pizarrón	Repr. Grupos/ Coordinación.	80´
Café					10´
VI	Los programas que están trabajando en la microregión y los instrumentos con que cuentan para dar solución a los principales problemas.	Presentación de los responsables de cada programa al plenario.	Matriz que permita visualizar los vacíos, superposiciones y complementaciones.	Representantes de instituciones	20´/ programa/ institución
Fin	De las actividades del día.				
VII	Contraposición de problemas e instrumentos de las instituciones.	Plenario	Síntesis en el pizarrón	Coordinación	40´
VIII	Convocatoria al segundo taller. Preparación de los próximos pasos para contar con un programa de actividades. Consigna: En función de: <ul style="list-style-type: none"> el perfil productivo acordado para la microregión; los problemas productivos y de los hogares identificados y los instrumentos con que cuentan los programas para atender esos problemas; Definir un plan de trabajo para que cada persona realice en su paraje, institución o localidad que posibilite que en el próximo taller se pueda definir un plan de trabajo de corto y mediano plazo.	Trabajo en grupos: productores, instituciones y gobiernos locales	Papelógrafo con el trabajo que el plan genérico que cada integrante se compromete a cumplir hasta el próximo taller		45´
Café					10´
IX	Puesta en común de los compromisos asumidos. Evaluación final	Plenario	Acta provisoria del taller	Representantes de grupos/ Coordinación.	60´

"Para la identificación del perfil productivo, de los problemas que se presentan para llevar a cabo esas actividades y de las fortalezas y debilidades identificadas en torno a esa problemática se dividió a los participantes del taller en cuatro grupos. Un grupo trabajó con la zona de riego conteniendo a los productores de los valles y funcionarios y técnicos al azar y los otros tres con las zonas de secano de la microregión" como se manifiesta en el resumen del informe del Taller (Destéfano, 2005a) (Ver Cuadro N° 6, Matriz del Taller)

En la primera fase del Taller se identificaron las actividades productivas de la región que integrando todos los grupos pero separando por zona de producción entre secano y riego:

Área de secano

Actividades de mayor trascendencia

- 1) Producción ovina, lana y carne.
- 2) Producción caprina (carne y pelo) y bovina (cría) según zona.

Actividades que se deberían evaluar como alternativas productivas.

- 3) Producción de yeguarizos.
- 4) Producción de fauna silvestre (Guanaco y Choique).

Área de riego.

Actividades de mayor trascendencia

- 1) Producción de forrajes.
 - a) Pastoreo directo: cría, recría y engorde de hacienda ovina y vacuna.
 - b) Producción de fardos.

Actividades que se deberían evaluar como alternativas productivas.

- 2) Horticultura.

3) Fruticultura.

Se realizó posteriormente la discusión grupal y exposición de las conclusiones de los problemas que atañen a la producción (esa era la consigna). Luego se unificó en la matriz que sigue a continuación en el Cuadro N° 7 agrupando las visiones de la zona de riego y de la zona de secano:

Cuadro N° 7: Matriz de la problemática que afecta a las actividades productivas

Temas	Grupo Riego	Grupos secano
Agua	Falta en verano Manejo deficiente del recurso. Falta de infraestructura. Falta organización del sistema	Falta de perforaciones, molinos y reservorios de agua
Organizacional		Falta organización de los productores. Integración de productores e instituciones. Integración de instituciones entre sí. Falta de participación de comisionados de fomento.
Tierra		Tenencias precarias. Escasez del recurso.
Financiamiento	Falta para infraestructura. Falta para compra de insumos.	Falta para mejorar infraestructura habitacional básica. Falta para actividad productiva.
Infraestructura	Electrificación rural deficiente.	Electrificación rural deficiente. Caminos en mal estado. Comunicaciones deficientes (radio y telefonía). Prestación de salud deficiente. Prestación de educación deficiente.
Plagas	Presencia de perros vagabundos. Deficiente control de plagas y malezas.	Deficiente control de pumas, zorros y perros. Graves perjuicios por piojos, sarna y melófagos. Guanacos abundantes.
Capacitación		Falta de mano de obra calificada Poca preparación para evaluación de pastizales. Poca instrucción en el uso de tecnologías apropiadas.
Comercialización	Competencia con productos que entran de otras zonas. Faltan estudios de mercado.	Falta de mataderos y frigoríficos habilitados. Dificultades para colocar lana, pelo y artesanías.

--	--	--

Tomando esta matriz como referencia, se procedió a la identificación de las fortalezas y debilidades relacionadas con dichos problemas (Destéfano, 2005a) en cada grupo y luego se expuso al conjunto de los presentes y luego se agruparon en una matriz común para riego y otra para seco:

Cuadro Nº 8: Matriz de Fortalezas y Debilidades

Zona de riego.

Problemas	Fortalezas	Debilidades
Deficiente provisión de agua	Existe una estructura de riego Sobra agua en algunos períodos Se cumple con el canon	Estructura deficiente Falta mantenimiento Falta agua en verano Falta reglamento de uso que incluya multas y penalizaciones
Falta de organización	Presencia de la UTL Existe una estructura organizativa y asociativa	Falta participación y compromiso de los productores Poca presencia del DPA

Zona de seco.

Problemas/ Zona de seco	Fortalezas	Debilidades
Deficiente provisión de agua	Presencia de créditos y subsidios varios Hay agua en muchas zonas Hay antecedentes de trabajos anteriores Ley ovina funcionando	Desconocimiento de las líneas de financiamiento Falta de maquinaria adecuada para hacer perforaciones Agua de mala calidad en muchos casos Requisitos difíciles de cumplir para acceder a la Ley ovina
Falta de organización	Presencias de instituciones nacionales, provinciales, y locales en el medio. Presencia de la UTL y técnicos con formación Numerosos grupos	Aislamiento. Poca participación. Malas experiencias previas. Falta de coordinación entre instituciones.

	funcionando. Existe la Sociedad Rural.	Escasa participación de los comisionados de fomento. Poca participación de la Sociedad Rural Hay limitaciones de recursos para los técnicos.
--	---	--

5.6 El Escenario de Intervención

Antes de pasar a la siguiente etapa del Taller que se desarrolló en la localidad de Ramos Mexía, se procederá a realizar el análisis del Escenario de Intervención del Taller de Diagnóstico Microrregional de Valcheta.

Para ello retomamos el Trabajo de Antonio Lapalma (2001) que describe la metodología para llevar a cabo la caracterización. Habla de tres componentes básicos del escenario social: Las necesidades sociales, las organizaciones y el medio ambiente y de su interrelación que ayuda a construir las alternativas de cooperación, alianza o confrontación entre los diversos actores presentes.

Estas relaciones se estructuraron y estructuran en un contexto histórico, político, económico y social determinado (Lapalma A., 2001) que en este caso tiene las características que luego se tratarán de detallar. Las intervenciones, como este y otros talleres tienen como objetivos contribuir a la solución los problemas de la población (en este caso población rural) mediante procesos participativos que aporten mediante la reflexión y la ampliación de los niveles de concientización y generen nuevas praxis organizativas.

5.6.1 Las Necesidades Sociales:

Para el caso particular de este Taller las necesidades sociales que se pretendía desentramar estaban ligadas a la producción, pero como se detalla

en la Matriz de problemáticas de las actividades productivas surgieron otras necesidades no necesariamente ligadas a lo productivo como lo son la temática de la Tierra, lo Organizacional, la Comercialización ó la Infraestructura Básica (energía, comunicaciones, salud, caminos, etc).

Max Neef (1993) habla de otras necesidades sociales como subsistencia, identidad, libertad, ocio, creación, participación, entendimiento, afecto y protección en una propuesta denominada "*Desarrollo a Escala Humana*", la cual se enmarcó en un proyecto más amplio en busca de nuevas alternativas a los modelo del nuevo orden internacional actualmente imperante. Si bien se habla de necesidades humanas y no de necesidades de sistemas productivos, en "lo rural" que implica vivir y sentir el ámbito rural como un todo, tanto el desarrollo personal como la vida cotidiana y búsqueda del sustento a través de la producción agropecuaria, se podría asimilar como "necesidades humanas" a las enmarcadas en esta Matriz, en tanto y en cuanto son básicas para la supervivencia del poblador rural dado que su vida está ligada al destino de la producción que lleva a cabo y en la cual pone parte de ella, tanto emocional, racional como físicamente.

5.6.2 Las Organizaciones:

Dentro de los participantes al Taller, se pueden determinar los tres tipos de organizaciones que describen Katz y Kahn (1981) (citados por Lapalma, 2001) cuando sistematizan la diversidad de modelos organizacionales que dan cuenta de los diversos procesos que pueden manifestarse en las organizaciones y señalan que en las organizaciones comunitarias pueda darse una combinatoria de estos tipos (Cuadro N° 9).

Cuadro Nº 9: Diversidad Organizacional (tomado de Katz y Kahn, 1981)

Aspectos	I	II	III
Objetivos	Implícitos	Explícitos	Escritos
Autoridad	Liderazgo personalizado	Según tarea	Función
División del Trabajo	Cooperativo y solidario	Roles iniciales y por tarea	Roles y funciones
Normas	Afectivas	Explícitas	Escritas

En el Anexo 4 se detallan las personas que participaron del Taller: son 20 representantes de Instituciones Técnicas, gubernamentales y de la Administración Pública y 38 productores referentes de grupos PSA, Comisiones y Grupos de Ganaderos y ganaderos sin pertenencia a ninguna organización.

Dentro del Tipo III de Organizaciones se debe incluir a las Instituciones como INTA, SENASA, Ministerio de Producción, Municipios, ENTE de la Región Sur. En el Tipo II se encuentra al Programa Ganadero del ENTE, las Comisiones de Riego de Paja Alta y Valcheta y la Cooperativa Queme Mapuche en recuperación.

Ambas Organizaciones responden a objetivos fijos, en algunos casos no escritos como es el caso de las Comisiones de Regantes y el Programa Ganadero. Solo tienen objetivos generales y no hay división de Tareas en la organización más que una cabeza y técnicos ó miembros de la comisión.

También se deben incluir en este Tipo II a la UTL Valcheta - Ramos Mexía y a la UTO, ambas entidades que trabajan para la promoción del Desarrollo Rural en la Región, si bien tienen objetivos claros desde su creación, no tienen un organigrama organizacional ni división de tareas claras entre sus componentes ni están estas escritas así como tampoco reglamentos de trabajo

más que los acuerdos que se realizan por medio de la Articulación Interinstitucional que es la que fortalece la organización misma y le da forma y capacidad de trabajo. Tampoco está claro como se definen las autoridades de las mismas o si las hay. Existen coordinadores de cada una de ellas a fin de poder organizar el trabajo.

Las Organizaciones de Tipo III son las que se definen en el Cuadro N° 8 como las "más formales", con un organigrama interno donde hay tareas específicas y establecidas en estatutos o reglamentos para cada miembro de la Organización. Tal es el caso de las Instituciones estatales como el INTA, SENASA, Ministerio de la Producción, Municipios y el Departamento Provincial de Aguas.

Las Organizaciones de Tipo I incluyen a los grupos de productores del PSA y Proinder y de los Grupos Ganaderos del Programa Ganadero del Ente de la Región Sur. Sus características son la informalidad, en muchos casos su organización forzada u obligada por las circunstancias de agruparse para poder acceder a los Programas de Financiamiento que funcionaban en ese momento (PSA, Proinder, Prosap¹⁰) y Programas dependientes del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación como el Manos a la Obra.

¹⁰ El Programa Social Agropecuario (PSA) brinda Asistencia financiera y técnica a pequeños productores en Emprendimientos Productivos Asociativos (EPA's). Capacitación a pequeños productores. Capacitación a agentes rurales.

Programa PROINDER Proyecto de Desarrollo para Pequeños Productores Agropecuarios (BIRF N° 4212 - AR). Objetivo: Mejorar las condiciones de vida de 40.000 pequeños productores pobres a través del aumento de sus ingresos en forma sostenible y el incremento de su organización y participación. Pequeños productores minifundistas (PPM) y, en menor medida, trabajadores transitorios agropecuarios (TTA). Brinda Asistencia financiera y técnica a subproyectos productivos. Capacitación a beneficiarios, instituciones y funcionarios provinciales.

Programa PROSAP Servicios Agrícolas Provinciales - BID N° 899/ BIRF N° 4150 - AR. Es un programa federal de inversiones de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, destinado al mejoramiento de los servicios agropecuarios de las provincias. Canaliza la financiación en inversión pública de acuerdo con las políticas fijadas por la SAGPyA. Tiene un componente para Pequeños Productores Minifundistas Asociados.

Hecho este desglosamiento de los aspectos del escenario de intervención comunitaria que se enmarca en el taller como una representación de la diversidad de actores sociales involucrados en este proceso, y realizada la clasificación de necesidades y organizaciones, analizaremos la interacción entre los diferentes actores en un *medio ambiente* determinado.

5.6.3 El Medio Ambiente:

Cuando se habla del medio ambiente en los procesos sociales hacemos "referencia al espacio histórico, político, socio económico y cultural caracterizado por la existencia de actores sociales¹¹" (Lapalma, 2001). Siguiendo a este autor, los actores sociales se pueden referir a personas, grupos ó instituciones cuyo comportamiento está orientado por sus intereses y ejercen mecanismos de influencia en su defensa. En este sentido el desenvolvimiento de cada actor o grupo u organización pública o privada responderá a sus propios intereses y se verá reflejado en sus expectativas, deseos, necesidades, propuestas y acciones.

El medio ambiente es, además, un espacio social y territorial conflictivo donde los actores sociales se articulan, establecen mecanismos de cooperación, alianza, confrontan y negocian.

¹¹ Sujetos individuales o colectivos que, en una situación dada, controlan o manejan recursos suficientes que les permiten ejercer algún grado de influencia sobre los elementos que conforman dicha situación. Pueden ser recursos económicos y financieros, la información, el conocimiento y las tecnologías, la capacidad de convocatoria y de movilización, la capacidad de posicionamiento, relacionamiento y articulación, la capacidad de gestión. (Tomado de Lapalma, 2001)

El medio ambiente reflejará las interacciones entre los diferentes actores sociales que intervienen en el ámbito rural y en los talleres se reflejaban los intereses de cada grupo social ya sean productores, técnicos, autoridades políticas o autoridades de organismos técnicos que expresaban sus intereses o sus saberes, conocimientos e imaginarios en función de cada visión particular.

Esto se verá reflejado en los resultados de los talleres con la posición en los resultados de los mismos y formará parte del análisis del proceso de Gestión Asociada, dado que no se agota en los talleres en sí sino que son solo el puntapié de un proceso que se inició y se desarrolló durante los últimos años desde 2006 hasta el día de hoy.

6. El desarrollo de la Gestión Asociada

A partir de los diagnósticos y las prioridades establecidas en los Talleres Micro regionales comenzó a movilizar los recursos humanos e institucionales que motorizaban la Gestión Asociada en el Territorio.

Como punto de partida a partir del Diagnóstico participativo donde se trabajó en la modalidad de Taller el tratamiento de la problemática se hizo con grupos mixtos, integrados por representantes de productores, técnicos y referentes de instituciones y funcionarios políticos. Posteriormente se agruparon los problemas mencionados en los grupos tanto de secano como de riego de la siguiente manera:

Agua
Organizacional
Tierra
Financiamiento
Infraestructura
Plagas
Capacitación
Comercialización

Tomado de Destefano, D. (2005a).

Cada uno de estos problemas señalado como "Tema" en el Cuadro N° 7 de problemáticas que se detalla en páginas anteriores , tenía varios subtemas que se relacionaban con la temática principal tanto para el grupo de riego como para los de secano. Luego de hacer un análisis FODA de dos de los problemas principales como son la problemática del Agua y la falta de Organizaciones del medio se pasó a trabajar en el proceso de "*propuesta de soluciones*" a dichos problemas.

La continuidad del proceso la marcaron las conclusiones del taller:

- Acciones concretas a realizar.

- La necesidad de reunir información extra y convocar a otros actores relacionados a problemáticas específicas, para enriquecer la discusión y aportar ideas para la resolución de los problemas planteados.

Si bien es cierto que la gestión asociada se comenzó a manifestar con la voluntad de trabajo en común puesta en los hechos con la firma del Convenio de creación de la UTL (a partir de un Proceso Regional iniciado en el Área de Valcheta unos años antes) y en ello se pusieron en juego recursos materiales y humanos de parte de varias de las organizaciones públicas que integraban el convenio, la misma comenzó a "ampliarse" y a dar frutos a partir de los talleres.

El primer taller comenzó a generar compromisos de parte de los funcionarios de los organismos que asistieron al mismo, y se planificaron diversas acciones para llevar a cabo en los mismos para traer información al segundo taller, a saber:

1) Presentación de varias notas según detalle a continuación:

- Al Ministro de producción, para que se gestione ante el CFI la ampliación de la zona del Estudio Hidrogeológico que va a llevar a cabo, al Departamento del Cuy y Valcheta.
- Ministro de educación, para que contemple la factibilidad de creación de una escuela con orientación agrotécnica en la zona.
- A la Dirección de Tierras, por la preocupación de los productores por el cobro del canon por el derecho de pastaje.
- A VIARSE, para que informe quien se haría cargo del arreglo de alcantarillas rotas.

2) Gestión por parte del Intendente municipal de Valcheta, Ariel Gómez, para recuperar el tractor y el parque de maquinarias de Recursos Naturales que se encontraban desperdigado por distintos predios.

3) Reunión del Lunes 22/08 por el tema del riego del Arroyo Valcheta. (Ver ANEXO 1)

4) El Ing. Fernández, representante del Ministerio de Producción y el Intendente Ariel Gómez, integrante a su vez del directorio del ENTE de la Región Sur, se comprometieron a averiguar sobre el acuerdo entre el ENTE y VIARSE para el arreglo de 6000 Km. de caminos vecinales de la línea sur por un monto de 1.200.000. Asimismo informarán sobre un cronograma de los trabajos que se van a priorizar, en función de las mayores necesidades. (Destefano, 2005b)

Durante el segundo taller se trataron los siguientes temas:

- Avances de las gestiones encaminadas en el primer taller

Gestión ante Vial Rionegrina S.E. (VIARSE):

Se puso en conocimiento de los asistentes la respuesta de VIARSE (anexo3) ante el requerimiento de la UTO acerca de: que consistía el convenio que habían realizado con el ENTE de Desarrollo de la Región Sur por el arreglo de 6000 km de caminos vecinales; que trabajos se realizaron, y cuales tenían previsto realizar. Los productores confirmaron la realización de los trabajos y coincidieron en que los trabajos previstos eran necesarios.

Gestión ante Viviendas Rionegrinas S.E.:

Se dio a conocer la respuesta de Viviendas Rionegrinas ante la solicitud del Ingeniero Raúl Fernández sobre, qué líneas de crédito había disponible para la mejora de viviendas del sector rural (anexo 3). En la misma se dieron

los lineamientos de un proyecto para la provisión de materiales y asesoramiento técnico para la construcción (el crédito no incluiría el costo de la mano de obra), se enunciaron una serie de problemas a resolver y un esquema de cómo sería el crédito.

Gestión ante el Gobernador para ampliación del estudio hidrogeológico que va a llevar a cabo el CFI a la región de Valcheta y Ramos Mexía:

Como respuesta a la nota de pedido de ampliación del estudio hidrogeológico de la región sur se gestionó la presencia en el taller de técnicos del Departamento Provincial de Aguas (DPA) para que expusieran sobre cómo se encararían los estudios y porque.

Gestión ante la Dirección de Tierras:

Se informó a los asistentes al taller del mecanismo de cobro del canon por el derecho de pastaje, para que se pudiera trabajar durante el mismo, contando con mayor cantidad de documentación.

- *Problemática del agua en la zona de secano*

Los técnicos de la Dirección de Protección y Conservación de Recursos hídricos del Departamento Provincial de Aguas, licenciados Aldo Sisul y Gustavo Olivares realizaron una exposición sobre la disponibilidad de agua en la región y la manera más eficiente para lograr el aprovisionamiento por parte de los productores.

- *Problemática entorno a la utilización de la tierra*

Se analizó la problemática en torno a la tierra fiscal y el cobro del canon de pastaje y se hicieron las siguientes sugerencias dentro de los tres grupos que trabajaron el tema:

- Cobro del canon en los casos de más de un ocupante formal por predio.

- Identificar los indicadores productivos que se utilizan para el cálculo del valor del canon; los que se utilizan en la actualidad, y los que se podrían proponer (modelos productivos) para lograr abarcar a las distintas situaciones que se presentan en la zona (en función de superficies o receptividad de los predios).

- La falta de mensuras y la posibilidad de realizarlas.

Delimitación de la zona que abarca el ejido municipal por parte de la Dirección de Tierras.

- Escrituración de las tierras del Bajo de Ramos que ya están mensuradas

- *Problemática que afecta a los productores del Bajo de Ramos*

Paralelamente al trabajo de los grupos que abordaron el tema de tierras fiscales, se armó un grupo que trabajó sobre el perfil productivo y la problemática que afecta al área de riego del Bajo de Ramos. Del mismo surgieron las siguientes conclusiones:

Problemas identificados:

- Escasez de alternativas productivas.

- Problemas de infraestructura de canales.

- Falta reglamento de uso del agua.

- Muchas chacras abandonadas.

- Falta de organización entre los productores. Dificultades con la comercialización de los productos.

- Faltan estudios sobre la demanda de productos. (Destefano, 2005b)

Por último se brindó información a los presentes de todos los aportes que hace cada organismo miembro del acuerdo de la UTL para el desarrollo de la Micro Región de Valcheta - Ramos Mexía. (Destefano, 2005b)

Las conclusiones de los" talleres realizados en Valcheta y Ramos Mexía y de las reuniones con los integrantes de la Unidad Técnica Local (UTL) y la Unidad Técnica Operativa (UTO) se pudieron identificar las principales dificultades que obstaculizan el desarrollo rural y general de los Pequeños Productores Agropecuarios de la micro región. Ellos son: los problemas relacionados al abastecimiento del agua, tanto en la zona de secano como en el área de riego; los problemas vinculados a la utilización de la tierra, y los problema de infraestructura en general, tanto a nivel micro regional (caminos, electrificación, comunicaciones) como a nivel predial (habitacional y productiva)". (Destefano, 2005b)

También surgió fuertemente en dichos Talleres la cuestión organizativa y de coordinación e integración, entre todos los actores intervinientes en el proceso de desarrollo (productores, técnicos e instituciones) como una dificultad sobre la que se debía trabajar fuertemente, ya que si duda alguna, a partir de ella, se podría mejorar la capacidad de gestión y acción para resolver las dificultades planteadas. Es evidente que estas cuestiones fueron el emergente del Medio Ambiente que se analizó en párrafos anteriores, esto es las diferentes visiones de los actores del desarrollo que se reflejan en los problemas que prioriza cada uno de ellos.

Luego del segundo taller se conformaron 4 comisiones que trabajarían sobre temas específicos de la problemática detectada. Ellos fueron 1) Tierras, 2) Agua para riego, 3) Agua para secano y 4) Viviendas rurales. (Destefano,

2005b). Este paso es un eslabón más de la construcción de la Gestión Asociada a nivel territorial. Se complementa con los informes brindados por los responsables de la UTO en el Segundo Taller y tienen también sus posteriores correlatos de trabajo que comenzaremos a detallar a continuación.

Antes de pasar a detallar como continuó el proceso se deben hacer algunas consideraciones:

- El trabajo con los productores a nivel predial comenzó mucho antes, cuando estaba en funcionamiento la Agencia de Extensión Rural Valcheta (AER) dependiente de INTA Bariloche a cargo del Ing. Agr. Jorge Vera en los años '90 antes de ser cerrado en el año 1998. Desde la AER se trabajó con grupos de Cambio Rural chiveros y mixtos en varios parajes de la región.
- También había desde 1994 un agente Promotor del programa Prohuerta (Sr. Urbano Morandín) en la AER que a partir de 1997 comenzó a tener a cargo grupos de pequeños productores en los denominados "*Emprendimientos Productivos Asociativos*" que eran financiados por el PSA (en la forma de pequeños créditos a tasa subsidiada a 4 años de plazo de devolución con garantía solidaria) y luego por el Proinder (al ver que una gran parte de los productores no podían tener acceso ni siquiera a esos créditos subsidiados se estableció una línea de *Aportes No Reintegrables* para grupos productivos asociativos). Se formaron 15 grupos entre los años 1997 y 2003, la mayoría de ellos con financiamiento PSA salvo los dos últimos. (Morandín, 2003)
- Hubo financiamiento del Prosap, con una línea nueva para pequeños emprendimientos que consistió en una línea de financiamiento de subsidio y crédito con asistencia técnica a dos grupos de productores bajo riego en Paja Alta y Chanquín.

- Participación del Obispado de Viedma en el año 2002 con el programa de huertas familiares en Valcheta.
- Puesta en el aire desde el año 1994 de un programa de Radio (Sr. Urbano Morandín) que abarcó distintas etapas siempre con temáticas relacionadas con la horticultura, seguridad alimentaria, temas agropecuarios e información general para el poblador rural. Continúa hoy día ese mismo espacio radial de radio AM 980 Radio Lujan perteneciente a la Iglesia Local. (Bueno y Guttman, 2010).
- Desde el año 2002 y hasta el 2007 se desarrolló en las micro regiones de Valcheta - Ramos Mexía y Gral. Conesa un Proyecto Profeder denominado "Proyecto de Promoción y Capacitación para la Autogestión del Desarrollo Local y Rural en los Municipios de Valcheta, Ramos Mexía y Gral. Conesa" donde participaron integrantes de la EEA VI Conv. INTA-Prov. de Río Negro, la Secretaría de Planificación de Políticas Públicas de la Provincia de Río Negro, la Regional Patagonia Norte de INTA y técnicos de la ESFA del IDEVI y del CFI. (Benítez y otros, 2002)

De dicho proyecto se contrataron en el año 2005 dos técnicos para las localidades de Valcheta y Gral. Conesa.

Se han hecho estas consideraciones para dejar enunciado que los procesos comenzaron antes de la creación de la UTL, con actores que también trabajaron en forma consensuada a veces, perteneciendo a distintos organismos y respondiendo a diversos programas pero como remarca un informe que justifica el convenio con el Proinder ellas eran acciones aisladas y con falta de articulaciones y de una planificación estratégica que derivara de una visión y objetivos sistémicos del Desarrollo. Ahora sí se continuará con la

descripción de las acciones que se siguieron suscitando luego de los Talleres Micro Regionales.

Las comisiones conformadas luego de los talleres (viviendas, tierras, riego y agua en secano) no tuvieron el funcionamiento deseado por inasistencias de algunos de sus integrantes y cierta falta de compromiso de los organismos que las integraron pero hubo continuidad no obstante en los procesos que incumbían las diferentes temáticas.

A fines del año 2005 posteriormente a los Talleres Micro regionales, se realizaron varias reuniones que se detallan en el cuadro Anexo 5 de análisis de las Etapas del Proceso de Gestión Asociada. En ellos se trataron los temas de Viviendas Rurales, Tierras Fiscales y Predadores. Se invitó a autoridades de la Dirección de Tierras Provincial, autoridades de Viviendas Rionegrinas y de la Dirección de Fauna. Como producto de dichas reuniones se concretaron varias actividades y proyectos. Por un lado la Dirección de Tierras Fiscales de la Provincia dio un taller para los técnicos de la Unidad para ponerlos en conocimiento de las cuestiones legales de las tierras fiscales y para concretar dos jornadas de atención al público en las localidades de Valcheta y de Ramos Mexía.

La Dirección de Fauna participó de tres Talleres donde se discutieron aspectos de los predadores de la hacienda doméstica y del daño de los guanacos sobre los alambrados perimetrales y el pastizal y agua consumidos. La Dirección de Fauna recomendó a los productores que tenían problemas con los guanacos silvestres que pudieran pensar en hacer un uso económico y sustentable de dicho recurso como hacían algunos emprendimientos privados. Los Pequeños productores argumentaron que no tenían el capital suficiente

para llevar a cabo el emprendimiento. Se invitó a la Dirección de Ganadería a la misma igual que el ENTE. Hubo compromisos para atender la necesidad de trampas para zorros y pumas y solicitud del aumento del valor de los cueros y pieles pagados por el fondo de la Ley 763 de plagas de la ganadería. El fondo para trampas fue ejecutado y durante 2006 y 2007 se realizaron las entregas de 85 trampas en diversos parajes y comisiones de fomento.

También se llevaron a cabo 2 Talleres, el primero de ellos con la participación del Director de Viviendas Rionegrinas y se logró un acuerdo para una línea de crédito denominada "Línea Lanera" de un monto de \$ 4.000.- por productor en materiales para mejora de la vivienda rural. Se adjudicó un monto de 500.000 pesos para la línea Sur con \$ 50.000 por Municipio a pesar de que el logro se realizó a través de los talleres y los esfuerzos de los productores de Valcheta y Ramos Mexía. La grilla de priorización se confeccionó en forma consensuada por los productores en el segundo Taller. (Bueno, 2006; Bueno, 2007).

Otra actividad que surgió del producto de los Talleres fue la iniciación del recupero del parque de maquinaria de las COMUs (Comisiones Municipales) que habían recibido en Valcheta un tractor y diversas herramientas para utilizar en el Valle administradas junto a la ex Dirección de Recursos Naturales y que luego fue abandonado llegando a extraviarse las herramientas y pasar el tractor a uso del Municipio de Valcheta.

Conjuntamente con el recupero de las mismas el Ministerio de Producción cedió en calidad de préstamo el terreno que posee en Valcheta donde se encuentra edificado un galpón de chapa de 25 m de largo por 12 m de ancho y un edificio con un salón de 4 m por 8 m con kitchenette y baño instalados

oficina sede de la UTL en calle Chiclana s/n. La mudanza comenzó a fines de 2006.

El tractor fue trasladado a Viedma con un vehículo del Municipio de Valcheta y reparado conjuntamente con aportes de la EEAVI y el Ministerio de Producción volviendo posteriormente a Valcheta para su utilización por parte de los productores previa elaboración de un reglamento de uso y fijar los costos de hora de uso de tractor y herramientas. (Bueno, 2006a)

Durante los años 2005 y 2006 también se realizaron actividades de apoyo al Programa Comer en Familia del Ministerio de la Familia de Río Negro y que en Valcheta estaba a cargo de la Secretaría de Acción Social del Municipio local. Las mismas consistieron en capacitaciones sobre seguridad alimentaria y manejo de huertas orgánicas a través del técnico del Programa Prohuerta y del PSA local.

Cuando comenzó el camino del fortalecimiento institucional en Valcheta - Ramos Mexía, los organismos que acompañaron este proceso eran:

- . Vicaría de la Fraternidad del Obispado de Viedma
- . Ministerio de la Producción de Río Negro
- . Programa Social Agropecuario, PROINDER
- . Ente de Desarrollo para la Región Sur
- . Municipalidad de Valcheta
- . Municipalidad de Ramos Mexía
- . EEAVI Conv. INTA-Prov. de Río Negro

Ya pasados varios años, concretamente en el año 2006, se sumaron otros organismos públicos al trabajo conjunto como ser Viviendas Rionegrinas, Dirección de Tierras Fiscales, Departamento Provincial de Aguas (DPA),

Dirección Provincial de Fauna, Ley Ovina Río Negro y se sumaría pronto el nuevo Programa Ganadero Bovino "Ing. Gustavo Cecchi". Algunos de estos organismos pertenecen al organigrama del Ministerio de la Producción de Río Negro y otros son parte de una entidad nacional con coordinaciones provinciales como Ley Ovina. Con todos ellos se establecieron contactos a través de la UTO y se articularon acciones y se gestionaron diversas actividades y proyectos derivados de los productos obtenidos en los Talleres Micro regionales de 2005 y 2006.

Durante el año 2006 se formaron dos grupos de Cambio Rural en Valcheta para reemplazar al Proinder que había terminado su actividad de financiamiento de técnicos de terreno.

También durante el año 2006, más precisamente a comienzos de noviembre, se llevó a cabo la Expo INTA Patagonia con sede en el predio de la EEA Alto Valle de INTA en J.J. Gómez. Allí participó la UTL Valcheta con grupos de productores del programa PSA y Proinder y artesanas que trabajaban también asociadas al Mercado de la Estepa en Dina Huapi como artesanas que vendían sus artesanías a través de consignación de las mismas. Unos días después participaron como integrantes de los grupos de trabajo de Valcheta en el Stand del Área de Desarrollo de la EEAVI y la UTL en la Expo IDEVI en la Escuela Agraria del Juncal en Viedma.

En noviembre de 2006 la Dirección de Tierras y Fiscalizaciones de la Provincia convocó a los técnicos de la UTL y UTO para participar de la formulación de proyectos para productores ocupantes de tierras fiscales y acceder a financiamiento a través del Fondo Fiduciario que dispone la

Dirección producto de la recaudación de las adjudicaciones de tierras fiscales. Se concretaron en febrero dos proyectos para los parajes Menuco Laciari y Collun Leufú. (Bueno, 2007a)

De las dos operatorias que se concretaron producto de la Línea Lanera de Viviendas Rionegrinas para provisión de materiales para mejoras de hábitats rurales la segunda se comenzó en junio de 2006 y se concretó en 2007.

Durante 2007 se continuó con los trabajos articulando con diferentes organismos públicos:

- De los acuerdos luego de los Talleres con Dir. de Fauna y Ganadería se continuó con la distribución de trampas para pumas en tres comisiones en Nahuel Niyeu, Punta de Agua y Bajo El Gualicho (90 trampas en total). (Bueno, 2007a; Bueno, 2008)

- De lo acordado con la Dirección de Tierras se elaboró un nuevo proyecto para financiar con el Fondo Fiduciario que involucraba a 10 productores de la meseta de Somuncura y 5 del Bajo El Gualicho para infraestructura de Agua (tajamares) y división de predios por un total de \$ 76.000,00. (Bueno, 2008)

- Se trabajó con los programas Ley Ovina y el recientemente creado Programa Ganadero Bovino provincial "Gustavo Cecchi" que articuló con el Programa Ganadero Nacional y se elaboraron más de 15 proyectos Más Ternero para mejoras prediales de productores de Valcheta. Con la ley Ovina se ha trabajado tanto en evaluación de pastizales, capacitación a técnicos y productores y como técnicos de terreno que utilizaban las herramientas que brindaba el FRAO (Fondo de Recuperación de la Actividad Ovina) en la

provincia. También se participó de las actividades de la Mesa Propastizal que reúne técnicos de diferentes entidades que trabajan por la mejora de los pastizales de la provincia de Río Negro y el diseño de herramientas técnicas para su evaluación y manejo. (Bueno, 2008)

- El año 2007 dio comienzo a la administración del Parque de Maquinarias de la provincia elaborándose un reglamento de uso y elaboración de los costos de mantenimiento del mismo. (Bueno, 2007a; Bueno, 2008)

- Se realizaron dos Talleres en agosto y setiembre de 2007 convocados por la UTL y la UTO:

- Realización de Taller evaluatorio de actividades de la UTL en el marco del proceso de desarrollo rural llevado a cabo en la región. 135 productores y comisionados de fomento asistentes. Valcheta, 2 de agosto de 2007. Se produjeron documentos para invitar a autoridades de Dirección de Fauna, Dirección de Ganadería y hacer un reclamo a Viviendas Rionegrinas para cumplimentar los créditos de mejoras de viviendas rurales firmados en octubre de 2006 y pendientes de entrega.
- Realización de Taller de resolución de problemáticas. Temas tratados: predadores y comisiones de lucha contra las plagas, caminos vecinales, problemas con los guanacos, efectos de la sequía sobre la producción. Participaron de la misma el Director de ganadería y el Director de Fauna de la Provincia, el Coordinador del PSA Río Negro y el Director de la EEA Valle Inferior. Participaron 135 productores y comisionados de

fomento además de técnicos de la región. Valcheta, 4 de setiembre de 2007.

- A pedido de los productores de la zona de arroyo Tembrao y la Meseta de Somuncura aledaña al mismo se realizaron reuniones para discutir la posibilidad de aprovechamiento del guanaco. Se articuló con la Dirección de Fauna que participó desde el primer encuentro del desarrollo de dicho proyecto innovador en noviembre de 2007 en el paraje Arroyo Tembrao. Se inició la discusión de posibilidades de financiamiento y quienes serían los participantes del mismo. (Bueno, 2008)

El 21 de setiembre de 2007 se desató un temporal de varios días de lluvias y vientos helados que causó una enorme mortandad de animales menores (ovinos y caprinos) debido a la coincidencia con la esquila en la región y los movimientos de haciendas realizados en esos días y la esquila de animales débiles que venían sufriendo las consecuencias de la sequía que se venía desarrollando desde fines del año 2005 en la zona. La mortandad alcanzó en algunos casos más del 50 % de las majadas. Se trabajó junto a la Dirección de Ganadería y las Comisiones de Fomento y Productores en los relevamientos de pérdidas y luego se participó de varias reuniones durante los años 2007 y 2008 en la sede del ENTE en Maquinchao para discutir medidas para paliar la situación por la que atravesaban los productores.

En enero de 2008 como corolario de reuniones sobre los efectos de la sequía se realizó en Valcheta una reunión convocada por el entonces PSA (Programa Social Agropecuario) que dependía de la Secretaría de Agricultura de la Nación. A dicha reunión vinieron referentes de FAA (Federación Agraria

Argentina) y del PSA Provincial así como productores locales y técnicos de la UTL y Prog. Ganadero del ENTE Región Sur. Se formó una mesa de representantes que fue a participar de reuniones en Viedma para discutir medidas para paliar los efectos de la sequía que seguía produciendo estragos en los rodeos de la provincia y la región toda. Esa mesa de representantes dio paso posteriormente a la primera "Comisión de Productores de Valcheta".

Hasta ese momento la UTL tenía algún tipo de relación institucional o articulación con los siguientes organismos

- a. Ente de Desarrollo de la Región Sur: Programa Ganadero.
- b. EEA INTA Valle Inferior del Río Negro. Conv. INTA – Prov. de Río Negro.
- c. Programa Social Agropecuario.
- d. Municipalidad de Valcheta.
- e. Municipalidad de Ministro Ramos Mexía.
- f. Dirección de Desarrollo Económico Rural.
- g. Programa de Recuperación de la ganadería Ovina (Ley Ovina).
- h. Departamento Provincial de Aguas.
- i. Viviendas Rionegrinas S.E.
- j. Dirección Provincial de Fauna.
- k. Dirección Provincial de Ganadería.
- l. Dirección de Tierras, Colonización y Relaciones Interinstitucionales
- m. Programa Ganadero Bovino Provincial "Gustavo Cecchi"
- n. Programa Prosovi (Lucha contra la Sarna y el Melófago) dependiente del SENASA.

La UTL ya venía funcionando como parte de la EEAVI dado que era considerada como una Agencia de Extensión dentro mismo de la UTL como parte del Convenio de creación de la misma.

Por otro lado en el informe de Profeder del año 2008 su contexto expresa lo siguiente: "Durante el año 2008 continuó el período de sequía que había comenzado durante el verano de 2007, produciéndose mortandades que alcanzaron al 60 % de los animales en promedio. La pérdida de lana paso del 25-30 % promedio en la zona durante 2007, llegando al 50% para el 2008. Dada la pérdida de animales, que en algunos casos alcanzó al 80% algunos productores deben buscar alternativas para completar sus ingresos. La señalada de corderos, igual que el año anterior, fue casi nula en la zona lo que produce una notable disminución de los ingresos sumados a la pérdida de lana. La recuperación del capital animal se calcula en no menos de 5 años, y la sequía por el momento sigue teniendo influencia sobre la producción (disminución de napas de agua, caudal de arroyos, se secaron lagunas de agua dulce)". (Bueno, 2009).

En este contexto donde hubo numerosas reuniones donde se participó desde la UTL y el Área de Desarrollo Rural de la EEAVI junto a representantes de productores, apoyando las acciones para poder relevar la magnitud del impacto de la sequía y medir sus consecuencias económicas y sociales y las medidas que podrían paliar en parte la situación. Se desarrolló un estado de negociación permanente entre los organismos públicos que tenían ingerencia directa sobre el territorio y la producción local como la Dirección de Ganadería, Ley Ovina y Caprina, el Ministerio de la Producción en su conjunto con

participación de la Dirección de Tierras en apoyo de los fiscaleros y otros programas. Sin embargo la crisis sectorial producto de la sequía y la gran mortandad de animales sobre todo de ganado menor que superó el 60 y 70 % en muchos casos, dominó la escena de ese año y los siguientes.

Asimismo se implementó el Plan Mas Ternero de la Secretaría de Agricultura de la Nación que dependía del Plan Ganadero Nacional que en la provincia lo gestionó el Plan Ganadero Bovino Provincial y que en Valcheta en dos años benefició a 17 productores. El FRAO (Ley Ovina) revitalizó el ANR14 (aporte no reintegrable para mejoras prediales) y suspendió el crédito para compra de vientres por las condiciones climáticas que afectaban la receptividad de los campos de la región sur rionegrina.

Se entregó forrajes a los productores con financiamiento de la provincia y la Dirección de Tierras hizo lo mismo pero solo para los fiscaleros. Hubo varios operativos de esta índole que muchas veces fueron descordinados y donde la logística y hasta la determinación de los beneficiarios recayó sobre la UTL y los productores acompañados por los Comisionados de Fomento. Ello a menudo generó algunos descontentos y desnudó viejas prácticas de prebendas y favores que desvirtuaban el esfuerzo solidario de muchos.

A raíz de la sequía muchos ganaderos comenzaron a suplementar sus animales sobre todo terneros y madres y algo de engorde de ovinos. Se comenzó a interactuar más con el Programa Ganadero Bovino Provincial (PGBP) en capacitación para suplementación y engorde de hacienda a corral con las primeras experiencias en campos de secano en la zona. También se

trabajó en el Programa Más ternero de menos de 50 vientres con unos 25 beneficiarios de la región para pequeños subsidios para inversiones.

En el año 2008 apareció un viejo actor pero con otra participación en la Región que fue el Global Environment Facility (GEF: programa con financiamiento internacional enfocado a la conservación del medio ambiente y los efectos de la desertificación a nivel global). Se realizaron dos reuniones a nivel de técnicos con el programa GEF para comenzar a estudiar un diseño de un sistema regional de extensión que es una misión del GEF y algunos organismos provinciales.

A fin del año 2008 se realizó un taller de evaluación de actividades convocado por la UTL y la UTO llevado a cabo en Valcheta con la concurrencia de 45 personas.

En Valcheta se había creado una mesa de emergencia con carácter vinculante en posturas a llevar a la mesa provincial de emergencia agropecuaria. Dicha Mesa pasó a tener carácter institucional local a mediados de 2009 transformándose en una mesa de discusión de temáticas relacionadas con lo rural sin llegar a ser una mesa de desarrollo territorial como habría sido deseable.

La Comisión de Pequeños y Medianos Productores de Valcheta (CPyMPV) sufre un cambio de autoridades asamblea mediante debido a problemas con la distribución de unos subsidios que distribuyó la provincia con fondos nacionales. Se decidió apoyar intensamente la reorganización de dicha

comisión que tenía una impronta informal hasta ese momento para que pueda alcanzar status legal en algún momento.

La Mesa Territorial comenzó a formar parte del tramado del Proderpa que exigía su conformación y la formulación de las políticas y proyectos a través de ellas y de las organizaciones de Productores existentes. Esto "fomentó" la aparición de dichas organizaciones en algunos casos. Se realizó el 9 de setiembre de 2009 un Taller de Evaluación de las actividades donde se determinaron varias acciones entre ellas la reactivación de la Línea Lanera de créditos de viviendas rurales, una nota invitando al Secretario de Producción para discutir el tema de provisión de agua en los campos y una dirigida al Director General de Desarrollo Territorial para "solicitarle una reunión en la localidad de Valcheta para poder aclarar la operatoria realizada para la distribución de fondos provenientes de Nación para distribuir entre los productores ganaderos de la región sur afectados por la Emergencia Climática" según reza la nota y se pidió la reunión para octubre. En dicho taller llevado a cabo en octubre de 2009 con la presencia del Director de Desarrollo Territorial hubo dos momentos. En el primero de ellos el Director brindó la información requerida y en el segundo hubo un estado de asamblea previo taller donde se discutió la continuidad de la asociación y los pasos a seguir y por unanimidad se designó una nueva comisión de productores. Posteriormente participará también del Foro de Agricultura Familiar con un representante en el Foro Provincial.

En Valcheta se comenzó a trabajar en setiembre de 2009 con la Dirección de Tierras en relevamiento de trabajos para tajamares y en abril de 2010 con el

DPA y el Proderpa y la CPyMPV en relevamiento de problemas relacionados con la captación de agua en el Departamento Valcheta. También se continuó con el DPA en el trabajo con el relevamiento para Tierras.

Se trabajó, además, con capacitaciones para siembra de cultivos de verano en el valle de Valcheta y el engorde a corral de bovinos y ovinos con técnicos de la EEAVI y el DPA. Junto al PGBP se trabajó apoyando los programas Más Terneros, Destete Precoz y Engorde a Corral. Dicho programa contaba con un técnico en la localidad de San Antonio Oeste que también participaba de actividades de la UTL en Valcheta.

Se trabajo en el Monitoreo y apoyo logístico y técnico a proyectos de mejoramiento de viviendas rurales con aportes financieros provenientes del Proinder para 43 productores de la región a partir de marzo de 2010. El Proinder fue un programa que se comenzó a ejecutar en las órbitas del PSA y luego pasó a órbita de la Subsecretaría de Agricultura Familiar de la Nación (hoy Secretaría).

El grupo de esquila de guanacos estaba en la espera del financiamiento para la infraestructura. Al principio se decidió ir a la Ley Ovina pero al ser financiamientos prediales perderían la oportunidad de utilizar los ANR14 para sus predios por lo que decidieron buscarlo en un organismo o programa que financie el grupo. Finalmente se encontró que el Programa Manos a La Obra del Ministerio de Acción Social de Nación tenía un componente para emprendimientos Asociativos Productivos que permitía integrar a los productores y facturar en conjunto con un CUIT grupal. Para administrar los

fondos se necesitaba estar formalizados así que se recurrió a la Vicaría del Obispado de Viedma para la operatoria del proyecto.

En el año 2011 se realizó un trabajo intenso con el Proderpa (Programa de Desarrollo de la Patagonia), programa que se ejecuta desde la UCAR (Unidad para el Cambio Rural que gestiona todos los programas ejecutados con fondos internacionales desde el Ministerio de AGyP de la Nación). Se ejecutó el proyecto de contingencia para paliar problemas relacionados con el agua.

Para tener una idea más acabada de las articulaciones que se dieron durante los años 2008 al 2010 se presenta el Gráfico N° 1 donde se desglosan las distintas fuentes de financiamiento que aportaron a diferentes proyectos presentados desde la UTL, algunos de ellos junto a la Asociación de Productores de Valcheta (APV). Allí hay programas nacionales, provinciales y mixtos (Nacionales con Coordinaciones Provinciales). (Bueno y otros, 2010)

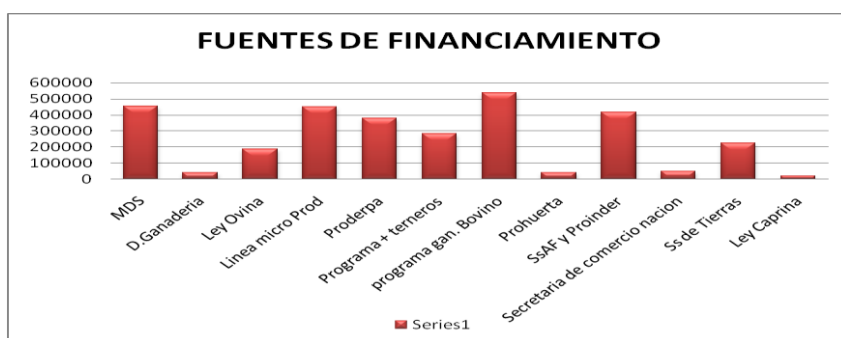


Gráfico N° 1: Fuentes de Financiamiento de Proyectos desarrollados desde la UTL (2008-2010). (Bueno y otros, 2010)

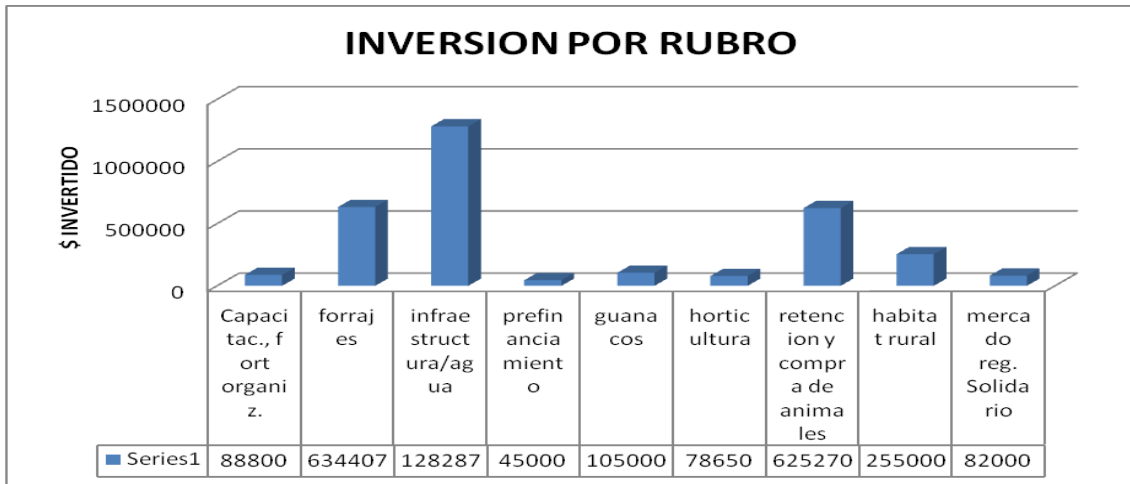


Gráfico N° 2: Inversiones por rubro financiado en proyectos ejecutados en la UTL (2008-2010). (Bueno y otros, 2010)

El Gráfico N° 2 detalla las inversiones por rubro de aplicación y en el Gráfico N° 3 se discriminan los montos de inversiones por rubro o actividad. Sobresalen como primera actividad la inversión en infraestructura predial con el 40 % del monto total. Esto refleja la realidad de muchos predios y las conclusiones de los talleres en cuanto a las problemáticas dado que mucha inversión se destinó a la provisión de agua o mejoramiento de aguadas y también a alambrados que están muy deteriorados en muchos casos y en otros faltan cuadros y potreros.

Dado que la influencia de la sequía hacia invertir mucho en alimentación el rubro forraje fue otro de los mas demandados así como la retención de vientres para no malvenderlos en épocas de bajos ingresos y baja productividad de los rodeos.

Otro rubro destacado en menor medida fue el del hábitat rural con menos del 8 %. Recordemos que en años anteriores (2006/07) hubo un financiamiento

para mejora de viviendas rurales de unos \$ 100.000 en créditos de materiales de la Línea Lanera de Viviendas Rionegrinas. (Bueno y otros, 2010). También se conformaron numerosos grupos Proinder y varios PSA con sus respectivos aportes y se ejecutó el Proyecto del Fondo Fiduciario de Tierras en los Departamentos 9 de Julio (9 beneficiarios) y Valcheta (15 beneficiarios con \$ 9.000 c/u). (Bueno, 2009)

El Prosap volvió a operar en la región luego de varios años con una línea de financiamiento denominada "microproductores" para retención de vientres lo mismo que el PGBP. En ambos casos la UTL a través de un paratécnico contratado por el Prosap elaboró con acompañamiento de los técnicos los respectivos proyectos para financiar retención de vientres bovinos y ovinos. Ambos como créditos a tasa subsidiada.

En enero de 2011 se concreta el trámite de aprobación del financiamiento del Ministerio de Desarrollo Social, programa Manos a la Obra para su ejecución en el Proyecto de Esquila de Guanacos en Meseta de Somuncura, paraje "Bajo el Zonzo". Este proyecto una articulación entre la UTL, la EEAVI, Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, Vicaria del Obispado de Viedma y Dirección de Fauna de Río Negro. También aportaron financiamiento y apoyo técnico el GEF Río Negro, Prolana Río Negro y la Dirección de Fiscalizaciones de la Provincia. Antes de la segunda campaña se logró una vinculación en marzo de 2012 con el Mercado de la Estepa de Dina Huapi que junto a la Fundación Surcos Patagónicos compra la fibra cosechada. Ese mismo año a mediados del mismo surge el programa FONARSEC (Fondo Nacional Sectorial) para camelidos y a través de la Universidad Nacional de Río Negro,

filial Bariloche a través del Departamento de Antropología y de Investigaciones, se presenta un proyecto a dicho programa para financiar las actividades de la cadena de valor de la fibra de guanaco como un emprendimiento socio-productivo que involucra a los productores que juntan y esquilan al guanaco silvestre y a las artesanas que hacen el procesado de la fibra hasta la confección de la prenda de hilo de guanaco. En este proceso se consigue un "precio Justo" para el producto de la esquila y se promueve el aprovechamiento integral del mismo en la provincia y por pequeños productores artesanos.

Se desarrolla además la ejecución del Proderpa que se realiza a través de las "Mesas Territoriales" que son obligatorias para la operatoria del Programa. Se financió en 2010 un proyecto de "contingencia" para infraestructura para agua articulando con el DPA como organismo técnico y la UTL como organismo de gestión en terreno y técnico de campo.

Se trabajó desde la UTL en el SITT (sistema institucional de transferencia de tecnología) impulsado por el GEF Río Negro el cual nunca prosperó. La idea era crear una red de extensión y transferencia de tecnología a nivel provincial articulando todos los técnicos de terreno de los diferentes organismos (INTA, ENTE, SAF, Ley Ovina, ProgGanBovPro).

La articulación interna continúa funcionando en la UTL a pesar de los cambios de técnicos de la SAF con la salida de Angel Guttmann que se traslada a Viedma. Se incorpora un técnico de Cambio Rural con un grupo de productores porcinos a partir de 2012. Este técnico tenía trabajos anteriores como encargado del "Banquito de la Buena Fe Rural" que tiene base en la oficina de la UTL. También comienzan los primeros pasos del grupo de

feriantes de Valcheta y se continúa con el trabajo de fortalecimiento organizacional hacia la ACV para poder formalizar la Asociación Civil acompañados por técnicos de la SAF. Lo mismo ocurre con otras organizaciones como la Cooperativa Alem Ltda de Turismo Rural que está en vías de formalización y la Comunidad Somuncura y la Pre cooperativa Balchita.

La UTL participa frecuentemente de charlas sobre temas medioambientales o ligados a lo rural en las escuelas de la localidad ya sean primarias o secundarias. También la UTL desde el año 1994 tiene un programa de radio en la AM 980 "Radio Luján" propiedad de la Iglesia Nuestra Señora de Luján de Valcheta que se emite todas las semanas los días miércoles por la mañana durante 50 minutos que comenzó siendo un programa dedicado al programa prohuerta y fue ampliando su temática al medio ambiente y a lo rural hasta que se transformó en el espacio oficial de la UTL desde hace varios años. Es el único medio de contacto masivo con el poblador rural de toda la región dado el alcance que tiene la AM y es una de las pocas de todo el sur de Río Negro (las otras dos son estatales, una radio provincial en Sierra Colorada y Radio Nacional Ing. Jacobacci).

Se pensó que la Mesa Territorial sería el espacio ideal para elaborar ideas y proyectar hacia el futuro algunos espacios de desarrollo en lo local. Nunca llegaron a concretarse. Sí, se pudo participar de la elaboración de los ejes que se trabajarían en el Proyecto Regional con Enfoque Territorial (Pret) que se elaboró para el Sureste de Río Negro (Departamento Valcheta y parte este de 9 de Julio y parte oeste del Departamento San Antonio Oeste). Se volcaron allí las principales problemáticas que fueron las que encabezaron la lista en los

Talleres Micro regionales de 2005, 2006 y 2007. Aun persisten ellas y persistirán seguramente en el futuro dado que son los problemas comunes de muchos pequeños productores de toda la Línea Sur Rionegrina, más aun luego de sufrir la aplastante sequía que duró más de 8 años (de la primavera de 2005 hasta el otoño de 2014) con años más duros que otros. (Bueno, 2011a y 2012)

Como si algo faltara pasar en la región además de la sequía y la erupción del volcán el 4 de Junio de 2011 (complejo volcánico Puyehue-Cordón Caulle), el 8 de marzo de 2012 se desató una tormenta en varios puntos de la región sur (Comallo y Valcheta entre otros) de inusitada violencia en la cual precipitaron más de 150 mm en menos de 6 horas lo cual produjo una enorme escorrentía por numerosos cañadones y arroyos que causó cuantiosos daños en la localidad desde arroyo Los Berros hasta Nahuel Niyeu y Treneta y Yaminué. En el arroyo Nahuel Niyeu circularon a la altura de la ruta nacional 23 unos 1.400 m³ según los aforos hechos por técnicos del DPA. El puente sobre dicho arroyo recientemente construido en la nueva traza de la RN 23 fue arrasado lo mismo que un sector de unos 50 metros de terraplén de varios metros de altura creando dos cauces del arroyo. Hubo más de 110 productores damnificados y se trabajo en conjunto con autoridades Municipales, Bomberos, Comisionados de Fomento y ENTE de la Región Sur para evaluar las pérdidas. Se estimaron las mismas en más de 4.000.000 de pesos una parte de la cual fue resarcida por el estado provincial (aproximadamente un millón ochocientos mil pesos de subsidios se entregaron) lo cual provocó en algunos casos conflictos y manejos poco claros en varios casos. La misión de los técnicos fue la de verificar, cuando se pudiera, de los daños producidos por el agua.

Se creó para ello un COEM que en realidad era un reflotamiento de los COEM que se formaron luego de la erupción del volcán Puyehue-Cordón Caulle que afectó muy seriamente a la zona de Pilcaniyeu, Comallo e Ing. Jacobacci junto a Bariloche y Villa la Angostura llegando sus efectos hasta Trelew y Pto. Madryn y la meseta central chubutense.

El año 2011 y 2012 fueron años de resarcimiento de catástrofes no obstante lo cual se trabajó sobre las nuevas modalidades de producción que se enfocan a la suplementación alimenticia de los ganados y el encierre a corral de muchas categorías. También se promovió la siembra de maíz y otros cultivos forrajeros desde la EEAVI con la participación de los técnicos de las áreas de investigación de la misma.

Otro de los organismos que actúan en la región es la Ley Caprina que fue dotada de presupuesto mediante una ley específica como lo fue en su momento el FRAO (Ley Ovina). En Valcheta se pudo ejecutar a través de tres proyectos de mejoras de tinglados para parición solamente dado el escaso presupuesto que contaba al comenzar su ejecución. La actuación de este Programa fue muy pobre en la región e incluso hubo malos manejos del mismo.

El parque de maquinarias fue, desde su recuperación, gestionado por la UTL, al comienzo prestándolo y luego con conductor incluido que debía pagar el productor lo mismo que el combustible y un canon de uso por hora para cubrir los gastos de mantenimiento. El canon de uso fue elaborado por la UTL en base a índices de desgaste y costo de mantenimiento obtenidos de publicaciones de INTA y Universidades.

Durante el año 2012 se produjo un cambio de autoridades en el ENTE de la Región Sur¹². Luego del mencionado cambio de autoridades en el ENTE se conformó la Mesa Regional de Agua que concentraba todos los proyectos de agua financiados por los diferentes Organismos y Programas que venían trabajando en la temática. La Mesa Territorial entre otras cosas concentraba las demandas de agua en la región de proyectos y demandas de organizaciones y productores individuales, muchos de ellos con problemas históricos de abastecimiento de agua. Se decidió en la Mesa que se priorizaría los más comprometidos y con problemas de falta de agua y luego los que tienen problemas de distribución, almacenamiento u otros similares como mala captación deficiente.

Otro reclamo que tuvo respuesta fue la recuperación de la Comisión de la Ley de Plagas 763 que por muchos años la administró la Soc. Rural de San Antonio Oeste. Dicha Comisión funciona con fondos recaudados con una tasa sobre las guías de traslado de animales emitidos por el Municipio y que engrosan un fondo Provincial que administra la Dirección de Ganadería a través de una Comisión Provincial para pagar los cueros de puma y pieles de zorro colorado declaradas plagas de la ganadería. Hoy la Comisión la integran la Asoc. Civil de Productores de Valcheta y la UTL Valcheta.

Desde la UTL también se articula con el PNAgua (Programa Nacional de Agua) de INTA desde el año 2011 y a través del Pret "Aportes para el

¹² Anteriormente, con el cambio de partido político luego de 28 años de permanencia en la gobernación del Partido Radical a través de la Concertación para el Desarrollo triunfó en 2011 el Partido Justicialista. Esto produjo cambios a niveles de gestión lógicos de la transición, después de muchos años en que las organizaciones del estado provincial funcionaban con una lógica propia.

Desarrollo Rural del Sureste Rionegrino" que tiene actividades ligadas al agua en varias facetas como: - Mejoramiento de mallines, - provisión de agua para bebida animal y agua segura para consumo humano en las zonas rurales y - mejoramiento de la tecnología de riego en los valles de regadío de la región. Se comenzaron las instalaciones de sistemas de riego por aspersión en Chipauquil aprovechando vertientes y manantiales que tienen suficiente altura para generar presión para hacer funcionar aspersores en conjunto con los técnicos de la EEAVI y la SAF.

Finalmente a principios de 2012 se conformó la Asociación Civil de Productores de Valcheta con su respectiva Personería Jurídica recibida a fines de 2013. La misma hoy funciona brindando servicio de créditos en forraje para animales. El recupero es casi del 100 %. La Coop Alem de Turismo Ltda. obtuvo su personería jurídica en 2013 y en el mismo año obtuvo el terreno para construir su sede social y el financiamiento para la mismo así como actividades de capacitación a través del Proderpa. La Pre Cooperativa Balchita también recuperó un antiguo edificio que construyó y utilizó otra antigua Cooperativa de Valcheta denominada "5 de marzo" y estaba en tramitación para poder retener el edificio para dicha organización. El mismo ahora está bajo la tutela de la FECORSUR (Federación de Cooperativas de la Región Sur).

Para finalizar "El afianzamiento del grupo de feriantes transformados en la Asociación de Feriantes "Kuk" - Frutos de Nuestras Manos - dando marco organizativo a una organización de artesanas/os y chacareras/os y feriantes es un paso más en el empoderamiento de las organizaciones sociales de base de

la localidad y además mejora la relación entre la población consumidora y los productores acercándoles alimentos y productos de calidad y sanidad monitoreada". (Bueno, 2014)

Hasta aquí se detallaron las numerosas acciones que derivaron en articulaciones con numerosos organismos a través de las cuales se realizaron gestiones que se plasmaban finalmente en proyectos de asistencia técnica y financiera para innumerable cantidad de acciones que estaban vinculadas con lo rural y la producción ganadera o agrícola en la micro región de Valcheta y Ramos Mexía. Dichas acciones se han agrupado en el cuadro N° 10 que está en el Anexo "F" de este trabajo.

En el proyecto Profeder que se ha reformulado para los próximos 3 años se destaca la participación entre articulaciones y co-gestión de actividades, programas y recursos a 19 organismos públicos y privados del orden Nacional, Provincial y Municipal.

Para finalizar este capítulo mencionaremos que en la mesa del agua regional se aprobaron 25 proyectos enviados de la Mesa Territorial de Valcheta y están en etapa de financiación y ejecución.

A continuación se realizará el análisis de la experiencia de Gestión Asociada en Valcheta, abarcando los 3 ejes mencionados en la Introducción: a) Temporal, b) Participación y c) Articulación.

7. Análisis del proceso de Gestión Asociada en Valcheta

La Gestión Asociada (GA) no es una práctica metodológica nueva en la Región Sur. A fines de los años '80 comenzó en ella un proceso que hoy se conoce en todo el ámbito provincial como "La Gestión Asociada". Cita un trabajo elaborado por el GEF resumiendo los acontecimientos ocurridos en las últimas décadas en la Región: "Gestión Asociada Promovida por el Ministerio de Recursos Naturales, la Subsecretaría de Planificación, Municipios de la Región Sur, Organizaciones Intermedias e INTA". En ella se buscaba "crear sinergia entre las instituciones en un marco de amplia participación de la población. Se realizaron importantes talleres por localidad donde pobladores y agentes técnicos y políticos debatían los problemas y sus posibles soluciones".

Por último realizando una pequeña síntesis de los resultados de este proceso señala: "Fue un importante antecedente donde a pesar de los conflictos se comenzó a observar las potencialidades de una mirada sistémica. Las coyunturas sociales y políticas y el poco ejercicio de participación mas una metodología masiva limitaron la capacidad ejecutiva de la iniciativa y la necesaria búsqueda de elementos identitarios comunes que permitiesen desarrollar una visión estratégica regional y las alianzas sectoriales necesarias para lograrla. El proceso finaliza al crearse el Ente de Desarrollo de la Región Sur" finaliza el resumen de esta parte del informe (GEF, 2009). En tanto Bernardo Cluigt (2014) como participante de dicho proceso desde su inicio manifiesta: "Es discutible, en tanto que ello dio origen a la etapa siguiente y anteriormente había sido la impulsora de la creación de la Comisión Intergubernamental".

Para el presente trabajo se va a realizar un análisis preliminar donde se tomarán tres ejes de la dimensión de la GA en Valcheta, donde el protagonista central de la misma es la UTL junto al equipo de Desarrollo Rural de la EEAVI.

Los ejes a analizar son: a) *Temporal*: que abarcará las diferentes etapas del proceso de GA; b) *Participación*: de los diferentes actores vinculados a la Gestión; y c) *Articulación*: llevada a cabo durante el proceso de GA.

7.1 Eje Temporal

El eje temporal se extiende desde fines de los años 80 hasta la actualidad.

La primera etapa (Gestión Asociada - ENTE) temporalmente abarca desde los comienzos de un proceso que posteriormente se denominó "Gestión Asociada" en la Línea Sur Rionegrina hasta la constitución de la UTL el 06 de diciembre de 2000. No es clara la fecha de comienzo del proceso de la GA en la Región Sur y para este trabajo no se pretende determinarla con exactitud. El documento elaborado por el GEF citado oportunamente lo fija a fines de los años '80 (GEF, 2009) y nació formalmente con la Constitución de 1987 que creó el ENTE de la Región Sur en su artículo N° 110; aun cuando la creación de la Comisión Intergubernamental se formalizó el 30 de setiembre de 1992. Sin embargo, como se informa en un trabajo de la Dirección Provincial de Planificación (1994a) "A fines de 1991 -en uno de los talleres del Seminario "Nuevos Asentamientos en transición, etnodesarrollo y manejo productivo", del Proyecto Integrado Pilquiniyeu del Limay- se constituye un Grupo Inicial de Gestión (representantes de distintos sectores de gobierno y regionales) que se compromete a impulsar el tratamiento de la problemática de la Región Sur a

través de un Programa Integral (Y dando así inicio al proceso de GA). Ello significó retomar la propuesta de Programa Integral para la Línea Sur planteada desde la Secretaría de Planificación en 1987. En ella están los elementos base que fueron marco del Proyecto Integrado Pilquiniyeu del Limay. El método de trabajo intersectorial y participativo empleado en dicho Proyecto permitieron ir afianzando la idea de Programa Integral a la vez que ir aplicando un modelo de intervención viable y funcional a aquella propuesta."

Resumiendo, la idea y los conceptos ya estaban establecidos desde 1987 aproximadamente pero se concretaron recién a partir de fines de 1991 y "se comienza a transitar una etapa de acuerdos y concertación entre sectores que van logrando avances en el sentido de producir el Programa Integral para la Región Sur". (Dirección Provincial de Planificación, 1994a). La Co-Gestión entre Estado y Sociedad Civil es la idea central de esta modalidad de "Gestión", es decir, la asociación entre las entidades que conforman el Estado y las organizaciones de la Sociedad Civil para la construcción colectiva de conocimientos, acuerdos y compromisos en un Modelo de Decisión Compartida que configura la "Gestión Asociada".

Este Modelo funcionó hasta la creación del Ente el 29 de marzo de 1994 según lo marcaba el decreto N° 563 del 17 de Mayo de 1993. La Ley de creación del ENTE se promulgó el 12 de diciembre de 1992 y comenzó a funcionar en la fecha indicada más arriba como continuidad del funcionamiento de la Comisión Intergubernamental. Sin embargo hay diferencias sustanciales entre ambas etapas institucionales desarrolladas en la Línea Sur. La primera

etapa permitió más participación de la sociedad civil y fue más activa y con un compromiso más vigoroso de los distintos organismos y funcionarios estatales.

La creación del ENTE y su entrada en funcionamiento frenó esa efervescencia inicial aun cuando la Comisión Intergubernamental debería haber funcionado como órgano consultivo del ENTE. Cuando se conforma el ENTE la Comisión se incorpora como Órgano Consultivo, al cabo de un tiempo y a partir de nuevos directorios y presidencias se fue desdibujando hasta que no se tuvo en cuenta y ese cometido de complemento de las funciones del ENTE como forma de expresión de la sociedad civil se perdió. Por el contrario el funcionamiento se centró más en las decisiones del Directorio compuesto casi exclusivamente de funcionarios políticos de los diferentes Municipios y Comisiones de Fomento y Legislativo y Ejecutivo Provincial. Es decir se produjo una centralización en el control de las decisiones del ENTE en funcionarios políticos controlados por la mayoría.

El objetivo principal del Desarrollo es ampliar las opciones de las personas como afirma el PNUD (2013) por medio de la expansión de las capacidades de las personas. Muchas veces esas capacidades o los logros que las personas alcancen no se visualizan inmediatamente o no se traducen en un progreso "económico" y muchas de esas mejoras no se traducen en mejoras de los ingresos pero como dice Sen (2.000) "el objetivo del desarrollo es crear un ambiente propicio para que la gente disfrute de una vida larga, saludable y creativa".

Estos objetivos eran el fundamento y el objetivo central de crear la Comisión Intergubernamental y posteriormente el ENTE. En las conclusiones analizaremos si cumplieron esos objetivos.

El ENTE comenzó a funcionar en 1992 y a partir de allí la Comisión Intergubernamental comenzó con sus funciones de Órgano Consultivo. Se crearon varios programas en este período como se detalla en el cuadro del ANEXO "F". Como una consecuencia del trabajo realizado en la Región a fines de los '90 la Provincia realiza un convenio con el Proinder para solicitar financiamiento al Componente Fortalecimiento Institucional para crear dos unidades en las localidades de Valcheta y Gral. Conesa. En el caso de Valcheta esto fue planificado y consensuado entre la EEAVI Conv. INTA-Prov. de Río Negro, la Direc. de Planificación Provincial, la Secr. de Desarrollo Rural de la Provincia, Dir. de Comisiones de Fomento, el PSA, el ENTE de Desarrollo de la Región Sur, los Municipios de Valcheta y Ramos Mexía y el convenio de creación fue firmado el día 06 de diciembre de 2000. Hasta aquí llega el horizonte temporal de la primera etapa en que se dividió la GA en Valcheta en el marco de la UTL y que se denominará como de "Antecedentes y Acuerdos Previos".

La segunda etapa (Convenio Formación UTL) se desarrolla dentro de la propia UTL y contempla el funcionamiento de la misma y las articulaciones que surgen del proceso de GA desde su creación en diciembre de 2000 hasta julio de 2005 cuando se comenzaron las actividades de preparación de los talleres microregionales con el apoyo de la consultoría de asistencia técnica del Componente FI del Proinder. Ya antes de la creación de la UTL existían articulaciones entre organismos vinculados a la extensión rural y al desarrollo rural como el Programa Social Agropecuario y la Vicaria de la Fraternidad del Obispado de Viedma además del EEAVI. También participaba de dichas

vinculaciones la Provincia de Río Negro a través de la Dirección de Planificación y la Dirección de Desarrollo Rural. Todas ellas participaron de la gestación de la UTL y del Proyecto del FI de Proinder. Todas ellas también conformaron un proceso de Gestión Asociada donde el trabajo se priorizó en conformar un equipo técnico de Terreno en las localidades de Gral. Conesa y Valcheta a través del FI de Proinder y el Programa Profeder de INTA que contrató los técnicos que trabajaron junto a los técnicos del PSA y el Ente de la Región Sur.

Luego de la constitución de la UTL se comenzó el trabajo con el Programa Prohuerta y el PSA conformándose grupos de huerta en la localidad y de ganaderos mixtos en la región donde básicamente se financiaron y dio asistencia técnica a los mismos. Además se constituyó un grupo de artesanas que se vincularon al PSA en el año 2002 y que fueron co-fundadoras del Mercado de la Estepa de Dina Huapi participando de la administración y venta de artesanías propias y del resto de las artesanas que conformaron el Mercado vinculado en sus comienzos financieramente al PSA. Se continuaron además trabajos con la feria de Valcheta (chacareros productores de hortalizas) y la comercialización de lana en forma conjunta. Además se trabajó en la sistematización y resolución de un conflicto en torno al agua en el paraje Paja Alta donde corre un arroyo con dos brazos que fue motivo de disputas vecinales y de problemas de infraestructura para la distribución del agua y falta de alcantarillas para entrada a los diferentes campos. Todo ello fue apoyado por otro Programa que aparece en la región denominado Prosap (Programa de Apoyo a las Economías Regionales) de la Secr. de AGPyA en 2003. Se contrató un técnico y con financiamiento conjunto se lograron realizar obras con

aportes del PSA y el Prosap. Dicho programa merced a gestiones del equipo de la UTO y la presentación de un plan de acción formuló una línea para micro emprendimientos que permitió que estos pequeños productores pudieran acceder a ese Programa que estaba destinado solo a obras regionales.

A partir de Julio de 2005 se hace presente el Técnico contratado por el Proinder para terminar de llevar a cabo el Proyecto de FI en Valcheta con la concreción de los Talleres Micro regionales con lo cual culmina esta etapa primera de la UTL para dar paso a otra etapa de la GA donde aparecen nuevos actores en escena.

La tercera etapa (Talleres Micro Regionales) comienza con las actividades previas a los Talleres Micro Regionales con la llegada del consultor contratado por el Proinder, Ing. Agr. Daniel Destefano que comienza su trabajo siempre apoyado por los técnicos de la UTL y UTO. La etapa culmina en setiembre de 2007 con el establecimiento de la GA como metodología de trabajo dentro del ámbito de la UTL a partir de los Talleres Micro Regionales. El umbral temporal es algo arbitrario dado que podría ubicarse antes o después del momento elegido pero se decidió esa fecha por considerarse que los procedimientos de la GA y la articulación Institucional están en esa etapa funcionando más ajustadamente y aparecieron nuevos actores en el territorio con los cuales se comienzan a desarrollar procesos de gestión de diversos Programas y acciones tendientes a solucionar problemas que había sido destacados en los Talleres Regionales.

Después de una indisposición ocurrida en abril por un problema de salud por parte del consultor se comienza con el proceso de preparación del taller

propiamente dicho con la confección de la lista de invitados y la tarea de sensibilización de los mismos que consistió fundamentalmente informarles los motivos de la realización del Taller y porque se creía que debían participar del mismo. Dicha tarea lleva un mes y medio aproximadamente y luego se lanza la convocatoria formal por los medios públicos (radio) para los días 16 y 17 de agosto en la localidad de Valcheta.

Posteriormente se desarrolla el Segundo Taller Micro regional en la localidad de Ministro Ramos Mexía el día 23 de Setiembre de 2005. Entre ambos talleres parte de los insumos del primer Taller fueron plasmados en invitaciones a diferentes responsables de Organismos Provinciales para poder llevar a cabo acciones tendientes a resolver problemas relacionados con el agua para la zona rural, el riego en el Distrito Valcheta, las viviendas rurales, los caminos vecinales y la tenencia de las tierras fiscales. Estos temas y otros relacionados con las plagas de la ganadería, la fauna silvestre, la deficiente infraestructura de muchos establecimientos ganaderos, el parque de maquinarias agrícolas perteneciente al estado provincial en desuso y la problemática de la falta de organización de los productores fueron motivo de numerosas jornadas posteriores a los talleres donde se fueron sumando Organismos Provinciales y Nacionales al trabajo de la GA territorial.

Se considera que en dos años se afianzó una modalidad de gestión del Territorio: la co-gestión con los diferentes actores del mismo con un equipo técnico en el Territorio (UTL), un equipo técnico en Viedma con cabecera en la EEAVI y el Ministerio de Producción (UTO) y un equipo Institucional formado por los Responsables (Directores, Presidentes o Intendentes) que conformaron

el acta acuerdo de formación de la UTL denominada Unidad de Coordinación y Promoción del Desarrollo Rural (UCP).

La cuarta etapa (Construcción de la GA) y última en que fue dividido este análisis temporal comienza en setiembre de 2007 y termina en junio de 2014. Ya se mencionaron las causas del inicio de la misma en los párrafos anteriores.

Durante esta etapa, que por otra parte fue la más rica de la GA en sí misma, se desarrollaron una gran cantidad de trabajos que han sido descritos en el apartado anterior que trata el "Desarrollo de la GA" con más detalle año por año y detallando cada acontecimiento importante que involucró acciones que se fundamentaron en trabajos de Gestión y articulación entre dos o más organismos o actores sociales que se desenvolvían en el territorio.

Dichas acciones que se iniciaban en un determinado momento podían tener una prolongación variable en el tiempo desde unos pocos días a varios años dependiendo del tipo de tareas a llevar a cabo, la complejidad de las gestiones a realizar y la cantidad de actores involucrados en la misma.

Las temáticas desarrolladas durante ese período (así como en los anteriores) surgieron mayoritariamente de los análisis realizados en los talleres de los años 2005, 2006 y 2007 y de posteriores trabajos de diagnóstico y evaluaciones grupales así como también de las diferentes Mesas Territoriales Locales y Regionales realizadas en dichos años y posteriores (Mesa de Emergencia Regional de años 2007 y 2008; Mesa Territorial impulsada por el Proderpa en el año 2010; Mesa Territorial del agua de años 2011; Mesa de Emergencia del año 2011 y posteriores). También fueron producto de

intervenciones programadas desde la UTL y el Grupo de Desarrollo Rural de la EEAVI y desde la UTO misma junto a la UCP cuando funcionó.

Numerosas fueron las Organizaciones, Organismos Públicos y Privados; oficinas Ministeriales, Universidades, Programas Nacionales y Provinciales y otras Organizaciones que tienen presencia en el Territorio ya sea por medio de sus propios técnicos o funcionarios o a través de la UTL.

A continuación detallaremos toda aquella Organización o Institución que en alguna instancia o siempre trabajó articuladamente con la UTL en el Territorio de Valcheta-Ramos Mexía desde el año 2000 en adelante hasta la actualidad y se detallará además si contaba o cuenta con técnicos propios o Co-gestionaba junto con los técnicos de la UTL.

- Municipalidad de Valcheta (Funcionarios y Técnicos de planta)
- Municipalidad de Ramos Mexía (Funcionarios y Técnicos de Planta)
- Ente para el Desarrollo de la Región Sur (Técnicos del Programa Ganadero de Valcheta y Ramos Mexía)
- Programa Social Agropecuario (Hoy Secretaría de Agricultura Familiar de la Nación (Secr AF)) (Técnico de Terreno y Coordinador de la Unidad Local)
- Programa Prohuerta (Técnico de Terreno y Coordinación Provincial)
- EEAVI (Técnico de Profeder, posteriormente de planta de INTA y Equipo Téc. de DDRR de la EEAVI)
- Programa de Erradicación de la Sarna Ovina (Prosovi) (Técnico de Terreno)
- Cambio Rural (Técnico de Terreno contratado)
- Programa de Servicios Agrícolas Provinciales (Prosap) (Técnico de Terreno contratado hasta el 2006, luego UTL y UTO)

- Vicaría de la Fraternidad del Obispado de Viedma (Técnico contratado y luego a través de la UTO)
- Ministerio de Producción (hoy de Agr. Gan y Pesca de la Provincia de Río Negro) a través de la Dirección de Desarrollo Económico Rural. (Funcionario y UCP)
- Dirección de Planificación de Río Negro (Técnicos de Planta y a través de la UTO)
- Departamento Provincial de Agua (Técnicos de terreno)
- Dirección de Ganadería de Río Negro (funcionarios, técnicos y Programa Ganadero Bovino Provincial con Técnico de Terreno en San Antonio Oeste y UTL)
- FRAO (Fondo de Recuperación de la Actividad Ovina ó Ley Ovina, con Técnicos de planta y la UTL)
- Subsecretaría de Tierras, Colonización y Relaciones Interinstitucionales (Funcionarios e Inspectores de Tierras, UTO, UTL)
- Dirección de Comisiones de Fomento (Funcionarios y Comisionados de Fomento)
- Instituto de Planificación y Promoción de la Vivienda a través de Viviendas Rionegrinas (Funcionarios, UTO, UTL)
- Dirección de Fauna de Río Negro (Funcionarios y Técnicos de planta)
- Ley Caprina (Funcionarios y UTL)
- Global Environment Facility (GEF) Río Negro (Funcionarios y técnicos de Planta)
- Programa de Desarrollo de la Patagonia (PRODERPA) (Funcionarios y Técnicos de planta)

- Ministerio de Desarrollo Social de la Nación (Delegados Provinciales, Centro de Referencia Viedma, UTO, UTL)
- Ministerio de Desarrollo Social de Río Negro (Funcionarios y Técnicos de planta)
- Programa Nacional de Agua de INTA (PNAgua: Coordinadores, Técnicos del Programa)
- Fondo Nacional Sectorial (Fonarsec) de Camélidos: (Consortio Público Privado -CAPP-) que conforman la Dirección de Fauna de RN, la Univ. Nac. Río Negro, Surcos Patagónicos, Mercado de la Estepa e INTA como adherente donde se Co-Gestiona el Proyecto "Desarrollo del circuito socioproductivo de la fibra de Guanaco como recurso estratégico de la Economía Social en Patagonia" (cada Organización con sus Responsables y Técnicos junto a la UTL)
- Asociación Civil de Productores de Valcheta (ACPV) (Autoridades y Asociados)
- Cooperativa Alem Ltda. (Autoridades y Asociados)
- Pre-cooperativa Balchita (Autoridades y Asociados)
- Grupo de Feriantes "Kuk"

Se aclarará lo referido a la participación de cada Institución en el siguiente análisis que sigue e involucra la *Articulación* y la *Participación* de las Organizaciones en el proceso de GA.

7.2 Eje Participativo

Partiendo de la definición de participación adoptada que mencionaba que la misma puede ser sintetizada como "tomar parte de", y en ese sentido, se analizará como y quienes tomaron parte del Proceso de GA.

La participación en el proceso de GA que estamos analizando se divide también según los estadios temporales en los cuales se ha dividido este análisis. Se analizará el grado de participación en el sentido de la definición anterior, es decir, tomar parte en el proceso de GA en alguno de los diferentes momentos del mismo como parte de un trabajo relacionado a la resolución de alguna problemática o brindar apoyo a alguna acción derivada de un proyecto determinado o de algún espacio de articulación y búsqueda de consensos y acuerdos. Para ello tomaremos los tres últimos períodos de tiempo descartando el primero de ellos denominado "Período Gestión Asociada ENTE" por escapar a la órbita de la UTL y al territorio de Valcheta.

Durante la *segunda etapa denominada "Convenio Firma UTL"* y que en realidad es el comienzo de la misma, la participación se centró en los Organismos y Organizaciones que conformaron el Convenio de Creación de la UTL.

Ellas fueron:

- Municipalidad de Valcheta
- Municipalidad de Ramos Mexía (se incorporó posteriormente a la firma del convenio de diciembre de 2000)
- ENTE de Desarrollo de la Región Sur (ENTE)
- Dirección de Comisiones de Fomento

- Programa Social Agropecuario (PSA)
- Secretaría de Estado de la Producción de Río Negro
- EEAVI Conv. INTA-Prov. de Río Negro
- Secretaría de Planificación de Río Negro
- Unidad de Coordinación y Promoción del Programa de Desarrollo Rural (UCP posteriormente)
- Centro CIESA Las Golondrinas de Chubut

De todos ellos destacaremos que la participación del CIESA fue efímera y no hubo acciones a destacar salvo un intento de crear una unidad demostrativa de huerta orgánica biointensiva que coordinaba un técnico contratado por el ENTE y que fracasó posteriormente siendo abandonado el proyecto en cuestión y discontinuado el contrato del técnico. Luego de ello la participación del CIESA cesó no siendo menor la distancia existente entre la zona de Epuyén en Chubut, sede del Centro y Valcheta en Río Negro.

La participación de los Municipios fue muy pobre en todo sentido, y ello se magnifica si se tiene en cuenta que uno de los principales motores del desarrollo territorial es el Municipio Local y debería liderar cualquier proceso de desarrollo que involucra al territorio y a la población Local. Se restringió a colaboraciones en eventos, reuniones, cesión de espacios para talleres y capacitaciones. No obstante se han logrado colaboraciones como la cesión del terreno para la construcción de la Agencia de Extensión Rural de INTA, cesión de terreno para relocalización de Productores que realizan actividad porcina y Local para instalación de Sala de Conservas, ambas en comodato y en trámite. En el caso del Municipio de Ramos Mexía la participación se restringió casi exclusivamente a la asistencia y colaboración de la organización de los Talleres

Micro regionales de 2005 y 2006. Posteriormente se fue diluyendo hasta perderse al cortarse la participación del técnico del Programa Ganadero del ENTE (PG ENTE) con sede en Ramos Mexía (el mismo renunció al PG ENTE durante el conflicto por la minería en Río Negro junto a la mayoría de los técnicos del ENTE en 2006 y luego ingresó al PSA y se trasladó a Valcheta en 2007). Posteriormente analizaremos la articulación de ambos organismos en el próximo *Eje de análisis*.

El ENTE también tuvo una participación ambigua y discontinua en la GA en el Territorio de Valcheta. Por un lado fue uno de los firmantes del acuerdo de creación de la UTL y por otro (manifestado en reuniones y por información brindada por el técnico del Programa Ganadero de Valcheta) no compartiendo los lineamientos de trabajo de la misma. Tenía la visión del Programa Ganadero restringida estrictamente al aspecto de la asistencia técnica y se desligaba del enfoque de trabajo de la UTL como lo señala el Manual Operativo. Por lo tanto, como Principal Espacio Institucional y Actor del Desarrollo Rural de la Región promoviendo e impulsando el mismo en todo el Territorio de la Línea Sur Rionegrina, como una misión establecida en su Ley de creación, debería haberse puesto junto a la Municipalidad a la cabeza del mismo.

Es evidente que no todos los actores conciben el Desarrollo desde la misma perspectiva, aun los más directamente involucrados en él no sólo como participes por ser parte del Territorio sino como promotores e impulsores del mismo. El ENTE participó del Proceso de GA como metodología para la planificación del Desarrollo Regional desde su perspectiva que también está sesgada quizás por una visión simplista del Desarrollo y condicionada por una

concepción particular de la participación en espacios que no controle el propio ENTE.

Esta forma de trabajo es muy propia de la Región y muchas veces conspira contra su propio interés dado que parece no comprenderse al Desarrollo como una construcción política y participativa de todos los actores del Territorio.

Por su parte los restantes organismos (INTA, PSA, Unidad de Coordinación y Promoción del Programa de Desarrollo Rural y Secretaría de Estado de la Producción -posteriormente Ministerio de Producción y luego Ministerio de AGyP de Río Negro- y la Sec. de Planificación) tuvieron una participación más activa desde el inicio del proceso de creación de la UTL y la Gestión Asociada en el Territorio de Valcheta, participando aun antes de la misma en los ámbitos de la denominada "Gestión Asociada de la Línea Sur" (a fines de los años 80' y comienzo de los 90') que más tarde desencadenó la creación del ENTE que por Constitución y Ley ya estaban reglamentados.

A partir de la realización de los Talleres Micro regionales - entrando en el análisis de la tercera etapa denominada "Talleres Micro Regionales/Comienzo GA" - se sumaron otros organismos a la participación de la GA. Se los enlistó a todos ellos al final del análisis del Eje Temporal y se incluyó allí a Organizaciones de Productores legalmente constituidas o en vías de ello. Se debe destacar en este aspecto que hay otras Organizaciones de productores, en concreto dos Cooperativas formadas a partir de la aparición del Proderpa en la Región (que promovía la Organización formal legalmente constituida como forma de acceder a financiamiento predial o grupal). Dichas Organizaciones están asistidas técnicamente por el técnico del PG ENTE que trabaja en

Valcheta desde el año 2001, el cual acató y compartió las directivas del PG ENTE de no sumarse al trabajo de la UTL y seguir exclusivamente con sus grupos de ganaderos y la asistencia técnica de los mismos. Al final y por el propio peso de la realidad (sequía que devastó las existencias animales de la región entre otras cosas) cambió su estrategia y hoy comparte espacios de gestión (participa de la Mesa Territorial de Valcheta por orden de sus Coordinadores) pero manteniendo su independencia de trabajo. Por lo tanto no lo consideramos como participante del Proceso de GA de la UTL a los fines de este análisis aunque si un actor relevante del trabajo en el Territorio y colaborando además en el desarrollo del mismo.

En cuanto a los actores sociales involucrados en la participación es necesario destacar que desde el primer momento numerosos productores han estado participando de la GA, en forma individual y colectiva en relación a cada problema o proyecto en el que trabajar. Durante los Talleres Micro Regionales fueron los productores quienes *participaron* y pusieron de manifiesto sus problemas que posteriormente priorizaron y por los cuales se comenzaron las articulaciones y gestiones para comenzar a dar atención a los mismos. No se habla aquí de resolución total de dichos problemas porque sería muy ambicioso y poco realista afirmar que ellos se han resuelto a partir de cada gestión y acción llevada a cabo con la GA pero se han dado los primeros pasos en ese sentido. Por ello se habla siempre de un "Proceso", el cual no es otra cosa que una serie de pasos encadenados que se realizan para llevar a cabo una acción y objetivo determinado. Esos pasos son producto de las diferentes gestiones que se realizan con la participación de los Actores y Organismos involucrados en cada una de ellas.

Siempre que hubo una actividad de la GA hubo participación de algún Grupo de productores que plantearon problemas a través de alguna metodología de diagnóstico o reunión específica y que dio el puntapié para iniciar un proceso que desembocó en una solución o respuesta al problema planteado. Ello muchas veces se llevó a cabo con la participación de Organismos Provinciales o Nacionales que podían brindar soluciones relacionadas con el financiamiento de las obras o actividades vinculadas al problema.

Esta *tercera etapa* dinamizó el proceso de gestión iniciado en los comienzos del 2000 al firmarse el convenio de creación de la UTL. Lo dinamizó porque puso en juego nuevos actores que estaban invisibles (los Grupos de Productores que se presentaron para sus primeros proyectos prediales ante el PSA y el Proinder ó el Prosap Minifundio) y le dio voz y poder de decisión sobre los pasos a seguir, los problemas a priorizar y a quienes convocar en algunos casos. También ayudó a que se acercaran nuevos Organismos al Territorio para comenzar a participar del Proceso de GA para la resolución de los problemas que se priorizaron. Así se convocó desde los propios Talleres a la Dirección de Tierras, DPA, Dirección de Comisiones de Fomento, IPPV, ENTE de la Región Sur, Dirección de Fauna, Ley Ovina, Dirección de Ganadería. Posteriormente se hicieron partícipes el Proderpa, el GEF, el Programa Ganadero Provincial, el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, el de la Provincia de Río Negro y el Prosap. Todos ellos participaron en esta etapa y en la última que sigue a continuación denominada de "*Construcción de la Gestión Asociada*".

A raíz de la emergencia agropecuaria declarada a partir del año 2006 se sucedieron una serie de hechos en la Región Sur, afectada por un período de

muy escasas precipitaciones que afectó principalmente a la zona Este de la misma con mayor incidencia en los Departamentos Valcheta, San Antonio Oeste y 9 de Julio. Precisamente el Territorio que cubre la UTL. Una serie de reuniones se sucedieron en esos años con participación de representantes del sector productivo y de los diferentes organismos actuantes en la Región dando lugar a Mesas de Emergencia, Programas de remediación, Programas de ayuda a los productores y medidas de flexibilización impositiva por parte de la Provincia de Río Negro hacia el sector. Posteriormente, la erupción del complejo volcánico Puyehue-Cordón Caulle en junio de 2011 afectó principalmente la zona oeste cercana al volcán desde Maquinchao hacia la Cordillera con epicentro en Ing. Jacobacci, Comallo, las localidades Cordilleranas, Pilcaniyeu y Clemente Onelli. Como corolario de las emergencias descritas y sumando dos grandes aluviones producto de tormentas atípicas en los otoños de 2012 y 2014, se conformaron varias Mesas de Emergencia, algunas con carácter Regional. De dichas acciones surgió la Mesa Territorial de Valcheta actualmente en funcionamiento donde *participan* las Organizaciones de Productores que se encuentran activas en el Territorio y los técnicos de los Organismos locales y Comisionados de Fomento y el Legislativo y Ejecutivo Municipal de Valcheta. Sin que llegue a ser una Mesa de Desarrollo Territorial es un ámbito y hoy día el único, donde se puede discutir algunas acciones desarrolladas y propuestas de trabajo para presentar a los programas que se están ejecutando regionalmente como Ley Ovina, Ley Caprina, Proderpa, Proderi y Prosap. Todos ellos con objetivos de financiar a determinado estrato de productores y líneas específicas. No es objeto de este trabajo analizar dichas líneas pero si destacar que los mismos Programas, aquí

tomados como Organismos Públicos, tienen activa participación en la Región y en el Territorio de Valcheta. Alguno de ellos cuenta con técnicos de planta y otros sólo con personal ejecutivo. Detallaremos en el Eje siguiente el tipo de articulación en cada caso.

7.3 Eje de Articulación

Como se definió en el Marco Conceptual la articulación es una *Relación Voluntaria* y como tal se tomará en este análisis sino podría ser una *Interacción* que también se definió y que se aplica a los casos en los que los productores por ejemplo deben forzosamente entablar interacciones con los programas financieros que los asisten (p.e.: Ley Ovina, Ley Caprina, PSA, Proinder).

La articulación en el proceso de GA es una cualidad esencial que permite dar continuidad a la Co-gestión entre los diferentes actores en un Proceso que pretende aportar al Desarrollo de un Territorio determinado. Se podría medir en forma cualitativa a través de la cantidad de contactos, participación en reuniones, mesas, grupos de gestión pero también por los resultados de dichas gestiones. También se podría medir con cuantos otros organismos u organizaciones articula un determinado organismo u organización o actor social y asignarles valores a dichas cantidades. Pero también podrían ser arbitrarios esos valores asignados. No es motivo de este trabajo ese tipo de análisis pero si podría serlo de otros posteriores.

Se hará un breve análisis de los organismos que participaron de la GA Territorial a partir de la *segunda etapa o eje temporal* y en las conclusiones se

hará un comentario de la *primera etapa* cuando aun no existía la UTL en Valcheta.

Los tres primeros organismos son de carácter público y político: Los Municipios de Valcheta y Ramos Mexía y el ENTE de la Región Sur. Los tres participaron de la creación de la UTL, el Municipio de Valcheta y el ENTE como firmantes del acta en diciembre del 2000 y el Municipio de Ramos Mexía como adherente posteriormente. No se puede afirmar que grado de voluntad puso cada uno en la articulación (si se entiende por ello la convicción de tomar parte del desarrollo del proceso de GA que si bien no está reconocida como tal es una forma de trabajo que conlleva compartir espacios, compromisos, metodologías, objetivos y articulación) pero por lo que se ha observado desde los inicios de la UTL, el ENTE fue el más distante siempre y participó y articulo en algunas circunstancias puntuales. Además como se indicó más arriba siempre tuvo una percepción particular de lo que es la metodología de intervención circunscribiendo el rol de los técnicos agropecuarios al rol de asistentes técnicos y divulgadores de tecnología exclusivamente (no como parte esencial de la construcción) y así se lo inculcaron a sus técnicos. De hecho la voluntad de cada uno de ellos fue diferente ante la UTL y la GA. El técnico de Ramos Mexía estuvo siempre dispuesto al trabajo articulado y participó de numerosas actividades de la GA Territorial y el de Valcheta se limitó a ir a los talleres de diagnóstico pero luego se desligaba del proceso (anteriormente entre 2000 y 2003 compartió oficina en la UTL pero luego por orden del ENTE se retiró de la misma).

Los Municipios fueron siempre "colaboradores" en la organización de numerosas actividades cediendo espacios, sobre todo el de Valcheta, donde se

realizaron Talleres, Reuniones temáticas diversas y Capacitaciones de distinta índole. El Municipio de Ramos por la distancia articulaba más con el Técnico del ENTE de dicha localidad hasta que en el 2006 renunció a raíz del conflicto desatado por la minería a cielo abierto con cianuro que estalló en la Línea Sur (concretamente en Ing. Jacobacci) con reuniones de la Corte Suprema Provincial de por medio y posterior promulgación de la nueva Ley de Minería. Sin embargo el conflicto dejó muchísimas heridas que no pudieron cerrarse y hoy día hay varios juicios en etapa de resolución por ello. A partir del 2006 la relación con el técnico de Ramos Mexía es muy esporádica y sin articulación lo mismo que la que se dio con el Municipio de Ramos Mexía durante toda la GA.

El otro organismo público-político que participó de la creación de la UTL fue la Dirección de Comisiones de Fomento que nunca estrechó sus vínculos a la GA ni participó del mismo salvo una convocatoria por conflictos por la falta de atención de varios parajes sin Comisionado de Fomento y que dependen del Municipio de Valcheta a falta del mismo.

Los Comisionados de Fomento sí tuvieron un grado de participación y articulación más fuerte en la GA sobre todo a partir de los Talleres Micro Regionales de 2005. Han participado y articulado con la UTL en varias actividades concretas y se han puesto en algún caso a la cabeza de varios trabajos. No todos los comisionados tuvieron el mismo grado de compromiso. Son siete las Comisiones de Fomento del Territorio: 1) Arroyo Ventana, 2) Cona Niyeu, 3) Arroyo Los Berros, 4) Sierra Paileman, 5) Aguada Cecilio, 6) Chipauquil y 7) Nahuel Niyeu. Con Arroyo Ventana y Aguada Cecilio nunca se pudo formalizar algún trabajo concreto. Otras como Cona Niyeu y Arroyo Los Berros por problemas de distancia la participación es escasa y la articulación

cuando se da es fuerte aunque muy esporádica. Con Sierra Paileman, Chipauquil y Nahuel Niyeu se dan las articulaciones más fuertes y los grados más altos de compromiso en las tareas asumidas en la GA.

Otros organismos públicos que firmaron el acta de creación de la UTL y participan de la GA desde el comienzo son el PSA (hoy Secr. AF) y la EEAVI Conv INTA-Prov. RN. Ambos son los que registran el mayor grado de compromiso, participación y articulación por múltiples razones. Siempre tuvieron y tienen presencia en el Territorio con Técnicos de Terreno y fueron y aun son los promotores de los procesos de diagnóstico y GA que permiten buscar soluciones a los numerosos problemas que se plantean a diario en el Territorio.

El PSA, hoy Secretaría de Agricultura Familiar (SAF) ha pasado por varios procesos de cambio de autoridades pero nunca dejó de involucrarse a través de su técnico y de su equipo técnico de apoyo de Bariloche. Compartieron la Coordinación de la UTL en diferentes momentos ambas organizaciones públicas y hoy es casi una conducción conjunta de la UTL.

El Programa Prohuerta, hoy casi incorporado al INTA, también fue y es un activo participante de la GA y tuvo presencia territorial desde los años 90 en su creación. Por supuesto que la articulación es muy fuerte como participante del equipo de gestión en Terreno de la UTL.

Cuando funcionó el Prosovi tuvo una activa participación y articulación en el Territorio a pesar de su rol específico. Se trató de coordinar acciones conjuntas en el terreno para abordar la problemática rural de manera conjunta.

El programa Cambio Rural como parte del Profeder tiene una participación también activa y muy fuerte articulación desde los orígenes de la UTL y lo sigue teniendo hoy con nuevo técnico y grupo en funcionamiento.

El Prosap es un Programa Nacional que tiene ejecutores provinciales. La coordinación está en Viedma y tiene otros técnicos en Bariloche y Jacobacci hoy día. En sus comienzos en la Provincia a través de la gestión de la UTO se logró que el Prosap acepte un subprograma para Pequeños Productores. El mismo logró articularse con una demanda de chacareros con conflictos por el agua en Paja Alta y para asistir técnicamente a Productores de Valcheta en el año 2004. Posteriormente al terminarse dicha asistencia se perdió el contacto con el Prosap que se retomó en el 2010 a raíz de los eventos de la sequía. Hoy cuenta con otras líneas de financiamiento que exceden al riego que tradicionalmente financió. Resumiendo, la articulación fue puntual pero fuerte y dinámica.

La Vicaría de la Fraternidad del Obispado de Viedma es una ONG que ha tenido activa intervención y participación en diferentes tareas en la Línea Sur desde fines de los años 90. Tiene un fuerte compromiso social y ha sido un puente entre diversos programas y los productores sin organización y en muchas ocasiones cumpliendo funciones de administradores de fondos. Su articulación siempre fue muy fuerte con la UTL y la GA Territorial.

El Ministerio de Producción de Río Negro, hoy Ministerio de AGyP de Río Negro fue siempre un actor participe destacado en muchas actividades en toda la Línea Sur. Además de tener un convenio con el INTA EEAVI de Viedma, contiene varios organismos que han participado y articulado permanentemente con la UTL Valcheta participado de su creación desde la Direc. de Desarrollo

Económico Rural. Varios organismos pertenecen a la estructura del Ministerio: el primero con el que se articuló fue la Dirección de Ganadería. De ella dependen además el Programa Ganadero Bovino, el sector de Marcas y Señales, el FRAO ó Ley Ovina y Ley Caprina. La Dirección de Tierras y Colonización funciona también en su edificio. También pertenecía hasta hace tres años a su organigrama la Dirección de Fauna, hoy dependiente de la Secretaría de Medio Ambiente en la órbita de la Gobernación. También el GEF, el Prosap y el Proderpa (Todos programas con Sede Central Nacional y descentralización Provincial) han pertenecido a su órbita y operan independientemente pero con vinculación política y administrativa al mismo.

Globalmente es el Organismo Provincial junto a sus dependencias que más participación ha tenido de la GA en el Territorio de Valcheta luego de los mencionados anteriormente (PSA y EEAVI). La Dirección de Ganadería junto a sus dependencias y Programas siempre estuvieron presentes en los Talleres Micro Regionales de consulta y resolución de problemas participando tanto funcionarios como técnicos de los mismos. El Programa Ganadero Bovino tiene un técnico permanente en San Antonio Oeste. La Ley Ovina tiene un plantel de técnicos de planta así como la propia Dirección de Ganadería. El GEF aportó siempre técnicos para el trabajo territorial así como el Prosap y el Proderpa cuando funcionaron en sus respectivos momentos históricos de ejecución de cada programa en particular. La articulación siempre fue directa, voluntaria, sin exigencias y con compromiso en cada organismo. Solamente se puede a veces observar que en algunos momentos los vaivenes políticos causan cortocircuitos que son ajenos a la normal participación y actividad de cada Organismo. Se han llevado a cabo numerosos proyectos dentro del Proceso de Gestión

Compartida y algunos de ellos siguen hoy día vigentes como el de Esquila Comunitaria de Guanacos.

Además es necesario resaltar que el edificio que ocupa la UTL desde 2007 pertenece al Ministerio de AGyP de RN junto al galpón anexo y hoy día ha sido reacondicionado para su uso por la ACPV.

La Dirección de Planificación fue cofirmante del Acta de creación de la UTL y hoy sus técnicos siguen participando de la GA Territorial uno desde la propia Dirección y otro como técnico adscripto a la EEAVI Convenio Provincia de Río Negro-INTA como Coordinador del Proyecto Regional con Enfoque Territorial "Aportes para el Desarrollo Territorial del Sureste Rionegrino". Como tal fue partícipe del proceso de GA siempre a través de alguno de sus técnicos. También participó activamente como Organismo Público en la GA que se desarrollo en la Línea Sur antes de la creación del ENTE en la denominada Comisión Intergubernamental.

El DPA es otro de los Organismos que siempre participó en las actividades de la GA en todo lo concerniente al agua y al riego. Fue activo participante en varios proyectos llevados a cabo en el Territorio ya sea desde Valcheta o desde la sección de Hidrogeología e Intendencia de Riego de Viedma. Es uno de los principales y más fuertes articuladores de la GA.

El IPPV participó en una etapa de la GA, concretamente luego de los Talleres de 2005 cuando se gestionó la que se dio en llamar "Línea Lanera" de créditos para mejora de viviendas rurales donde la articulación con la UTL y UTO para llevar adelante dicho proyecto fue vital. Un técnico del organismo estuvo en las localidades de Valcheta y Ramos Mexía recabando la documentación y trabajando con los productores para confección de los

pagares y recibos respectivos. Luego se disipó la misma dado que no hubo otros proyectos que se enfocaran en la vivienda rural en los que se involucró. (Si los hubo en otras instancias del Proceso de la GA)

Los Ministerios de Desarrollo Social de la Nación y la Provincia tuvieron participación en varios momentos del Proceso de GA. Con el Ministerio Nacional se comenzó a trabajar a partir del Monotributo Social del cual los técnicos de la UTL se convirtieron en receptores de las solicitudes posteriormente a una capacitación dada por el Centro de Referencia de Viedma con el cual hoy día se mantiene una estrecha articulación. También se han llevado a cabo otros proyectos vinculados al Programa Manos a la Obra y Trabajar que llegaron a buen término. Con el Ministerio Provincial también se articularon acciones para el Proyecto de Esquila de guanacos concretamente y se ha participado de los trabajos de reempadronamiento de los programas de ayuda social para productores agropecuarios en los años de la emergencia hídrica. Se puede afirmar que es con quien menos se ha articulado y su participación en la GA ha sido efímera, no así el Organismo Nacional.

Las últimas dos Organizaciones Públicas con las cuales se ha vinculado el proceso de GA Territorial de Valcheta han sido la Universidad de Río Negro y el PNAgua de INTA. Con la primera de ellas comenzó la participación a través del proyecto presentado al Fonarsec para el desarrollo del circuito socioproductivo de la fibra de guanaco en articulación con la Dirección Provincial de Fauna - Secretaría de Medio Ambiente-, el Mercado de la Estepa y la Asoc. Civil Surcos Patagónicos con adhesión del INTA y del grupo de esquila de guanacos que es un sostén fundamental del mismo. Desde ese

momento se articula con dicho organismo para llevar a cabo el Proyecto con destacada participación en el proceso.

Las dos organizaciones de la sociedad Civil (Surcos Patagónicos y Mercado de la Estepa) si bien no participan de la GA Territorial sí articulan en el emprendimiento de la esquila de los guanacos. La Dirección de Fauna participa del proceso de GA desde los primeros talleres en 2005 cuando se plantearon conflicto por los predadores y los guanacos.

Queda mencionar el rol que jugaron los productores y sus recientemente constituidas organizaciones. Desde los mismos comienzos de la GA de la Línea Sur participan organizaciones de productores en la Comisión Intergubernamental. Los primeros trabajos en Valcheta se realizaron conformando grupos de productores trabajando conjuntamente al PSA. Esos grupos participaron luego de los Talleres Micro regionales en agosto y setiembre de 2005 y en los posteriores. También se formaron nuevos grupos que financiaba el Proinder (componente del PSA) y se amplió así la base de productores que comenzaron a tener participación del proceso de GA. Sus planteos en los Talleres fueron conformando la problemática Local que se comenzó a priorizar y buscar soluciones a cada uno de ellos como se destacó al detallar el proceso de los Talleres.

Como todo proceso que involucra un proceso de fortalecimiento de la Organización de los productores son muchos los años que demanda el mismo. Recién pasados 7 años en el 2012 se pudo dar forma a la organización ACPV luego de atravesar etapas conflictivas y tumultuosas. También se conformaron dos Cooperativas más, una de las cuales participó de la GA con sus dirigentes

(Pre Coop Balchita) y la otra se autogestionó con apoyo de la UTL y el Proderpa. (Coop Alen de Turismo Rural).

La participación de la sociedad civil, en este caso representado por productores agropecuarios agrupados o no, fue fundamental para el proceso de GA y son el objetivo principal del Desarrollo Rural que se pretende acompañar en el Territorio de Valcheta. También ha sufrido altibajos su participación y la articulación con la UTL y los organismos que forman parte de la GA ya que están influenciadas por la propia dinámica social que los involucra, su relación con el entorno económico, social y político del Territorio y la capacidad de poder representarse a sí mismos como actores del Desarrollo.

Como cierre de este análisis se tratará de esbozar las conclusiones generales del proceso de GA en el Territorio de Valcheta, donde desarrolla sus actividades la UTL Valcheta-Ramos Mexía.

8. Conclusiones

El proceso de GA de la UTL en el Territorio de Valcheta se puede analizar temporalmente. Se decidió dividir su desarrollo de acuerdo a las características de cada momento histórico en 4 etapas: a) Etapa de la GA del ENTE o la Línea Sur (de principios de los años 90 hasta el 6/12/2000), b) Etapa de firma del Convenio de creación de la UTL (desde el 6/12/2000 hasta 01/07/2005), c) Etapa de los Talleres Micro Regionales. Comienzo de la GA propiamente dicha. (01/07/2005 al 01/08/2007) y d) Etapa de la Construcción de la GA (del 01/08/2007 hasta la actualidad).

La división temporal obedece a la heterogeneidad existente en el proceso que se analizó el cual responde a un conjunto de hechos socio-políticos, económicos y culturales que determinaron que en un momento dado hubiera una decisión política de fomentar un proceso de Desarrollo Territorial cuya herramienta ejecutora en el terreno debería ser la UTL. La misma creación de la UTL es parte de un proceso de GA y producto del mismo.

El análisis de la *Participación* y la *Articulación* de cada uno de los actores sociales que formaron y forman parte del Proceso de la GA de la UTL en el Territorio de Valcheta se pueden y deben vincular entre sí para poder comprender mejor que rol jugó cada uno de ellos en el mismo.

Por ello, tanto la *Participación* como la *Articulación* resultaron dispares y estuvieron en relación con la percepción y el compromiso de cada uno de los actores con el Proceso de GA de la UTL. Algunos de ellos fueron partícipes desde el primer momento y mantuvieron la misma durante todo el proceso así como la *articulación* con la UTL y el resto de los participantes del Proceso de

GA. Podemos destacar a la EEA VI Conv. INTA-Prov. de Río Negro, el PSA (hoy Secr. de AF de la Nación), la Dirección de Ganadería de la Prov. de Río Negro, la Dirección de Fauna de la Provincia de Río Negro y el DPA. Podemos incluir también quizá con una participación temporal más espaciada al Ministerio de Desarrollo Social de la Nación en sus diferentes Programas.

En el ANEXO "G" se resume en un cuadro de doble entrada el análisis de los tres Ejes planteados y el resultado para cada una de las organizaciones, organismos y actores sociales que formaron y forman parte del Proceso de GA de la UTL en el Territorio de Valcheta. En dicho cuadro se puede apreciar en que etapas estuvo presente cada organismo u organización y como fue su participación y la articulación de las mismas.

Algunos hechos para destacar de la *Participación y Articulación*: Los Organismos Regionales y Locales sobre quienes no cabe duda de la importancia que juegan en su rol de Promotores e Impulsores del Desarrollo Local y Territorial, han sido de los de menor *Participación* en relación a la importancia de la misma dentro del conjunto de Organismos vinculados a la GA Territorial. En ningún momento del Proceso ninguna de las tres organizaciones Territoriales Públicas fue el generador de alguna propuesta o actividad o acción para aportar al Desarrollo del Territorio más allá del que naturalmente y cotidianamente cada uno desempeña en su respectivo Territorio, tanto el ENTE de la Región Sur como los Municipios de Valcheta y Ramos Mexía. En los peores momentos de la sequía fue el ENTE quien convocó a reuniones de la Mesa de Emergencia Regional por presión de las Organizaciones de Productores históricas de la Línea Sur. Llama la atención la inacción en este sentido como motor del Desarrollo de los principales actores políticos y sociales

que representando al estado en el Territorio no lideren procesos Locales que quieren promover otros organismos también estatales pero de carácter Nacional o Provincial (INTA, PSA, Dir. de Des. Econ Rural Provincial, Dir. de Planificación). Sería de gran interés y para otro trabajo más profundo el poder descubrir las motivaciones y explicaciones de estos fenómenos.

El último párrafo es para los actores sociales Locales, o sea los productores agropecuarios del Territorio de Valcheta que ya sea en forma individual, como representantes de grupos o como Organizaciones de Productores, participaron y siguen participando de la GA en Valcheta. Ellos han estado siempre, también con altibajos producto de sus estados de ánimo que motivaron en muchos casos la situación vivida por tantos años de sequía que castigaron los sistemas productivos locales colocando a muchos de ellos al borde de la supervivencia.

Como corolario final se podría afirmar con certeza que el proceso de GA desarrollado por la UTL en el Territorio de Valcheta fue: a) Complejo, b) Cambiante en el tiempo y el espacio, c) Con alternancia de actores involucrados y d) con diferentes matices en cuanto a la intensidad de la participación y la articulación entre los actores. Pero en todo caso también se debe reconocer que hoy día el Proceso sigue su marcha con muchos de los actores de siempre y con otros nuevos, con nuevos y viejos compromisos renovados, con nuevos objetivos, con nuevos problemas que se plantean y que la GA en su caminar intenta resolver. Todo ello enmarcado en un camino que pretende promover el Desarrollo Rural Sustentable del Territorio.

9. Bibliografía

Adorno, Theodore Ludwing (1973). *Consignas*. Ed. Amorrortu. Buenos Aires.

Adorno, Theodore Ludwing y Horkheimer, Max. (1998) *Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos Filosóficos*. Trota. Madrid.

Alemaný, Carlos y otros (2013). Documento Base Programa Nacional de Transformaciones Territoriales, Innovación y Gestión del Desarrollo. INTA. Buenos Aires.

Benítez, Carlos y otros (2010). Desarrollo Rural Participativo y Articulación Interinstitucional en el área de Valcheta-Ramos Mexía en la Línea Sur Rionegrina. Presentación de Experiencia al Encuentro Nacional de Profeder. 30 de nov. y 1º de diciembre de 2010. Buenos Aires.

Bocchetto, Roberto M. (2008). *Innovación, institucionalidad y desarrollo: experiencia y caminos para su integración*. Uruguay: PROCISUR (IICA) / INTA.

Bourdieu, Pierre. (1986). A representação política. Elementos para u mateoria do campo político. En: Bourdieu, Pierre. *O poder simbólico*. Rio de Janeiro, Bertrand Brasil, p 163- 208.

Bran, D., Ayesa J., López C. (2000). *Regiones Ecológicas de Río Negro*. Comunicación Técnica N° 59 - EEA INTA San Carlos de Bariloche. Río Negro.

Bueno, Jorge Luis. (2006). Determinación de la elegibilidad para créditos de viviendas rurales. Trabajo Práctico asignatura: Diagnóstico Socioeconómico. Especialización en Desarrollo Rural. Escuela de Graduados. Fac. de Agronomía, UNBA.

Bueno, Jorge Luis. (2007) Informe de avance de Profeder período 2006-2007. UTL Valcheta - Ramos Mexía. Doc. de trabajo.

Bueno, Jorge Luis (2007a). Informe de Actividad Anual 2007 y Planificación. Doc. de trabajo.

Bueno, Jorge Luis (2008). Informe de Avance Anual de Proyectos. "Contribución al Desarrollo local/rural a través de la promoción humana y el fortalecimiento de las actividades productivas de pequeños y medianos productores del área Valcheta-Ramos Mexía". Año 2007. Doc. de Trabajo.

Bueno, Jorge Luis (2008a). Complemento de memoria técnica Anual del personal de la EEA Valle Inferior Conv. INTA-Prov. de Río Negro Año 2007. Doc. de Trabajo. Valcheta.

Bueno, Jorge Luis (2009). Informe de Avance anual de Proyecto "Contribución al Desarrollo Local/rural a través de la promoción humana y el Fortalecimiento de las Actividades Productivas de Pequeños y Medianos Productores del área Valcheta-Ramos Mexía" Año 2008. Doc. de trabajo.

Bueno, Jorge Luis (2010). Informe de Avance anual de Proyecto "Contribución al Desarrollo Local/rural a través de la promoción humana y el Fortalecimiento de las Actividades Productivas de Pequeños y Medianos Productores del área Valcheta-Ramos Mexía" Año 2009. Doc. de trabajo.

Bueno, Jorge L. (2011). El Trabajo rural en el Departamento Valcheta, provincia de Río Negro. Monografía para la Materia "El Trabajador en el Agro" de la Maestría de Desarrollo Rural. Fac. de Agronomía. UNBA.

Bueno, Jorge Luis (2011a) Evaluación de Desempeño set 2010-ago2011. INTA

Bueno, Jorge Luis (2012). Evaluación de Desempeño set 2011-ago2012. INTA.

Bueno, Jorge Luis (2013). Evaluación de Desempeño set 2012-ago2013. INTA

Bueno, Jorge Luis (2014) Informe Final de Proyecto "Apoyo Organizativo y Productivo a Pequeños Productores Minifundistas de los Parajes Chanquín-Punta de Agua, Paja Alta, Arroyo Tembrao y Chipauquil". Profeder. INTA. Valcheta.

Bueno, Jorge y Guttmann, Ángel (2010). La UTL Valcheta - Ramos Mexía. Informe para el Ministerio de Producción de Río Negro. Valcheta. Documento de Trabajo.

Bueno, Jorge y otros. (2005). Convocatoria al 1º Taller Microrregional del Área Valcheta - Ramos Mexía. UTL Valcheta-Ramos Mexía. Doc. de trabajo.

Bueno, Jorge Luis y otros (2010). Presentación a Ley ovina de la UTL Valcheta - Ramos Mexía. Octubre de 2010. Powerpoint. Valcheta. Doc. de trabajo.

Cardarelli, Graciela y Rosenfeld, Mónica (2003) "La Gestión Asociada: Una Utopía Realista" Cuaderno N°39. Centro de Apoyo al Desarrollo Local. Buenos Aires. <http://www.ceadel.org.ar/cuadernos/LaGestionAsociada-39.pdf>

Casamiquela, Rodolfo M. (1998). Los pueblos olvidados en "Patagonia: Una tormenta de imaginario" dir. por Graciela Schneier-Madanes. Edicial S.A, Bs.As., p. 230.

Ceña Delgado, Felisa. (1992). "Planteamientos Económicos del Desarrollo Rural. Perspectiva Histórica", en Revista de Estudios Agro-Sociales N° 169, 11-52 (1992)

Cheppi, C. Informe de gestión INTA 2004-2007. (2007).INTA. Buenos Aires.

Cluigt, J. B. y otros. (1997). Diagnóstico de los Departamentos Valcheta y 9 de Julio. Ed. Programa de Autodesarrollo. Ente de Desarrollo de la Región Sur.

Cluigt, J. B. y otros. (2001). Marco Lógico del Proyecto de Fortalecimiento Institucional. Viedma. Doc. de Trabajo.

Combaz, Silvia Fernanda. (2012). "Regiones Politéticas del espacio Rionegrino 2001". Seminario de Geografía Humana. Licenciatura en Geografía. Facultad de Humanidades. Universidad Nacional del Nordeste. <http://www.monografias.com/trabajos93/regiones-politeticas-del-espacio-rionegrino-2001/regiones-politeticas-del-espacio-rionegrino-20012.shtml#ixzz31qCPNWrt>

Comisión Mixta Provincial-CFI-FLACSO (1991). Proyecto Integrado Pilquiniyeu del Limay. "Nuevos asentamientos en transición, etnodesarrollo y manejo reproductivo". Documento de Base. Provincia de Río Negro

Convención Constituyente de Río Negro (1987) Reforma de la Constitución de la Provincia de Río Negro. Nueva Constitución. Viedma

Dirección de Planificación. (1999). Proinder. Desarrollo Rural y Fortalecimiento Institucional. Proyecto de Asistencia Técnica. Viedma

Destéfano, D. (2005). Consultoría: "Asistencia Técnica orientada al fortalecimiento de las instituciones locales y micro regionales para el tratamiento de la problemática del desarrollo rural /local en el área de Valcheta-Ramos Mexía de la Provincia de Río Negro, desde una perspectiva integral en un proceso participativo". Primer informe. Proinder.

Destéfano, D. (2005a). Consultoría: "Asistencia Técnica orientada al fortalecimiento de las instituciones locales y micro regionales para el tratamiento de la problemática del desarrollo rural /local en el área de Valcheta-Ramos Mexía de la Provincia de Río Negro, desde una perspectiva integral en un proceso participativo". Segundo informe. Proinder.

Destéfano, D. (2005b). Consultoría: "Asistencia Técnica orientada al fortalecimiento de las instituciones locales y micro regionales para el tratamiento de la problemática del desarrollo rural /local en el área de Valcheta-Ramos Mexía de la Provincia de Río Negro, desde una perspectiva integral en un proceso participativo". Informe Final. Proinder.

Destéfano, D. (2005c). Matriz del Taller Valcheta. Agosto de 2005. Valcheta. Inédito

Destéfano, D. (2005d). Metodología del Taller Valcheta. Agosto de 2005. Valcheta. Documento de Trabajo.

Dirección Provincial de Planificación (1994). Propuesta para la Comisión Intergubernamental. Gobierno de Río Negro. Viedma.

Dirección Provincial de Planificación (1994a). Programa Integral Región Sur. Unidad de Coordinación. Set. de 2004. Gobierno de Río Negro. Viedma.

Echeverri, Rafael y Ribero, María del Pilar (1998). "Hacia un nuevo sentido del desarrollo: una visión desde lo rural", en *Misión Rural: Transición, Convivencia y Sostenibilidad* (Santafé de Bogotá: IICA - Departamento Nacional de Planeación - Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Tercer Mundo Editores) Documentos de Trabajo. Versión Preliminar.

Ente de Desarrollo de la Región Sur. (2000). Acta acuerdo. Valcheta. Inédito.

Ente de Desarrollo de la Región Sur. (2012). Quienes somos. <http://www.enteregionsur.com.ar/quienes-somos.html>

FAO. (1993) Herramientas para la comunidad. Conceptos, métodos y herramientas para el diagnóstico, seguimiento y la evaluación participativos en el Desarrollo Forestal Comunitario. Manual de Campo N° 2. <http://www.fao.org/docrep/007/x9996s/X9996S02.htm>

Ferrer, Aldo (2010). Diario Pagina 12. Nota publicada el 24/08/2010.

Freddi, Graciela (2003). Diagnóstico Situacional de la Microrregión de Valcheta - Ramos Mexía para el Desarrollo Local en la Provincia de Río Negro. Primer Informe.

Freddi, Graciela (2003a). Diagnóstico Situacional de la Microrregión de Valcheta - Ramos Mexía para el Desarrollo Local en la Provincia de Río Negro. Segundo Informe.

Freddi, Graciela (2003b). Consultoría: "Pre-diagnóstico para los departamentos de Valcheta y 9 de Julio, para el desarrollo local en la Provincia de Río Negro. Informe Final.

Francioni, María del Carmen y otros. (1993). Proyecto Integrado Pilquiniyeu del Limay (Argentina). <http://habitat.aq.upm.es/bpal/onu04/bp2031.html>

Gatti, I. y otros. (2009). Desertificación y ovinos en la Patagonia: estado de la cuestión. http://www.estudiospatagonicos.com.ar/estepa/desertificacion_ovejas.htm

GEF (2009). Programa Interinstitucional para el Desarrollo de la Producción Sustentable del Secano de la Provincia de Río Negro (MITT). Julio de 2009. Viedma. Documento de Trabajo.

Geilfus, Frans. (1997). 80 Herramientas para el Desarrollo Participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. Prochamate-IICA, San Salvador, El Salvador.

Greenwood, David J. (2000) De la observación a la investigación-acción participativa: una visión crítica de las prácticas antropológicas. Revista de Antropología Social, 9: 27-49.

Habermas, Jürgen. (2002). Teoría de la acción comunicativa. Taurus. Barcelona.

Horkheimer, Max. (2003). Teoría crítica. Madrid, Amorrortu Editores.

Iglesias, Daniel Humberto. (1998). "Teorías del Desarrollo". Seminario para el Doctorado. Universidad de Córdoba, España. Departamento de Economía, Sociología y Política Agraria. Programa de Economía Agroalimentaria.

INDEC. (2002). Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. http://www.indec.gov.ar/censo2001s2_2/ampliada_index.asp?mode=62

INDEC. (2012). Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. <http://www.censo2010.indec.gov.ar/resultadosdefinitivos.asp>

INTA. (2004). El INTA que queremos. Plan Estratégico Institucional 2005-2015.

INTI. (2011) Aportes (compilador Martínez, E.M.) "La Pobreza. En realidad: Las varias pobrezas. Serie Aportes N° 14. Julio de 2011. http://www.propuestasviables.com.ar/wp-content/uploads/2012/01/la_pobreza.pdf

IPAF Patagonia. (2013). COLECCIÓN AGRICULTURA FAMILIAR N° 11ATLAS. Población y Agricultura Familiar en la Región PATAGONIA. Ediciones INTA.

Lapalma, Antonio (2001). El Escenario de Intervención Comunitaria. En Revista de Psicología de Universidad de Chile. Dpto. de Psicología. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. Vol. X. Nro2. 2001. Anuario Comisión de Psicología Comunitaria. XXVII Congreso Interamericano de Psicología. SIP. 2001. Santiago de Chile. Pp 61-70.

Legislatura de la Provincia de Río Negro (1992). Ley 2516 de Creación de la Comisión Intergubernamental de la Región Sur. Boletín Oficial. 12 de octubre de 2012. pág. 2. Viedma.

Legislatura de la Provincia de Río Negro (1992). Ley 2583 de Creación del ENTE de Desarrollo para la Línea Sur. 21 de diciembre de 1992. Viedma.

Manzanal, Mabel (2000). Los Programas de Desarrollo Rural en la Argentina (en el contexto del ajuste macroeconómico neoliberal). Versión actualizada de ponencia en el IV Seminario Internacional de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre Globalización y Territorio, Bogotá 22 al 24 de abril de 1998.

Merlinsky, M.G. (2002) Las consecuencias sociales de la desocupación en Argentina. *Scripta Nova, Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, vol. VI, nº 119 (36). <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn119-36.htm>

Moser, Heinz (1975). *Aktionsforschung als kritische Theorie der Sozialwissenschaften*. München: Kösel Verlag.

Morandín, Urbano (2003) Informe técnico y Currículum Vitae. Valcheta. Documento de trabajo.

Murmis, Miguel. (2001) "POBREZA RURAL: Diversidad de situaciones ocupacionales" Serie Documentos de Formulación N° 4. Ministerio de Economía Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación Dirección de Desarrollo Agropecuario. PROINDER. Buenos Aires.

Obando-Salazar, Olga Lucia (2006). La Investigación Acción Participativa (IAP) en los estudios de psicología política y de género. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research [On-line Journal]*, 7(4), Art. 3. <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/4-06/06-4-3-s.htm>

Pérez, Edelmira. (2001). Hacia una nueva visión de lo rural, en: ¿Una nueva ruralidad en America Latina? Parte I. Repensando el desarrollo rural. Norma Giarracca (Comp.). CLACSO

PNUD (2013). Página oficial del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. <http://hdr.undp.org/es/content/sobre-el-desarrollo-humano>

Poggiere, Héctor (2000) Boletín Redes PPGA (*Planificación participativa y Gestión asociada*), La familia de Metodologías PPGA es elaborada y experimentada por FLACSO, GAO, SurCo y otras redes.

Poggiere, Héctor (2011) Manual de Metodologías PPGA. Introducción. Documento de Trabajo. FLACSO

Prodesar. INTA-GTZ (1997). "Desertificación en la Línea Sur". Elaborado por el Módulo de Teledetección y GiS - EEA INTA Bariloche.

Real Academia Española. (2014). <http://lema.rae.es/drae/?val=proceso>

Rostow, Walt W. (1961). *Las Etapas del Crecimiento Económico*. Ed. Fondo de Cultura Económica. 206 paginas

Sánchez Vidal, A. (1991) "Intervención comunitaria: concepto., proceso y panorámica" *Psicología comunitaria. Bases conceptuales y operativas, métodos de intervención*. Cap. 8. p 259-329. Barcelona. PPU., España.

Scheinkerman de Obschatko, E.; Foti, M. y Román, M. (2007). "Los pequeños productores en la República Argentina". 2ª Edición Revisada y Ampliada. PROINDER-SAGPyA / IICA-Argentina

Sen, Amartya K. (2000). [Desarrollo y libertad](#). Editorial Planeta. Madrid

Sili, Marcelo (2005). La Argentina rural: de la crisis de la modernización agraria a la construcción de un nuevo paradigma de desarrollo de los territorios rurales. Buenos Aires: Ediciones INTA.

Silveti, Felicitas (2006). Metodologías de diagnóstico. Clases de la Especialización en Desarrollo Rural. EPG. Fac. de Agronomía. UNBA

Torrado, Juan y otros (2010). "El proceso de innovación en la organización del territorio en el Dpto. Loventué, Provincia de La Pampa" en Estudio de Casos de Procesos de Innovación y Desarrollo: Metodologías y Análisis Comparativo. Tort, María I. (Comp.). Documento de Trabajo N° 7. Programa Nacional de Apoyo al Desarrollo de los Territorios. 1ª Ed. Buenos Aires: Ediciones INTA.

Tsakoumagkos, P., Soverna, S. y Craviotti, C. (2000). "Campesinos y pequeños productores en las regiones agroeconómicas de Argentina". SAGPyA, Serie Documentos de Formulación N° 2. Buenos Aires.

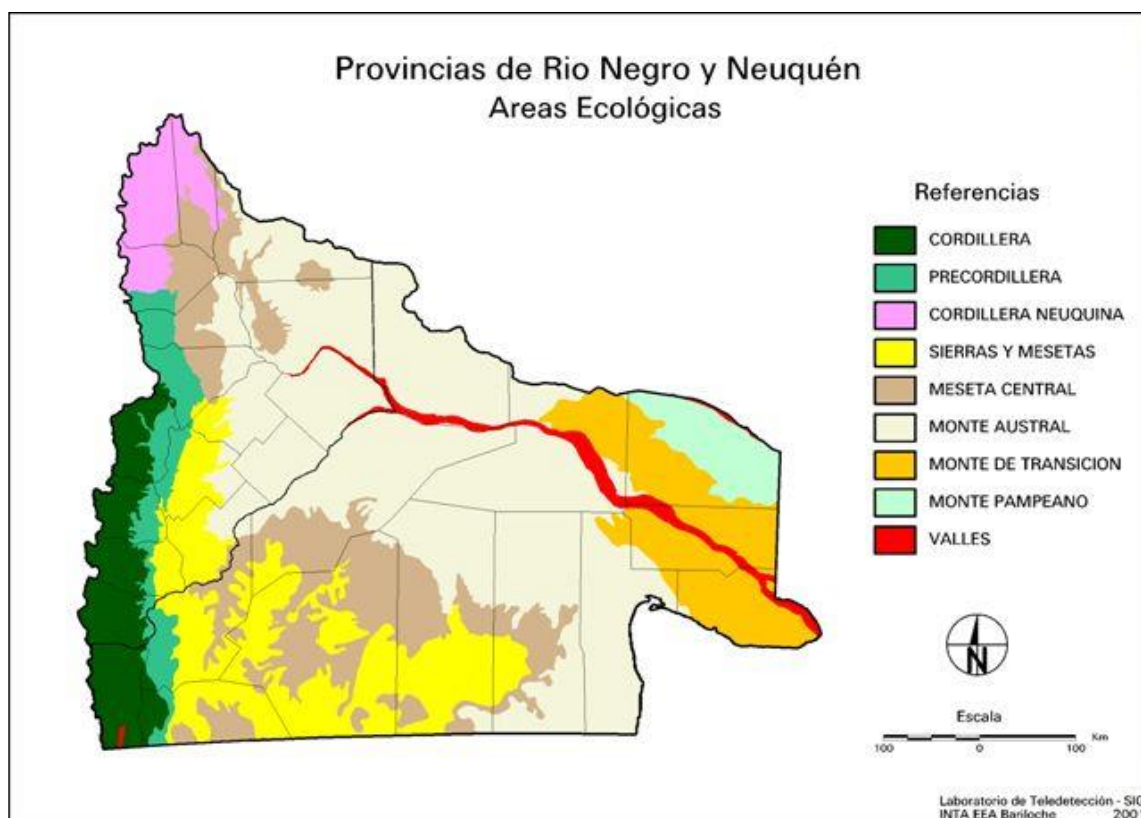
Tubio, Adrian. (2003). Informe de Avance Asistencia Técnica para definir una Modalidad de Gestión. Proinder. Viedma. Río Negro. Unidad de Coordinación Provincial. 2003. Acta de Consenso. Viedma.

Tubio, Adrian y otros. (2003). Manual Operativo. Asistencia Técnica a la Unidad Técnica Operativa para la definición de la Modalidad de Gestión del Proyecto de Fortalecimiento Institucional. Viedma. Río Negro.

Unidad Técnica Local (UTL). (2001). Acta Informe Reunión en Ramos Mexía, 3 de mayo de 2001. Ramos Mexía.

Unidad Técnica Operativa (UTO). (2001). Convenio de creación de la Unidad Técnica Local Valcheta-Ramos Mexía. Valcheta. Documento de Trabajo.

ANEXO "A"



Monte Austral

Es el AE más extensa y se extiende por el centro norte de ambos departamentos y la zona sur sureste de los mismos. Se establece sobre las zonas más bajas de las mesetas escalonadas de la región no superando los 400-500 m.s.n.m. Se presenta bajo un clima árido, con precipitaciones por lo general menores a 200 mm y una temperatura media anual superior a 13 °C. La actividad predominante es la ganadería extensiva, en especial la vacuna y ovina, y luego la caprinería, y los productores son principalmente minifundistas sobre tierras de propiedad y en varios casos también fiscales.

Meseta Central

Abarca la parte más baja de la Meseta de Somuncura, entre los 500 y 850-900 m.s.n.m. con escasos recursos hídricos y mallines (menos del 1%). El clima es

predominantemente árido y frío, con precipitaciones entre 150 a 300 mm anuales concentradas en otoño e invierno. La temperatura anual media es de de 8 a 12°C. Se extiende en el centro de ambos departamentos y las principales actividades son la ganadería ovina y caprina. También hoy se desarrollan algunas pequeñas producciones bovinas en los mallines y cerca de los cursos de agua.

Sierras y Mesetas Occidentales

Se localiza en la parte alta de la Meseta de Somuncura y abarca una zona de transición entre la zona de precordillera y la meseta y monte occidental. Constituye un área por encima de los 900 m.s.n.m. El clima es predominantemente árido y frío, con precipitaciones entre 150 a 300 mm anuales concentradas en otoño e invierno, y una temperatura anual media entre 8 y 10°C.

Los recursos hídricos son escasos y no se hallan mallines en esta zona como sucede con en la región oriental de la provincia. La principal actividad es la ganadería ovina que practican principalmente pequeños productores y algunos pocos medianos y grandes.

FUENTE: Centro Regional Patagonia Norte INTA (2005) - Plan Tecnológico Regional 2005-2007 y elaboración propia.

ANEXO "B"

Cuadro 1. **Río Negro.** Distribución de la superficie de las EAP con límites definidos, por régimen de tenencia de la tierra privada o fiscal, según departamento

Departamento	Tierras privadas o fiscales	Total	Régimen de tenencia de la tierra						Sin discriminar	
			Propiedad sucesión indivisa	Arrendamiento	Aparcería	Contrato accidental	Ocupación con permiso de hecho	Otros		
Valcheta	Total	1.487.474,8	1.017.290,4	170.801,9	23.196,0	7.057,0	16.551,0	166.725,5	85.733,0	120,0
	Privadas	1.329.820,8	1.017.290,4	170.801,9	22.996,0	7.057,0	16.551,0	53.999,5	41.125,0	-
	Fiscales	157.534,0	///	///	200,0	-	-	112.726,0	44.608,0	-
	Sin discriminar	120,0	-	-	-	-	-	-	-	120,0
9 de Julio	Total	1.279.786,0	914.087,0	169.806,0	22.764,0	2.168,0	-	165.449,0	5.492,0	-
	Privadas	1.154.817,0	914.087,0	169.806,0	22.764,0	2.168,0	-	41.574,0	4.398,0	-
	Fiscales	124.969,0	///	///	-	-	-	123.875,0	1.094,0	-
	Sin discriminar	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 2. **Río Negro.** Cantidad y superficie de las EAP con límites definidos, por régimen de tenencia de la tierra, según departamento

Departamento	Total	EAP con toda su tierra en				EAP que combinan tierra en propiedad o sucesión indivisa con				Otras combinadas sin tierra en propiedad
		Propiedad o sucesión indivisa	Arrendamiento (1)	Ocupación (2)	Otros (3)	Arrendamiento (4)	Ocupación (5)	Otras combinaciones (6)		
Valcheta	EAP	258	183	6	48	2	15	2	-	
	ha	1.487.474,8	1.086.076,8	15.989,0	181.143,5	16.551,0	150.542,5	-	-	
	EAP/ha	246	190	4	47	2	2	-	-	
9 de Julio	ha	1.279.786,0	1.072.803,0	17.923,0	163.441,0	-	-	-	5.000,0	

Cuadro 3. **Río Negro.** Cantidad y superficie del total de EAP, por escala de extensión, según departamento

Departamento	Total	Escala de extensión de las EAP (ha)																	
		EAP sin límites definidos	Hasta 5	5,1 - 10	10,1 - 15	15,1 - 25	25,1 - 50	50,1 - 100	100,1 - 200	200,1 - 500	500,1 - 1.000	1.000,1 - 2.500	2.500,1 - 5.000	5.000,1 - 10.000	10.000,1 - 20.000	Más de 20.000			
Valcheta	EAP	268	10	258	-	-	2	-	-	-	-	3	5	12	55	80	54	38	7
	ha	1.487.474,8	///	1.487.474,8	-	-	29,0	-	-	-	-	512,0	1.638,0	9.035,5	101.215,5	299.503,5	390.282,9	509.995,4	175.083,0
9 de Julio	EAP	337	91	246	-	3	-	-	-	-	-	1	4	10	67	88	45	19	9
	ha	1.279.786,0	///	1.279.786,0	-	20,0	-	-	-	-	-	200,0	1.659,0	7.957,0	128.153,0	326.897,0	314.110,0	241.599,0	259.191,0

Cuadro 4. **Río Negro.** Distribución de la superficie de las EAP con límites definidos, por régimen de tenencia de la tierra privada o fiscal, según departamento

Departamento	Tierras privadas o fiscales	Total	Régimen de tenencia de la tierra						Sin discriminar	
			Propiedad sucesión indivisa	Arrendamiento	Aparcería	Contrato accidental	Ocupación con permiso de hecho	Otros		
Valcheta	Total	1.487.474,8	1.017.290,4	170.801,9	23.196,0	7.057,0	16.551,0	166.725,5	85.733,0	120,0
	Privadas	1.329.820,8	1.017.290,4	170.801,9	22.996,0	7.057,0	16.551,0	53.999,5	41.125,0	-
	Fiscales	157.534,0	///	///	200,0	-	-	112.726,0	44.608,0	-
	Sin discriminar	120,0	-	-	-	-	-	-	-	120,0
9 de Julio	Total	1.279.786,0	914.087,0	169.806,0	22.764,0	2.168,0	-	165.449,0	5.492,0	-
	Privadas	1.154.817,0	914.087,0	169.806,0	22.764,0	2.168,0	-	41.574,0	4.398,0	-
	Fiscales	124.969,0	///	///	-	-	-	123.875,0	1.094,0	-
	Sin discriminar	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 5. **Río Negro.** Cantidad de EAP con ganado y número de cabezas, por especie y tipo de delimitación, según departamento

Departamento	Bovinos				Ovinos				Caprinos				Equinos				Asnales/ Mulares	
	Total	EAP		Total	EAP	Sin límites definidos	Total	EAP	Sin límites definidos	Total	EAP	Sin límites definidos	Total	EAP	Sin límites definidos	Total	EAP	Sin límites definidos
		Con límites definidos	Sin límites definidos															
Valcheta	144	142	2	208	198	8	93	85	8	2	2	258	248	10	-	-	-	-
Cabezas	8.615	8.584	31	135.004	129.252	5.752	131.291	122.91	838	7	7	8.458	8.193	265	-	-	-	-
9 de Julio	75	49	26	294	230	64	131	76	55	-	-	327	236	91	1	1	-	-
Cabezas	2.417	1.724	693	210.769	189.662	21.107	234.38	9595	13.943	-	-	11.508	7.374	4.134	4	4	-	-

Cuadro 6. **Río Negro.** Bovinos. EAP con límites definidos y existencias, por escala de tamaño del rodeo, según departamento

Departamento	Total	Escala de tamaño del rodeo (cabezas)								
		Hasta 25	26 - 50	51 - 100	101 - 200	201 - 500	501 - 1.000	1.001 - 2.000	2.001 - 3.000	Más de 3.000
Valcheta	142	51	38	32	12	9	-	-	-	-
Cabezas	8.584	7.00	1.386	2.436	1.595	2.467	-	-	-	-
9 de Julio	49	26	16	3	4	-	-	-	-	-
Cabezas	1.724	365	587	245	527	-	-	-	-	-

Cuadro 7. **Río Negro.** Caprinos. EAP con límites definidos y existencias, por escala de tamaño del hato, según departamento

Departamento	Total	Escala de tamaño del hato (cabezas)						
		Hasta 25	26 - 50	51 - 100	101 - 150	151 - 300	Más de 300	
Valcheta	85	9	11	22	13	19	11	
Cabezas	12.291	134	406	1.644	1.630	3.740	4.737	
9 de Julio	76	2	16	16	19	20	3	
Cabezas	9.595	22	629	1.250	2.337	3.966	1.391	

Cuadro 8. **Río Negro.** Ovinos. EAP con límites definidos y existencias, por escala de tamaño de la majada, según departamento

Departamento	Total	Escala de tamaño de la majada (cabezas)											
		Hasta 50	51 - 150	151 - 400	401 - 700	701 - 1.000	1.001 - 2.000	2.001 - 4.000	4.001 - 6.000	6.001 - 8.000	8.001 - 10.000	10.001 - 20.000	Más de 20.000
Valcheta	198	16	34	47	36	25	27	12	1	-	-	-	-
Cabezas	129.252	485	3.096	12.873	19.650	21.304	33.793	32.502	5.549	-	-	-	-
9 de Julio	230	2	25	44	71	38	31	17	-	1	1	-	-
Cabezas	189.662	66	2.571	11.761	39.207	31.438	42.843	46.566	6.290	9.130	-	-	-

ANEXO "C"

Extraído de Scheinkerman de Obschatko, E. y otros (2007).

El contexto general para la agricultura familiar. Cambios en el período intercensal 1988-2002 del CNA

A fin de aportar algunos elementos para futuros análisis de los resultados de este estudio, se presenta a continuación una breve descripción del **PROINDER-SAGPyA / IICA-Argentina** - los cambios ocurridos en el contexto económico y agropecuario en el cual se desenvuelven los pequeños productores agropecuarios de la Argentina, en el período transcurrido entre el penúltimo Censo Nacional Agropecuario (1988) y el año 2002, en que se realizó el nuevo Censo. Los cambios en el entorno internacional, nacional y agropecuario fueron muchos y de mucha importancia. Cada uno de ellos pudo haber tenido efectos de diverso signo sobre el sector agropecuario y, en particular, sobre los pequeños productores. La resultante es la permanencia o salida de la actividad, y las mejores o peores condiciones para la continuidad y el crecimiento de las empresas. Este resultado no se analiza en esta oportunidad, pero se enumeran los cambios principales y se plantea un cuadro de hipótesis de amenazas y oportunidades para los pequeños productores que se derivan de tales acontecimientos.

En el ámbito internacional, el fenómeno más destacado es el avance de la globalización económica, caracterizada por la ampliación de los mercados a escala mundial, el desarrollo de actividades económicas y financieras por parte de empresas transnacionales que operan simultánea y coordinadamente en varios países, y el fuerte crecimiento de la inversión extranjera directa. El creciente grado de apertura de las economías y la generalización de los modelos económicos liberales, unida a la ampliación de los mercados y la instantaneidad de las comunicaciones, conduce a establecer un nivel de competencia extremo y creciente entre las empresas de distintos países, y a poner en primer plano el carácter crítico de la competitividad para participar de los mercados, tanto local como internacional.

Aunque los pequeños productores participen escasamente en las corrientes de exportación, también reciben los efectos de esta acendrada competencia cuando producen materias primas que se transforman para exportar o incursionan en algunos productos no tradicionales.

La globalización se acompañó de un crecimiento de las corrientes del intercambio internacional y del comercio de productos agropecuarios y alimentos -lo que, en primera instancia, es favorable a países exportadores como la Argentina, y a sus diversos tipos de productores. Sin embargo, el libre juego de los mercados internacionales de productos agropecuarios se ha visto sistemáticamente interferido por las estrategias de protección de los países de altos ingresos: principalmente, Estados Unidos, los países que integran la Unión Europea y Japón. Esta alteración de los mercados tuvo y tiene un doble efecto negativo para los países en desarrollo: por una parte, la presión hacia abajo de los precios por una oferta mayor de la que se hubiera obtenido sin la protección. Pero por otra -y quizás más grave por su efecto estructural- es el desarrollo tecnológico y empresarial que esas políticas permitieron en los países que las mantienen, estableciendo una brecha tecnológica creciente en la agricultura a favor de los mismos. La reducción de las políticas proteccionistas es motivo de la actual Ronda del Desarrollo (Ronda de Doha), la que ha mostrado, hasta 2005, débiles progresos.

Otro fenómeno externo de influencia en la economía agropecuaria local es el de la integración económica de los países en bloques regionales. En particular, con la constitución definitiva del MERCOSUR en 1995, quedó liberalizado el comercio de la gran mayoría de los bienes entre la Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. Esto significó, como toda ampliación de mercados, la necesidad de competir con los productores de los países miembros y, a la vez, la posibilidad de beneficiarse con una demanda ampliada. En términos globales, entre 1990-91 y 1998 el efecto para la Argentina fue muy positivo: las exportaciones agroalimentarias argentinas al bloque (particularmente a Brasil, que absorbe más del 90% de las mismas) se multiplicaron por 5, y la participación argentina en las importaciones brasileñas de productos agropecuarios y alimentos llegó al 50% en el año 1999 (IICA, 2002). Pero a partir de dicho año, las ventas argentinas a Brasil cayeron, desde el máximo alcanzado en 1998, con exportaciones por US\$ 3276 millones, hasta un valor mínimo de US\$ 1727 millones en 2002. Esto fue resultado de la asimetría en las políticas macroeconómicas de tipo de cambio y del impacto mutuo de la

evolución económica de ambos países. En 2003 y 2004 se produjo sólo una leve recuperación de este valor mínimo.

En relación al impacto del MERCOSUR sobre los pequeños productores argentinos, no existen indicadores directos que lo analicen. Sin embargo, algunos elementos pueden mencionarse como hipótesis.

Por una parte, las crecientes exportaciones a Brasil fueron diversificadas, incluyendo hortalizas (principalmente ajo y cebolla) y frutas. Puede suponerse que, en alguna medida, los pequeños productores de ajo, cebolla, aceitunas, pimientos y algunas frutas hayan visto aumentada su actividad por esta creciente exportación. Por otra parte, las regiones más cercanas a Brasil, que presentan ventaja de localización, son las del NOA y NEA, que se caracterizan por el elevado número de pequeños productores.

También es necesario considerar que los posibles efectos adversos de la competencia de Brasil en cultivos como el azúcar y el tabaco -en los que los pequeños productores tienen una presencia significativa-, fueron parcialmente neutralizados por el mantenimiento de medidas de protección en ambos cultivos: la exclusión del azúcar del régimen general del MERCOSUR, estableciendo aranceles de importación, y el funcionamiento del Fondo Especial del Tabaco.

Otro factor importante en los mercados internacionales de alimentos es que, en la actualidad, en los países desarrollados y en una parte importante de los mercados emergentes, buena parte de los alimentos son productos diferenciados. A la materia prima se le agrega valor en forma de elaboración industrial, transporte, distribución, envase, diseño, diversidad de presentación, control de calidad, mantenimiento de cualidades sanitarias e intrínsecas, etc. Sucesivas elaboraciones, tratamientos de conservación entre etapas, controles sanitarios en distintos puntos del proceso, varias fases de distribución y otros procesos hacen del producto final uno de mucho mayor valor que la materia prima original.

Esto crea nuevas oportunidades para la colocación de productos pero, al mismo tiempo, aumenta las exigencias a cumplir por los productores, que sólo pueden satisfacerse si están articulados en las cadenas respectivas, conociendo y aplicando los requisitos sanitarios y de calidad.

En el ámbito de la economía local, el Censo Nacional Agropecuario de 1988 se realizó casi al final de una década de estancamiento económico y deterioro de los ingresos de la población, en especial de los grupos de menores ingresos. Esta situación culminó, en 1989, con una crisis hiperinflacionaria y consecuentemente política que marcó al país, creando el clima propicio para la aplicación de las medidas económicas que le seguirían y abriendo paso a los profundos cambios de la década siguiente.

A partir de 1991 se implementó en forma definida un nuevo modelo económico, cuya estrategia de crecimiento fue la integración a la economía internacional, para lo cual se siguieron políticas de estabilización monetaria y cambiaria, un fuerte aumento de la apertura comercial de la economía, la desregulación de actividades económicas y la privatización de empresas públicas. Si bien estas políticas tuvieron inicialmente impactos favorables (reducción de la inflación, aumento del producto bruto total y per cápita, disminución de la pobreza) encerraban factores negativos que, unidos a acontecimientos externos desfavorables y fallas graves de Gobierno, hicieron que a partir de 1995 la desocupación creciera significativamente, y consecuentemente aumentara la proporción de población bajo la línea de pobreza. A fines de 1998 se inicia la caída del producto bruto, del consumo y de las inversiones, y en los años siguientes se precipita el derrumbe del modelo monetario y financiero vigente, llegándose a diciembre de 2001 con la más grave crisis económica del país y la caída del Gobierno Nacional. En el año 2002 se inicia una nueva etapa, con una política económica diferente, una de cuyas características principales es la modificación del régimen cambiario; se abandona la convertibilidad del peso y se adopta un sistema de flotación. La moneda se devalúa en un 200% (aproximadamente) y, con el tiempo, el producto bruto comienza su recuperación. A finales del 2002 se realiza el Censo Nacional Agropecuario, el que releva información referida al primer semestre de ese año.

¿Cuál ha sido el impacto de los cambios de la economía local en la década sobre los pequeños productores agropecuarios? Tampoco en este aspecto existen indicadores estadísticos para evidenciarlo, aunque pueden realizarse algunas especulaciones basadas en estudios y opiniones calificadas. Así, podría aceptarse que el fuerte aumento del producto bruto per cápita y del consumo privado en los primeros años de la década del 90 se acompañó de un aumento en el consumo de frutas, hortalizas y otros productos que provienen, en parte, de pequeñas explotaciones de las regiones no pampeanas.

En efecto, entre 1990 y 1998 se registró un importante crecimiento del consumo privado de los sectores altos y medios, y también el de los sectores de menores recursos hasta 1996. La canasta de alimentos se modificó con un mayor consumo de productos diferenciados, como diversos productos lácteos, golosinas, bebidas sin alcohol, todos ellos productos con cierto grado de elaboración.

También se produjo un crecimiento notable en el consumo de comidas preparadas y en las comidas fuera del hogar, ya sea de comidas "al paso" o para llevar, o en restaurantes. Aunque estos mayores y diversificados consumos se concentraron en los consumidores de las grandes ciudades y sus alrededores, puede estimarse que habrán tenido alguna repercusión en demanda de las respectivas materias primas, especialmente de frutas y hortalizas, particularmente de regiones no pampeanas.

Sin embargo, este efecto positivo, de haberse registrado, se habría diluido a medida que aumentó el desempleo, en la segunda mitad de la década. También puede suponerse razonablemente que, en 2002, al momento del nuevo Censo Agropecuario, el pequeño productor había recibido todo el impacto de la grave crisis económica de fin de la década, que lo habrá afectado a través del aumento de la pobreza de sus eventuales compradores de productos en los mercados locales, de una menor demanda a nivel nacional de los productos que comercializaba, y de la reducción del gasto público en áreas sociales.

En el ámbito del sector agropecuario y agroalimentario, el reflejo de los acontecimientos externos tuvo claras consecuencias.

Como se señaló más arriba, la globalización económica mundial y el modelo de apertura adoptado en la década del 90 en la Argentina instalaron condiciones de competencia extremas, y por otra parte, aumentaron la vulnerabilidad de la economía local y de cada uno de los productores a los avatares mundiales. A ello se agregaron los cambios tecnológicos que conducen a niveles de precios cada vez más bajos, y la pérdida de mecanismos de protección como los precios sostén y otros mecanismos de subsidio indirecto. En esas condiciones, la eficiencia (reducción de costos) se ha constituido en condición indispensable para la supervivencia, aunque no suficiente. Y la eficiencia, en las condiciones tecnológicas actuales, está asociada a escalas de explotación más grandes que las de la mayoría de los productores. Esta mayor escala se refiere a los recursos totales de la explotación: en algunos casos, es una mayor extensión de tierra; en otros, diferentes inversiones en maquinaria, insumos, gerenciamiento, comercialización.

En el período entre censos se desarrolló otro factor, originalmente independiente de las causas señaladas más arriba. Se trata de la introducción y rápida difusión de la semilla de soja genéticamente modificada a partir de 1996 y, paralelamente, del modelo de laboreo de siembra directa.

Este paquete tecnológico provocó la expansión del cultivo de soja a regiones anteriormente no dedicadas a agricultura (particularmente en el norte del país) y la sustitución de otros cultivos o actividades pecuarias en zonas ya agrícolas. Se produjo así una notable expansión de las superficies dedicadas a agricultura extensiva que también incluyó -como se verá en los resultados del estudio- a pequeños productores².

La conjunción de condiciones más exigentes de competitividad y la difusión de la soja incidieron fuertemente en el aumento de la superficie media promedio, que se reflejó en el Censo de 2002. Este aumento se aprecia en forma más notable en la región Pampeana y Patagonia, cuyas producciones están vinculadas en mayor medida a los mercados internacionales.

También en cultivos intensivos se produjeron aumentos de escala, en términos de inversión total, vinculada a algunos desarrollos productivos particularmente destacados: es el caso de la vid para vinificar, el olivo, el limón y un amplio grupo de productos de alto valor, diferenciados, de especialidades, frutas finas, cría de pequeños animales (conejos, ranas, caracoles) que requieren una dedicación y atención propias de pequeñas explotaciones; muchas de ellas pueden obtenerse en explotaciones familiares, pero varias requieren un elevado nivel de capitalización que excedería las posibilidades de los pequeños productores^{3,4}. Particularmente en las producciones intensivas, la necesidad de aumento de escala se reflejó en un cierto desarrollo de modalidades de integración horizontal y vertical, agricultura de contrato, uniones de hecho y otras.

En cuanto a las producciones dirigidas al consumo nacional, en este ámbito el fenómeno más destacado ha sido el aumento de poder de las etapas de distribución dentro de la cadena

alimentaria. Así, en el año 2000, los súper e hipermercados participaban con el 75% de las ventas minoristas de alimentos.

El poder económico de la gran distribución le permite imponer condicionamientos a sus proveedores (en materia de calidad de productos, tiempo y forma de entrega, plazos, precios y demás elementos de las negociaciones), ya sean éstos industrias alimenticias o productores de hortalizas y frutas frescas. Los productores que quieren abastecer directamente a los supermercados se ven forzados a modernizar sus planteos productivos y logísticos para responder a esos requisitos, lo que restringe cada vez más la posibilidad de la integración de los pequeños productores a los canales más importantes y formalizados de distribución de alimentos.

En el ámbito de las instituciones públicas agropecuarias, se produjeron cambios importantes en el período inter censal. El modelo económico de la década del 90 se instrumentó, entre otras medidas, a través de la disolución de los institutos, organismos o reparticiones que implicaban alguna intervención en el funcionamiento de los mercados de productos agropecuarios: Junta Nacional de Granos (JNG), Junta Nacional de Carnes (JNC), Corporación Reguladora de la Yerba Mate (CRYM), Dirección Nacional del Azúcar (DNA), Fondo Promotor Actividad Lechera (FOPAL) e Instituto Forestal Nacional (IFONA).

A pesar de este marco desregulado, que implica por definición una desventaja para las unidades económicas de pequeña escala, existieron dos políticas, de menor alcance relativo, operando en dirección opuesta. Por una parte, se mantuvo la protección para dos cultivos típicos de los pequeños productores, como ya fuera mencionado: la protección arancelaria para el azúcar en el marco del MERCOSUR, y el subsidio a la producción del tabaco a través del Fondo Especial del Tabaco.²

Por otra, hubo una fuerte orientación política hacia la adopción de programas públicos que contrarrestaran los efectos nocivos del nuevo modelo económico sobre los pequeños productores. Estos programas son ampliamente detallados en el punto 2 del Anexo de Antecedentes y Metodología. Aunque han alcanzado sólo a una parte de productores y población rural perjudicados por el cambio, su impacto positivo es directamente observable. Por una parte, por la generación de ingresos (Aparicio y Tapella, 2004) y, por otra, por el efecto formativo y de capacitación en nuevas estrategias productivas, comerciales y organizativas para enfrentar un marco externo más exigente (PROINDER, varios documentos).

Con el objeto de visualizar sintéticamente los conceptos presentados a lo largo de este apartado y de dar un marco al análisis de la información que surge del presente estudio, se los ha vertido en el siguiente cuadro, identificando las principales amenazas y oportunidades para los pequeños productores que surgen del contexto internacional, local y agropecuario, tal como se presentaban en los primeros años del siglo XXI y, particularmente, al realizarse el Censo Nacional Agropecuario de 2002.

Cuadro 1. Amenazas y oportunidades para los pequeños productores agropecuarios que derivan de los cambios en el entorno económico nacional e internacional

Ámbito - Cambios principales	Amenazas	Oportunidades
<p>INTERNACIONAL</p> <ul style="list-style-type: none"> • Globalización • Bloques regionales <p>NACIONAL</p> <ul style="list-style-type: none"> • Apertura comercial • Desregulación • Reducción del papel del Estado • A partir de 2002: Modificación de la política cambiaria Recuperación del crecimiento Recuperación del rol del Estado <p>SECTOR AGROPECUARIO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cambios de actividades y productos • Innovación tecnológica • Cambios de poder en la cadena alimentaria • Mayor competencia 	<ul style="list-style-type: none"> • Competencia exacerbada • Efecto ambivalente del MERCOSUR por el impacto de las asimetrías macroeconómicas • Tendencias al desempleo estructural por modernización tecnológica • Expansión de la soja GM y desplazamiento de otras actividades • Aumento de escala mínima rentable en la mayoría de las actividades • Desaparición de regímenes de protección (excepto azúcar y tabaco) • Reducción de créditos subsidiados • Crecimiento del peso económico y poder de la Gran Distribución minorista de alimentos 	<ul style="list-style-type: none"> • Aumento del comercio internacional y mayor crecimiento económico de los países • Ampliación de mercados internacionales y locales • Aumento del consumo de alimentos (asociado al crecimiento) en mercados nacionales, regionales y locales • Diferenciación en el consumo de alimentos. Nichos de productos de alto valor de demanda con requisitos de sanidad y calidad • Existencia de programas de intervención a favor de pequeños productores y PYMES • Actividades productivas de alto valor susceptibles de ser realizadas por pequeños productores • Posibilidad de abastecer en forma asociativa mercados locales

Los años transcurridos desde 1988 muestran aumentos de producción en la mayor parte de los rubros agropecuarios, en algunos casos muy destacados, como en los granos (cereales y oleaginosas) y también carnes, lechería y diversas frutas y hortalizas. El caso de los granos es el más notable ya que, de un nivel de 33 millones de toneladas a principios de los años 90, se pasó a una cifra de 70 millones en la época del Censo Agropecuario 2002, y siguió creciendo posteriormente. También la producción de leche tuvo un crecimiento notable, duplicándose en la década del 90 y llegando a los 10 mil millones de litros anuales. En particular la soja pasó de ocupar 4,7 millones de hectáreas a 12 millones entre 1988/89 y 2002/03, mientras que la producción pasó en dicho período de 6,5 a 35 millones de toneladas.

³ Barsky, O. y Fernández, L. "Tendencias actuales de las economías extra pampeanas, con especial referencia a la situación del empleo rural". Estudio para RIMISP/SAGPyA. Programa 'Argentina Rural'. Septiembre 2005. Este documento reciente compara datos de superficies y otras variables para los CNA 88 y CNA 02. Si bien lo realiza para el conjunto de los productores, al focalizar el análisis en las regiones donde predominan los PP, permite ampliar considerablemente este panorama sobre el entorno económico-productivo donde se desenvuelven los pequeños productores

⁴ Las exportaciones de estos productos llegaron a aportar en 2003 el 9% de las exportaciones sectoriales, y se han duplicado en el período 1994-2003. Por orden de importancia en el valor de las exportaciones son: vinos, miel, ajos, fruta deshidratada, uvas frescas, conejo y liebre, frutas de carozo, especias aromáticas y medicinales (pimentón, coriandro, anís, comino, etc.), arándanos, aceitunas, frutillas, frambuesas, cerezas, espárragos, cebollas secas, palta, ajo en polvo, carne de ciervo, truchas, caracoles, semen de bovino, kiwis, higos, nueces. (Obschatko, 2004)

ANEXO "D"

Listado de participantes al Taller Micro regional de los días 17 y 18 de agosto de 2005 en la localidad de Valcheta

Técnicos y referentes de instituciones y organizaciones:

Raúl Fernández, Secretaría de Producción
Enrique Viviani Rossi, Director EEA INTA Valle Inferior - Provincia de Río Negro.
Nora González, EEA INTA Valle Inferior- Provincia.
Bernardo Cluigt, EEA INTA Valle Inferior- Provincia.
Carlos Benítez, EEA INTA Valle Inferior- Provincia.
Carlos Irasola, Coordinador Provincial del PSA de Río Negro.
Analía Arpes, integrante del ETA, del PSA de Río Negro.
Jorge Bueno, Unidad Técnica Local Valcheta y Ramos Mexía.
Roberto Molina, Unidad Técnica Local - Valcheta y Ramos Mexía.
Urbano Morandín, Unidad Técnica Local - Valcheta y Ramos Mexía.
Gabriel Pérez, ex Unidad Técnica Local - Valcheta y Ramos Mexía.
Miriam López, Unidad Técnica Local - Valcheta y Ramos Mexía.
Ángel Guttman, Unidad Técnica Local - Valcheta y Ramos Mexía.
Jorge Martínez, Coordinador Provincial del Programa de Sarna del SENASA.
María Inés Remolda, técnica Programa de Sarna de Sierra Colorada.
Laura Chucair, técnica Programa de Sarna de Valcheta.
José Tolosa, DPA-ARSE de Valcheta.
Ángel Antenao, Intendente de Ramos Mexía.
Ariel Gómez, Intendente de Valcheta.
Marcela Direne, Secretaría de Acción Social-Municipalidad de Valcheta.

Representantes de productores:

Celedonio Millaqueo, de Curauf.
Enrique Vera, de Bajo Santa Rosa.
Matías Correa, de Bajo Rico.
Reynaldo Cañuqueo, de Rincón del Tembrao.
Osvaldo Jurado, de Bajo El Gualicho.
Roberto. Meili, de Bajo El Gualicho.
Julio Rodríguez, de Chanquín – tomero del DPA.
Carlos Barnes, Nahuel Niyeu-Punta de Agua.
Héctor Huemul, de la Comisión de Lucha contra la Sarna Ramos Mexía.
Manuel Cayul, de la Comunidad Mapuche Los Berros.
Modesto Antenao, de Arroyo Los Berros.
Ángel Lucero, de la Comisión de Regantes de Paja Alta.
Jacinto Lucero, de la Comisión de Regantes Paja Alta.
Ricardo Casas, de Paja Alta.
María de Casas, de Paja Alta.
Irene Cabrera, de Punta de Agua.
Ricardo Valentini, de la Comisión de Regantes Punta de Agua.
Armando Martín, de la Comisión de Regantes Punta de Agua.

Juan Hermmann, Presidente de la Comisión de Regantes de Valcheta)
Ramón López, de Chanquín.
Samuel Llanqueleo, de Sierra Pailemán.
Ricardo Flores, de Aguada Cecilio.
Domingo Parra, de la Cooperativa Quemé Mapuche de Treneta.
Ricardo Guentelaf, de Chasicó.
Carmen Vera, de Arroyo El Tembrao.
Angelina Canario, de Valcheta.
Hugo Millaqueo, de Curauf.
Dora Bustos, de Valcheta.
Lola Canuyán, de Valcheta.
Rubén Bruce, de Cerro Negro-Somuncurá.
Máxima Queupán, de Nemucó.
Héctor Bruce, Chipauquil.
Juan Bruce, de Chipauquil.
Héctor Millaqueo, de Curauf.
Josefina Jiménez, de Valcheta.
Jacinta Huentelaf, Tromencó.
Roberto Martín, de Teniente Maza.
Ricardo Huichal, de Yaminué.

ANEXO "E"
CUADRO DETALLE DE PROGRAMAS, APORTES Y RUBROS ENTRE 2008
Y 2010 EJECUTADOS DESDE LA UTL VALCHETA-RAMOS MEXÍA

Programa o Institución	Rubro	Cantidad	En \$	Cantidad de Familias beneficiarias	forma de financiancion
Programa ganadero bovino	Alimento balanceado-Línea engorde bovinos-fardos y bolsas de alimento		88432	9	crédito
Dirección de ganadería	Alimento balanceado-Línea engorde bovinos	1000 bolsas x 40 kg	36000	15	subsidio
Subsecretaría de Tierras	Fardos para grupo de engorde bovinos	445	6675	15	subsidio
Secretaría de Comercio de la Nación	Bolsas de maíz	2000 bolsas x 35 kg	50000	22	subsidio
Subsecretaría de Tierras	Fardos de pasto para fiscaleros	6500	97500	250	subsidio
Subsecretaría de Tierras	Bolsas de avena	600 x 40 kg	21000	150	subsidio
Programa ganadero bovino	Alimento balanceado destete precoz Ramos Mexia	1400 bolsas	70000	16	subsidio en un 97%
Programa ganadero bovino	Alimento balanceado destete precoz Valcheta	4834	241700	33	subsidio en un 97%
Programa + Terneros	Infraestructura (alambre, molinos, tanques, varillas, motobombas, etc)		208875	17	subsidio
Programa + Terneros menos de 50 vientres	Infraestructura (alambre, molinos, tanques, varillas, motobombas, etc)		75000	17	subsidio
Subsecretaría Agricultura Familiar-Proinder	Infraestructura (alambre, molinos, tanques, varillas, motobombas, etc)		151000	41	subsidio
Subsecretaría de Tierras	Infraestructura (tajamares, alambre, electrificadores, manguera y motobomba)		100000	15	subsidio
Prohuerta	Granja y frutales	900 gallinas 920 frutales 30 bolsas balanceado	41650	180	subsidio
Ley Ovina ANR 14	Infraestructura (alambre, molinos, tanques, varillas, motobombas, etc)		131000	19	subsidio
Ministerio de Desarrollo Social-Bloque de Organizaciones-Coop. Queme mapuche	Prefinanciamiento esquila-Equipo prensa-mesas p/acondicionar-calador y balanza electronica		45000	12	subsidio-fondo rotatorio
Ministerio de Desarrollo Social-Bloque de Organizaciones-Coop. Queme mapuche/coop. Gente Sumuncura/grupo San francisco	Proyecto agua-Infraestructura (manguera, motobombas, generador, tanques, molinos, bebederos, prensa estopa, electrificadores, electrobombas, alambre, varillas, postes, horas maquina p/mejoramiento de mallines, equipos poceros, etc.)		185000	25	subsidio- vale aclarar que es un proyecto donde se bajaron \$ 1.400.000,00 para el tema agua. Hay un convenio con Inti y Universidad del Comahue responsable mejoramiento mallines
Dirección de ganadería	Fardos de pasto - Chiveros de la meseta	300 fardos	3600	3	Crédito fondo rotatorio UTL
Subsecretaría Agricultura Familiar	Equipamiento (maquinas cortadoras y pulidoras de piedras)		9600	4	crédito
Banco Popular de la Buena Fe	Infraestructura e insumos (nylon p/invernaculo, semillas, horas tractor, alambre, instrumental para inseminación artificial, ladrillos, pollos bb, alimento balanceado, alambre romboidal, insumos p/curtido de cueros, ruelas, etc.)		37000	38	crédito
Ley Ovina	Alimento balanceado-fardos de pasto/engorde de ovejas, corderos y terneros	500 fardos 400 bolsas de alimento	19500	15	crédito
Ministerio de Desarrollo Social	Proyecto de encierre y esquila de guanacos silvestres		105000	17	subsidio
Ministerio de Desarrollo Social	Proyecto Mercado Regional Solidario (adquisicion de una globa y equipamiento para capacitaciones)		82000	45	subsidio
Ley Ovina	Proyecto linea retencion de vientres		37500	5	credito
Programa ganadero bovino	Proyecto retencion de vientres		137770	5	crédito
Linea de apoyo tecnologico para microproductores rurales (Prosap)	Proyecto para 6 grupos de productores de diferentes zonas para la compra de vientres y reproductores bovinos, ovinos, materiales para infraestructura predial y construcción de 3 habitaciones para un emprendimiento de turismo rural		450000	25	crédito
Proinder	Proyecto orientado al mejoramiento de habitat rural		255000	51	subsidio
Proderpa	Proyecto linea de contingencia orientado a solucionar problemas de captacion, almacenamiento y distribucion de agua		380000	16	subsidio
Ley Caprina	Proyectos mejoras prediales		21000	3	subsidio
Ministerio Producción y Proderpa	Fletes para acarreo de agua y forraje		31000	45	subsidio
Varias Instituciones (SsAF, Ley Ovina, Prohuerta)	Capacitaciones en temáticas variadas		55200	120	subsidio
SsAF	Logística apoyo a las organizaciones		24.000	Asoc. Prod.	subsidio
TOTAL EJECUTADO			3197002	1228	

ANEXO "F"

ETAPAS DEL PROCESO DE GESTIÓN ASOCIADA

ETAPAS PROCESO GESTIÓN ASOCIADA UTL			
PERÍODO GESTIÓN ASOCIADA ENTE	CONVENIO FORMACIÓN UTL	TALLERES MICRO REGIONALES COMIENZO GESTIÓN ASOCIADA	CONSTRUCCIÓN DE LA GESTIÓN ASOCIADA
<i>Acta Acuerdo UTL 06/12/2000</i>	<i>Julio de 2005</i>	<i>Agosto de 2007</i>	
. Comisión Intergubernamental. Creación del Ente de Desarrollo de la Región Sur. 1991 - 1992. . Equipo de Planificación participando de la Comisión Intergubernamental 1991-1992	. Se firma el acta acuerdo de la conformación de la UTL Valcheta-Ramos Mexía (06/12/2000). . Elaboración Marco Lógico del Proyecto de Fortalecimiento Institucional. Dir. De Planific. y de Des. Rural Prov. 2001	. Reuniones de ratificación de acuerdos entre los participantes del Proyecto de FI. Armado listado de participantes necesarios al Taller Micro regional. 9 y 28 de junio 2005. . Preparación de la Metodología del Taller Micro regional. D. Destefano. Junio 2005	. Comienza a acentuarse la discusión por la fauna silvestre como competidor del ovino. Participación de la Dirección de Fauna en el proceso de formación del grupo de esquila de guanacos silvestres. 2007 . Se realizaron 2 talleres con fauna en agosto y setiembre para evaluar tema plagas, trampas y guanacos.
. Formación de las COMUS, organización estatal de Com. Fomento y Municipio de Valcheta para el uso de maquinaria agrícola para los valles de Valcheta y aledaños. 1997	. Reuniones de Equipos Técnicos de la UTL y la UTO en Valcheta y Ramos Mexía para acordar objetivos y agenda de trabajo para cumplir objetivos del Desarrollo Regional. 21/08/2001	. Preparación de listado de invitados al taller micro regional. Elaboración de invitaciones especiales. Junio 2005 . Proceso de sensibilización con actores invitados al Taller. Proceso de sensibilización a campo con grupos de productores. UTL Valcheta - Ramos Mexía. Julio y Agosto de 2005.	. Trabajo con el programa Más Terneros del Ministerio de AGyP de Nación de subsidios a la ganadería Vacuna. Comienza a evaluarse las consecuencias de la sequía en la región que se desató en la primavera de 2005. . Taller de evaluación anual de actividades. Diciembre de 2007.
. Comienza a funcionar el PSA y financia pequeños créditos blandos en varios parajes (15 grupos). También apoyo del GTZ y Vicaría de Viedma junto al PSA en Sierra Paileman. Abril 1997.	. Taller de técnicos de PSA, ENTE, UTL, EEAVI y Municip de Valcheta y Ramos Mexía y Secretarías de Planificación y Producción. Agosto 2001. Elab. árbol de Problemas y Objetivos	. Realización del 1º Taller Micro Regional en Valcheta los días 16 y 17 de agosto de 2005. Diagnóstico participativo con ponderación de problemas, propuestas y priorización de soluciones. Compromisos de gestiones por parte de la UTO en Viedma.
. Elaboración del prediagnóstico de Valcheta y Ramos Mexía encomendado por el ente. (diciembre 1997) . Existencia de la Agencia de Extensión INTA Valcheta, con un técnico extensionista y un técnico prohuerta y que cerró en 1998.	. Comienzo del Programa Ganadero en Valcheta, se forman dos grupos con 27 productores con asistencia técnica pero no financiera trabajando aislado de la UTL. 2001. (Bueno y Guttman, 2010)	. Gestiones ante Vial Rionegrina, Viviendas Rionegrinas S.E y Dir. De Tierras Provincial con respuestas para comunicar. Ago-set 2005. . Realización del 2º Taller Micro Regional en Ramos Mexía el día 23 de setiembre de 2005 en el salón de la Biblioteca local.
. Acuerdos previos elaboración Proyecto Asistencia Técnica a presentar al componente FI del Proinder. 19/03/1999. Dirección Planificación Provincial	. Elaboración de la 1ª Consultoría para el Comp. FI del Proinder "Pre diagnóstico de las Loc de Valcheta y Ramos Mexía" Mayo de 2003	. Elaboración informe de asistencias técnicas a los productores de la región (53 proyectos para 205 productores) de programas PSA y Proinder además de otros anteriores que financiaron Vicaría de Viedma, Prosap y ENTE de la Región Sur.
. Asistencia técnica a grupos de productores desde la EEAVI: grupo los Valcheteros del valle de Valcheta y Quemé Antú de S. Paileman. Grupos de productores del Bajo de Ramos Mexía, Treneta, Yaminué y Los Berros	. Reunión Viedma para elaborar Acta de Consenso de actividades para la UTL. Julio de 2003. . Elaboración del Manual Operativo de la Modalidad de Gestión del Proyecto de Fortalec. Institucional (2003)	. Armado de Comisiones de Tierras fiscales, Agua de Riego en Ramos, Agua en secano y viviendas rurales. Además una comisión de regantes se reunió con Municipio y DPA el 22 de agosto.
	. Trabajo con numerosos grupos de productores de diferentes parajes de Valcheta y Ramos Mexía con programas del ENTE, PSA y Prosap. 2000-2005.	. Reunión de Comisión de Riego de Valcheta con técnicos del DPA. 18 de octubre de 2005. . Reunión de Comisiones de Tierras, Agua secano y Riego en Ramos día 26 de oct de 2005 antes del taller. . Comienza la gestión de la Dir. de Desarrollo Rural de la provincia para recuperar el parque de maquinarias y la oficina y galpón del Ministerio de Producción. (Febr 2006).
	. Capacitaciones sobre pasturas y ensayo de adaptación (jardín de adaptación de especies) en Paja Alta y Chanquín durante 2004 y 2005 en marco del Prosap para peq. Prod. Con técnicos de la EEAVI.	. Taller con Dirección de Tierras y Viviendas Rionegrinas. Armado colectivo de formulario de inscripción crédito línea lanera. 27 octubre de 2005. . Taller y reunión de elaboración de grilla de elegibilidad para créditos para vivienda rural. 6 nov 2005 y 6 de dic de 2005.
		. Ejecución de 15 créditos de línea Lanera (\$ 90.000.-) y del Fondo Fiduciario de la Dirección de Tierras Provincial para 15 productores fiscaleros para obras de captación de agua y mejoras prediales (\$ 9.000 c/u). Ejecutado durante 2006.Continúan hasta la actualidad las diferentes acciones del Proceso de Gestión Asociada con los diferentes Actores y Organismos Públicos y Privados que participan del mismo.....
		. Formación de 17 grupos con apoyo financiero de Proinder conteniendo a 85 productores y otros 20 sin financiamiento comenzando en el año 2005 hasta el año 2007. Se integraron también a los talleres y la mesa provincial del PSA.	
		Para el problema de las plagas de la ganadería se realizaron varias reuniones con organismos provinciales (Dirección de Ganadería, Dirección De Fauna, Ley Ovina y ENTE) junto a productores, donde se acordó la formación de comisiones de lucha contra los pumas y zorros, el aporte de la Dirección de Ganadería de trampas para pumas y zorros, junio y julio 2006.	
		. Articulación con la Dirección de Ganadería, Ley Ovina, Dirección de Fauna, Dirección de Tierras, Programa Ganadero Vacuno Provincial y Departamento Provincial de Agua (DPA) para el trabajo en distintas instancias y proyectos. A partir de 2006	

ANEXO "G"
ANÁLISIS DE LAS ORGANIZACIONES EN LA GESTIÓN ASOCIADA

Organización	Etapas de la GA	Participación	Articulación
EEAVI Conv. INTA-Prov. Río Negro	1,2,3,4	+++	++++
Secr. de Agricultura Familiar de la Nación (ex PSA)	1,2,3,4	+++	++++
Municipalidad de Valcheta	1,2,3,4	++	+++
Municipalidad de Ramos Mexía	1,2,3,4	+	+
Secretaría de Planificación de Río Negro	1,2,3,4	+++	++++
Prosovi	1,2,3	+++	+++
Dirección de Comisiones de Fomento (Comis. Fomento)	2,3,4	++	+++
ENTE de Desarrollo de la Región Sur	1,2,3,4	++	++
CIESA de Chubut	2	+	+
Vicaría de la Fraternidad - Obispado de Viedma	2,3,4	++	++++
Dirección de Desarrollo Económico Rural	1,2,3	+++	++++
Dirección de Ganadería de Río Negro	2,3,4	+++	+++
Dirección de Tierras, Colonias y Rel. Interinst.	2,3,4	+++	+++
IPPV (Instituto de Promoción Para la Vivienda)	3	++	+++
Dirección Provincial de Fauna	2,3,4	+++	++++
Ministerio de Desarrollo Social de la Nación	4	+++	+++
Ministerio de Desarrollo Social de Río Negro	4	++	+++
Departamento Provincial de Agua (DPA)	1,2,3,4	++	+++
FRAO - Ley Ovina	2,3,4	+++	+++
Ley Caprina	4	+	++
GEF	3,4	+++	+++
Proderpa	4	++	+++
Prosap	2,3,4	++	++
Prohuerta	1,2,3,4	+++	++++
Universidad Nacional de Río Negro	4	+++	++++
Asociación Civil Surcos Patagónicos	4	+++	+++
Mercado de la Estepa	4	+++	+++
SENASA	1,2,3,4	++	++
Asociación civil de Productores de Valcheta	4	+++	++++
Coop. Alen Lta.	4	+++	++++
Pre Coop Balchita	3,4	+++	++++
Comunidad Somuncura	4	++	+++

Participación + = escasa o esporádica; ++ = baja a media; +++ = alta o constante

Articulación + = escasa o forzada; ++ = baja; +++ = media a alta, convencida; ++++ = muy alta, consustanciada con la GA.