



**ASOCIACION  
DE BIBLIOTECARIOS  
PROFESIONALES  
DE ROSARIO**

**IX JORNADAS REGIONALES Y VII PROVINCIALES DE BIBLIOTECARIOS  
ROSARIO, 10 y 11 de Septiembre 2010**

---

Desarrollo profesional de los bibliotecólogos en las organizaciones:  
transdisciplina y profesionalismo.

*por Nicolás M. Tripaldi  
INTA. Biblioteca y Archivo Documental  
ntripaldi@correo.inta.gov.ar*

**Resumen:** El objetivo de este trabajo es presentar una propuesta de desarrollo profesional sustentada en los fundamentos teóricos de la Ciencia de la Información, la práctica profesional y la cultura organizacional.

Se pone el énfasis en la comunicación y la transdisciplina para generar un cambio posicional del bibliotecólogo en la gestión de la información y el colectivo de profesionales de la institución.

Se proponen lineamientos de desarrollo profesional agrupados en cuatro núcleos programáticos: Profesionalismo, Investigación, Participación y visibilidad, Educación permanente.

**Palabras claves:** Desarrollo Profesional; Ciencia de la Información, Bibliotecarios; Gestión de Información; Instituciones

**Abstract:** The aim of this paper is to present a proposal for professional development supported by the theoretical foundations of information science, professional practice and culture of the organization.

Emphasis is placed on communication and “transdisciplinarity” to generate a positional change of the librarian in information management and professional group of the institution.

Guidelines are proposed professional development program included into four groups: Professionalism, Research, Participation and visibility, Lifelong Learning.

**Keywords:** Professional Development, Information Science, Librarians, Information Management, Institutions

**Introducción: del “envejecimiento” profesional**

A partir de los primeros indicios de la incursión de la alta tecnología en el proceso de almacenamiento, tratamiento, recuperación, usabilidad y reutilización de la información, comenzaron a vislumbrarse perspectivas innovadoras, no sólo en el ámbito profesional, sino también en la cultura y la sociedad emergentes.

Convengamos que el vertiginoso desarrollo tecnológico en el campo de las telecomunicaciones a partir de los años noventa inducía cambios sustanciales en la llamada sociedad postindustrial, posmoderna, de la información, etc. El tema se abordaba desde diferentes perspectivas disciplinarias y, por ende, con una infinidad de interpretaciones contrastantes. Sin entrar aquí en detalles, se podría rescatar como rasgos salientes del cambio tecnológico en ciernes por aquel entonces: su dimensión, su celeridad y su continuidad progresiva.

Desde la década de 1990, los teóricos con vocación prospectiva vislumbraban “nuevos horizontes profesionales” para los bibliotecólogos (Tripaldi, 2003). Entre los más destacados en la bibliografía se encontraban los siguientes:

- ✓ *Information literacy* (alfabetismo informativo, competencia informativa, etc.)
- ✓ *Information architecture* (arquitectura de la información)
- ✓ *Teleworking*: (referencistas en entornos digitales, DSI, entre otros)
- ✓ *Information broker* (agente de información o gestor de información independiente).

En el siglo XXI, varias de esas perspectivas laborales han dejado de ser “nuevos horizontes profesionales” para redireccionar su rumbo, sin salir totalmente del escenario bibliotecológico, hacia prácticas profesionales cotidianas en el ámbito de la gestión de la información en las organizaciones:

El alfabetismo informativo (*information literacy*) en virtud de las TICs ha devenido en un tópico más dentro de los contenidos de la educación continua (*lifelong education*) y en comunidades virtuales gracias a las bondades de las plataformas de e-learning (por ejemplo: Moodle).

Information architecture es hoy un concepto relegado por los propulsores de la Web semántica que se interesan más en textos planos con alta semantización.

El teleworking ha pasado a ser una modalidad habitual de procesamiento y transferencia de información.

Mientras que la figura del “information broker”, como profesional independiente en la industria y el mercado de la información, se ha incorporado como gestor de información en las organizaciones sin identificación específica con el bibliotecólogo.

A medida que los flujos de información se volvieron más intrincados en las organizaciones y conforme a las innovaciones impulsadas por los especialistas en el campo de la gestión de la información y del conocimiento en los años 90, se configura el arquetipo del gestor de la información institucional que adquiere muchos de los sesgos característicos de un *broker de información* adoptados con algún “maquillaje” al ámbito de las Instituciones.

¿Cuál es el contexto en el cuál esto tuvo lugar?

Se podría delinear dicho contexto recurriendo a una de las paradojas de la “Sociedad de la Información”: globalización versus especialización.

Con el vertiginoso avance de las transformaciones tecnológicas de la sociedad de la información se produce una explosión de la información global y su consecuente descentralización (concreta o potencial) como ya lo habían anticipado algunos teóricos de posguerra con respecto a los medios de comunicación de masas (v.g.: Herbert Marshall McLuhan: “la aldea global”, “el medio es el mensaje”, otros).

Se cayeron todos los reduccionismos. Ninguna disciplina, dada su “ultra-especialización”, puede resolver por sí misma problemas cada vez más complejos y abarcativos.

Lo cual conlleva como efecto concomitante el resurgimiento y fortalecimiento de los conceptos de interdisciplina y transdisciplina en el campo de la Epistemología.

### **Sobre la esencia interdisciplinaria de la Ciencia de la información y la “transdisciplinaria” posterior**

En los orígenes de la Ciencia de la Información, Borko, ya afirmaba su naturaleza interdisciplinaria a fines de la década de 1960.

Borko representante de la corriente anglosajona, la define de la siguiente manera:

“Information science is that discipline that investigates the properties and behavior of information, the forces governing the flow of information, and the means of processing information for optimum accessibility and usability. It is concerned with that body of knowledge relating to the origination, collection, organization, storage, retrieval, interpretation, transmission, transformation, and utilization of information. This

includes the investigation of information representations in both natural and artificial systems, the use of codes for efficient message transmission, and the study of information processing devices and techniques such as computers and their programming systems. It is an interdisciplinary science derived from and related to such fields as mathematics, logic, linguistics, psychology, computer technology, operations research, the graphic arts, communications, library science, management, and other similar fields. It has both a pure science component, which inquires into the subject without regard to its application, and an applied science component, which develops services and products.” (Borko, 1968: 3). Bajo este punto de vista, la Bibliotecología y la Documentación son aspectos aplicados de la Ciencia de la Información

Saracevic, Sheila Weber y Bill Johnston ratifican esta postura e insisten en la perspectiva teórica de la Ciencia de la Información en 1991.

El especialista danés, Peter Ingwersen, en el primer capítulo de su clásico “Information retrieval interaction” (Information Science in context) sistematiza, en un cuadro decenas de veces reproducido en la literatura científica de la información, las bases epistemológicas disciplinarias en tres niveles de este campo del conocimiento:

- ✓ Interdisciplinary level (Communication, Cognitive Sciences, System Sciences)
- ✓ Disciplinary level (Psychology, Linguistics, Information Science, Sociology and Computer Science)
- ✓ Applied Level (Documentation and Librarianship)

Aquí, cabe poner de manifiesto cierta correspondencia entre los niveles interdisciplinarios de Ingwersen con los paradigmas presentados y estudiados por Rafael Capurro, a saber: físico, cognitivo y social (Capurro, 2010). También, es importante destacar que el primer nivel interdisciplinario de Ingwersen es la comunicación que se armoniza en parte con el paradigma social de Capurro; si bien este último, considera que el caso de Ingwersen como en el de Vakkari representan una posición intermedia entre el paradigma cognitivo mentalista de Brookes y el paradigma social, pues aún toman elementos de la teoría de los "estados cognitivos anómalos" ("anomalous states of knowledge") desarrollada por Nicholas Belkin (Capurro, 2010).

En cambio, el paradigma social remedia la exclusión del sujeto aislado en su mundo cognitivo insertándolo en medio de sus condicionamientos sociales y materiales, perteneciendo a un grupo social determinado con el cual intenta entrar en contacto e interactuar. Esta óptica es presentada por Rafael Capurro en su trabajo “Epistemología y

Ciencia de la Información, donde caracteriza al enfoque hermenéutico del paradigma social de la siguiente manera: “La hermenéutica como paradigma de la ciencia de la información postula justamente la diferencia entre pre-comprensión, oferta de sentido y selección tomando como marco de referencia no la pre-comprensión de un sujeto o usuario aislado, sino la de una comunidad determinada así como la de un campo específico de conocimiento y/o de acción en la que el usuario está ya implícita- o explícitamente insertado. En este sentido el paradigma hermenéutico está cerca de la semiótica, así como del constructivismo y de la cibernética de segundo orden. Como lo indica Ian Cornelius, "cada *bit* de información es sólo información si se la entiende en el contexto cultural en el que está empaquetada el cual nos permite interpretarla” (Capurro, 2010).

Pasando al plano de las relaciones interdisciplinarias, ya Piaget, profundizando en los diferentes grados de interdisciplina, se refiere a una nueva forma de pensar alejada de las rígidas fronteras del saber tradicional: “Esperamos ver que la etapa de las relaciones interdisciplinarias pase a un nivel superior que debería ser la transdisciplinariedad, el cual no se limitará a reconocer las interacciones y reciprocidades entre las investigaciones especializadas, sino que buscará ubicar esos vínculos dentro de un sistema total, sin fronteras estables entre las disciplinas” (2009)

En un análisis posterior a la idea pionera piagetiana, Basarab Nicolescu en su “Transdisciplinarity past, present and future” profundiza en la temática y plantea una tipología de la transdisciplinariedad: teórica (Piaget), fenomenológica (Gibbons y Nowotny) y experimental.

Sin entrar en el análisis de estos enfoques (los interesados en el particular, ver la obra citada en las referencias bibliográficas), se sugiere, incluir el caso del agente de información en la modalidad fenomenológica que conecta principios teóricos, datos experimentales y predicción: “The word phenomenology implies building models connecting the theoretical principles with the already observed experimental data, in order to predict further results.” (Nicolescu, 2005?: 9). Los principios teóricos se conjugan con la experiencia y la práctica profesional en situaciones comunicativas concretas en la dinámica organizacional con el fin de anticipar futuras coyunturas institucionales en la órbita del flujo de la información y las comunicaciones inter y extrainstitucionales. Esta modalidad exige del bibliotecólogo una participación activa en los procesos comunicativos de la Institución, junto a todos los profesionales involucrados en dichos procesos, actuando tanto desde su especificidad disciplinaria

como en la asimilación de abordajes multidisciplinarios y consensos estratégicos para la gestión mancomunada de la información en condiciones de previsibilidad.

### **EL flujo de la información en las organizaciones, creación y reconversión del conocimiento**

En un intento de sintetizar las consideraciones sobre gestión de la información institucional en la bibliografía general, se pueden puntualizar las siguientes características básicas del flujo de información en cualquier organización:

- ✓ la entrada de información procedente del entorno (información ambiental)
- ✓ el movimiento de información dentro de la organización (información interna)
- ✓ la salida de información desde la organización al exterior (información corporativa).
- ✓ El ambiente mismo en el que se desenvuelven dichos flujos.

Cuanto mayor sea la habilidad de la organización para manejar estos flujos, más poderosos serán los activos invisibles y más fuertes sus factores de competitividad (R. Itami apud Muñoz Cruz, 1998).

La gestión de la información en estas circunstancias está íntimamente ligada a la inteligencia organizacional o corporativa, que no debe entenderse como la suma de las inteligencias individuales sino como una instancia trascendente donde se ponen en juego las interrelaciones entre las capacidades y habilidades personales direccionadas hacia la misión y objetivos de la Institución, para generar cambios, mediante el trabajo en grupo y las relaciones interdisciplinarias potenciadas por un efectivo proceso de comunicación. La inteligencia corporativa como instrumento del intercambio informacional y el manejo de la información implica: compilar, reunir y analizar datos e información, cuyo resultado se disemina en la organización: “Con ello permite obtener, de modo sistemático y organizado, información relevante sobre el ambiente externo y las condiciones internas de la organización, para la toma de decisiones y la orientación estratégica” (Orozco Silva, 2000? : 1)

Sin embargo, las organizaciones no son meros canales para el flujo de la información, sino que además son un ámbito para la creación y la conversión del conocimiento.

En un interesante documento sobre la gestión del conocimiento y el capital intelectual en las organizaciones, el Centro de Investigación y Documentación sobre Problemas de la Economía, el Empleo y las Cualificaciones Profesionales (CIDEDEC, 2004) plasma y compendia los conceptos expuestos en la “teoría sobre la creación de conocimiento en las organizaciones” de Ikujiro Nonaka.

Se hará aquí una breve síntesis de los aspectos elementales allí expuestos que influyeron en esta ponencia.

Se entiende por creación de conocimiento organizacional: la potencialidad de una organización, considerada como un todo, para generar conocimiento, diseminarlo en el conjunto de la organización y objetivarlo en procesos, productos y servicios

La teoría citada se estructura y se sustenta en dos dimensiones:

**Dimensión epistemológica:** establece y hace referencia a la distinción entre conocimiento tácito y conocimiento explícito.

**Dimensión ontológica:** establece y hace referencia a los niveles de las entidades creadoras de conocimiento: individuo, grupo, organización, inter-organización. (CIDEDEC, 2004)

Desde la perspectiva filosófica, el conocimiento tácito es *personal*, posee un contexto específico y, por tanto, es difícil de formalizar y de comunicar.

Mientras que, el conocimiento explícito o codificado designa al conocimiento que es susceptible de ser transmitido en un lenguaje formal y sistematizado, bien sea a través del lenguaje o de formulaciones matemáticas.

La interacción entre conocimiento tácito y conocimiento explícito es denominada “conversión del conocimiento”. Existen, según Nonaka, cuatro formas posibles de combinaciones de dicha interacción o conversión del conocimiento:

- ❖ • **La Socialización:** de conocimiento tácito a conocimiento tácito
  - genera **Conocimiento Compartido**
- ❖ • **La Exteriorización:** conocimiento tácito a conocimiento explícito
  - genera **Conocimiento Conceptual**
- ❖ • **La Asociación:** conocimiento explícito a conocimiento explícito
  - genera **Conocimiento Sistémico**
- ❖ • **La Interiorización:** conocimiento explícito a conocimiento tácito
  - genera **Conocimiento Operacional**. (CIDEDEC, 2004)

El trabajo en las Instituciones del profesional de la información está involucrado en cada una de estas instancias que pueden considerarse como un proceso continuo dentro de un ambiente informacional que es la propia Institución o, dicho de manera más circunscripta, su cultura organizacional. En este sentido, desde la gestión del conocimiento, la suerte que corre el posicionamiento del bibliotecólogo está sujeta a la variabilidad y creatividad de sus relaciones de socialización de su actividad, la exteriorización de sus experiencias y habilidades informativas, la asociación de su corpus disciplinario con las formulaciones de la gestión de información en la cultura organizacional y por último, la interiorización de la identidad organizacional como una dinámica de retroalimentación de todos los procesos anteriores.

### **Transdisciplinariedad en las Organizaciones**

En un inteligente y clarificador trabajo sobre el rol del comunicador en las instituciones, circunscripto al caso de INTA, pero transferible a cualquier organización, Mariana Piola aborda también el tema de la “*transdisciplinariedad*”.

Sostiene en un pasaje de su obra: “Mientras tanto, enactúan las resonancias que las nuevas tecnologías de la comunicación y la información provocan en la organización como: la dimensión del todo institucional a partir de los contactos constantes y extendidos versus la revalorización de lo local; la acumulación exponencial de la información y su carácter efímero; la incorporación de la gestión institucional como espacio de conversación.” (Piola, 2007).

Piola asigna al comunicador el papel de gestor de la complejidad (articulador de los saberes y prácticas en el espacio de lo público, espacio de lo común, facilitador del diálogo público) (Piola, 2007)

Si tomamos como punto de arranque, el cuadro de situación planteado por la autora, el bibliotecólogo devenido a “broker de información” precede a toda “facilitación”, pues, en la propuesta de esta ponencia, no sólo debe conocer las necesidades de información de los actores institucionales sino predecirlas, profundizando en la relación entre las necesidades coyunturales, las prospectivas, las no previstas y los recursos de información disponibles en cualquier medio. La información está en la base de toda comunicación.

De esta manera, el bibliotecólogo se constituye en el nexo interdisciplinario, el tejido conectivo del cuerpo institucional, el vector de la “*transdisciplinariedad*”.



Por otra parte, indefectiblemente, esta corriente de pensamiento desemboca en la práctica profesional cuyo *modus operandi* es del tipo del trabajo colaborativo y/o cooperativo.

Una breve semblanza sobre este particular servirá para introducir sus rasgos elementales.

Se entiende por trabajo colaborativo a todo proceso intencional de un equipo de trabajo para la consecución de objetivos puntuales asistidos mediante herramientas metodológicas y tecnológicas pensadas para sostener y facilitar su desempeño.

Algunos autores distinguen entre la colaboración y la cooperación, mientras la primera estaría asociada a roles horizontales, la segunda se enfoca en la división de tareas en el grupo. Mela Bosch pone el énfasis en lo colaborativo: “Lo importante es que sea cual fuere la interacción involucrada, la colaboración supone una ética en la interacción en la cual los individuos son responsables de sus acciones, respetando las capacidades y las contribuciones de los demás y tratando en lo posible aprender de ellas.

“El concepto que se excluye es el de competitividad, en la colaboración la idea básica es que quienes interactúan no compiten entre sí.” (Bosch, M, 2008: 417)

Eicker, S., Heimann, E., & Stewing extienden esta noción al ámbito interinstitucional y agregan el condimento de la competitividad descartado por Bosch: “Beyond the collaborative working of persons or teams within a company, interorganizational collaborative working takes place, for example, with customers, in supply chains, with partners, etc. In order to remain competitive in the future, companies will be forced to support the daily work in cross-company cooperation by way of appropriate communication, cooperation and coordination technologies, or better, services...” (Eicker, S., Heimann, E., & Stewing, 2007)

Para redondear, se puede referenciar a una tipología tomada del trabajo de Salinas que aclara las dos posturas esenciales en cuanto a la forma de trabajar en colaboración: trabajo colaborativo sin tecnología (presencial) y trabajo colaborativo con tecnología (a distancia) o “Trabajo en Grupo Colaborativo” (Groupware)”. Dependiendo en qué lugar y a qué distancia se encuentren los colaboradores, es posible distinguir groupware para intranet y groupware para Internet. (Salinas, S. A., 2008).

En el marco de una organización, el trabajo en grupo con soporte tecnológico se presenta como un conjunto de estrategias tendientes a maximizar los resultados y minimizar la pérdida de tiempo e información en beneficio de los objetivos organizacionales.

Si bien, los fenómenos descritos se manifiestan en medios con fuerte presencia de las TICs, no se debe cometer el error de considerarlas un fin “final” o en sí mismo, sino un “soporte del cambio” antes del cambio y un “impulsor del cambio”, después del cambio (Torres Pombert, 2002). El foco se centra en las reconversiones de la base cognitiva explícita y las experiencias o habilidades subjetivas de los diferentes agentes, actuando de consuno dentro de la cultura organizacional soportados por las herramientas de trabajo en grupo colaborativo (Groupwares de intranet e Internet).

### **De las condiciones de posibilidad**

Se han expuestos ya los lineamientos generales de las ideas asociadas a la problemática teórico-experimental representada en la relación Bibliotecólogo-Institución desde una triangulación teórica basada en el paradigma social, la transdisciplina y la teoría de la creación del conocimiento en las organizaciones, representada a continuación:



A partir de ahora, cabe preguntarse acerca de las tareas pertinentes para la viabilidad y sostenibilidad del re-posicionamiento profesional del bibliotecólogo en los escenarios institucionales reinantes en ambientes altamente “tecnologizados” y multidisciplinarios.

Se piensa que es factible llevar a cabo un programa de desarrollo profesional con miras a la consecución del objetivo planteado en el párrafo superior sobre la base de una estrategia sustentada en cuatro núcleos programáticos:

1. Profesionalismo.
2. Investigación operativa.
3. Participación y visibilidad.
4. Educación permanente.

***Núcleo I: Profesionalismo. Aspectos generales***

- ✓ Adquirir formación epistemológica elemental sobre los fundamentos teóricos, metodológicos, terminológicos y extra-teóricos de toda ciencia, y en particular de la Bibliotecología/Ciencia de la Información, para establecer un punto de partida sólido compartido con todas las disciplinas científicas (en especial las vinculadas con otros profesionales de la organización), un estado de pre-comprensión común para promover la transdisciplinariedad.
- ✓ Orientarse al conocimiento y estudio constante del funcionamiento de las diferentes áreas institucionales y de las cualidades del flujo de la información de la Entidad, haciendo hincapié en la necesidad de información relevante en cada una de las instancias de los diferentes procesos.
- ✓ Desarrollar u optimizar la capacidad de presentar información, ideas, propuestas, etc., por medio de documentación formalizada: informes, proyectos, protocolos, etc.
- ✓ Concientizar a profesionales de otra especialidad de la importancia del procesamiento, recuperación, usabilidad y reutilización de la información científica y/u operativa en cualquier medio, destacando el potencial de la especificidad bibliotecológica en dicho dominio.

***Núcleo II: Investigación operativa. Puntos de apoyo***

- ✓ Diseñar proyectos de investigación y desarrollo o impulsar la inclusión de los bibliotecólogos en proyectos afines con la gestión de la información y el conocimiento en otras áreas departamentales y en diferentes grupos de trabajo.

- ✓ Dar a conocer los resultados de las investigaciones, de las experiencias y de la ejecución de proyectos fuera del ámbito de las bibliotecas, maximizando el empleo de las TICs disponibles en la Institución.
- ✓ Presentar trabajos científico-profesionales en eventos institucionales y extra-institucionales que no guarden un vínculo directo con la Bibliotecología/Ciencia de la Información.
- ✓ Conducirse con los resultados de las investigaciones con carácter predictivo en función de futuras situaciones comunicacionales relativas a la Institución y sus requerimientos operativos.

***Núcleo III: Visibilidad. Objetivos mínimos***

- ✓ Evitar el aislamiento y el hermetismo “tecnicista”, estimulando la puesta en común de los conceptos y la terminología con las áreas con las que se interactúa. Propiciar la participación con otros profesionales en reuniones sobre temas de interés institucional en especial en el ámbito de la comunicación.
- ✓ Ofrecer servicios de información no solicitados expresamente por otras secciones, demostrando el potencial del aporte de un “broker” de información para lograr una mayor calidad profesional en cualquiera de las fases de investigación, producción y servicios de la Entidad.
- ✓ Formar parte de colectivos profesionales multidisciplinarios.
- ✓ Participar en la organización de eventos sobre temas de actualidad vinculados con los intereses de la Organización. Si es el caso, dar a conocer la perspectiva bibliotecológica de la materia en cuestión.
- ✓ Implementar el uso de las tecnologías Web en los ambientes corporativos, su desarrollo en redes locales (intranets) y corporativas (extranets) con el fin de crear espacios colaborativos para distintos miembros institucionales en cualquier nivel escalafonario y ganar visibilidad.
- ✓ Intervenir directamente en actos y eventos institucionales cuya problemática, sea cual fuere, involucre el funcionamiento y el desarrollo de la Institución.

***Núcleo IV: Educación. El aprendizaje sin fin***

- ✓ Mantener una actualización permanente con especial énfasis en las tecnologías emergentes en el campo de la información y la gestión del conocimiento con carácter transdisciplinario.
- ✓ Formar parte de comunidades virtuales de aprendizaje por medio de la creación de redes de profesionales involucrados en los flujos de información institucional.
- ✓ Utilizar todas las herramientas tecnológicas (Web2.0, Web semántica, etc.) que favorecen el intercambio de experiencias y la transferencia del conocimiento en las organizaciones (groupware).
- ✓ Identificar los aportes de las denominadas “ciencias nuevas” que fueran posibles de adaptarse al campo de la Bibliotecología/Ciencia de la Información (por ejemplo: Inteligencia Artificial, Ingeniería del Conocimiento, Ciencias de la Comunicación, etc.).
- ✓ Impulsar la realización de foros, aulas y espacios colaborativos virtuales, cursos de actualización y perfeccionamiento multidisciplinarios, intra e interinstitucionales, a través de las plataformas informáticas de educación a distancia (Tripaldi, 2009).
- ✓ Aprovechar todas las ofertas educativas y de perfeccionamiento de las organizaciones en toda la gama posible de temáticas vinculantes, como un acto de interés y presencia. Esta actitud también aporta a la visibilidad profesional.

### **Una reflexión final**

Las bibliotecas tienen aún importancia para cualquier organización, pero, es innegable que la complejidad actual de las políticas y de las prácticas de la gestión, la producción y los servicios de información a nivel nacional, regional e internacional, las han relegado a un segundo plano.

Esta última coyuntura, en el campo científico, es destacada por Alice Keefer cuando sostiene: “Los primeros años de este nuevo siglo han visto cambios trascendentales en el sistema de comunicación científica, cambios impulsados por otros, también impactantes, que tuvieron lugar durante los cinco últimos años del siglo veinte y que afectaban a la producción y distribución de información científica. Es decir, se ha vivido en la última década no sólo la transición de la edición y distribución en soportes impresos a medios digitales, sino también multitud de procesos (r)evolucionarios que

este paso ha comportado. La situación resultante se parece a un torbellino, con cambios que surgen de todas partes y cuyos efectos aún se desconocen.” (Keefer, 2007 : 205).

A lo anterior debe sumarse lo ya expuesto con referencia a la comunicación y el flujo de información en las Organizaciones.

Un giro profesional consistente en la transferencia de la experticia de un *broker de información* desde la esfera independiente al ámbito institucional es un primer paso viable para un re-posicionamiento del bibliotecólogo en el ámbito de la Institución. Esta postura no es excluyente y puede coparticipar con otros modelos de desarrollo profesional, e, incluso con la figura del bibliotecario y su prestigio adquirido legítimamente por la calidad invaluable de sus servicios.

Los cuatro núcleos programáticos propuestos apuntan a un desarrollo profesional sostenible basado en una base sólida sustentada por una triangulación teórico-experimental (paradigma social, transdisciplina y teoría de creación del conocimiento en las organizaciones) como plataforma para la conversión y reconversión del conocimiento tácito y explícito de los bibliotecólogos en un escenario institucional.

## **Referencias bibliográficas**

(2009) *Transdisciplinariedad (Segunda Parte)* [Web Page]. URL <http://cuerposinorganos.spaces.live.com/blog/cns!F0F1C379E3980B73!236.entry> [2010, August 24]

Association of the Independent Information Professional. (2009) *What Is an Independent Information Professional?* [Web Page]. URL <http://www.aiip.org/WhatIsAnIndependentInfoPro> [2010, August 24].

Borko, H. (1968). Information science: what is it? *American Documentation*, 19(1), 3-5. [Web Page]. URL <http://www.scribd.com/doc/33626148/Information-Science-What-is-it-1967-H-Borko> [2010, September 06]

Bosch, M. (2008). La construcción colaborativa de conocimiento: expresiones organizativas, participantes, entornos y tecnologías. *Mediaciones Sociales. Revista De Ciencias Sociales y De La Comunicación*, (3), 413-428.

Capurro, R. (2010) *Epistemología y Ciencia de la Información* [Web Page]. URL <http://www.capurro.de/enancib.htm> [2010, August 23].

CIDEC. (2004). *Gestión del conocimiento y capital intelectual* (Cuadernos de trabajo no. 31). San Sebastián, España: Centro de Investigación y Documentación sobre Problemas de la Economía, el Empleo y las Cualificaciones Profesionales.

Eicker, S., Heimann, E., & Stewing, F.-J. (2007) *Reflections on future collaborative work(ing) environments - CWEs* [Web Page]. URL <http://subs.emis.de/LNI/Proceedings/Proceedings120/gi-proc-120-012.pdf> [2010, September 7].

Ingwersen, P. (1992). *Information retrieval interaction*. London: Taylor Graham.

Keefer, A. (2007). Los repositorios digitales universitarios y los autores. *Anales de documentación*, (10), 205-214.

Muñoz Cruz, V. (1998). EL papel del gestor de información en las organizaciones a las puertas del siglo XXI. *FESABID 98 VI Jornadas Españolas de Documentación* Valencia Federación Española de Sociedades de Archivística, Biblioteconomía y Documentación.

Nicolescu, B. (2005?) *Transdisciplinarity past, present and future*. [Web Page]. URL <http://www.scribd.com/doc/17676820/Basarab-Nicolescu-TRANSDISCIPLINARITY-PAST-PRESENT-AND-FUTURE> [2010, August 24].

Orozco Silva, E. (2000?) *Preguntas y respuestas sobre la inteligencia empresarial*. [Web Page]. URL <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:OhPS5D6dis4J:www.sld.cu/galerias/doc/sitios/bmn/1.doc+Preguntas+y+respuestas+sobre+la+inteligencia+empresaria+silva&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=ar> [2010, September 3]

Piola, M. (2007) *Comunicador como gestor de la complejidad. Aportes de la comunicación desde una mirada prospectivo estratégica. El caso del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA)*. [Web Page]. URL [http://www.inta.gov.ar/sanpedro/info/doc/2007/mp\\_0702.htm](http://www.inta.gov.ar/sanpedro/info/doc/2007/mp_0702.htm) [2010, August 24]

Salinas, S. A. (2008). *Software para trabajo colaborativo y bibliotecas: estado de la cuestión*. Monte Grande, Buenos Aires: S.A. Salinas. Trabajo de Curso, CATEDRA: Fuentes y Servicios de Información III.

Tripaldi, N. (2009). *Bibliotecarios a lo lejos: experiencias y proyectos de e-learning en el marco del SIDINTA (Sistema de Información del INTA)* [Web Page]. URL <http://www.sagpya.mecon.gov.ar/new/0-0/forestacion/biblos/Jor%202009/Tripaldi/Tripaldi.%20Bibliotecarios%20a%20lo%20lejos.pdf> [2009, June 16].

Tripaldi, N. (2003). *Salidas emergentes de la profesión: posibles horizontes profesionales* [Web Page]. URL <http://www.sagpya.mecon.gov.ar/new/0-0/forestacion/biblos/decima.pdf> [2010, Ago. 20]. 10ª. Jornada de Bibliotecas de Ciencias Agropecuarias y Veterinarias, XXXVII Reunión Nacional de Bibliotecarios “Los Bibliotecarios y sus Competencias Profesionales” (Buenos Aires, 15 de abril de 2003). Tinkunaku, no. 36 (abril 2003).