

TIPIFICACION DE PEQUEÑOS Y MEDIANOS PRODUCTORES RELACIONADOS A LA AGRICULTURA FAMILIAR DEL NORTE DE BUENOS AIRES

Carlos Pablo Calcaterra, Francisco Antonio Fillat, Carlos Alfredo Senigagliesi*

Palabras clave: tipologías, chacarero, caracterización.

Dentro de los numerosos cambios sufridos por la agricultura, uno de los más marcados, es el decrecimiento en el número de explotaciones agropecuarias (EAP) particularmente en los estratos de menor superficie. En el presente estudio, mediante un encuestamiento se tipificó a los pequeños y medianos productores de la zona núcleo pampeana, pertenecientes a los partidos de Pergamino y Junín, identificándose sus problemáticas estructurales más importantes.

INTRODUCCION

Dentro de la dinámica histórica del sector agropecuario pampeano, los “chacareros” siempre tuvieron un rol de importancia. A diferencia de otras zonas del país, estas explotaciones familiares se desarrollan en un entorno típicamente capitalista (aunque sea en su variante dependiente) con mercados evolucionados tanto sea de compra o alquiler de tierras, de productos agropecuarios, trabajo rural o urbano y financieros. Este entorno tiene profundos efectos en la determinación de costos de oportunidad de los factores de la producción así como, en las formas de vida, las pautas de trabajo y consumo-acumulación de los núcleos familiares (NF) (Azcuay Ameghino, 2010; Paz, 2011).

Entre los censos nacionales agropecuarios (CNA) 1988 y 2002, en esta región se produjo una fuerte caída en el número de explotaciones, más importante aún que en el resto del país (Scheinkerman de Obschatko et al., 2007). En el partido de Pergamino en este período intercensal, el número de EAP de menos de 50 has se redujo a la mitad, y el de 50 a 200 has en un 31% (en base a INDEC, CNA 1988 y 2002). Existe cierta evidencia de que el proceso continuó hasta el presente afectando especialmente a las explotaciones de menor tamaño.

En el presente estudio¹, se identifican las tipolo-

gías predominantes entre pequeños y medianos productores -los clásicos “chacareros” del trabajo de Archetti y Stolen (1975)- de los partidos de Pergamino y Junín, relevándose además sus principales problemáticas.

MATERIALES Y METODOS

Entre Junio y Diciembre de 2015 se realizaron 81 encuestas dentro de los partidos antes mencionados. En una primera instancia y previo al encuestamiento, se procedió a analizar la información secundaria disponible (censos nacionales, listas catastrales, etc.) a fin de definir la población en estudio y la metodología de muestreo.

Previa unificación de parcelas pertenecientes a un mismo dueño, se utilizó como marco muestral los listados catastrales y de pago de tasas de caminos de propietarios de parcelas rurales de entre 25 y 500 has de los partidos de Pergamino y Junín respectivamente, realizándose un muestreo al azar estratificado según superficie en propiedad: 25-50, 50-100, 100-250 y 250-500 hectáreas.

Por debajo de esta escala se consideró que se estaría en presencia de casos de pequeña agricultura familiar (PAF) y por encima de las 500 has las EAP serían del tipo empresarial capitalizadas, ambos estratos con características y problemáti-

1- Actividad realizada, en el marco del proyecto de investigación ejecutado en forma conjunta entre la Universidad nacional del Noroeste de la Pcia. De Buenos Aires (UNNOBA) y el INTA, del que participaron las Municipalidades de Pergamino y Junín, la Secretaría de Agricultura Familiar del Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca de la Nación y la Asociación FORINDER (Fortalecer la Innovación y el Desarrollo Rural).

Unidad integrada INTA-UNNOBA. Ruta 32 km 4,5 (2700) Pergamino, Buenos Aires, Argentina.

* fillat.francisco@inta.gob.ar



cas particulares. Aunque con este marco de muestreo se corre el riesgo de no considerar los casos de arrendatarios puros, los informantes calificados consultados coincidieron en la poca relevancia de este grupo en el territorio, por lo menos dentro de la escala en estudio. Una vez realizada la selección al azar de propietarios, se recurrió al concepto de EAP como unidad de información (FAO, 1996).

El cuestionario utilizado estuvo dividido en dos partes, una donde se abordó dotación de factores de producción, tipo de actividades, tecnologías productivas y niveles de productividad y otra referida a los núcleos familiares, su composición, niveles de retiro, lugar de residencia, participación en instituciones, edad, sexo y nivel de capacitación de los decisores, entre otras. La mayor parte de las preguntas fueron de tipo cerrado, incluyéndose tres preguntas abiertas, acerca de la historia del establecimiento, cuales entendían eran sus principales problemáticas y proyección futura.

Para identificar tipologías de productores se utilizó análisis factorial multivariado en base a variables estructurales de los sistemas productivos. Con los valores correspondientes a cada uno de los componentes retenidos en dicho análisis, se generaron agrupamientos de EAP (conglomerados) utilizando el algoritmo de Ward y distancias euclídeas al cuadrado.

La información generada, referida a tipologías y problemáticas, se validó en cuatro talleres en los que se recogió la opinión de productores, profesionales del medio, investigadores y extensionistas.

RESULTADOS

Las variables seleccionadas para el análisis factorial estuvieron relacionadas a cantidad utilizada de mano de obra asalariada y familiar, tipo de trabajo realizado por la mano de obra familiar, capitales totales, actividades productivas, relación entre ingresos de la EAP y gastos de los núcleos familiares, edad más baja y edad promedio del grupo de decisores. A causa de las similitudes de los sistemas productivos de ambos partidos, los datos recolectados se analizaron en conjunto. El análisis de agrupamiento de las 81 EAP realizado en base a los valores de las componentes obtenidas originó un total de seis grupos quedando un único establecimiento por afuera de los mismos (outlier). Tres de los mismos pertenecen a la agricultura familiar y son el objeto de análisis del presente trabajo.

Tipologías encontradas

Agricultura Preponderantemente Familiar (APF)

Son los de menor superficie en propiedad y capital de explotación. En la mayor parte de los casos la disponibilidad de maquinaria propia es limitada y entre éstos sólo algunos toman tierra en arrendamiento (siete EAP) o prestan servicios de labores en superficies reducidas (cuatro EAP). Las actividades productivas más importantes son la agricultura en campo propio o arrendado y en menor medida ganadería y porcinos, estas últimas siempre en pequeña escala y muchas veces destinadas al autoconsumo con comercialización de excedentes.

Este grupo está presente en proporción significativa en los estratos de 25- 50 ha y 50-100 ha en propiedad (grafico nº1). Todas las familias realizan trabajo físico en la EAP además de las tareas propias de la gestión, con muy escaso uso de mano de obra asalariada y más de la mitad cuenta con ingresos extra-prediales (cuadro nº1).

Los decisores de este grupo son los de mayor edad, menor nivel educativo y en general no tienen continuadores; algo más de la mitad de los casos señala que bajo las actuales condiciones es probable que en el mediano plazo la EAP desaparezca como unidad productiva.

Como problemas o limitantes más importantes mencionados por los entrevistados, aparecen la falta de escala (once casos), escasa disponibilidad de mano de obra (tres casos), crédito inadecuado (dos casos) y alto nivel de endeudamiento (dos casos).

Agricultura Preponderantemente Familiar Capitalizada (APFC)

La APFC está presente en los tres primeros estratos según superficie en propiedad con mayor participación en el de 100-250 ha (grafico nº1). Son productores que en términos de actividades y ocupación de mano asalariada son similares a los APF, pero con una mayor capitalización en tierra y maquinaria. Los decisores son más jóvenes y/o existe presencia de continuadores con una visión más optimista del futuro. La APFC es el grupo con más alta dedicación de la mano de obra familiar a las tareas de campo. Un 50% de las familias tienen ingresos extra-prediales (cuadro nº1), siendo éste el único grupo donde el autoconsumo de los NF alcanza un nivel de cierta significancia.

Los problemas señalados son los de escala (cinco EAP), no disponibilidad de mano de obra, falta de crédito, y alquileres altos (dos menciones cada uno). En cuanto a los planes a futuro, un tercio de las EAP tiene planes de crecimiento o diversificación a partir de actividades ganaderas bovinas (cinco EAP), prestación de servicios de la-

bores o siembra (cuatro EAP) y producción porcina (tres EAP).

Empresarios Chicos (ECh)

Esta es una categoría intermedia entre la APF y los empresarios capitalizados, representan cerca del 30% del estrato de 50-100 ha y entre el 10 al 20% en los estratos de 25-50 y 100-250 ha (gráfico n°1). Los ECh emplean preponderantemente mano de obra asalariada, en tanto que la familiar, además de las tareas administrativas, realiza trabajo de campo con un nivel de dedicación importante.

El máximo nivel de educación alcanzado es el universitario. Los valores de capitalización son mayores a los grupos de APF y APFC, en particular en lo que hace a maquinaria y circulante asociado al alquiler de tierras (cuadro n°1).

Como actividades de significancia, estos productores suman a la producción en superficie propia el alquiler de tierras para cosecha, la producción porcina y el servicio de labores. Un alto porcentaje de unidades, 72% en promedio, posee ingresos extra-prediales. Los problemas mencionados por este grupo corresponden por lo general a temas de política y mercados. Otros problemas señalados fueron la escasez de mano de obra (dos ca-

sos), créditos inadecuados (dos casos), escala insuficiente (un caso) e infraestructura (un caso).

Otras tipologías identificadas aunque de características netamente empresariales son los productores por administración (Ad), los empresarios capitalizados propietarios (ECP) y los empresarios propietarios contratistas (ECC) que por sus características no son tratadas en el presente trabajo, como se mencionó anteriormente. Ninguno de los tres tipos tratados, se vio presente en el estrato 250-500 ha (gráfico n°1).

CONCLUSIONES

En los estratos de menor tamaño, la presencia de la agricultura preponderantemente familiar continúa teniendo cierta importancia, aunque hay indicios que señalan un cierto riesgo de que continúe el proceso de desaparición iniciado hace ya casi 30 años, en particular entre las unidades menos capitalizadas (APF).

La mayor amenaza para las unidades menos capitalizadas parece provenir del insuficiente aporte que hace la EAP a los gastos de los núcleos familiares. Esto las impulsa a la búsqueda de ingresos extra-prediales, asociados no pocas veces a la radicación en pueblos o ciudades con

Cuadro 1. Características más destacadas de las tipologías más cercanas a la AF; valores de tendencia central

Agrupamientos		APF	APFC	ECh
Superficie en propiedad (ha)	⁵ Pr	54,3	83,3	91,2
Superficie alquilada (ha)	⁵ Pr	63,4	125,4	340,0
Capital total (000 \$)	⁵ Pr	12289	18614	22549
Capital maquinaria (000 \$)	⁵ Pr	1123	1722	2147
Trabajo fam. gestión (EH ¹)	⁵ Pr	0,25	0,34	0,72
Trabajo fam. campo (EH ¹)	⁵ Pr	0,79	1,28	0,78
Trabajo no familiar total (EH ¹)	⁵ Pr	0,03	0,13	1,70
Ingreso neto EAP (000 \$/año)	⁵ Pr	142,0	341,1	763,5
MB ² agrícola propio (% del MBT ³)	⁵ Pr	68,3	56,5	23,3
MB ² agrícola alquilado (% del MBT ³)	⁵ Pr	4,8	9,5	23,6
MB ² bovino (% del MBT ³)	⁵ Pr	16,6	13,7	14,9
MB ² porcino (% del MBT ³)	⁵ Pr	2,3	6,5	15,4
MB ² servicios labores (% del MBT ³)	⁵ Pr	8,0	13,7	22,8
Cantidad núcleos familiares	⁵ Pr	1,53	1,89	1,75
NF ⁴ con ingreso extra-predial (%)	⁵ Pr	55,6	50,0	72,2
Lugar residencia	⁶ Mo	Pueblo	Pueblo	Pueblo
Nivel educativo decisor	⁶ Mo	Primario	Secundario	Secundario
Edad decisor (años)	⁵ Pr	64,3	43,8	50,1
Predisposición al asociativismo		Baja	Baja	Baja

¹EH: Equivalente Hombre; ²MB: Margen Bruto; ³MBT: Margen Bruto Total; ⁴NF: Núcleos Familiares; ⁵Pr: promedio; ⁶Mo: moda.

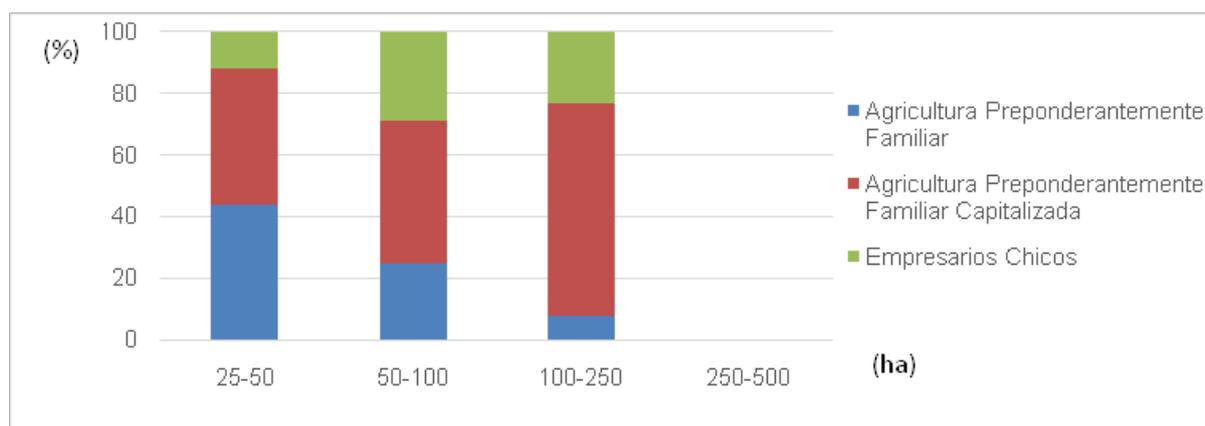


Gráfico 1. Porcentaje de EAP pertenecientes a cada tipología por estrato de superficie en propiedad

las consiguientes limitaciones para dedicarse a actividades de tipo intensivo o que requieren atención más constante.

Bajo estas circunstancias las generaciones más jóvenes no encuentran, excepto en las unidades de mayor escala, proyectos de vida atractivos relacionados al sector y hechos fortuitos o circunstancias negativas que afecten puntualmente a los NF, y/o crisis económicas, generan procesos de abandono de la actividad productiva y aceleran la cesión de tierras en alquiler.

Las EAP en buena medida ya ponen en práctica la “salida asociativa” si se considera la predominancia de casos donde más de un NF está relacionado con una unidad productiva. Sin embargo, la idea de que “la unión hace la fuerza” como alternativa más allá de los lazos familiares, no parecería tener mucho predicamento.

Ante el acelerado proceso de división de la propiedad de la tierra, además de las opciones que puedan pasar por el asociativismo y el aumento de la productividad de las actividades más tradicionales, parece ser necesario enfatizar el desarrollo de alternativas productivas que agreguen valor siendo además intensivas en uso de mano de obra y/o capital, mejorando en lo posible los indicadores ambientales (v.g. transformación de granos en carne con adecuado manejo de efluentes). En estos casos, la radicación en el medio rural y la solución del problema de inseguridad pasan a ser imprescindibles. Una estrategia complementaria pasaría por impulsar tecnologías que faciliten la dedicación a tiempo parcial a la producción agropecuaria, sin mayores pérdidas de productividad o impactos ambientales negativos.

BIBLIOGRAFIA

Archetti E.P.; Stölen K.A. 1975. Explotación familiar y acumulación de capital en el campo argentino. Editorial Siglo XXI S.A., Buenos Aires, Argentina 229 p.

Azcuy Ameghino E. 2010. Las pequeñas explotaciones de base familiar (Pergamino, CNA 2002): aportes al debate sobre su caracterización y perspectivas. Mundo Agrario, vol. 10, n° 20. Centro de Estudios Histórico Rurales. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad Nacional de La Plata. Disponible en: <http://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/> [consultado 25 julio 2017].

FAO. 1996. Encuestas agrícolas con múltiples marcos de muestreo. En: Colección FAO: Desarrollo Estadístico n° 10.

Paz R. 2011. Agricultura familiar en el agro argentino: una contribución al debate sobre el futuro del campesinado. En: European Review of Latin American and Caribbean Studies 91, 49-70 p.

Scheinkerman de Obschatko E.; Foti M.; Román M. 2007. Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002. En: serie Estudios e Investigaciones 10, segunda edición revisada y ampliada, SAGPyA Dirección de Desarrollo Agropecuario 127p. <<

↓ **DECARGAR ARTÍCULO**