



SUBEJE N° 1.6

Título del Subeje: Comercialización

ESCRITO MODALIDAD TRABAJO CIENTÍFICO

CARACTERIZACION DE LOS SISTEMAS PARTICIPATIVOS DE GARANTIA EN ARGENTINA. PRIMERAS APROXIMACIONES.

**Cendon, María Laura¹; Fernández, Rosa²; Tizón, Rodrigo³; Mosse, Luis⁴;
Champredonde, Marcelo⁵; Isla, Teofilo⁶; Surigaray, Adela⁶; Galván, Matilde⁷; Matías,
María Jimena⁷**

INTA EEA Balcarce / FH UNMDP¹, INTA Centro de Investigación en Economía y Prospectiva
(CIEP, INTA)², AER Bahía Blanca, INTA Bordenave³, INTA Ipaf pampeana⁴ Unidad INTA
Bordenave⁵ AER Bahía Blanca, Senasa Agricultura Familiar⁶, SAFCI Bs As⁷

condon.maria@inta.gob.ar

RESUMEN

Los Sistemas Participativos de Garantía (SPG) son herramientas de organización y desarrollo de los territorios, de carácter participativo que tienen como objetivo acordar los procesos y calidades y dar garantías del cumplimiento de las mismas. Generalmente, se han desarrollado en torno a la promoción de la agroecología aunque no son exclusivos de ello. En nuestro país existe escasa información sobre la expansión que tuvieron estos sistemas y las características que adoptaron. En este trabajo, con el objetivo de caracterizar los SPG del país se relevaron 38 procesos con distintos grados de desarrollo. En general, se trata de experiencias relativamente recientes. Participan productores/as, elaboradores/as, comercializadoras, consumidores/as y un conjunto de técnicos/as de Instituciones. Respecto a los productos, principalmente son hortícolas (87% de los SPGs), frutícolas (67%), aromáticas y medicinales (64%) y producción de huevos (62%), comprendiendo alrededor de 730 familias productoras. Entre los principales obstáculos se menciona el compromiso necesario para participar activamente, la falta de políticas públicas, el escaso financiamiento y la falta de recursos capacitados. Entre los logros se mencionan procesos organizacionales de productores e instituciones locales, donde no solo se garantizan procesos agroecológicos sino que se brinda un espacio de intercambio, acompañamiento y sostén a sus miembros.

PALABRAS CLAVES

Agroecología, co-construcción, calidad, organización territorial

INTRODUCCIÓN

Los Sistemas Participativos de Garantía son dispositivos construidos a nivel local, que avalan procesos, tomando como base la participación activa de los actores involucrados (productores, consumidores, técnicos/as de Instituciones, niveles de Gobierno, etc.), construyéndose a partir de la confianza, la red de relaciones entre los participantes y el intercambio de conocimiento, prácticas y saberes (IFOAM, 2007).

Dado que no existe hasta la fecha una normativa única ni universal y al ser desarrollados desde los territorios y con diversidad de actores locales involucrados, sus objetivos, las formas que adquieren, las escalas geográficas y sus niveles de legitimidad son diversas. Sin

embargo, existen ciertas características y procedimientos generales relacionados con su carácter participativo, el intercambio de conocimientos y prácticas, la confianza, transparencia, horizontalidad (Torremocha, 2012).

En los últimos años en el país se han comenzado a visibilizar experiencias y cierta evidencia científica en relación con SPG (Fernández, 2019; Cendón et al., 2021; Etcheverriborde et al., 2022; Pereda et al. 2015, Saldungaray et al., 2019) aunque no existe suficiente información actualizada sobre las características de los mismos a nivel nacional.

Este trabajo tiene como objetivo caracterizar los sistemas participativos de garantía en desarrollo en el país, a fin de contribuir con la visibilización de las experiencias y el fortalecimiento de la red de acompañamiento nacional.

MATERIALES Y MÉTODOS

Para responder el objetivo de estudio se llevó a cabo un estudio cuali-cuantitativo vía la constitución de un grupo de trabajo sobre SPG de carácter interinstitucional, participando técnicos/as del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Dirección Nacional de Agroecología (DNAE), Servicio Nacional de Sanidad Agroalimentaria (Senasa) y Subsecretaría de Agricultura Familiar Campesina e Indígena (SAFCl). Se confeccionó un formulario vía Google Form que fue distribuido ampliamente por las distintas Instituciones y con la sugerencia que el mismo sea respondido en conjunto por cada experiencia de SPG durante el mes de Julio de 2022. Las principales áreas de análisis se refieren a nombre de la experiencia, localización, año de inicio de las actividades en torno a la constitución del SPG, estado del proceso, tipo y cantidad de actores participantes, productos y servicios que abarca, estructura y documentos escritos que poseen, dimensiones garantizadas, mecanismos utilizados para verificar las garantías de calidad e inocuidad, principales obstáculos y logros alcanzados.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Se han relevado un total de 38 procesos de SPG. Se trata de iniciativas relativamente recientes y con distintos grado de desarrollo. El 5% de los mismos datan de 2007-08, un 15% han iniciado las actividades entre 2014-17, el 50% entre 2018-20 y el 30% restante han comenzado en 2021-22. Respecto al grado de desarrollo, un 30% se encuentran en un estado inicial (se comenzó a delinear la propuesta y se hicieron reuniones), 23% avanzado (se elaboraron normas de funcionamiento y protocolos/manuales técnicos y se iniciaron algunas visitas para la verificación del cumplimiento de normas), 24 % en funcionamiento (las comisiones para verificación y certificación ya están funcionando), un 15% entregaron certificados / sellos / garantías y se están utilizando en algunos/as productores/as y un 10% se encuentran discontinuados o en revisión.

Las principales dimensiones que garantizan los SPG son; producción agroecología y en transición agroecológica (77% y 56% de los casos, respectivamente), agricultura familiar (56%), precios justos (49%), sin agroquímicos (44%), economía social y solidaria (44%), inocuidad (38%), entre otros.

En la totalidad de los casos participan productores/as (más de 16 productores en el 30% de los casos de SPG), y en el 90% de los SPG participan generalmente entre 1 y 5 técnicos/as de distintas Instituciones públicas. Entre éstas se destaca el acompañamiento de INTA (72% de las experiencias), Universidades (52% de los casos), Gobiernos Municipales (46% de los casos), Senasa (36%) y SAFCl (31%) Asimismo integran las experiencias elaboradores/as (entre 1 y 5 en el 50% de los casos de SPG), comercializadoras (entre 1 y 5 en el 39 % de los SPGs), consumidores/as, técnicos/as de organizaciones de productores (entre 1 y 5 en

el 60% de los SPGs) y otros /as colaboradores (Tabla 1).

Tabla 1. Tipo y Cantidad de Participantes por SPG (en %)

Tipo de Participante	Cantidad de Participantes					total
	1_5	6_10	11_15	16 o mas	Ninguno	
Productores	23,68	23,68	21,05	31,58	0,00	100,00
Elaboradores	52,63	10,53	2,63	10,53	23,68	100,00
Comercializadoras	39,47	10,53	2,63	7,89	39,47	100,00
Consumidores	23,68	7,89	7,89	23,68	36,84	100,00
Técnicos de Instituciones Públicas	63,16	21,05	2,63	2,63	10,53	100,00
Técnicos de Organizaciones de productores	57,89	2,63	0,00	0,00	39,47	100,00
Otros colaboradores	57,89	13,16	2,63	0,00	26,32	100,00

Fuente: Elaboración personal en base a encuestas realizadas, 2022.

Respecto a los productos que abarcan, principalmente son hortícolas (87% de los SPGs), frutícolas (67%), aromáticas y medicinales (64%) y producción de huevos (62%), alimentos elaborados (54%), comprendiendo alrededor de 730 familias productoras.

En relación con el espacio geográfico que comprenden los SPG, el 29% se ubican en un Municipio, 21% abarcan dos o más Municipios o Partidos/Departamento de más de una Provincia, 18% dos o más Municipios o Partidos /Departamentos de una Provincia, 16% un Partido o Departamento, 11% son de carácter provincial y 5% de ámbito nacional.

La mitad de las experiencias no se enmarcan en normativas oficiales específicas que los reconozcan y/o promuevan el SPG, el 15% de los casos mencionan proyectos de Universidad, otro 15% ordenanzas municipales y 10% ley provincial.

Entre los principales logros alcanzados se destacan los procesos organizacionales de productores e instituciones, la garantía de la producción y el fortalecimiento del circuito corto de comercialización en la localidad y la visibilización en las comunidades. Se menciona la sostenibilidad de los procesos, funcionamiento en red, la confianza entre participantes, coherencia y responsabilidad, el fomento del diálogo, el conocimiento y las convicciones, visiones y valores compartidos. Asimismo se señala la generación de documentos escritos participativos y consensuados, la realización de visitas de admisión y de evaluación y el mejoramiento de los procesos de producción, agregado de valor, comercialización y consumo. Entre los principales obstáculos al desarrollo de estos procesos, se menciona el compromiso y la motivación necesarios para participar activamente, la falta de políticas públicas que acompañen este proceso, el escaso financiamiento para sostener el acompañamiento técnico y las visitas, la falta de recursos capacitados para el acompañamiento y la puesta en marcha del proceso. También se menciona la falta de involucramiento de los consumidores en los procesos, poco intercambio entre instituciones/organizaciones que llevan procesos de SPG, la carga de datos y falta de conocimiento, información y capacitación.

APORTES PARA EL CONSENSO

La arquitectura de los SPGs está diseñada para favorecer el consenso entre las partes, llegando a acuerdos superadores que valoricen los procesos organizativos y los productos finales. Estos procesos requieren tiempo, capacidades, voluntades, organización y recursos económicos para realizar los continuos y múltiples encuentros para el intercambio entre los involucrados. Asimismo, los trabajos de investigación interinstitucional como el relevamiento aquí presentado, aportan información para conocer cuál es el avance de los SPGs en Argentina, fortalecer los procesos en los territorios y poner a disposición la riqueza de las distintas experiencias que se van construyendo colectivamente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Cendon, ML; Rodriguez, J; Etcheverriborde, A; Rouvier, M; Zulaica, ML; Molpeceres, C. 2021. Hacia la construcción conjunta de garantías de calidad: la promoción de sistemas alimentarios agroecológicos del Partido de General Pueyrredon mediante sistemas participativos de garantías. Actas del 52 Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Agraria, 28-29 octubre de 2021.
- Etcheverriborde, M. A.; Cendón, M. L.; Molpeceres, M. C.; Rodríguez, J. A.; Zulaica, L.; Rouvier, S. M. 2022. Agroecología en el Sudeste Bonaerense: controversias en torno al Sistema Participativo de Garantía (SPG), RIVAR 9 (27): 1-21
- Fernandez, R. (2019) Sistemas participativos de garantía (SPGs) agroecológicos en la argentina. Actas de las XI Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales Argentinos y Latinoamericanos, 5- 8 de noviembre de 2019. CIEA-UBA.
- IFOAM (2007) Sistemas de Garantía Participativos Visión compartida, Ideales compartidos. http://www.ifoam.bio/sites/default/files/page/files/ifoam_pgs_spanish_web.pdf
- Pereda, MM; Driutti, Arteni, Parodi, M. 2015. Los SPG como promotores de la agroecología y soberanía alimentaria: la experiencia de Bella Vista – Corrientes – Argentina. Actas del V Congreso Latinoamericano de Agroecología. La Plata.
- Saldungaray, M. C; Piñeiro, V; Palacios, P; Riser, L. 2019. Certificación de productos agroecológicos mediante un Sistema de Garantías Participativas (SGP) en el partido de Villarino. Actas de las XI Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales Argentinos y Latinoamericanos, 5 - 8 de noviembre de 2019. CIEA-UBA
- Torre-mocha, E. (2012). Sistemas Participativos de Garantía. Una Herramienta clave para la Soberanía Alimentaria Revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas