

TITULO: LA IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS PARTICIPATIVOS DE GARANTÍA Y SU CONTRIBUCIÓN EN LA DINAMIZACIÓN DE PROCESOS DE TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA.

Eje temático: Estrategias para el trabajo en extensión rural

Categoría: Experiencia

El modo en que se denomina y respalda a los productos y productores agropecuarios, suele instalarse como un punto de debate dentro de los procesos de extensión que pretenden promover y visibilizar formas de producción y circulación de tipo agroecológico. Los Sistemas Participativos de Garantía (SPG) surgen como instrumentos, que más allá de facilitar la generación de confianza estarían promoviendo el involucramiento y la toma de consciencia de diversos actores comunitarios.

El presente trabajo relata la experiencia transitada en torno a la construcción de un Sistema Participativo de Garantía. Dicha experiencia estuvo anclada en la Feria Vuelta Natural de la ciudad de Cipolletti, provincia de Río Negro y llevada a cabo entre los años 2011 y 2014.

La propuesta de implementación de un SPG tuvo varios afluentes. Entre ellos aparecen inquietudes manifestadas por los propios feriantes, el municipio y el equipo técnico promotor, como también la influencia de experiencias externas que estaban transitando procesos similares. Los objetivos que motorizaron la experiencia abarcaron: la puesta en valor de las formas de producción involucradas, la diferenciación de la Feria, la instrumentación de un mecanismo de confianza para el ingreso de nuevos feriantes, el incremento de la estabilidad y la legitimación social del espacio.

El trabajo describe las características intrínsecas del espacio socio-productivo en que se desarrolló la experiencia y el proceso metodológico transitado, destacando aquello que autores rescatan como aciertos, desaciertos y contradicciones. Así mismo, centra el esfuerzo en aportar elementos que contribuyan al análisis de contextos en los que se propone la implementación de instrumentos similares y al debate sobre el potencial de los mismos en tanto elementos dinamizadores de transiciones agroecológicas.

1. Introducción a los Sistemas Participativos de Garantía (SPG):

Los sistemas de garantía implican la expresión, por parte de los actores o parte de los actores comprometidos en las relaciones de producción, distribución y consumo, de la necesidad de incrementar la confianza en el objeto o situación por el cual se relacionan. Dentro del sistema alimentario, dicha confianza puede abarcar aspectos de inocuidad alimentaria como también aspectos relacionados a los procesos sociales y ambientales involucrados.

Existen múltiples y variados mecanismos de generación de confianza, existiendo un gradiente de carácter que abarca desde la implementación de propuestas voluntarias hasta la obligatoriedad de aplicación de otras. Algunos mecanismos de confianza se dan naturalmente mientras que otros requieren de un respaldo sistemático. A grandes rasgos, los mecanismos de generación de confianza se pueden clasificar en formas directas, en las cuales los propios consumidores cercioran los procesos y la calidad de los productos, y en formas intermediadas, en las cuales esta tarea la cumple un tercero. Los sistemas *participativos* implican el involucramiento de actores comunitarios en las tareas de definir sobre qué cuestiones se pretende generar confianza y en construcción de los mecanismos que se darán para ello. Estos sistemas suelen aparecer como una alternativa a los sistemas convencionales de certificación/habilitación en casos en que no existe un sistema de mediación que aporte la confiabilidad requerida o bien el sistema existente resulta inaccesible, insuficiente o inadecuado a los fines perseguidos (circuitos comerciales informales,

redes en dónde las relaciones locales aportan más información y confiabilidad que el sistema oficial, etc).

Los alimentos producidos de forma agroecológica poseen cualidades que consumidores y productores valoran, pero éstas son intangibles. Es por esto que los sistemas de certificación que funcionan de forma más abierta, horizontal y participativa del cual forman parte técnicos, consumidores y productores, se cristalizan como una herramienta pertinente. Estos nacen como una alternativa local, en reacción a los sistemas de producción y certificación impuestos por los centros de consumo, ubicados en otras regiones del mundo. Según Van der Akker (2008), los SPG fomentan la sensibilización de los consumidores hacia los retos socio-ecológicos, pero sensibilizan también sobre las prácticas agrarias y comerciales.

2. Descripción de la propuesta planteada:

2.1. Entorno socio-productivo:

La propuesta implementación de un SPG inició en el año 2011 en el marco de la Feria Vuelta Natural, Cipolletti. Esta cuenta con ocho años de trayectoria. Su conformación estuvo fuertemente ligada al trabajo de la Agencia de Extensión Rural (AER) INTA Cipolletti¹. La Feria está compuesta por un grupo que oscila entre cinco y doce feriantes de perfil agroecológico. La mayoría de ellos obtiene su producción de huertas y granjas de autoconsumo que generan volúmenes excedentarios temporarios y variables. El grupo estable de feriantes es pequeño podría decirse que está en un momento organizativo en el cual reproduce la práctica ferial en forma autónoma.

La Feria cuenta con una afluencia de consumidores medianamente acorde al volumen de producción ofrecida aunque la misma resulta variable. Los desafíos que presenta en la actualidad están vinculados a sumar puestos mediante la incorporación de productores dispuestos a cumplir las pautas de producción y comercialización acordadas dentro del grupo; aumentar la diversidad, cantidad y estabilidad de la oferta productos a lo largo del año, a partir la intensificación de las prácticas agroecológicas; y favorecer a la legitimidad de las estrategias productivas y comerciales en lo que respecta a la facilitación del acceso a los alimentos, la generación de ingresos y el aprovechamiento de los espacios públicos.

Al interior de la Feria se identifican cuatro tipos de productores¹:

Los **huerteros**, que conforman un grupo heterogéneo de personas, tanto por sus orígenes, historias, situaciones ocupacionales, etc. En su totalidad no viven exclusivamente de sus producciones, siendo ésta un complemento. Los ingresos principales son extraprediales: empleados públicos y de la actividad privada, jubilados, empleadas domésticas, personas desocupadas o en precariedad laboral de origen urbano etc., que visualizan la huerta para complementar la alimentación familiar o como un emprendimiento para obtener un ingreso. Como actividad productiva principal se encuentra la huerta, diversa y de características agroecológicas, replicando en gran medida los parámetros técnicos del ProHuerta. Aunque los la huerta empezó siendo la actividad que los vinculó a la Feria Vuelta Natural, cabe mencionar que existen algunos huerteros que han la reemplazado por otras actividades como el cultivo de ornamentales. Como

¹ Para mayor información sobre este proceso consultar “De la entrega de semillas a la feria Vuelta Natural” Sistematización de una experiencia de la AER Alto Valle Oeste del INTA en Alemany et al (2013).

actividades secundarias suelen contar con producciones de frutales, aromáticas y granja. Las superficies de estas huertas van desde los 200 m² hasta los 2500 m², estando ubicadas en el ámbito urbano, periurbano y rural de Cipolletti. Los cultivos desarrollados en estas parcelas o predios, son los mismos que otorga el ProHuerta a través de sus colecciones de semillas a los que se pueden sumar otros que adquieren localmente (papa, ajo, maíces de ciclo corto dulce, etc.). Los huerteros que hoy participan de este espacio, son aquellos que han generado excedentes en sus producciones. El destino comercial de estos excedentes es directamente al consumidor a través de la venta “puerta a puerta” o en el predio, (en forma muy excepcional, la venta de algún producto particular mercados minoristas -despensas, verdulerías-). En ningún caso, el volumen generado permite la venta a un mercado mayorista. En su mayoría, todos estos huerteros no integran otras organizaciones ni redes, pero sí algunos son parte de proyectos de instituciones como el municipio local (intermediario de proyectos productivos del Ministerio de Desarrollo Social o de Trabajo de Nación).

Otros integrantes son **pequeños agricultores** que se diferencian de los huerteros por la producción abordada en cada predio. Si bien algunos poseen huertas, otros realizan 4 a 6 cultivos hortícolas orientados por el mercado local. Trabajan predios que van desde los 2500 m² hasta 2 Ha en producción efectiva. Si bien en algunos casos poseen una mayor superficie, ésta no se ocupa, ya sea porque están descapitalizados o por falta de tiempo al tener un trabajo extrapredial. Existen otras producciones que comparten o tienen mayor prioridad que el cultivo de hortalizas: fruticultura a baja escala, cría de aves (ponedoras, parrilleros, patos), cerdos, flores y ornamentales. El destino comercial de sus producciones es similar a los anteriores, aunque la venta en el predio y a mercados minoristas son los canales más usuales. También el trueque es otra de las formas de cambiar y poner en valor sus productos. La feria constituye una boca de venta en donde, según ellos “uno le pone valor a su producción... el precio lo maneja uno” al no estar intermediada la producción por otros actores y el vínculo lo establece en forma directa con el consumidor. Generalmente se vinculan a proyectos de financiamiento para determinadas actividades, canalizados a través de la Unidad de Desarrollo Económico de la Municipalidad de Cipolletti. No integran organizaciones o redes junto a otros productores.

Existen dentro de la Feria otros dos estratos claramente diferenciados de los anteriores: los **productores** que conforman la Asociación de **Aromáticas** del Alto Valle y los **apicultores** agrupados en la Asociación de Apicultores del Comahue. Ambos casos, son asociaciones preexistentes a la feria y participan en la organización de feriantes a través de un representante.

La puesta en marcha de la feria Vuelta Natural como espacio colectivo tiene otro actor de suma importancia a tener en cuenta: el consumidor. La generación del vínculo directo entre consumidores y productores se enmarca en múltiples aspectos. Por un lado, aquellos que tienen que ver con la calidad de los productos que se ofrecen y con pautas productivas coherentes con el mensaje establecido por parte de los productores y que el consumidor demanda. El consumidor tiene una valoración positiva hacia aquellos productos que juzga como naturales, orgánicos, artesanales, caseros, sin pesticidas, entre otros términos similares utilizados y es por ello que elige este espacio y no otros como ferias de trueque, verdulerías, supermercados e hipermercados. Por otro lado, existe una apreciación positiva en cuanto al producto que es trabajado por el productor y su familia y es de origen local. Teniendo en cuenta esto, la generación del vínculo se extiende más allá del día destinado al funcionamiento de la feria. La venta en los predios se constituye en un canal de venta tan o más importante para algunos productores.

Aproximadamente 30 consumidores asisten a la feria por domingo. Las valoraciones negativas en torno a la feria por parte de estos actores, tiene que ver con la cantidad de productos y de puestos. La frecuencia de funcionamiento es otro aspecto a mejorar. No se conoce que integren organizaciones de consumidores y la demanda es generada individualmente.

2.2. Instalación y definición de los objetivos de la propuesta:

La propuesta de implementar un SPG tuvo varios afluentes, entre los que se pueden mencionar:

- La participación de representantes del grupo en Encuentros Nacionales/Provinciales/Zonales de Ferias en los que se difundieron experiencias de implementación de SPG.
- La existencia de una propuesta a nivel del programa Prohuerta en torno a la implementación de un sistema de certificación/o reconocimiento de huertas agroecológicas.
- La inquietud del grupo de feriantes de diferenciarse de otra Feria de productores que tiene lugar en el mismo espacio físico aunque funciona otro día de la semana y sin discriminación en torno al tipo de producción.
- La manifestación por parte del municipio de la necesidad generar un mecanismo de confianza a fin de garantizar la inocuidad alimentaria.
- La intención de la AER de sumar nuevos aportes que contribuyan al fortalecimiento del espacio.

En reuniones convocadas por el equipo técnico de INTA en las que participó el grupo de feriantes se trabajó el propósito de implementar un SPG, el cual quedó plasmado mediante el planteo de los siguientes objetivos:

- Poner en valor y visibilizar el tipo de producción desarrollado por Vuelta Natural
- Reforzar la estrategia de identificación y diferenciación de Vuelta Natural.
- Alcanzar un respaldo permanente por parte de consumidores, organismos estatales y de la comunidad local.
- Brindar una garantía a los consumidores, organismos municipales y la comunidad local respecto al cumplimiento de pautas acordadas y compartidos
- Desarrollar un mecanismo que permita promover y facilitar la incorporación de nuevos productores garantizando el cumplimiento de pautas acordadas.

En estas instancias se llegó además a un acuerdo preliminar sobre las pautas o principios que se intentarían preservar y garantizar, quedando estos definidos a través de seis puntos:

- Producción local
- Oferta agroecológica, abundante, fresca y diversa
- Cuidado de la salud
- Valoración del trabajo
- Valoración de "lo natural"
- Intercambio comunitario de saberes

Así, la propuesta encarada quedó internamente definida como *"un esquema de trabajo en el cual los feriantes, en tanto personas que producen y ofrecen alimentos, junto con personas interesadas en consumirlos y/o en promover determinadas formas de producción y circulación de alimentos (monitoreadores), acuerdan, verifican y comunican el cumplimiento de pautas de producción, trabajo y comercialización que garantizan los principios que desean promover"*.

2.3. Definición del Plan de trabajo:

A fin de poner en marcha el Sistema de Garantía Participativa se establecieron las siguientes metas de trabajo:

- Conformación de la comisión de monitores y puesta en común de prácticas productivas y comerciales.
- Generación de acuerdos grupales sobre las pautas de producción y comercialización que garantizarían los principios que deseábamos promover.
- Verificación participativa de las pautas de producción y comercialización y otorgamiento del aval sobre el cumplimiento de los principios promovidos y socialización de la iniciativa a nivel comunitario.

El trabajo entorno a la consecución de las metas, a pesar de haberse pensado inicialmente como una secuencia lineal de fases con principio y fin, en la práctica resultó un continuo en el que se fueron alternando y combinando herramientas, objetivos y resultados.

3. Avance sobre las metas planteadas:

3.1. Conformación de la comisión de monitores y puesta en común de prácticas productivas y comerciales:

Siendo una premisa de la propuesta generar un ámbito de conocimiento y participación que integre diversos actores de la comunidad, el primer paso fue la convocatoria a referentes externos a formar parte de una comisión de monitoreo. La propuesta sobre quienes participarían en este grupo fue ideada por el equipo técnico junto con los feriantes, de acuerdo a los objetivos, principios e intereses previamente definidos. De esta manera, se contempló la participación de referentes que pudieran aportar visiones, saberes y habilidades comunitarias referidas a la promoción de la producción agroecológica, el cuidado de la salud, el consumo y la educación. La incorporación de integrantes se previó en dos etapas. En la primera etapa (2011), el grupo de monitores sería integrado únicamente a los feriantes y a personas de consideradas “de confianza” a fin de ajustar objetivos y alcanzar un piso grupal de conocimiento y acuerdos que otorgara confianza interna. En una segunda etapa (2012), ya con un conocimiento adquirido colectivamente sobre las debilidades y fortalezas del grupo, se convocaría a referentes de las áreas municipales de Bromatología y Comercio, organismos municipales responsables de la habilitación de alimentos y de la utilización del espacio público para fines comerciales.

En esta fase, además de socializarse los objetivos de la implementación del SPG, las filiaciones y motivaciones de cada integrante de la comisión, se generaron momentos de intercambio de conocimientos e inquietudes. Para esto se desarrolló un taller en el que los feriantes describieron las prácticas productivas y comerciales que llevaban adelante habitualmente y se realizaron visitas a las unidades productivas. Estas instancias fueron denominadas como “visitas cruzadas” dado que permitieron el cruzamiento de información entre huerteros que hasta el momento desconocían el espacio de producción de sus pares. A fin de reforzar los objetivos y otorgar organicidad a las visitas, se confeccionó un documento (Anexo 1) en el que se sintetizaron la propuesta de trabajo entorno a la implementación de un SPG y algunas nociones referidas a los principios más relevantes que se pretendían garantizar: la producción agroecológica y el cuidado de la salud.

Asimismo, se diseñaron y socializaron planillas de monitoreo que fueron completadas durante las visitas.

De esta fase de trabajo resultó relevante la adquisición colectiva de conocimientos y criterios respecto a las características particulares, coincidencias y diferencias presentes las unidades productivas visitadas. Así mismo se propició el intercambio de conceptos e ideas en relación a los riesgos y aspectos que se podrían atenuar o mejorar y en relación a aspectos que podría ponerse en valor a fin de garantizar los principios y objetivos perseguidos.

Instancias	Participantes	Resultados
Reunión de instalación de la propuesta de implementación de una SPG	Equipo INTA; Feriantes Vuelta Natural	Revisión de inquietudes de trabajo; Definición de los objetivos de implementación del SPG; Generación de propuestas sobre quienes podrían integrar la comisión de garantía.
Taller de puesta en común de prácticas productivas y comerciales de los integrantes de Vuelta Natural	Totalidad de Feriantes; Equipo técnico INTA; personas que oficiaban de consumidores y/o promotores de la agroecología y que conformarían la comisión de monitoreo.	Caracterización y socialización del conjunto de prácticas que caracterizan al sistema productivo y comercial de Vuelta Natural
Visitas cruzadas a las unidades productivas	Totalidad de Feriantes en forma rotativa; Equipo técnico INTA; personas que oficiaban de consumidores y/o promotores de la agroecología	Reconocimiento de similitudes y diferencias entre las unidades productivas. Valoración y generación de confianza interna
Presentación de la propuesta a decisores municipales e incorporación de ítems de interés bromatológico en la guía de observación.	Ídem etapa 1; mas referentes municipales	Reconocimiento de las unidades productivas por parte de los referentes municipales. Acercamiento de visiones entre productores y fiscalizadores

3.2. Generación de acuerdos grupales sobre las pautas de producción y comercialización que garantizarían los principios que deseábamos promover.

En esta fase se pretendió hacer uso de los conocimientos y criterios adquiridos a fin de definir indicadores a partir de los cuales discriminar la pertinencia o no de otorgar avales de garantía. Tomando como partida las planillas utilizadas durante la temporada anterior, se confeccionaron

nuevos formularios (Anexo 2) e instructivos de monitoreo (Anexo 3) para ser utilizados en la visita a huertas, granjas, establecimientos apícolas –incluyendo colmena y lugares de fraccionamiento- y lugares de elaboración de alimentos². Estos formularios recogieron aportes de nuevos participantes, entre los cuales se sumaron mayormente ítems de observación propuestos por los organismos municipales de control ambiental y bromatológico. Las planillas de registro confeccionadas incorporaron aspectos indicadores de la utilización de prácticas agroecológicas fundamentales, de la estabilidad de los sistemas frente a plagas y enfermedades y del grado de intensidad de uso del suelo, entre otros. Por otro lado, incorporaron aspectos referidos al resguardo de la sanidad ambiental y de la inocuidad de los alimentos entre los que se consideraron la exposición de las unidades productivas a derivas ambientales y al ingreso de animales domésticos y la calidad de las aguas utilizadas, entre otras. Asimismo, se incorporó un sistema de muestreo y análisis de residuos de agroquímicos que contemplaba la realización de un sorteo entre los feriantes para adjudicar a quien se le tomarían muestras de cultivo y analizarlo químicamente.

Tras una segunda etapa de visitas a las unidades productivas se confeccionaron informes grupales e individuales en los cuales se plasmaron los resultados de los monitoreos haciendo alusión a observaciones y necesidades de mejora. Estos sirvieron de sustento a las siguientes instancias de trabajo:

- Socialización de observaciones dentro del grupo de monitores. En el Anexo 5 se detalla un resumen de las observaciones registradas.
- Comunicación de las observaciones registradas hacia el grupo de feriantes para la validación de las mismas y aporte grupal de propuestas y soluciones.
- Devolución y generación de compromisos individuales de mejora que serían verificados oportunamente a fin de emitir avales de garantía por la comisión de certificación. En el Anexo 6 se incluye a modo de muestra el informe de monitoreo y plan de mejora individual entregado a uno de los feriantes.
- Taller para diseñar estrategias de extensión orientadas a superar los aspectos críticos detectados: En esta instancia se compartió información referida las prácticas de manejo productivo registradas y del debate generado surgió la iniciativa de profundizar en la búsqueda de soluciones al manejo de malezas en tanto problema percibido como una amenaza para manejo agroecológico en un contexto de propagación del uso de herbicidas.

El siguiente cuadro (cuadro 2) resume los aspectos abordados y los productos/resultados obtenidos en cada instancia de trabajo:

Instancias	Participantes	Resultados
Socialización de observaciones	Monitores	Identificación de riesgos
Socialización de observaciones generales	Monitores y grupo de feriantes	Validación de observaciones, Interpretación de riesgos, posibilidades y limitantes para su atenuación

² En los anexos 2 y 3 se presentan los formularios e instructivos utilizado en las unidades productivas de huerta y granja, que fueron las más trabajadas durante la experiencia.

Devolución individual y generación de compromisos de mejora	Equipo INTA y feriantes	Acuerdo sobre mejoras necesarias y generación de compromisos de ejecución de mejoras con acompañamiento técnico.
Diseño de estrategias de Extensión orientadas a superar los aspectos críticos detectados	Equipo técnico expandido (extensionistas de la AER Cipolletti, Centenario, investigadores IPAF)	Compromiso de avanzar en ensayos y difusión de técnicas agroecológicas para el control de malezas
Acompañamiento técnico para la ejecución de mejoras	Área de sanidad ambiental del Municipio- INTA-Feriantes	Facilitación de medios para desparasitar a animales domésticos
	INTA-Feriantes	Construcción de microtúnel para alargar el ciclo productivo
		Asistencia técnica para eficientizar el sistema de riego parcelario
		Asistencia técnica para optimizar la sectorización
INTA	Ensayos de tecnologías y desarrollo de herramientas para control de malezas	

3.3. Verificación participativa de las mejoras comprometidas, otorgamiento de avales y presentación de la iniciativa a nivel comunitario:

Como última instancia de trabajo se preveía la constatación de la ejecución de mejoras para proceder a otorgar avales que certifiquen el cumplimiento de las pautas establecidas. Además, contemplaba el diseño de una estrategia de comunicación a partir de la cual dar a conocer a la comunidad el trabajo realizado y sus implicancias, ofreciendo como producto del mismo una garantía respecto al cumplimiento pautas y principios.

Esto requería por un lado, llegar a un acuerdo sobre pautas que debían ser cumplimentadas a fin de alcanzar el piso que garantizara los principios acordados. Por otro lado, requería alcanzar un acuerdo respecto al tipo de aval que se otorgaría públicamente, dado que se habían empezado a considerar dos opciones, a saber:

- Otorgar un aval a la totalidad de la Feria Vuelta Natural, lo cual expresaría que la totalidad de los integrantes comparten un piso común en el cumplimiento de pautas.
- Otorgar avales individuales en función del cumplimiento particular de pautas.

La discusión rondaba en torno a dar a cada caso un tratamiento coherente (no otorgar garantías sobre aspectos sobre los cuales existía disconformidad o escasa seguridad) y a la vez evitar la

introducción de elementos que, en lugar de contribuir a la cohesión interna pujaran hacia la diferenciación interna y la generación de nuevos conflictos grupales. Esta discusión quedó inconclusa y se constituye en parte central de las reflexiones que pretendemos compartir en este documento.

Cuando se salió a monitorear el cumplimiento de pautas y/o mejoras acordadas, se constató que muchas de ellas habían sido postergadas poniendo en evidencia los motivos vinculados a la estructura social por la cual se dirigían esfuerzos y recursos hacia otros fines (poner en cuadro de resultado de las fases de trabajo)

contradicción entre sugerencias brindadas por la comisión y pautas establecidas en ámbitos de pertenencia: ejemplo, se sugirió el cercado de las huertas para evitar el ingreso de animales domésticos, lo cual entró en contradicción con una pauta general de la Falda por la cual no está permitida el uso de cercos divisorios, a excepción de cercos verdes. (idem) Necesidad de cotejar las recomendaciones en el ámbito de aplicación y generar propuestas acordes

4. Reflexiones sobre la experiencia transitada y propuestas la consideración de procesos similares:

A fin de ordenar la reflexión sobre la experiencia, desarrollaremos algunos aspectos sobre los cuales consideramos que se pudo avanzar, otros que fueron interpretados como riesgos que interpelaron al equipo promotor para finalmente presentar algunas propuestas de trabajo y reflexión.

4.1. Aspectos sobre los que se avanzó:

Si consideramos tanto los objetivos propios de la experiencia, como los cuestionamientos que guían a este trabajo, consideramos relevante destacar los siguientes avances:

Toma de consciencia, involucramiento, y generación de confianza:

Los Sistemas Participativos de Garantía (SPG) surgen como instrumentos, que más allá de facilitar la generación de confianza, estarían promoviendo el involucramiento y la toma de consciencia de diversos actores comunitarios. En este sentido, la participación conjunta en la definición de los puntos a monitorear, la realización del monitoreo y la reflexión conjunta entorno a lo observado permitió avanzar en el dimensionamiento de la realidad de las unidades productivas involucradas y ahondar en la detección de riesgos, limitantes y posibilidades acordes. Un ejemplo de esto es el tratamiento amplio que se pudo dar a algunos aspectos de saneamiento y ordenamiento del espacio productivo como es la convivencia de animales domésticos y cultivos. En este caso se detectaron limitantes hacia el distanciamiento de los animales domésticos dados por los altos costos de cerramiento en huertas de escala excedentaria y por la contradicción que supone mantener a los perros atados o encerrados cuando cumplen una función de seguridad dentro de las unidades productivas. Ante esta situación se generó un involucramiento de los técnicos de INTA, representantes del municipio y huerteros en la búsqueda de alternativas que permitieran mitigar los riesgos. Para ello se trabajó en la sectorización de los cultivos en función del riesgo de contaminación de partes comestibles y se facilitaron mecanismos para la desparasitación de animales domésticos, además de reforzar la recomendación sobre el cercado de huertas con recursos accesibles.

Aunque el vínculo entre la Feria, el INTA y el municipio había resultado prospero desde los inicios de la Feria, la experiencia descrita contribuyó en reforzar el nivel de confianza por parte de la gestión municipal. Resulta interesante resaltar, que más allá del cambio de gestión dado a fines del 2015, la permanencia en el organismo de personal técnico que se había involucrado en este proceso, facilitó la continuidad en la confianza generada.

Conocimiento colectivo y dinamización de las transiciones agroecológicas:

En cuanto a la dinamización de las transiciones agroecológicas, la experiencia transitada permitió claramente avanzar en el conocimiento e intercambio social respecto a de la aplicación de prácticas fundamentales de la agroecología dentro de las unidades productivas. En este sentido debemos rescatar la oportunidad que generó en relación al intercambio de referencias y soluciones alternativas entre los propios productores, además de favorecer la auto-reflexión en torno a las propias prácticas.

Otro efecto destacado fue el estímulo que generó en el equipo técnico hacia la interpretación y búsqueda de soluciones a las insolvencias y problemas registrados. Uno de los aspectos sobre los cuales se profundizó fue el vinculado a la demanda de mano de obra, las capacidades puestas en juego y la distribución del trabajo dentro de las unidades familiares. En este sentido -y existiendo una preponderancia de mujeres a cargo de las unidades productivas involucradas-, se detectaron como causas de la inestabilidad en la labor la huerta el estar ésta, supeditada al rol superlativo que cumplen las mujeres en el cuidado de la familia. En la misma línea, se detectaron situaciones en las que resulta crítico el aporte de mano de obra masculina para la ejecución de tareas pesadas. La detección de estas limitantes orientó la consideración de propuestas técnicas como son el ajuste de las escalas productivas a la capacidad de trabajo y la implementación de prácticas (técnicas de control de malezas perennes, cobertura del suelo, sectorización e intensificación del uso del suelo) que tiendan a facilitar tareas vinculadas, en general, al laboreo del suelo.

Finalmente, y aunque en esto resulte más limitada la capacidad de respuesta del equipo involucrado, consideramos relevante señalar la profunda manifestación detectada en torno al peso que imprime inestabilidad social (laboral, familiar, acceso a la tierra y a la vivienda) y la falta de respuestas estatales, en relación a la estabilidad y a la capacidad de progreso de estos sistemas productivos y familiares.

4.2. Aspectos que interpelaron al equipo promotor:

Entre la fase de reconocimiento de realidades y capacidades socio-productivas y el momento en que se había programado dar inicio al otorgamiento de avales y a comunicación hacia la comunidad, empezaron a visibilizarse aspectos que interpelaron al equipo técnico promotor. Estos emergentes dieron pie a cuestionar el alcance del proceso de iniciado en tanto mecanismo facilitador de los objetivos buscados. Básicamente, empezó a percibirse el riesgo de fomentar efectos no buscados como pudieran ser:

La complejización del sistema establecido:

En contrasentido al carácter de fluidez que naturalmente adquieren los mecanismos de producción e intercambio y generación de confianza que caracterizan al grupo de huerteros-feriantes involucrados, se visualizó como riesgo la posibilidad de introducir de elementos de tipo burocráticos que pudieran entorpecer su normal desarrollo. Así mismo surgieron cuestionamientos respecto a introducir grados artificialidad en los hábitos de comunicación de los feriantes. Esto se

hizo evidente en la asimilación asimétrica y contradictoria del proceso iniciado por parte de los feriantes. En este sentido pudieron constatarse situaciones de mayor involucramiento en las actividades programadas y en la reproducción del relato de las mismas por parte de los feriantes menos involucrados en la actividad productiva y mayor distancia por parte de aquellos más comprometidos en la misma. Aportando más elementos para dirimir la pertinencia de introducir un nuevo mecanismo dentro de la práctica habitual, resulta pertinente mencionar que hasta el momento no se habían captado inquietudes concretas referidas a la necesidad de incrementar la confiabilidad en torno a la producción agroecológica ni la inocuidad de los productos envasados e parte de los consumidores mientras que si manifestaban preocupación hacia la ocasional escases de abundancia y diversidad de productos. Finalmente, si bien se destaca como muy positiva la multiplicidad de actores y la integración de visiones interdisciplinarias dentro de la experiencia transitada, se constató cierta dificultad para establecer metas claras dentro de la multiplicidad de intereses puestos en juego (generación de conocimiento de interés científico, exposición y visibilización del trabajo institucional, diferenciación frente a otros grupos).

La resignificación del equipo técnico:

Durante la tarea de monitoreo se detectaron distintas reacciones de los feriantes en relación a la propuesta de trabajo. En determinadas situaciones se percibió resistencia de los productores tras percibir en los técnicos un rol fiscalización en desmedro de la función de facilitador, asesor, capacitador. En términos semejantes a los expresados, se puede decir que al huertero no le interesaba que controlamos su producción sino que la facilitemos.

La toma de decisiones categóricas:

Resultó alertador que la constatación parcial de insolvencias dentro del manejo pautado haya sido utilizada por los feriantes como motivo de apartamiento de integrantes, en lugar de fomentar un trabajo virtuoso en pos de afianzar las pautas establecidas. Esto se evidenció tras conocerse un resultado positivo en el análisis agroquímicos realizado al azar. Si bien la comisión de monitoreo no llegó a expedirse al respecto debido a que los resultados no eran suficientes para acusar el uso de agroquímicos por parte del productor³ - y tampoco estaba previsto fomentar este tipo de resoluciones -, los resultados del análisis fueron conocidos por el resto de los feriantes y ayudaron a arbitrar tensiones presentes de antemano hacia uno de los últimos productores que se había sumado a la feria. Esta reacción se dio también en un contexto en el que por parte de los integrantes de la Feria, la preocupación sobre la posibilidad de trasgresión de las pautas productivas había recaído casi únicamente en las últimas incorporaciones, denotando cierta tensión respecto a la voluntad de propiciar la apertura hacia nuevos participantes.

La promoción de distinciones arbitrarias:

³ El hecho de que resultados no fueran suficientes para acusar el uso de agroquímicos por parte del productor, se debía entre otras cosas que existían posibilidades de que los residuos detectados provinieran de pulverizaciones aplicadas de un monte frutal vecino, sobre lo cual se había alertado al productor durante la visita de monitoreo y realizado la recomendación de implementar algún tipo de barrera física.

Finalmente, podría decirse que la idea central de la propuesta trabajada resultó ser la más fuertemente cuestionada dentro del proceso de reflexión del equipo promotor. Se puede interpretar que el acto de otorgar una garantía en términos de aval escrito, supone establecer umbrales arbitrarios dentro del gradiente de situaciones que caracterizan a los procesos de transición agroecológica. Esto podría también, favorecer la posición relativa de unos sobre otros, evidenciando asimetrías hacia afuera y obstaculizando el desarrollo comercial de los más rezagados. En este sentido, y dada la realidad de los sistemas productivos involucrados y el contexto en el que se insertan, aparecen dos interrogantes centrales:

¿A partir de qué condiciones un sistema en transición agroecológica merece ser reconocido como tal?

¿Cuáles son los umbrales determinantes de la salubridad de los alimentos involucrados dentro de los contextos ambientales complejos en los que estamos inmersos?

Aunque a priori existan propuestas de cómo establecer estos umbrales, consideramos que resulta pertinente reflexionar acerca del contexto particular y los efectos positivos y negativos a los cuales se darían lugar.

4.3. Algunas propuestas:

A partir de la experiencia transitada y de las reflexiones expuestas y reconociendo las diversas inquietudes que contribuyen a plantear propuestas como la abordada en este trabajo, consideramos pertinente expresar las siguientes propuestas:

- Dado el carácter voluntario y muy probablemente transitorio que adquieren los grupos de monitoreo y la complejidad que conlleva la multiplicidad de visiones e intereses, convendría ajustar mecanismos de trabajo que conlleven una línea de base sólida y que faciliten la interpretación de los objetivos perseguidos y los indicadores utilizados, entre otros.
- Dado el efecto positivo que tuvo la implementación sistemática de instancias de monitoreo, intercambio de conocimiento y generación conjunta de propuestas, se sugiere la incorporación de esta secuencia de prácticas dentro de propuestas de extensión que pretendan fomentar abordajes integrales y participativos.
- Dada la dificultad y el riesgo de establecer criterios de certificación que conlleven a la toma de decisiones arbitrarias, tratándose de situaciones de proximidad, proponemos - antes que orientar esfuerzos hacia la implementación de mecanismos de garantía de tercera parte- reflexionar en torno a la conveniencia de fomentar la generación de confianza a través del acercamiento y la profundización del vínculo productor-consumidor, así como la adquisición de criterios de selección y consumo en los que prevalezca la autodeterminación del consumidor.
- Dada la multiplicidad de interrogantes emergentes entorno a la conveniencia de seguir adelante con la propuesta encarada, consideramos pertinente promover instancias democráticas en las cuales puedan expresarse las reflexiones, dudas y propuestas de re direccionamiento de los procesos a fin de evitar que los procesos se diluyan y se pierda la oportunidad de asimilarlos como aprendizajes colectivos.
- Finalmente, consideramos que la decisión de implementar mecanismos de certificación y/o garantía participativos, debería erigirse en base a la existencia de: 1) Una expectativa común y concreta respecto a la condición de un producto, proceso, relación o

servicio; 2) Una preocupación genuina y compartida en cuanto a que dicha condición pueda ser vulnerada; 3) Un convencimiento respecto a la criticidad de esa condición para la continuidad de un proyecto o status; 4) Un conjunto de actores movilizados respecto al sostenimiento de dicho proyecto o status; 5) Una valoración colectiva y positiva respecto al rol y a los aportes que pueden brindar los actores involucrados en sistema de garantía.

Anexo 1: Material elaborado para los integrantes de la comisión de monitoreo en base a acuerdos de trabajo generados en reuniones anteriores. Temporada 2012.

Sistema Participativo de Garantía de la Feria Vuelta Natural

¿Cuáles son los objetivos del Sistema de Participativo de Garantía propuesto?

- Brindar una garantía a los consumidores y la comunidad local respecto al cumplimiento de principios acordados dentro de la Feria Vuelta Natural:

- ❖ La producción local
- ❖ La producción orgánica y agroecológica
- ❖ El cuidado de la salud
- ❖ La valoración del trabajo
- ❖ La valoración de "lo natural"
- ❖ La abundancia, frescura y diversidad de los alimentos ofrecidos
- ❖ La comunicación e intercambio comunitario de saberes

- Poner en valor el tipo de producción desarrollado por los feriantes de Vuelta Natural
- Alcanzar el respaldo permanente de consumidores, comercios y organismos estatales.
- Desarrollar un mecanismo que permita promover y facilitar la incorporación de nuevos productores garantizando el cumplimiento de los principios enunciados.

¿En qué consiste?

Se trata de un esquema de trabajo en el cual personas que producen y ofrecen alimentos junto con personas interesadas en consumirlos y/o en promover determinadas formas de producción, acuerdan, verifican y comunican el cumplimiento de pautas de producción, trabajo y comercialización que garantizan los principios que desean promover.

¿Qué actividades nos proponemos para implementar?

1. **Intercambio de observaciones y conocimientos** a partir de talleres y visitas a campo.
2. **Generación de un acuerdo grupal sobre las pautas de producción y comercialización** que garantizarían los principios que deseamos promover.
3. **Verificación participativa de las pautas de producción y comercialización y otorgamiento de aval** sobre el cumplimiento de los principios promovidos

¿En qué consisten las visitas de campo?

Las visitas de campo que realizaremos son parte de la construcción del Sistema Participativo de Garantía de la Feria Vuelta Natural. A partir de estas visitas:

- Obtendremos una mirada colectiva sobre el modo en que se están produciendo los alimentos que llegan a la Feria
- Recogeremos ideas para definir las pautas productivas que intentaremos respetar y demostrar.

Para esto es importante tener presentes los principios que deseamos garantizar y lo que ellos representan.

Nociones básicas sobre los principios que queremos garantizar...

Producción orgánica o agroecológica:

Esta forma de producir se caracteriza por incorporar prácticas productivas:

- **Naturales**, ya que imitan procesos de la naturaleza como son: la transformación de desechos en nutrientes; la convivencia armónica de seres vivos; el desarrollo de especies y variedades adaptadas a las condiciones del clima y el suelo, entre otras.
- **Económicas**, ya que evitan la utilización de insumos externos y aprovechan los recursos disponibles de un modo eficiente y sustentable.
- **Sanas**, ya que evitan el uso de productos químicos

Para obtener **cosechas sanas, abundantes y continuas** durante todo el año, la huerta orgánica o agroecológica incorpora 3 prácticas fundamentales:

- **La incorporación de abonos**
- **Las rotaciones de cultivos**
- **La asociación de plantas**

Cuidado de la salud:

Algunos de los elementos que pueden poner en riesgo la seguridad de los alimentos de la huerta son:

- La incorporación de heces, guanos o estiércoles directamente sobre el cultivo, sin un tratamiento previo que disminuya la presencia de patógenos.
- La entrada de todo tipo de animales a la huerta (perros, gatos, roedores, gallinas)
- El contacto del cultivo con aguas contaminadas (líquidos cloacales, agua de proveniente de fuentes dudosas, otras)
- La exposición del cultivo y las personas a productos tóxicos (plaguicidas, gases, insumos, otros)

Anexo 2 y 3:

Planilla de visita a las huertas

- **Fecha:**
- **Huertero:**
- **Ubicación de la huerta:**

.....

.....

.....

.....

- **Manejo de plagas:**

	Presencia (si/no)	Observaciones
Cercos vivos		
Aromáticas		
Flores		
Asociaciones		
Trampas		
Insectos benéficos		
Insectos muertos-secos		
Envases de agroquímicos		
Rotación de cultivo		
Preparados caseros		

- **Antecedentes de ataques de plagas:**

Plaga	Cultivo	Afectó	Afectó calidad	Medidas de
--------------	----------------	---------------	-----------------------	-------------------

		productividad (si/no)	(si/no)	control

▪ **Análisis de residuos de agroquímicos:**

Huerta designada para muestreo (si/no):	
Resultados análisis:	

▪ **Medidas para el control de plagas zoonóticas:**

	Presencia (si/no)	Observaciones
Cerco o barrera perimetral		
Elementos en desuso y residuos		
Aguas estancadas		

▪ **Calidad del agua de riego:**

Origen	
PH	
CE	
Conteo de coliformes:	

▪ **Intensidad de uso del suelo:**

Cantidad de ciclos de cultivos entre enero 2012-enero 2013:	
---	--

▪ **Cobertura del suelo:**

Tipo de cobertura	Cultivo	Vegetación espontanea	Mulch/rastrojo	Suelo desnudo
Nº de conteos				
Observaciones				

▪ **Abonado y fertilización:**

	Presencia (si/no)	Observaciones
Compostera		
Guano fresco en superficie		

	Cuándo hizo la última aplicación (mes)	Con qué frecuencia aplica	Cuál
Utilización de guano			
Utilización de compost			
Utilización de fertilizantes químicos			

▪ **Labranza:**

Época/s:	
----------	--

Método:	
----------------	--

▪ **Control de malezas:**

Método:	
Frecuencia:	

▪ **Abundancia de lombrices:**

Cantidad de lombrices:	
-------------------------------	--

▪ **Origen de semillas y plantines:**

	Producción propias (si/no)	Intercambiadas (si/no)	Compradas (cuáles)
Semilla:			
Plantines:			

▪ **Manejo de cosecha:**

Momento de cosecha:	
Tipo de recipiente:	
Lavado de cosecha:	Origen del agua:
Lugar de almacenamiento:	
Mecanismos de control de plagas en el lugar de almacenamiento:	

▪ **Destino de la producción:**

Destino:	Autoconsumo	Feria	Otros canales de venta
Porcentaje:			

Planilla de visita a las Granjas

- **Fecha:**
- **Productor:**
- **Gallinero**

	Observaciones
Higiene de del corral:	
Ubicación de nidos:	
Frecuencia de remoción de cama:	
Sistema de producción:	

- **Almacenamiento de huevos:**

Lugar:	
Mecanismos de control de plagas:	
Tipo de recipiente:	

- **Frescura de los huevos:**

	Si/no
Brillo de la cascara	

Anexo 4: Instructivo Visita a Huertas:

Instructivo para visita a huertas

- **Fecha:** Fecha en la que se realizó la visita
- **Huertero:** Nombre del responsable de la huerta
- **Ubicación de la huerta:** Anotar qué hay alrededor de la huerta (casa, corral, chacra vecina, camino, otras)
- **Manejo de plagas:** Recorrer la huerta y registrar presencia o ausencia de los elementos señalados en el cuadro. Se aclara a continuación el tipo de observaciones esperadas para algunos de los puntos:
 - **Insectos benéficos / Insectos secos-muertos:** Observar presencia en 1) cultivo; 2) especie aromática o de flor; 3) en cerco vivo y registrar el nombre del insecto. En caso de que no pueda identificarse a campo, tomar una muestra para su posterior identificación.
 - **Rotación:** Consultar sobre el cultivo anterior. Registrar uno o dos ejemplos en los cuales se demuestre el empleo de la técnica de rotación de cultivos.
 - **Preparados caseros:** Observar los preparados disponibles en el predio y registrar cuáles se han empleado.
- **Antecedentes de ataques de plagas:** Preguntar y registrar qué plagas afectaron al cultivo, si afectaron la productividad o la calidad del cultivo y qué medidas tomaron para controlarlas.
- **Análisis de residuos de agroquímicos:** En reunión previa al inicio de las visitas se hará un sorteo para seleccionar la huerta sobre la cual se realizará el muestreo. En la huerta indicada se seguirá el protocolo de INTI para extraer la muestra que será analizada en el laboratorio de INTI.
- **Medidas para el control de plagas zoonóticas:**
 - **Cerco o barrera perimetral:** Observar impide la entrada de animales a la zona del cultivo.
 - **Elementos en desuso y residuos:** observar si hay elementos que sirvan de alimento o refugio de plagas zoonóticas.
 - **Aguas estancadas:** observar si existen aguas que favorezcan el desarrollo de plagas, parásitos o pongan en riesgo la inocuidad de los cultivos.
- **Calidad del agua de riego:** En todas las huertas se registrará origen, ph y ce del agua de riego. Se tomará una muestra para el conteo de organismos coliformes en huertas dónde se considere la probabilidad de algún riesgo de contaminación.
- **Intensidad de uso del suelo:** Se registrará la cantidad de siembras o plantaciones que se realizaron en el mismo terreno durante el último año.

- **Cobertura del suelo:** Trazar una transecta de 2 o 4 metros dependiendo de las posibilidades de la huerta y se registrarán en 10 puntos situados cada 20 o 40 cm el tipo de cobertura presente. En la planilla se volcará el número de veces en que se registró cada tipo de cobertura.
- **Abonado y fertilización:** Se registrarán las siguientes observaciones:
 - **Compostera:** registrar la presencia o ausencia de una compostera en el predio.
 - **Guano fresco en superficie:** registrar presencia o ausencia. En caso de observar la presencia de guano mojarlo y olerlo para determinar su estado.
 - **Utilización de guano, composta y fertilizantes químicos:** Registrar fecha de la última aplicación, frecuencia con la que lo aplica habitualmente (mensual, por temporada, anual, otra)
- **Labranza:** Registrar tipo de labranza realizada (manual o mecánica, vertical o convencional) y momentos en que la realiza.
- **Control de malezas:** Registrar el método utilizado para controlar las malezas (mulch, cobertura, extracción manual, herbicidas, otros) y la frecuencia con la cual necesita repetir la tarea.
- **Abundancia de lombrices:** Seleccionar un sitio representativo de la huerta y extraer una muestra de suelo del tamaño de una palada. Se contará y registrará el número de lombrices presentes.
- **Origen de semillas y plantines:** Registrar si produce sus propias semillas y plantines, si utiliza semillas y plantines intercambiados. Registrar las especies de las cuales compra semillas y/o plantines.
- **Manejo de cosecha:** Registrar:
 - Momento de cosecha: cuánto tiempo antes de la venta en feria.
 - Tipo de recipiente: cajón de madera, plástico, canasto, delantal, etc
 - Lavado de cosecha: registrar si lava la cosecha y el origen del agua utilizada
 - Lugar de almacenamiento: para el caso de las hortalizas de guarda (zapallo, cebolla, otras) observar y registrar el lugar de almacenamiento.
 - Mecanismos de control de plagas en el lugar de almacenamiento: registrar los elementos que contribuyen al control de plagas zoonóticas en el lugar de almacenamiento.
- **Destino de la producción:** Registrar el porcentaje de su producción que se distribuye entre los destinos mencionados (autoconsumo, venta en feria, otros canales de venta).

Anexo 5: Resumen de los resultados del monitoreo

El 55 % de las huertas tienen presencia de cercos vivos. frutales y los parrales

En el 100% las huertas se registró presencia de especies aromáticas. Se registró la presencia de 20 especies aromáticas distintas, siendo las más frecuentes la albahaca (presente en el 16% de las huertas), el orégano (13%), la menta (9%), la ruda y el romero (7%). En relación a la diversidad de aromáticas presentes en las huertas se registró un máximo de 9 especies distintas, siendo lo más común el registro de 2 o 3 especies.

Asociaciones en el 64% de las huertas visitadas. Se registró un total de 25 asociaciones, de las cuales las únicas repetidas fueron tomate-albahaca y maíz-poroto

En todas (100%) las huertas se registraron presencia de flores. Se registró la presencia de 10 especies florales distintas, siendo las más frecuentes Caléndula y Clavel chino. Las huertas con mayor diversidad de flores incluyen hasta 4 especies distintas, siendo lo más común la presencia de 1 o 2 especies distintas.

En 8 de las 11 huertas (73%) se registró presencia de insectos benéficos, siendo una sola la huerta en la que no se hallaron y 2 las huertas en las que no se registraron datos. Entre los insectos registrados como benéficos aparecen con mayor frecuencia las vaquitas (en 8 de las 11 huertas), seguido por las abejas (encontradas en 3 de las 11 huertas), habiéndose registrado también la presencia de Mántidos, Cantharidos, Avispas y moscas predadoras.

No se registró presencia de insectos muertos por agroquímicos en ninguna de las huertas.

Se observó presencia de envases de agroquímicos en una sola huerta de las 11.

La práctica de rotación de cultivos se realiza en 8 de las 11 huertas (73%). Fue registrada como negativa en tres huertas, dos de las cuales no habían tenido cultivo en los últimos años y una tercera que cultiva especies perennes. No se registraron esquemas de rotación repetidos entre las distintas huertas.

La utilización de preparados caseros se registró en 9 huertas (82%) siendo 2 las huertas que declaran no utilizar. Entre los preparados utilizados aparecen el fermentado de paraíso (utilizado en 4 huertas), el jabón blanco (en 2 huertas), el tabaco y la ortiga (utilizados en 1 huerta).

Ataques de plagas más frecuentes son los pulgones, trips, arañuelas y orugas.

El control de plagas zoonóticas se realiza por medio de cercos, eliminación de elementos en desuso, reservorios de agua y residuos.

En las observaciones se registraron datos sobre el sistema de riego utilizado y sobre la potabilidad del agua. Entre los sistemas de riego registrados aparecen 4 casos con riego por inundación y un caso de riego por goteo. En relación a la potabilidad de agua 4 casos hacen mención a la potabilidad de agua utilizada, pero un solo caso menciona haber realizado un análisis hace 5 años. Un caso de los que utiliza agua de pozo menciona que esa misma agua la utilizan para consumo doméstico.

La intensidad de uso del suelo es variable, va desde 1 ciclo de cultivo a los 3 anuales.

La cobertura de suelo en las huertas promedia 55% con cultivo; 18 % de vegetación espontánea; 4% de mantillo o rastrojo; 12% de suelo desnudo en surco de riego; 10% de suelo desnudo en bordo. Las huertas con mayor cobertura de cultivo alcanzan el 70 o 73 %.

La presencia de composteras se observa en 8 de 11 huertas. Cinco de 11 huertas señalaron el uso de composta. Una huertera menciona aplicarlo tres veces al año, otro solo cuando la planta está débil y otras dos hacen referencia a un uso restringido a algunos cultivos, maceta o almácigos.

En todas las huertas visitadas se registro utilización de guano al dentro del último año de producción. En 3 huertas la última aplicación de guano se registró dentro de los dos o tres últimos meses; 2 casos registraron la última aplicación de guano antes de sembrar y dar vuelta la tierra; 2 casos lo realizaron en invierno; mientras que un caso lo aplicó en enero del año pasado. Dos casos aplican guano entre 2 y 3 veces al año; 4 casos 1 vez al año; 3 casos cuando consideran que las plantas lo necesitan sin una frecuencia fija; y otro caso menciona aplicarlo cada vez que realiza una siembra. Entre los guanos y combinaciones utilizados se registraron: Gallina (2 casos), Caballo (2 casos), Chivo, Vaca – conejo, Chivo – oveja, Conejo-gallina, Caballo – vaca, Gallina – cerdo – conejo – ganzo, Fertirriego.

En tres huertas se registró presencia de guano en superficie. Una de las observaciones registra esta presencia en bandejas de almácigo. En la visita se relacionó este manejo con el registro de ataque de mosca de la cebolla ocurrido en la plantinera. En una huerta se registró como negativa la presencia de guano fresco, sin embargo se registró la presencia de guano en la superficie del invernadero y de olor a guano.

Anexo 6: Ejemplo del informe de monitoreo y plan de mejora individual entregado a uno de los feriantes

Informe de monitoreo y plan de mejoras individual

Huertero: xxxx

Ubicación de la Huerta:

Observaciones generales:

La huerta cumple con las pautas definidas por Vuelta Natural para clasificarla como Huerta Agroecológica. Es trabajada por xxxx. Posee diversidad biológica; empleo de asociaciones y utilización de abonos orgánicos.

Mejoras prioritarias:

Objetivo: Garantizar la inocuidad de los alimentos y la calidad del medio ambiente

Aspecto	Observación	Recomendación	Tareas y plazos asumidos	Aspectos a monitorear en próximas visitas
Ingreso de animales	1) Ingreso de perros al cultivo 2) Perímetro de la huerta sin barrera de protección	Dado el tamaño de la huerta y la presencia de perros extraños habrá que evaluar posibilidades: realizar siembra de choclo o maíz en el perímetro de la huerta/ ubicar cultivos de hoja en las zonas más protegidas de la huerta/ cercar la huerta/ atar a los perros/ desparasitación a los perros.		
Guanos	Se registró problema de "culito negro" en tomate	Ajustar momento de aplicación de guano y práctica de riego ya que puede desbalance de nutrientes (nitrógeno/calcio). 1) Incorporar guano antes de la siembra para evitar contaminación de partes comestibles. 2) En caso de ser necesario		

		en la etapa de cultivo, utilizar compost.		
--	--	---	--	--

Sugerencias / recomendaciones:

Objetivo: Mejorar la productividad de la huerta

Aspecto	Observación	Recomendación	Tarea y plazos propuestos
Cobertura del suelo / malezas	Se registró una explosión de malezas a mediados de enero, incluido sorgo de Alepo	Aplicar un plan de manejo anticipado para ir disminuyendo la carga de malezas. Exponer las raíces a las heladas durante el invierno, descalzar plantas de sorgo en momento óptimo.	
Plagas	Se registraron ataques de isocas en tomate	Intercalar albahaca entre las plantas de tomate Probar con aplicación manual de cal, ceniza, diatomea o caldo de tajete.	
Disponibilidad de productos para la Feria	Falta de productos para la ofrecer en la Feria	Iniciar siembra de cultivos bajo cubierta a partir de agosto (acelga, rúcula, lechuga, rabanito, etc.)	
Uso de abonos verdes	No se está realizando	Realizar siembra de verdeos de invierno (cebada, avena, centeno) a partir marzo para mantener la cobertura del suelo e incorporar materia orgánica	
Uso de asociaciones y rotaciones de cultivo	La práctica se realiza pero podría mejorarse para lograr mejores efectos	Considerar las necesidades y los beneficios que aporta cada especie en particular	

Bibliografía:

Eva Torremocha y Marcos de Obregón (2012) “los sistemas participativos de garantía. Herramientas de definición de estrategias agroecológicas”, Agroecología 6: 89-96 2012, Málaga.

Cuéllar Padilla MC (2008). Hacia un sistema participativo de garantía para la producción ecológica en Andalucía. Tesis doctoral. ISEC

IFOAM (2007) Sistemas de Garantía Participativos Visión Compartida, Ideales Compartidos. <http://www.ifoam.org>.

Mamen Cuéllar Padilla (2011) Reportaje. Historia y evolución de los Sistemas Participativos de Garantía. Facpe. Publicación de la Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos y Artesanales.