

INTRODUCCIÓN

La concentración de la ganadería en ambientes marginales como los bajos salinos-sódicos derivó en la incorporación de especies tolerantes a condiciones de anegamiento como agropiro (*Thinopyrum ponticum*) para poder intensificar la actividad con mejores niveles productivos y de calidad de forraje (Casas, 2013). En las zonas semiáridas se utilizó la misma estrategia de siembra en bajos, pero como reservorio seguro de agua. En función de lo anterior, el objetivo de este trabajo fue evaluar una experiencia de implantación de agropiro, en un bajo anegable con cuatro sub-ambientes bajo diferentes condiciones de suelo y malezas en el Sudoeste Bonaerense.

MATERIALES Y MÉTODOS

Lugar: Partido de Bahía Blanca, Pcia. de Buenos Aires

Lote: anegable y sin historial de agricultura o utilización de herramientas. Tipo de suelo: haplustol y el clima semiárido (Tabla 1, características químicas del suelo para cada subambiente).

Pasturas: Agropiro sembrado en 17-2-12 en SD, a 30 kg ha⁻¹.

Subambientes: A=agropiro, AG=agropiro+gramilla, AP=agropiro+pastos salados, P=peladal (suelo desnudo).

Cortes: primero 23-10-12 y segundo el 25-03-13, previo al pastoreo.

Parámetros: se evaluó producción de MS, calidad de forraje, cobertura verde (agropiro+maleza) y número de matas de agropiro para cada subambiente.

Foto: diferentes subambientes dentro del lote.

Tabla 1. Parámetros químicos de suelo.

	pH	CE (Dsm)	P (ppm)	MO (%)
A	6,5	1,0	14,5	3,0
AG	8,0	1,3	9,2	1,8
AP	8,6	1,6	6,7	1,8
P	9,2	10,5	20,1	0,7



RESULTADOS

Tabla 2. Se observa que el número de matas logradas se mantuvo por encima de las 24 matas m⁻² excepto en el ambiente más hostil (P) donde se redujo a solo 4. El índice verde fue mayor en el sub-ambiente A respecto a AG y AP, mientras que en P fue prácticamente nula. La producción de forraje fue mayor en el ambiente A. La calidad entre tratamientos y cortes no presentó un comportamiento definido.

	Tratamiento	Cobertura verde	PMS	Calidad	
		(%)	(Kg MS ha ⁻¹)	PB (%)	DIVMS (%)
1° corte	A	55,17 ± 4,8	1253,3 ± 22,1	11,9 ± 6,6	71,6 ± 2,8
	AG	25,2 ± 1,6	243,9 ± 148	12,2 ± 2	60,9 ± 7
	AP	27,2 ± 3,5	233,9 ± 53,5	10,6 ± 0,9	58,3 ± 1,8
	P	1,4 ± 0,5	-	-	-
2° corte	A	41,54 ± 16,9	1115,2 ± 258,3	16,3 ± 0,7	61,3 ± 1,4
	AG	19,0 ± 1,06	99,7 ± 74	11,6 ± 1	64,6 ± 5
	AP	20,6 ± 1,2	233,9 ± 141,2	10,1 ± 0,1	51,2 ± 1,7
	P	6,1 ± 4,5	-	-	-

CONCLUSIÓN

Las características edáficas y la cobertura diferencial de suelo en cada sub-ambiente afectó la implantación de la pastura de agropiro (número de matas, PMS y cobertura), siendo condiciones óptimas para el sub-ambiente A, medias AG y AP y hostiles para el sub-ambiente P.