

# Dinámica intercensal de la estructura agraria del territorio Oasis Norte de Mendoza

M. Eugenia Van den Bosch

**INTA** | Ediciones

*Colección*  
**INVESTIGACIÓN, DESARROLLO  
E INNOVACIÓN**

# Dinámica intercensal de la estructura agraria del territorio Oasis Norte de Mendoza

M. Eugenia Van den Bosch



Instituto Nacional de  
Tecnología Agropecuaria



Ministerio de Agroindustria  
Presidencia de la Nación

EEA Mendoza  
Centro Regional Mendoza San Juan

2016

<sup>1</sup> Investigadora del Equipo de Socio Economía EEA Mendoza INTA CR Mendoza San Juan

Van den Bosch, María Eugenia

Dinámica intercensal de la estructura agraria del territorio oasis norte de Mendoza /  
María Eugenia Van den Bosch. - 1a ed. - Mendoza : Ediciones INTA, 2016.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-521-756-0

1. Explotación Agropecuaria 2. Sistema de producción. 3. Tamaño de la explotación.  
4. Tipos sociales agrarios. I. Título.  
CDD 630

© 2016, Ediciones INTA

Libro de edición argentina

Todos los derechos reservados. No se permite la reproducción total o parcial, la distribución o la transformación de este libro, en ninguna forma o medio. Ni el ejercicio de otras facultades reservadas sin el permiso previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las leyes vigentes.

# Índice

Introducción .....	5
Material y métodos .....	6
El Territorio Oasis Norte de la provincia de Mendoza .....	6
Los Censos Nacionales Agropecuarios.....	7
Sistemas productivos.....	7
Los tipos sociales agrarios .....	7
El tamaño de la explotación .....	8
Trayectoria de los sistemas productivos .....	8
Sectorización .....	9
Resultados .....	11
Evolución de las explotaciones de acuerdo a su tamaño .....	11
Evolución de las explotaciones de acuerdo a sistema de producción relevante.....	16
Evolución de las explotaciones de acuerdo a la organización social.....	22
Conclusiones.....	32
Estructura y evolución del número de explotaciones y de la superficie cultivada .....	32
Estructura y evolución del tamaño de la explotación .....	32
Estructura y evolución de los sistemas de producción agropecuarios .....	33
Estructura y evolución de los tipos sociales agrarios .....	35
Especificidades locales.....	37
Procesos identificados.....	40
Agradecimiento .....	42
Referencias bibliográficas .....	42

## Introducción

El territorio rural del Proyecto con Enfoque Territorial “Desarrollo territorial del Oasis Norte de Mendoza” del INTA, constituye un agro ecosistema heterogéneo y diversificado, con características particulares con respecto al resto de los oasis provinciales, tanto por su estructura como por su funcionamiento, relaciones de proximidad al Área Metropolitana de Mendoza (AMM) y trayectoria histórica, dado que es el más antiguo y tradicional de la provincia.

Los establecimientos agropecuarios de este complejo territorio, han experimentado en el transcurso de los últimos años, una serie de transformaciones como resultado del impacto de una profunda crisis vitivinícola anterior, la incorporación de innovaciones tecnológicas, la competencia en el uso de la tierra (fundamentalmente del sector urbano) y la aparición de nuevos actores. A semejanza de lo ocurrido en otras regiones, el número de explotaciones se redujo paulatinamente, mientras que la superficie actual no sufrió grandes variaciones. Esto indujo a suponer comportamientos diferenciales de distintos grupos como consecuencia de vulnerabilidades y capacidades de respuesta distintas frente a factores de cambio.

Se entiende como proceso territorial, un cambio de configuración del sistema en un sentido determinado. La bibliografía menciona una profusión de los mismos, varios de los cuales pueden enmarcar la dinámica rural del territorio Oasis Norte:

- Expansión de la globalización a actividades primarias (Gudiño y Villegas de Lillo, 2001); (Reyes, 2001); (Tapella, 2004); (Linck, 2006) y (Hoekstra, 2009).
- La fragmentación de las explotaciones agropecuarias en unidades de producción de reducido tamaño, muchas de ellas con características minifundistas (Rembold, 2003).
- Falta de recambio generacional (Istenič y Hočevár, 2008).
- Abandono y éxodo rural (Romero-Calcerrada y Perry, 2004) y (Glauben *et al.*, 2006).
- Avance urbano hacia distritos rurales (Zalazar y Pérez Romagnoli, 1996); (Furlani y Gutiérrez, 2004); (de Prada *et al.*, 2012) y (Wrenn *et al.*, 2012).
- Polarización entre empresas capitalizadas, por un lado, y empresas familiares por el otro (Bocco, 1993) y (Welsh, 2009).
- Expansión de la frontera agrícola (Reboratti, 2011) hacia los bordes de los oasis.
- Un proceso creciente de proletarización de la mano de obra agrícola (Luchia, 2004).

La persistencia y el crecimiento de algunas de estas unidades, interpretados en función de atributos tales como el tamaño, el sistema productivo y la organización social son analizados en este trabajo, bajo el supuesto que existen diferencias en estas propiedades que confieren adaptabilidad, estabilidad o resiliencia frente a cambios de contexto y el devenir de los años (Conway, 1987); (Holling, 1973) y (Holling y Gunderson, 2002). A la variedad de marcos conceptuales que existen para estudiar la dinámica de sistemas rurales, frecuentemente falta una clara descripción de los cambios estructurales y un análisis abarcativo de propiedades del sistema que son aspectos clave en la teoría de la resiliencia (Schouten *et al.*, 2009). Surge la necesidad de focalizar algunas variables, muchas veces subyacentes, que provean al sistema capacidad

de recuperación y subsistencia (Folke *et al.*, 2002). Esto permitiría reconocer sistemas productivos de mayor o menor capacidad de persistencia o crecimiento y la identificación de estrategias de desarrollo (Cumming y Barnes, 2007). Por ello es fundamental caracterizar estos aspectos.

El objetivo del presente trabajo es reconocer para las explotaciones del territorio Oasis Norte de Mendoza su trayectoria histórica a partir de 1988 hasta 2008, bajo el supuesto que los sistemas de producción, el tamaño y la organización social, constituyen factores explicativos de comportamientos diferenciales.

Este conocimiento es de utilidad para la evaluación de parámetros de sustentabilidad tales como vulnerabilidad, resiliencia, flexibilidad y estabilidad. También para su aplicación en estudios prospectivos y la implementación de estrategias de desarrollo. Asimismo, la caracterización general de la dinámica permitirá la formulación de hipótesis de procesos temporales y espaciales a ser abordados con estrategias específicas en ulteriores trabajos. Además, contribuirá a la formulación de políticas públicas y planes de ordenamiento territorial.

## **Material y métodos**

### **El territorio Oasis Norte de la provincia de Mendoza**

Comprende las áreas cultivadas bajo riego de los departamentos de Lavelle (distritos La Asunción, El Carmen, Gustavo André, Costa de Araujo, El Plumero, El Vergel, Paramillo, La Palmera, La Holanda, El Pastal, Tulumaya, 3 de Mayo, Jocolí Viejo, El Chilcal, San José y San Francisco); Maipú (Lunlunta, Russell, Cruz de Piedra y Barrancas); Luján de Cuyo y los distritos de Nueva California y El Central de San Martín. La proximidad al Área Metropolitana de Mendoza, le confiere características particulares.

Desde épocas precolombinas la producción agropecuaria se presentaba en alguna parte de su extensión como El Carrizal de Luján de Cuyo. Durante la colonia fueron expandiéndose las explotaciones a lo largo de la red de riego, heredada en su traza de los Huarpes.

Si bien la viticultura se practicó desde la llegada de los europeos, su expansión estaba limitada por un mercado acotado que alcanzaba el sur de Córdoba, dada las dificultades del transporte de líquidos en carretas.

A mediados del siglo XIX el cambio de entorno económico y social que trajo consigo la llegada del ferrocarril, la inmigración europea y el crecimiento de la demanda de vinos, desencadenaron una expansión del área cultivada. A esta última, durante el siglo XX, le sucedieron diversas crisis, muchas de ellas traumáticas. Cada una incorporaba nuevos cultivos y erradicaba otros.

Hacia la mitad del siglo XX cambia nuevamente el escenario. Existe una sostenida demanda de vino de mesa y la incorporación de terrenos con riego provisto por agua subterránea genera una nueva expansión periférica, surgiendo así el paisaje con parrales.

La grave crisis agrícola ocurrida a fines de los 70 sume al oasis en su peor etapa de abandono, el cual cede terrenos para otros usos, que paulatinamente se convirtieron en residenciales urbanos.

A mediados de los 90 una nueva versión de la vitivinicultura, ahora globalizada y tecnificada, promueve un nuevo proceso expansivo hacia las zonas altas.

Estas últimas cuatro etapas han dejado su huella en el paisaje, todavía se conservan relictos agrícolas de la primera mitad del siglo XX, los parrales son observables en Lavalle, Maipú y Luján de Cuyo. La expansión vitícola de fines del siglo pasado y del actual, se manifiestan en el piedemonte de Luján de Cuyo y determinados distritos de Maipú y Lavalle.

## Los Censos Nacionales Agropecuarios

La información fue provista por las bases usuarias de los Censos Nacionales Agropecuarios (CNA) de 1988, 2002 y 2008. De éstas fueron recortados, a nivel de Fracción Censal, los microdatos correspondientes a los distritos y departamentos mencionados.

Para la identificación del Sistema y Subsistema productivo se tuvieron en cuenta las variables correspondientes al Capítulo V "Uso de la Tierra". La variable Superficie Implantada Total permitió estratificar las unidades por tamaño. Los Tipos Sociales fueron clasificados con las variables correspondientes al Capítulo XI "Vivienda, Población y Mano de Obra", que permite clasificar el origen de la mano de obra en familiar y no familiar, tanto remunerado como no remunerado.

## Sistemas productivos

A los fines de este trabajo se entiende, que una explotación pertenece a determinado sistema productivo cuando la actividad que identifica al sistema constituye el cultivo principal (70% o más de la superficie cultivada). Así una explotación es Hortícola cuando esta actividad ocupa el 70% y el subsistema que rotula es el que posee mayor superficie. Por ejemplo es de Aliáceas, cuando estas especies (ajo y cebolla) superan al resto de las hortalizas en superficie (Miranda *et al.*, 2006). Un sistema es Mixto con cultivo predominante, cuando el cultivo preponderante ocupa más del 40% y menos del 70% y supera al resto que se denominan asociados. Surge de esta forma un Sistema Mixto Vitícola donde el viñedo ocupa más del 40% del área cultivada y menos del 70%, siendo la actividad más extendida en el predio.

## Los tipos sociales agrarios

Para esta caracterización se han tomado como base los trabajos de Bocco, 1993 y Bocco *et al.*, 2014, basados en la clasificación de Murmis, 1986. En los mismos, la caracterización tiene en cuenta el origen o ámbito donde la explotación se provee de este recurso (dentro del ámbito familiar o fuera) y la forma de remunerar este trabajo. Surgen de esta combinación los siguientes tipos:

- Familiar: donde el trabajo permanente está desarrollado solamente por el productor y/o uno o más familiares no remunerados.
- Familiar en transición: donde el trabajo permanente está desarrollado solamente por el productor y/o uno o más familiares no remunerados más la presencia de trabajo no familiar remunerado.
- *Farmer*: el trabajo permanente de los familiares está reconocido por un sueldo.

- *Farmer* en transición: el trabajo permanente de los familiares está reconocido por un sueldo y existen trabajadores asalariados.
- Empresa capitalizada con trabajo conjunto: existen formas contractuales tales como contratistas de viña y frutales, medieros o aparceros.
- Empresa capitalizada con trabajo individual: son explotaciones operadas por el productor junto con personal asalariado no familiar o solamente por estos últimos.
- Sin mano de obra permanente.

Dentro de cada uno de estos tipos pueden darse diversas combinaciones por la presencia o no de elementos que dan lugar a subtipos.

## **El tamaño de la explotación**

Dado que se trata de agricultura de oasis, la variable superficie cultivada es aplicada para estratificar este conjunto, debido a que la superficie total es irrelevante para este uso y no es un buen indicador del tamaño económico de la explotación. Se estableció la siguiente escala:

- Muy Pequeñas: de 0 a 4,9 ha
- Pequeñas: de 5 a 9,9 ha
- Medianas: de 10 a 24,9 ha
- Mediano Grandes: de 25 a 49,9 ha
- Grandes: de 50 a 99,9 ha
- Muy Grandes: más de 100 ha

## **Trayectoria de los sistemas productivos**

El análisis intercensal se focalizó en dos atributos: la frecuencia de Explotaciones Agropecuarias (EAP) y la superficie cultivada como indicador de la extensión espacial del sistema. La trayectoria temporal de ambas variables fue establecida comparando la tasa de crecimiento o reducción de grupo (tamaño, tipo o sistema) con respecto al total. La Tabla 1 describe los estilos de trayectoria relativa identificados en función de la dinámica general del conjunto.

Al comparar la trayectoria individual con la del conjunto que la contiene (por ejemplo el sector), fue posible detectar grupos con comportamiento diferente al promedio. Esto permitió identificar atributos que pueden determinar fortalezas o debilidades evolutivas, tanto del atributo bajo análisis como su localización.

**Tabla 1.** Trayectorias de explotaciones según tasa de crecimiento grupales.

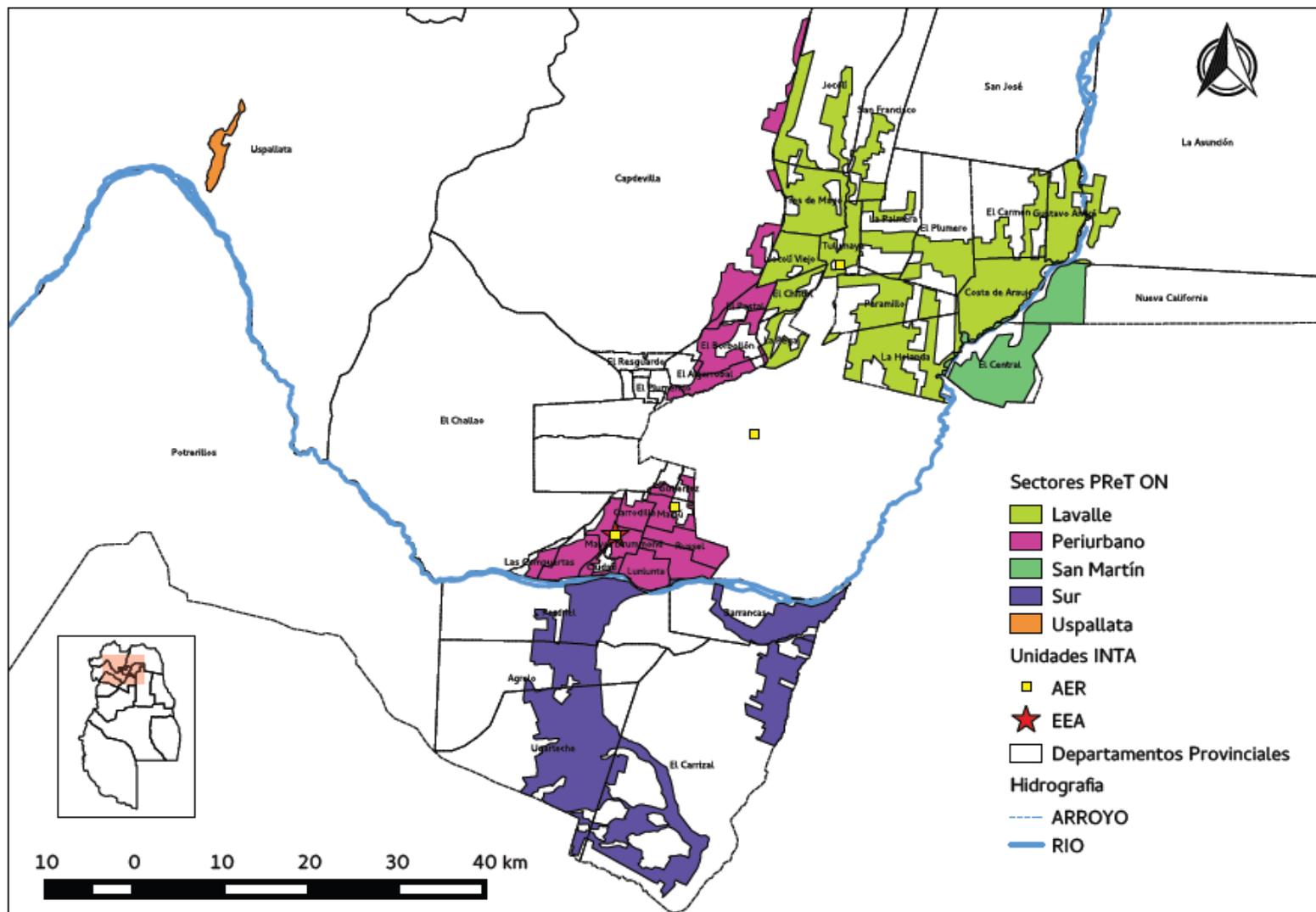
Trayectoria	Trayectoria general	Tasa del grupo en relación con la general
Muy Dinámica	Dinámica	Mayor que la general
Dinámica	Dinámica	Tasa de crecimiento igual que la general
Menos Dinámica	Dinámica	Tasa de crecimiento inferior que la general
Estable	Estable	Estable
Menos Regresiva	Regresiva	Tasa de reducción inferior a la general
Regresiva	Regresiva	Tasa de reducción igual a la general
Muy Regresiva	Regresiva	Tasa de reducción mayor a la general
Dinámica Anticíclica	Regresiva	Tasa creciente
Regresiva Anticíclica	Dinámica	Tasa decreciente

## Sectorización

Se relevaron dentro del territorio unidades con comportamientos diferentes por lo cual, a los fines de evaluar la dinámica, se analizaron por separado.

Los sectores del territorio Oasis Norte de Mendoza (Mapa 1) son:

- Periurbano: contiene a los distritos de Luján de Cuyo al norte del río Mendoza, Russell, Luzuriaga, Lunlunta, Gutiérrez y Cruz de Piedra en Maipú y todos los distritos bajo riego de Las Heras excepto Uspallata.
- Lavalle: comprende todos los distritos del Oasis exceptuando El Vergel y Las Violetas.
- Zona Sur: incluye los distritos del sur del río Mendoza de Luján de Cuyo y Maipú: Perdriel, Agrelo, Ugarteche, El Carrizal y Barrancas.
- Uspallata.
- San Martín, si bien los distritos de Nueva California y El Central pertenecen al Oasis Este (zona de influencia del INTA EEA Junín) por su proximidad y similitud al agro ecosistema lavallino forman parte de la cuenca irrigada por el río Mendoza y se incluyen en este territorio.



Mapa 1. Sectores del territorio Oasis Norte de Mendoza.

# Resultados

## Evolución de las explotaciones de acuerdo a su tamaño

En las Tablas 2 y 3 se describen los cambios acaecidos en todo el territorio en el lapso total de 20 años<sup>1</sup>.

Las explotaciones Muy Pequeñas perdieron participación relativa pasando del 52% del total al 41%. Persiste solamente el 52% de las presentes en el primer censo señalando este valor, un comportamiento Muy Regresivo. **Se hace evidente que la tasa de supervivencia es mayor cuanto mayor es el estrato.**

Las Pequeñas también se comportan como Muy Regresivas, mientras que las Medianas son Menos Regresivas y las de mayores dimensiones son Dinámicas Anticíclicas.

La superficie cultivada que se presenta en la Tabla 3 aumenta 5% en términos absolutos, con tasas y signos distintos según la clase. Al analizar el desempeño de los estratos, se observa que la superficie se va concentrando en explotaciones de más de 25 ha confirmando lo indicado en la Tabla 2.

**Tabla 2.** Territorio Oasis Norte. Evolución intercensal de las EAP productivas según estrato.

Tamaño explotación (ha)	EAP		Ocupación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>4.458</b>	<b>2.894</b>	100%	100%	100%	65%
0-5	2.312	1.201	52%	41%	100%	52%
5,1-10	879	534	20%	18%	100%	61%
10,1-25	838	632	19%	22%	100%	75%
25,1-50	271	293	6%	10%	100%	108%
50,1-100	106	150	2%	5%	100%	142%
Más de 100	52	84	1%	3%	100%	162%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

**Tabla 3.** Territorio Oasis Norte. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP productivas según estrato (ha).

Tamaño explotación (ha)	Ha implantada		Ocupación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total en uso agrícola</b>	<b>52.176</b>	<b>54.621</b>	100%	100%	100%	105%
0-5	4.898	2.929	9%	5%	100%	60%
5,1-10	6.590	4.149	13%	8%	100%	63%
10,1-25	13.418	10.241	26%	19%	100%	76%
25,1-50	9.199	10.383	18%	19%	100%	113%
50,1-100	7.328	10.611	14%	19%	100%	145%
Más de 100	10.745	16.309	21%	30%	100%	152%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

<sup>1</sup> Se han omitido los valores correspondientes al CNA2002 debido a que no se cuenta con la información a escala de radio censal, lo cual impidió el recorte espacial del territorio.

Dada la heterogeneidad espacial del Oasis Norte en su conjunto, se intuye que los valores anteriores enmascaran procesos no observables por el solapamiento y adición de indicadores de signo contrario. Es esta la razón por la cual se analizan los cambios a nivel de sector.

## Sector Periurbano

De acuerdo a la Tabla 4 se perdieron el 55% de las explotaciones. Este retroceso afecta en forma muy aguda a explotaciones Muy Pequeñas y Pequeñas. Sin embargo, se registra un importante crecimiento de las Muy Grandes. Estas se ubican en varios departamentos (Las Heras y Luján de Cuyo). Todas estas coinciden con sedes de importantes firmas vitivinícolas. **En 20 años las EAP Muy Grandes pasaron de ocupar el 12% de la superficie cultivada del sector al 25%.**

De acuerdo a la Tabla 5 la superficie cultivada también sufrió reducciones, aunque con menor intensidad que el número de explotaciones.

**Tabla 4.** Sector Periurbano del territorio Oasis Norte. Evolución intercensal de las EAP productivas según estrato.

Tamaño explotación (ha)	EAP		Participación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>1.770</b>	<b>796</b>	100%	100%	100%	45%
0-5	1.166	469	66%	59%	100%	40%
5,1-10	321	127	18%	16%	100%	40%
10,1-25	189	115	11%	14%	100%	61%
25,1-50	58	48	3%	6%	100%	83%
50,1-100	26	21	1%	3%	100%	81%
más de 100	10	16	1%	2%	100%	160%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

**Tabla 5.** Sector Periurbano del territorio Oasis Norte. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP productivas según estrato.

Tamaño explotación (ha)	Ha implantada		Ocupación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>12.511</b>	<b>9.377</b>	100%	100%	100%	75%
0-5	2.117	1.012	17%	11%	100%	48%
5,1-10	2.353	990	19%	11%	100%	42%
10,1-25	2.942	1.778	24%	19%	100%	60%
25,1-50	1.825	1.577	15%	17%	100%	86%
50,1-100	1.743	1.629	14%	17%	100%	93%
más de 100	1.530	2.390	12%	25%	100%	156%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

## Sector Lavalle

De acuerdo a la Tabla 6, las explotaciones Muy Pequeñas y Pequeñas se retrajeron en forma Muy Regresiva con respecto al promedio del sector, pero este proceso es menos agudo que el promedio del territorio. Se observa que esta dinámica es oscilante, dada la reducción del área observada en el año 2002.

Desde el punto de vista estructural aumentó el porcentaje de participación de las unidades mayores a 25 ha.

En el balance final la superficie descendió levemente, atenuada por la expansión del área cultivada de los estratos Mediano Grande a Muy Grande de acuerdo a la Tabla 7, donde se observa que el 31% de las implantaciones se ubican en fincas Muy Grandes.

**Tabla 6.** Sector Lavalle del Territorio Oasis Norte. Evolución intercensal de las EAP productivas según estrato.

Tamaño explotación (ha)	EAP			Participación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>1.374</b>	<b>1.023</b>	<b>966</b>	100%	100%	100%	100%	74%	70%
0-5	609	447	366	44%	44%	38%	100%	73%	60%
5,1-10	306	202	202	22%	20%	21%	100%	66%	66%
10,1-25	306	243	228	22%	24%	24%	100%	79%	75%
25,1-50	103	80	100	7%	8%	10%	100%	78%	97%
50,1-100	31	34	44	2%	3%	5%	100%	110%	142%
más de 100	19	17	26	1%	2%	3%	100%	89%	137%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008

**Tabla 7.** Sector Lavalle del Territorio Oasis Norte. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP productivas según estrato.

Tamaño Explotación (ha)	Ha implantada			Ocupación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total en uso agrícola</b>	<b>19.258</b>	<b>15.013</b>	<b>18.721</b>	100%	100%	100%	100%	78%	97%
0-5	1.494	1.185	907	8%	8%	5%	100%	79%	61%
5,1-10	2.346	1.539	1.586	12%	10%	8%	100%	66%	68%
10,1-25	4.906	4.062	3.788	25%	27%	20%	100%	83%	77%
25,1-50	3.550	2.862	3.628	18%	19%	19%	100%	81%	102%
50,1-100	2.292	2.230	3.024	12%	15%	16%	100%	97%	132%
más de 100	4.670	3.136	5.788	24%	21%	31%	100%	67%	124%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

## Sector Sur

De acuerdo a la Tabla 8, este sector se caracteriza por el predominio de las unidades productivas Medianas y Muy Pequeñas. Se observa un marcado dinamismo que involucra a todos los estratos mayores, siendo el más activo el de fincas Grandes. Si bien la trayectoria de las frecuencias es cíclica, las superficies manifiestan un gran crecimiento. El desempeño general del número de explotaciones es Menos Regresivo con respecto al promedio del Oasis Norte y Muy Dinámico en superficie.

De acuerdo a la Tabla 9, la ocupación de las unidades Grandes crece del 14% al 24%, observándose un mayor dinamismo de estas explotaciones.

**Tabla 8.** Sector Sur del territorio Oasis Norte. Evolución intercensal de las EAP productivas según estrato.

Tamaño explotación (ha)	EAP			Participación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>813</b>	<b>757</b>	<b>709</b>	100%	100%	100%	100%	93%	87%
0-5	300	267	205	37%	35%	29%	100%	89%	68%
5,1-10	162	143	124	20%	19%	17%	100%	88%	77%
10,1-25	218	180	183	27%	24%	26%	100%	83%	84%
25,1-50	79	99	100	10%	13%	14%	100%	125%	127%
50,1-100	33	46	64	4%	6%	9%	100%	139%	194%
Más de 100	21	22	33	3%	3%	5%	100%	105%	157%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

**Tabla 9.** Sector Sur del territorio Oasis Norte. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP según estrato.

Tamaño explotación (ha)	Ha implantada			Ocupación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total en uso agrícola</b>	<b>14.670</b>	<b>15.278</b>	<b>18.935</b>	100%	100%	100%	100%	104%	129%
0-5	720	634	563	5%	4%	3%	100%	88%	78%
5,1-10	1.217	1.116	973	8%	7%	5%	100%	92%	80%
10,1-25	3.517	3.119	2.940	24%	20%	16%	100%	89%	84%
25,1-50	2.757	3.510	3.677	19%	23%	19%	100%	127%	133%
50,1-100	2.116	3.164	4.490	14%	21%	24%	100%	150%	212%
más de 100	4.343	3.734	6.292	30%	24%	33%	100%	86%	145%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

## Sector Uspallata

Las unidades productivas de este pequeño oasis exponen un comportamiento marcadamente cíclico como se observa en las Tablas 10 y 11. La superficie actual es casi tres veces mayor, señalando un crecimiento del oasis por expansión de las explotaciones, dado que el número final casi resulta inalterado.

Es notable el proceso Regresivo que ha afectado a las unidades Muy Pequeñas mientras que el resto expone una trayectoria opuesta.

Más de un tercio de la superficie está ocupada por unidades Muy Grandes, fenómeno no observado en censos anteriores.

**Tabla 10.** Sector Uspallata. Evolución intercensal de las EAP productivas según estrato.

Tamaño explotación (ha)	EAP			Participación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>74</b>	<b>39</b>	100%	100%	100%	100%	195%	103%
0-5	19	40	12	50%	54%	31%	100%	211%	63%
5,1-10	6	17	7	16%	23%	18%	100%	283%	117%
10,1-25	11	9	11	29%	12%	28%	100%	82%	100%
25,1-50	0	7	6	0%	9%	15%			
50,1-100	1	1	1	3%	1%	3%	100%	100%	100%
más de 100	1	0	2	3%	0%	5%	100%	0%	200%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

**Tabla 11.** Sector Uspallata. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP productivas según estrato.

Tamaño explotación (ha)	Ha implantada			Ocupación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total en uso agrícola/ganadero</b>	<b>368</b>	<b>910</b>	<b>868</b>	100%	100%	100%	100%	248%	236%
0-5	44	124	30	12%	14%	3%	100%	285%	69%
5,1-10	37	338	50	10%	37%	6%	100%	902%	132%
10,1-25	196	147	197	53%	16%	23%	100%	75%	101%
25,1-50	0	246	203	0%	27%	23%			
50,1-100	85	55	97	23%	6%	11%	100%	65%	114%
más de 100	6	0	291	2%	0%	34%	100%	0%	4850%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

## Sector San Martín

Si bien la traza de las explotaciones es descendente, es menos acentuada esta trayectoria que en el resto del territorio. Como puede observarse en la Tabla 12 solamente las unidades Muy Pequeñas presentan una dinámica Muy Regresiva ya que se perdió un 31% y su participación retrocedió, al igual que las unidades Medianas. Las fincas Pequeñas son Menos Regresiva y el resto son Dinámicas Anticíclicas.

La trayectoria de explotaciones Medianas y el resto de las menores es Muy Regresiva con respecto al promedio; en cambio las mayores son Dinámicas Anticíclicas, en el caso de las Muy Grandes, al evaluar la frecuencia. Si se analizan las superficies este estrato pasó de ocupar el 4% y ascendió al 23%, como se observa en la Tabla 13 y es el más dinámico.

Hace 20 años, más de un tercio de la superficie estaba ocupada por explotaciones Medianas. Este valor se redujo al 27%, pero persiste la participación espacial mayoritaria de este estrato.

Es en este sector de San Martín donde el número y la superficie de las unidades Mediano Grandes crecieron más, comportándose como Muy Dinámicas o Dinámicas Anticíclicas, mientras que las superficies se comportan como Dinámicas a Muy Dinámicas.

**Tabla 12.** Sector San Martín. Evolución intercensal de las EAP productivas según estrato.

Tamaño explotación (ha)	EAP		Participación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>458</b>	<b>381</b>	100%	100%	100%	83%
0-5	217	149	47%	39%	100%	69%
5,1-10	84	73	18%	19%	100%	87%
10,1-25	113	93	25%	24%	100%	82%
25,1-50	28	39	6%	10%	100%	139%
50,1-100	15	20	3%	5%	100%	133%
más de 100	1	7	0%	2%	100%	700%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

**Tabla 13.** Sector San Martín. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP productivas según estrato.

Tamaño explotación (ha)	Ha implantada		Ocupación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total en uso agrícola</b>	<b>5.205</b>	<b>6.672</b>	100%	100%	100%	128%
0-5	521	417	10%	6%	100%	80%
5,1-10	637	543	12%	8%	100%	85%
10,1-25	1.834	1.496	35%	22%	100%	82%
25,1-50	926	1.298	18%	19%	100%	140%
50,1-100	1.092	1.371	21%	21%	100%	126%
más de 100	195	1.548	4%	23%	100%	794%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

## **Evolución de las explotaciones de acuerdo al sistema de producción relevante**

En las Tablas 14 y 15 se observa el gran nivel de diversificación histórico de este agro ecosistema, con cierta tendencia a concentrarse en menos unidades.

Las explotaciones Vitícolas manifestaron un comportamiento Muy Regresivo en número y Estable en superficie.

Como se verá más adelante cada sector manifiesta comportamientos diferentes:

- Trayectorias Muy Regresivas en frecuencia y Regresivas Anticíclicas en ocupación como es el caso de las unidades hortícolas.
- Regresivas en frecuencia y Estables en superficie es el caso de las explotaciones Vitícolas.
- Regresivas en frecuencia y Muy Dinámicas en superficie como es el caso de las quintas frutales.
- Menos Regresivas en frecuencia y Menos Dinámicas en superficie son Mixto Vitícolas.
- Trayectoria Regresiva en frecuencia y Dinámicas en extensión marcando un proceso de concentración por desplazamiento de las unidades de menor tamaño: tal es el caso de las EAP Vitícolas del Sector Sur, Hortícolas en Lavalle, San Martín y Sector Sur y las Frutícolas de Lavalle y el sector Periurbano y Olivícolas en este último.
- Trayectoria Regresiva en frecuencia y Muy Regresiva en extensión indicando más una retracción del área cultivada que la desaparición de explotaciones. Las EAP Vitícolas de Lavalle y San Martín y las unidades Mixto Vitícolas en el Sector Periurbano, corresponden a este comportamiento.
- Trayectoria Muy Dinámica tanto en extensión como frecuencia, que señala un crecimiento del sistema productivo como es el caso de las explotaciones Hortícolas de Uspallata y los sistemas Olivícolas.

**Tabla 14:** Territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de las EAP según sistema productivo relevante.

Sistema productivo	EAP		Participación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total en producción</b>	<b>4.458</b>	<b>2.894</b>	100%	100%	100%	65%
Vitícola	2.662	1.719	60%	59%	100%	65%
Hortícola	724	388	16%	13%	100%	54%
Olivícola	168	181	4%	6%	100%	108%
Mixto Vitícola	280	204	6%	7%	100%	73%
Frutícola	203	132	5%	5%	100%	65%
<i>Resto</i>	<i>421</i>	<i>270</i>	<i>9%</i>	<i>9%</i>	<i>100%</i>	<i>64%</i>

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

**Tabla 15:** Territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de la superficie cultivada de las EAP según sistema productivo relevante.

Sistema productivo	Ha implantada		Ocupación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>52.176</b>	<b>54.621</b>	100%	100%	100%	105%
Vitícola	32.595	32.447	62%	59%	100%	100%
Hortícola	6.219	5.615	12%	10%	100%	90%
Mixto Vitícola	4.359	4.528	8%	8%	100%	104%
Frutícola	1.314	2.742	3%	5%	100%	209%
Olivícola	738	2.036	1%	4%	100%	276%
<i>Resto</i>	<i>6.952</i>	<i>7.254</i>	<i>13%</i>	<i>13%</i>	<i>100%</i>	<i>104%</i>

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008

## Sector Periurbano

En las Tablas 16 y 17 se observa que el Sector Periurbano es el más complejo porque está muy diversificado. Solamente un 42% de las unidades son Vitícolas con importante presencia de establecimientos Olivícolas, Frutícolas y Hortícolas. Cada grupo ha manifestado comportamientos distintos.

Las fincas Vitícolas expusieron una trayectoria Muy Regresiva (avance urbano sobre pequeñas unidades), pero son las chacras del sistema Hortícola las que más han reducido su presencia tanto en frecuencia como en extensión. Los establecimientos con olivos se muestran aparentemente estables en su valor original, pero la superficie se incrementó en forma Muy Dinámica (fenómeno atribuido a dos procesos de signo opuesto como la desaparición de olivares pequeños combinado con implantaciones en unidades grandes por expansión), en los sectores correspondientes a Russell y Cruz de Piedra. Estos distritos son sedes de firmas olivícolas que pueden contar con predios dispersos en otras fracciones, pero asentadas en la finca base, que es la que captura el dato censal.

Las quintas frutales fueron Menos Regresivas en número y en superficie y las fincas Mixto Frutícolas son Menos Regresivas en número y Dinámicas en superficie. Las unidades Mixto Olivícolas muestran una trayectoria semejante a la observada en las Olivícolas.

**Tabla 16.** Sector Periurbano, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de las EAP según sistema productivo relevante.

Sistema productivo	EAP		Participación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>1.770</b>	<b>796</b>	100%	100%	100%	45%
Vitícola	929	339	52%	43%	100%	36%
Hortícola	290	89	16%	11%	100%	31%
Olivícola	134	133	8%	17%	100%	99%
Frutícola	166	86	9%	11%	100%	52%
Mixto Vitícola	99	64	6%	8%	100%	65%
Mixto Frutícola	31	24	2%	3%	100%	77%
Mixto Hortícola	28	8	2%	1%	100%	29%
Mixto Olivícola	24	34	1%	4%	100%	142%
<i>Resto</i>	<i>69</i>	<i>19</i>	<i>4%</i>	<i>2%</i>	<i>100%</i>	<i>28%</i>

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

**Tabla 17.** Sector Periurbano, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP según sistema productivo relevante.

Sistema productivo	Ha implantada		Ocupación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>12.511</b>	<b>9.377</b>	100%	100%	100%	75%
Vitícola	7.290	5.215	58%	56%	100%	72%
Hortícola	1.106	415	9%	4%	100%	37%
Mixto Vitícola	1.354	657	11%	7%	100%	49%
Frutícola	674	593	5%	6%	100%	88%
Olivícola	632	915	5%	10%	100%	145%
Mixto Frutícola	205	249	2%	3%	100%	121%
Mixto Hortícola	275	128	2%	1%	100%	47%
Mixto Olivícola	449	482	4%	5%	100%	107%
<i>Resto</i>	<i>525</i>	<i>723</i>	<i>4%</i>	<i>8%</i>	<i>100%</i>	<i>138%</i>

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988y 2008.

## Sector Lavalle

Como sistemas productivos relevantes figuran algunos que fueron históricamente importantes, pero hoy se encuentran en extinción. Es el caso de las explotaciones forestales, de acuerdo a las Tablas 18 y 19.

La trayectoria de los establecimientos Vitícolas y Hortícolas explican las variaciones del conjunto. La superficie de las chacras se presenta como Muy Dinámica al expandirse la superficie media.

Las fincas Mixto Vitícolas se comportaron como Muy Regresivas (por envejecimiento y no reposición de frutales asociados lo que se traduce en una mutación de sistema).

Es notable el proceso expansivo de los olivares que ampliaron su participación, inicialmente pobre y junto con los Mixto Hortícolas fueron los que más crecieron. Este último caso explicable por la evolución expansiva de pocos establecimientos de gran envergadura.

**Tabla 18.** Sector Lavalle, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de las EAP según sistema productivo relevante.

Sistema productivo	EAP			Participación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>1.374</b>	<b>1.023</b>	<b>966</b>	100%	100%	100%	100%	74%	70%
Vitícola	908	618	616	66%	60%	64%	100%	68%	68%
Hortícola	206	157	126	15%	15%	13%	100%	76%	61%
Mixto Vitícola	108	69	65	8%	7%	7%	100%	64%	60%
Olivícola	8	29	38	1%	3%	4%	100%	363%	475%
Forestal	23	13	3	2%	1%	0%	100%	57%	13%
Mixto Hortícola	29	18	32	2%	2%	3%	100%	62%	110%
<i>Resto</i>	<i>92</i>	<i>119</i>	<i>86</i>	<i>7%</i>	<i>12%</i>	<i>9%</i>	<i>100%</i>	<i>129%</i>	<i>93%</i>

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

**Tabla 19.** Sector Lavalle, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP según sistema productivo relevante.

Sistema productivo	Ha implantada			Ocupación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>19.258</b>	<b>15.013</b>	<b>18.721</b>	100%	100%	100%	100%	78%	97%
Vitícola	12.268	8.135	10.182	64%	54%	54%	100%	66%	83%
Hortícola	1.854	1.194	1.819	10%	8%	10%	100%	64%	98%
Mixto Vitícola	1.659	1.833	1.585	9%	12%	8%	100%	111%	96%
Mixto Hortícola	378	634	2.072	2%	4%	11%	100%	168%	549%
Forestal	1.155	282	262	6%	2%	1%	100%	24%	23%
Olivícola	57	838	993	0%	6%	5%	100%	1459%	1729%
<i>Resto</i>	<i>1.887</i>	<i>2.097</i>	<i>1.808</i>	<i>10%</i>	<i>14%</i>	<i>10%</i>	<i>100%</i>	<i>111%</i>	<i>96%</i>

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008

## Sector Sur

De acuerdo a las Tablas 20 y 21 se observa que en el último censo, dos sistemas productivos son solamente relevantes: el Vitícola y el Hortícola, mientras que previamente compartían la relevancia con el Mixto Vitícola y el Frutícola.

En un territorio donde se observa la desaparición de unidades productivas, solamente las Mixto Vitícolas son Dinámicas Anticíclicas (en general de mayores dimensiones). Las Vitícolas son Menos Regresivas y el resto Muy Regresivas en frecuencia.

Este fenómeno no se replica con la superficie cultivada, delatando un proceso de concentración por expansión observable en las fincas Muy Dinámicas como las explotaciones Mixto Vitícolas, Frutícolas y Vitícolas. En cambio, las Hortícolas son Regresivas Anticíclicas, siendo una causa probable la retracción por desaparición y reducción de superficie, explicable tanto por falta de recursos como mano de obra.

**Tabla 20.** Sector Sur, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de las EAP según sistema productivo relevante.

Sistema productivo	EAP			Participación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>813</b>	<b>757</b>	<b>709</b>	100%	100%	100%	100%	93%	87%
Vitícola	451	412	445	55%	54%	63%	100%	91%	99%
Hortícola	189	222	132	23%	29%	19%	100%	117%	70%
Mixto Vitícola	46	35	57	6%	5%	8%	100%	76%	124%
Frutícola	18	39	23	2%	5%	3%	100%	217%	128%
<i>Resto</i>	<i>109</i>	<i>49</i>	<i>52</i>	<i>13%</i>	<i>6%</i>	<i>7%</i>	<i>100%</i>	<i>45%</i>	<i>48%</i>

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

**Tabla 21.** Sector Sur, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP según sistema productivo relevante.

Sistema productivo	Ha implantada			Ocupación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>14.670</b>	<b>15.278</b>	<b>18.935</b>	100%	100%	100%	100%	104%	129%
Vitícola	8.927	10.511	12.950	61%	69%	68%	100%	118%	145%
Hortícola	2.975	2.376	2.169	20%	16%	11%	100%	80%	73%
Mixto Vitícola	757	1.047	1.615	5%	7%	9%	100%	138%	213%
Frutícola	403	687	766	3%	4%	4%	100%	170%	190%
<i>Resto</i>	<i>1.608</i>	<i>656</i>	<i>1.436</i>	<i>11%</i>	<i>4%</i>	<i>8%</i>	<i>100%</i>	<i>41%</i>	<i>89%</i>

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

## Sector Uspallata

De acuerdo a las Tablas 22 y 23 se visualizan profundas transformaciones. Se observa una marcada mutación de un agro ecosistema Pastoril hacia uno Hortícola, evidenciable en el número de explotaciones. Las superficies cultivadas se orientaron en cambio, de uso Forestal a Hortícola.

En términos relativos, las explotaciones forestales crecieron más de seis veces para luego retroceder a la mitad (por cumplimiento del turno de corta). En cuanto a superficie mantuvieron esta trayectoria pero en menores proporciones.

En cambio las chacras fueron las que modificaron el paisaje agrario de este valle. En 2008 la superficie fue seis veces mayor a la original y el Hortícola constituyó el principal sistema productivo del oasis andino.

Los sistemas Pastoriles se mantuvieron proporcionalmente estables (forrajeros) o decrecieron (Ganaderos o Mixto Forrajeros). Aparentemente los sistemas Ganaderos (sin pasturas implantadas) mutaron a Forrajeros. Estos datos señalan una profunda intensificación de las actividades.

**Tabla 22.** Sector Uspallata, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de las EAP según sistema productivo relevante.

Sistema productivo	EAP			Participación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>74</b>	<b>39</b>	100%	100%	100%	100%	195%	103%
Hortícola	8	28	16	21%	38%	41%	100%	350%	200%
Forestal	4	27	13	11%	36%	33%	100%	675%	325%
Forrajero	4	4	4	11%	5%	10%	100%	100%	100%
Ganaderas	12	5	1	32%	7%	3%	100%	42%	8%
Mixto Forrajero	5	2		13%	3%	0%	100%	40%	0%
<i>Resto</i>	<i>5</i>	<i>8</i>	<i>5</i>	<i>13%</i>	<i>11%</i>	<i>13%</i>	<i>100%</i>	<i>160%</i>	<i>100%</i>

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

**Tabla 23** Sector Uspallata, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP según sistema productivo relevante.

Sistema productivo	EAP			Ocupación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>368</b>	<b>910</b>	<b>868</b>	100%	100%	100%	100%	248%	236%
Hortícola	77	513	504	21%	56%	58%	100%	663%	651%
Forestal	126	267	186	34%	29%	21%	100%	213%	148%
Forrajero	10	8	20	3%	1%	2%	100%	78%	191%
Ganaderas	122	18	97	33%	2%	11%	100%	15%	80%
Mixto Forrajero	19	12	0	5%	1%	0%	100%	64%	0%
<i>Resto</i>	<i>14</i>	<i>92</i>	<i>62</i>	<i>4%</i>	<i>10%</i>	<i>7%</i>	<i>100%</i>	<i>656%</i>	<i>443%</i>

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008

## Sector San Martín

Las Tablas 24 y 25 describen la trayectoria de este sector del Oasis Este, irrigado por la cuenca del río Mendoza. Constituye un agro ecosistema homogéneo con neto predominio de los establecimientos Vitícolas, acompañados por una fracción menor de chacras, quintas y sistemas Mixtos. Se observa un proceso de polarización hacia los primeros que se comportan como Menos Regresivos que el resto.

Sin embargo, el análisis de las superficies es diferente, ya que la correspondiente a Viñedos cede espacio a las chacras y quintas Frutales, que en este caso si bien escasas, son extendidas y dinámicas.

**Tabla 24.** Sector San Martín, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de las EAP según sistema productivo relevante.

Sistema productivo	EAP		Participación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>458</b>	<b>381</b>	100%	100%	100%	83%
Vitícola	374	319	82%	84%	100%	85%
Mixto Vitícola	26	18	6%	5%	100%	69%
Forestal	2	0	0%	0%	100%	0%
Hortícola	28	25	6%	7%	100%	89%
Frutícola	6	8	1%	2%	100%	133%
<i>Resto</i>	<i>22</i>	<i>19</i>	<i>5%</i>	<i>5%</i>	<i>100%</i>	<i>86%</i>

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

**Tabla 25.** Sector San Martín, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP según sistema productivo relevante.

Sistema productivo	Ha implantada		Ocupación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>5.205</b>	<b>6.672</b>	100%	100%	100%	128%
Vitícola	4.110	4.101	79%	61%	100%	100%
Mixto Vitícola	567	670	11%	10%	100%	118%
Forestal	140	0	3%	0%	100%	0%
Hortícola	113	710	2%	11%	100%	631%
Frutícola	68	776	1%	12%	100%	1136%
<i>Resto</i>	<i>206</i>	<i>416</i>	<i>4%</i>	<i>6%</i>	<i>100%</i>	<i>201%</i>

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

## Evolución de las explotaciones de acuerdo a la organización social

El análisis de las Tablas 26 y 27 permite deducir que la reducción de los casos no ha afectado de igual forma a los tipos y subtipos sociales agrarios relevantes.

Así la figura de las unidades capitalizadas conformadas por el productor con personal no familiar remunerado, se triplicó en forma Anticíclica. Lo mismo, aunque en menor medida, los *Farmers* capitalizados. En el mismo sentido se redujeron las explotaciones operadas por personal exclusivamente asalariado. Esta retracción corresponde a las unidades de menor tamaño y sugiere la presencia de procesos de transformación donde se incorpora el trabajo personal del productor.

En sentido opuesto algunos tipos fueron Muy Regresivos, siendo paradigmática la figura de la explotación capitalizada con trabajo colectivo de las cuales persiste solamente el 10%. Igual comportamiento, aunque no tan agudo, se observa en formas capitalizadas con trabajo exclusivamente remunerado y *Farmers*. Los tipos familiares no capitalizados son Menos Regresivos.

**Tabla 26.** Territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de las EAP según tipo y subtipo social relevante.

Tipo y sub tipo social agrario	EAP		Participación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>4.458</b>	<b>2.894</b>	100%	100%	100%	65%
<b>Familiar</b>	1.354	1.068	30%	37%	100%	79%
Productor solo	984	844	22%	29%	100%	86%
Productor con familiar	258	194	6%	7%	100%	75%
Otras combinaciones	112	30	3%	1%	100%	27%
<b>Familiar en transición</b>	<b>39</b>	<b>34</b>	1%	1%	100%	87%
<b>Farmers</b>	<b>213</b>	<b>128</b>	5%	4%	100%	60%
<b>Farmers capitalizados</b>	<b>42</b>	<b>58</b>	1%	2%	100%	138%
<b>Capitalizado trabajo colectivo</b>	<b>347</b>	<b>33</b>	8%	1%	100%	10%
<b>Capitalizado trabajo individual</b>	<b>2.353</b>	<b>1.432</b>	53%	49%	100%	61%
No familiar remunerado	2.117	674	47%	23%	100%	32%
Productor - No familiar remunerado	236	758	5%	26%	100%	321%
<b>Sin mano de obra permanente</b>	<b>110</b>	<b>141</b>	2%	5%	100%	128%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

Si se evalúa la ocupación territorial de estas formas pueden extraerse las siguientes conclusiones:

La figura capitalizada formada por el productor con asalariados se expandió seis veces, lo que significa que duplicó la superficie media implantada en 20 años. También crecieron las sin mano de obra permanente, aumentando la superficie media. Algo semejante ocurrió con la figura familiar del productor como único trabajador, mientras que la conformada por trabajo del mismo con familiar, perdió participación. La extinción de las formas de trabajo colectivo se observa en la Tabla 27.

**Tabla 27.** Territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP según tipo y subtipo social relevante.

Tipo y sub tipo social agrario	Ha implantada		Ocupación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>52.176</b>	<b>54.621</b>	100%	100%	100%	105%
<b>Familiar</b>	<b>4.311</b>	<b>4.978</b>	8%	9%	100%	115%
Productor solo	2.783	3.936	5%	7%	100%	141%
Productor con familiar	1.166	927	2%	2%	100%	80%
Otras combinaciones	362	115	1%	0%	100%	32%
<b>Familiar en transición</b>	<b>476</b>	<b>792</b>	1%	1%	100%	166%
<b>Farmers</b>	<b>1.040</b>	<b>1.496</b>	2%	3%	100%	144%
<b>Farmers capitalizados</b>	<b>1.206</b>	<b>1.651</b>	2%	3%	100%	137%
<b>Capitalizado trabajo colectivo</b>	<b>5.621</b>	<b>510</b>	11%	1%	100%	9%
<b>Capitalizado trabajo individual</b>	<b>38.829</b>	<b>43.007</b>	74%	79%	100%	111%
No familiar remunerado	36.100	25.554	69%	47%	100%	71%
Productor - No familiar remunerado	2.729	17.453	5%	32%	100%	640%
<b>Sin mano de obra permanente</b>	<b>694</b>	<b>2.188</b>	1%	4%	100%	315%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008

## Sector Periurbano

El análisis de las Tablas 28 y 29 permite observar que las formas capitalizadas con trabajo del productor son las que crecieron en frecuencia relativa, lo mismo ocurre con los escasos *Farmers* capitalizados. Las que no cuentan con mano de obra permanente también muestran esta trayectoria. Estas tres figuras son las únicas con comportamiento Dinámico Anticíclico.

La mayor pérdida absoluta de EAP se observa en las capitalizadas con mano de obra no familiar remunerada. De esta modalidad persiste solamente un 16% de las presentes 20 años atrás.

En el medio se ubican formas Menos Regresivas como las familiares trabajadas solamente por el productor o con un familiar y los *Farmers*.

La superficie de los tipos sociales *Farmers*, capitalizados con trabajo del productor y sin mano de obra permanente, creció en forma Dinámica Anticíclica. El resto de los subtipos perdieron participación en superficie.

Los comportamientos pueden agruparse en:

- Muy Regresivos tanto en frecuencia como extensión, indicando un repliegue de estos grupos. Todas las formas familiares incluyendo las transicionales, las capitalizadas con trabajo colectivo como las que emplean contratistas y las empresariales sin trabajo del productor.
- Intermedios, donde se observa una regresión en frecuencia pero un incremento Anticíclico de la ocupación, situación que comprende a los *Farmers* (concentración por supervivencia de las de mayores dimensiones) y las formas Dinámicas y Anticíclicas como los *Farmers* capitalizados, las empresariales con trabajo del productor y las que no cuentan con personal permanente.

**Tabla 28.** Sector Periurbano, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de las EAP productivas según tipo y subtipo social relevante.

Tipo y sub tipo social agrario	EAP		Participación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>1.770</b>	<b>796</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>45%</b>
<b>Familiar</b>	<b>615</b>	<b>276</b>	35%	35%	100%	45%
Productor solo	<b>465</b>	<b>240</b>	26%	30%	100%	52%
Productor con familiar	<b>100</b>	<b>32</b>	6%	4%	100%	32%
Otras combinaciones	50	<b>4</b>	3%	1%	100%	8%
<b>Familiar en transición</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	1%	0%	100%	12%
<b><i>Farmers</i></b>	<b>74</b>	<b>42</b>	4%	5%	100%	57%
<b><i>Farmers</i> capitalizados</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	0%	2%	100%	229%
<b>Capitalizado trabajo colectivo</b>	<b>106</b>	<b>7</b>	6%	1%	100%	7%
<b>Capitalizado trabajo individual</b>	<b>939</b>	<b>377</b>	53%	47%	100%	40%
No familiar remunerado	<b>847</b>	<b>138</b>	48%	17%	100%	16%
Productor - No familiar remunerado	92	<b>239</b>	5%	30%	100%	260%
<b>Sin mano de obra permanente</b>	<b>12</b>	<b>76</b>	1%	10%	100%	633%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

El 79% de la superficie está bajo formas capitalizadas y crece sensiblemente la presencia del productor que trabaja en la misma.

**Tabla 29.** Sector Periurbano, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP productivas según tipo y subtipo social relevante.

Tipo y sub tipo social agrario	Ha implantada		Ocupación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	12.511	9.377	100%	100%	100%	75%
<b>Familiar</b>	1.126	689	9%	7%	100%	61%
Productor solo	811	602	6%	6%	100%	74%
Productor con familiar	236	77	2%	1%	100%	33%
Otras combinaciones	79	10	1%	0%	100%	12%
<b>Familiar en transición</b>	145	14	1%	0%	100%	10%
<b>Farmers</b>	214	396	2%	4%	100%	185%
<b>Farmers capitalizados</b>	121	271	1%	3%	100%	224%
<b>Capitalizado trabajo colectivo</b>	1.301	34	10%	0%	100%	3%
No familiar no remunerado	990	0	8%	0%	100%	0%
No familiar remunerado						
Otras combinaciones	311	34	2%	0%	100%	11%
<b>Capitalizado trabajo individual</b>	9.242	7.315	74%	78%	100%	79%
No familiar remunerado	8.537	3.645	68%	39%	100%	43%
Productor - No familiar remunerado	705	3.670	6%	39%	100%	520%
<b>Sin mano de obra permanente</b>	362	658	3%	7%	100%	182%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008

## Sector Lavalle

De acuerdo a las Tablas 30 y 31 se observa un comportamiento Dinámico de los tipos familiares y un retroceso de los capitalizados.

La participación y la ocupación de sistemas familiares han crecido, en una zona donde la pequeña viticultura familiar es característica. Estas han expuesto un comportamiento Dinámico, aunque en menor medida.

Las tradicionales formas de organización social con trabajo colectivo son, como en los demás sectores, los más Regresivos.

Las unidades sin personal permanente se han reducido sensiblemente en frecuencia, tanto como las anteriores sin embargo, la superficie ha crecido en el último lapso intercensal.

Estas trayectorias pueden agruparse en tres tipos:

- Muy Regresivos en número y Regresivos Anticíclicos en ocupación (en extinción): Empresariales con trabajo colectivo (contratistas) y las explotaciones empresariales con personal permanente sin trabajo personal del productor, además de *Farmers*.
- Muy Regresivos en frecuencia pero Muy Dinámicos en superficie, concentración en menos unidades de mayores dimensiones, corresponden a explotaciones sin mano de obra permanente.

- Dinámicos Anticíclicos en frecuencia y Muy Dinámicos en superficie tales como las formas Familiares y Familiares capitalizadas, *Farmers* capitalizados y formas empresariales con trabajo del productor.

**Tabla 30.** Sector Lavalle, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de las EAP productivas según tipo y subtipo social relevante.

Tipo y sub tipo social agrario	EAP			Participación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>1.374</b>	<b>1.023</b>	<b>966</b>	100%	100%	100%	100%	74%	70%
<b>Familiar</b>	<b>422</b>	<b>373</b>	<b>425</b>	31%	36%	44%	100%	88%	101%
Productor solo	307	290	346	22%	28%	36%	100%	94%	113%
Productor con familiar	87	80	70	6%	8%	7%	100%	92%	80%
Otras combinaciones	28	3	9	2%	0%	1%	100%	11%	32%
<b>Familiar en transición</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	1%	1%	2%	100%	67%	125%
<b><i>Farmers</i></b>	<b>54</b>	<b>76</b>	<b>22</b>	4%	7%	2%	100%	141%	41%
<b><i>Farmers</i> capitalizados</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	0%	1%	1%	100%	275%	225%
<b>Capitalizado trabajo colectivo</b>	<b>88</b>	<b>26</b>	<b>5</b>	6%	3%	1%	100%	30%	6%
<b>Capitalizado trabajo individual</b>	<b>714</b>	<b>515</b>	<b>454</b>	52%	50%	47%	100%	72%	64%
No familiar remunerado	637	254	210	46%	25%	22%	100%	40%	33%
Productor - No familiar remunerado	77	261	244	6%	26%	25%	100%	339%	317%
<b>Sin mano de obra permanente</b>	<b>80</b>	<b>14</b>	<b>36</b>	6%	1%	4%	100%	18%	45%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

**Tabla 31.** Sector Lavalle, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP productivas según tipo y subtipo social relevante.

Tipo y sub tipo social agrario	Ha implantada			Ocupación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>19.258</b>	<b>15.013</b>	<b>18.721</b>	100%	100%	100%	100%	78%	97%
<b>Familiar</b>	<b>1.720</b>	<b>1.480</b>	<b>2.147</b>	9%	10%	11%	100%	86%	125%
Productor solo	1.191	1.131	1.731	6%	8%	9%	100%	95%	145%
Otras combinaciones	530	349	416	3%	2%	2%	100%	66%	79%
<b>Familiar en transición</b>	<b>198</b>	<b>81</b>	<b>437</b>	1%	1%	2%	100%	41%	221%
<i>Farmers</i>	<b>316</b>	<b>517</b>	<b>212</b>	2%	3%	1%	100%	164%	67%
<i>Farmers capitalizados</i>	<b>148</b>	<b>271</b>	<b>218</b>	1%	2%	1%	100%	183%	148%
<b>Capitalizado trabajo colectivo</b>	<b>1.223</b>	<b>426</b>	<b>68</b>	6%	3%	0%	100%	35%	6%
<b>Capitalizado trabajo individual</b>	<b>15.359</b>	<b>12.186</b>	<b>15.259</b>	80%	81%	82%	100%	79%	99%
No familiar remunerado	14.243	6.510	9.030	74%	43%	48%	100%	46%	63%
Productor - No familiar remunerado	1.116	5.676	6.229	6%	38%	33%	100%	509%	558%
<b>Sin mano de obra permanente</b>	<b>294</b>	<b>52</b>	<b>381</b>	2%	0%	2%	100%	18%	129%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

## Sector Sur

De acuerdo a las Tablas 32 y 33 el subtipo capitalizado conformado por el productor más personal asalariado, es casi el único que expuso un comportamiento Dinámico Anticíclico, presumiblemente en detrimento del subtipo solamente personal asalariado. El crecimiento de la superficie fue impulsado hacia arriba por el aumento de emprendimientos de gran envergadura, en simultáneo con otros procesos recesivos que afectaron a fincas más pequeñas.

En las formas sin trabajo permanente se observa un crecimiento de explotaciones y una ganancia de superficie Muy Dinámica y opuesta, lo que indica la presencia dual de desaparición de pequeños y el crecimiento de las de mayores dimensiones.

Los tipos familiares se comportaron en forma dinámica en número y en superficie, aumentando la superficie media.

A semejanza de otros sectores las formas colectivas manifestaron un proceso de extinción muy nítido.

Los tipos/subtipos relevantes pueden agruparse en tres grupos:

-Regresivos Anticíclicos en frecuencia y Muy Regresivos en extensión: explotaciones con mano de obra familiar no remunerada (distinta a la del productor) y las formas contractuales.

-Muy Regresivos en número pero estables en superficie: corresponde a las explotaciones con personal asalariado exclusivamente (desaparecen algunas y se concentran en menos de mayor envergadura).

-Dinámicas Anticíclicas en frecuencia y Muy Dinámicas en extensión, corresponden a formas familiares con el productor como único trabajador permanente, a las formas empresariales de productor más asalariados (continuación evolutiva del anterior), más los tipos sin mano de obra permanente (empresas de servicios, *outsourcing*).

**Tabla 32.** Sector Sur, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de las EAP productivas según tipo y subtipo social relevante.

Tipo y sub tipo social agrario	EAP			Participación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>813</b>	<b>757</b>	<b>709</b>	100%	100%	100%	100%	93%	87%
<b>Familiar</b>	<b>131</b>	<b>178</b>	<b>176</b>	16%	24%	25%	100%	136%	134%
Productor solo	90	110	142	11%	15%	20%	100%	122%	158%
Productor con familiar	29	64	28	4%	8%	4%	100%	221%	97%
Otras combinaciones	12	4	6	1%	1%	1%	100%	33%	50%
<b>Familiar en transición</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	0%	2%	1%	100%	375%	125%
<b>Farmers</b>	<b>47</b>	<b>33</b>	<b>32</b>	6%	4%	5%	100%	70%	68%
<b>Farmers capitalizados</b>	<b>25</b>	<b>23</b>	<b>16</b>	3%	3%	2%	100%	92%	64%
<b>Capitalizado trabajo colectivo</b>	<b>145</b>	<b>62</b>	<b>13</b>	18%	8%	2%	100%	43%	9%
No familiar no remunerado - No familiar remunerado	118	22	7	15%	3%	1%	100%	19%	6%
Otras combinaciones	27	40	6	3%	5%	1%	100%	148%	22%
<b>Capitalizado trabajo individual</b>	<b>452</b>	<b>430</b>	<b>436</b>	56%	57%	61%	100%	95%	96%
No familiar remunerado	415	233	238	51%	31%	34%	100%	56%	57%
Productor - No familiar remunerado	37	197	198	5%	26%	28%	100%	532%	535%
<b>Sin mano de obra permanente</b>	<b>9</b>	<b>16</b>	<b>31</b>	1%	2%	4%	100%	178%	344%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

**Tabla 33.** Sector Sur, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP según tipo y subtipo social relevante.

Tipo y sub tipo social agrario	Ha implantada			Ocupación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>14.670</b>	<b>15.278</b>	<b>18.935</b>	100%	100%	100%	100%	104%	129%
<b>Familiar</b>	<b>486</b>	<b>746</b>	<b>1.213</b>	3%	5%	6%	100%	153%	250%
Productor solo	279	347	1.050	2%	2%	6%	100%	124%	376%
Otras combinaciones	207	399	163	1%	3%	1%	100%	193%	79%
<b>Familiar en transición</b>	<b>23</b>	<b>171</b>	<b>73</b>	0%	1%	0%	100%	760%	323%
<i>Farmers</i>	<b>312</b>	<b>215</b>	<b>608</b>	2%	1%	3%	100%	69%	195%
<i>Farmers capitalizados</i>	<b>812</b>	<b>526</b>	<b>733</b>	6%	3%	4%	100%	65%	90%
<b>Capitalizado trabajo colectivo</b>	<b>2.999</b>	<b>1.082</b>	<b>258</b>	20%	7%	1%	100%	36%	9%
No familiar no remunerado - No familiar remunerado	2.519	237	197	17%	2%	1%	100%	9%	8%
Otros	480	845	61	3%	6%	0%	100%	176%	13%
<b>Capitalizado trabajo individual</b>	<b>10.011</b>	<b>12.373</b>	<b>14.903</b>	68%	81%	79%	100%	124%	149%
No familiar remunerado	9.564	7.583	9.642	65%	50%	51%	100%	79%	101%
Productor - No familiar remunerado	447	4790,1	5.260	3%	31%	28%	100%	1072%	1178%
<b>Sin mano de obra permanente</b>	<b>29</b>	<b>164</b>	<b>1.147</b>	0%	1%	6%	100%	574%	4012%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

## Sector Uspallata

Constituye un sector espacial y paisajísticamente diferenciado con procesos orientados hacia la horticultura intensiva, además de los sistemas Forestales y Pastoriles tradicionales. El 43% de la superficie está organizada en formas capitalizadas con presencia del productor, siendo esta modalidad la que ha expuesto el mayor dinamismo, seguido del subtipo de productor solo. Las otras formas más campesinas con trabajo familiar no remunerado perdieron participación.

**Tabla 34.** Sector Uspallata, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de las EAP según tipo y subtipo social relevante.

Tipo y sub tipo social agrario	EAP			Participación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>74</b>	<b>39</b>	100%	100%	100%	100%	195%	103%
<b>Familiar</b>	<b>27</b>	<b>37</b>	<b>20</b>	71%	50%	51%	100%	137%	74%
Productor solo	9	33	12	24%	45%	31%	100%	367%	133%
Productor con familiar	17	4	8	45%	5%	21%	100%	24%	47%
Otras combinaciones	1						100%		
<b>Farmers</b>		7	2		9%	5%			
<b>Capitalizado trabajo colectivo</b>		2			3%				
<b>Capitalizado trabajo individual</b>	<b>11</b>	<b>19</b>	<b>17</b>	29%	26%	44%	100%	173%	155%
No familiar remunerado	11	9	4	29%	12%	10%	100%	82%	36%
Productor - No familiar remunerado		10	13		14%	33%			
<b>Sin mano de obra permanente</b>		9			12%				

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008

**Tabla 35.** Sector Uspallata del Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP según tipo y subtipo social relevante.

Tipo y sub tipo social agrario	Ha implantada			Ocupación (%)			Permanencia (%)		
	1988	2002	2008	1988	2002	2008	1988	2002	2008
<b>Total</b>	<b>368</b>	<b>910</b>	<b>868</b>	100%	100%	100%	100%	248%	236%
<b>Familiar</b>	<b>166</b>	<b>221</b>	<b>133</b>	45%	24%	15%	100%	134%	80%
Productor solo	19	172	90	5%	19%	10%	100%	905%	474%
Productor con familiar	144	49	43	39%	5%	5%	100%	34%	30%
Otras combinaciones	3			1%			100%		
<b>Farmers</b>		39	53		4%	6%			
<b>Capitalizado trabajo colectivo</b>		7			1%				
Productor - No familiar No remunerado		3							
<b>Capitalizado trabajo individual</b>	<b>202</b>	<b>582</b>	<b>681</b>	55%	64%	79%	100%	288%	337%
No familiar remunerado	202	191	108	55%	21%	12%	100%	94%	53%
Productor - No familiar remunerado		391	574		43%	66%			
<b>Sin mano de obra permanente</b>		61			7%				

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988, 2002 y 2008.

## Sector San Martín

El análisis de las Tablas 36 y 37 permite extraer las siguientes conclusiones: el 44% de las unidades productivas está conformado por fincas familiares no capitalizadas. A diferencia de otros sectores las conformadas por el grupo familiar crecieron y se extendieron. El 72% de la superficie son establecimientos capitalizados con personal asalariado.

Mostraron una trayectoria Dinámica Anticíclica formas particulares como *Farmers* capitalizados y establecimientos capitalizados con personal.

Existen dinámicas bastante distintas y variadas:

-Explotaciones Muy Regresivas en frecuencia y Anticíclicas en superficie: es el caso de las formas capitalizadas con personal remunerado.

-Explotaciones Menos Regresivas y Regresivas Anticíclicas en ocupación: representado por formas familiares con el productor como único trabajador permanente, constituye un grupo intermedio.

-Unidades Dinámicas Anticíclicas en frecuencia y Muy Dinámicas en superficie: representadas por los tipos con grupo familiar no remunerado, formas empresariales con trabajo directo del productor y *Farmers* capitalizados.

**Tabla 36.** Sector San Martín, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de las EAP según tipo y subtipo social relevante.

Tipo y sub tipo social agrario	EAP		Participación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>450</b>	<b>381</b>	100%	100%	100%	85%
<b>Familiar</b>	<b>159</b>	<b>168</b>	35%	44%	100%	106%
Productor solo	113	101	25%	27%	100%	89%
Productor con familiar	25	56	6%	15%	100%	224%
Otras combinaciones	21	11	5%	3%	100%	52%
<b>Familiar en transición</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	1%	3%	100%	200%
<b>Farmers</b>	<b>38</b>	<b>29</b>	8%	8%	100%	76%
Productor - Familiar Remunerado	26	24	6%	6%	100%	92%
Otras combinaciones	12	5	3%	1%	100%	42%
<b>Farmers capitalizados</b>	<b>5</b>	<b>17</b>	1%	4%	100%	340%
<b>Capitalizado trabajo colectivo</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	2%	2%	100%	100%
<b>Capitalizado trabajo individual</b>	<b>233</b>	<b>146</b>	52%	38%	100%	63%
No familiar remunerado	204	84	45%	22%	100%	41%
Productor - No familiar remunerado	29	62	6%	16%	100%	214%
<b>Sin mano de obra permanente</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	0%	0%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

**Tabla 37.** Sector San Martín, territorio Oasis Norte de Mendoza. Evolución intercensal de la superficie implantada de las EAP según tipo y subtipo social relevante.

Tipo y sub tipo social agrario	Ha implantada		Ocupación (%)		Permanencia (%)	
	1988	2008	1988	2008	1988	2008
<b>Total</b>	<b>5.205</b>	<b>6.672</b>	100%	100%	100%	128%
<b>Familiar</b>	<b>813</b>	<b>789</b>	16%	12%	100%	97%
Productor solo	483	455	9%	7%	100%	94%
Productor con familiar	147	295	3%	4%	100%	201%
Otras combinaciones	183	39	4%	1%	100%	22%
<b>Familiar en transición</b>	<b>110</b>	<b>268</b>	2%	4%	100%	243%
<b>Farmers</b>	<b>198</b>	<b>227</b>	4%	3%	100%	115%
<b>Farmers capitalizados</b>	<b>76</b>	<b>429</b>	1%	6%	100%	568%
<b>Capitalizado trabajo colectivo</b>	<b>99</b>	<b>150</b>	2%	2%	100%	153%
<b>Capitalizado trabajo individual</b>	<b>3.900</b>	<b>4.807</b>	75%	72%	100%	123%
No familiar remunerado	3.480	3.128	67%	47%	100%	90%
Productor - No familiar remunerado	419	1.678	8%	25%	100%	400%
<b>Sin mano de obra permanente</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	0%	0%	100%	25%

Fuente: Elaboración propia de CNA 1988 y 2008.

## Conclusiones

### Estructura y evolución del número de explotaciones y de la superficie cultivada

Persiste el 65% de las registradas en el CNA 1988. Los sectores que perdieron más unidades corresponden al sector Periurbano que conserva el 45% de las unidades productivas y el 75% de la superficie. Este caso, explicado fundamentalmente por la presión urbana, le confiere al sector una dinámica Muy Regresivas en frecuencia y Anticíclica en ocupación.

Si bien todas las áreas perdieron explotaciones, el resto lo registró menos que el promedio, es decir son Menos Regresivas en frecuencia y Muy Dinámicas en ocupación; excepto Lavalle que es Menos Dinámica.

La superficie implantada creció un 6%, es notable la expansión agrícola del Valle de Uspallata que duplicó el área; asimismo el sector Sur y San Martín crecieron más que el promedio, mientras que en Lavalle fue Menos Dinámica su ocupación.

### Estructura y evolución del tamaño de la explotación

El 41% de los establecimientos cultiva menos de 5 ha. Este grupo ocupa el 5% de la superficie implantada. En el otro extremo las unidades Muy Grandes participan con el 3% de los casos y ocupan el 30% del área productiva.

El 40% de estas unidades Muy Pequeñas se ubican en el sector Periurbano y la tercera parte en Lavalle. El 36% de la superficie de la totalidad de las fincas Muy Pequeñas se localiza en el sector Periurbano y un 31% en el sector Lavalle.

El 59% de las explotaciones del sector Periurbano son Muy Pequeñas; en cambio en la otra margen del río Mendoza (sector Sur) solamente el 29% corresponden a este estrato.

En términos absolutos las unidades Pequeñas son menos que las Medianas, lo que constituye un dato curioso por estar fuera de una curva de distribución. El 37% de las fincas de 5 a 10 ha se localizan en Lavalle, donde conforman el 21% del total.

Con las unidades Medianas sucede algo parecido, el 36% están en Lavalle y constituyen el 24% del total.

El 35% de las unidades Mediano Grandes se encuentran en el sector Sur. Este sector reúne asimismo el 43% de las Grandes (el 9% de las fincas del sector Sur son Grandes) y el 39% de las Muy Grandes.

La persistencia es una función inversa del tamaño, es decir que se han perdido más explotaciones cuanto más reducidas fueron. Este fenómeno se replica en todos los sectores con distinta intensidad.

Las retracciones más agudas se registraron en las unidades Muy Pequeñas y Pequeñas, donde persisten el 52% y 61% respectivamente, valores inferiores al 65% del territorio. La superficie de estos estratos también se retrajo, en sentido inverso al promedio que indica que el área se expandió un 5%.

Las Muy Pequeñas retrocedieron en todos los sectores, fenómeno más marcado en el Periurbano, persiste el 40%, valor Muy Regresivo comparado con la persistencia general del estrato del 53%. La trayectoria fue Menos Regresiva en el sector San Martín y Lavalle.

Las unidades Pequeñas del sector Periurbano han mantenido el mismo ritmo que las anteriores y solamente persiste el 40%, contrastado con un promedio general del estrato del 61%. En los otros sectores el estrato Pequeño ha sido Menos Regresivo o Anticíclico.

Las Medianas persistieron en un 75%, son por lo tanto Menos Regresivas que el promedio territorial, pero perdieron participación espacial en un entorno expansivo del resto.

Las Mediano Grandes en cambio son Dinámicas Anticíclicas y su número se incrementó el 8%, salvo en el Periurbano donde se perdieron el 17% de las unidades de este estrato. Donde más crecieron fue en el sector San Martín (39%) y en el Sur (27%).

En la trayectoria de las explotaciones Grandes se observa algo semejante a lo descrito en el anterior estrato, pero es en el sector Sur donde el proceso expansivo se manifiesta en forma más evidente, casi duplicando su número y su ocupación.

La expansión de las Muy Grandes se observa en todos los sectores; en Lavalle se presenta como Menos Dinámico que el resto.

## **Estructura y evolución de los sistemas de producción agropecuarios**

Más de la mitad (59%) de las unidades productivas son Vitícolas, seguido de las Hortícolas (13%) y Mixto Vitícolas (7%). La ocupación del sistema Vitícola alcanza al 59% de la superficie cultivada mientras que la de las chacras llega al 10%, señalando

una unidad menor. En sentido inverso las fincas Mixto Vitícolas presentan una ocupación espacial (8%) mayor que su frecuencia.

Existen notables diferencias entre sectores. En San Martín se observa un alto grado de especialización vitícola, ya que el 84% de las unidades corresponden al sistema Vitícola, ocupando el 61% de la superficie. En el otro extremo se ubica el sector Periurbano, que es el más diversificado y si bien, predomina el sistema Vitícola como en la mayoría, solamente el 43% corresponde al mismo. El 17% de las unidades son olivícolas, el 11% frutícolas y 11% hortícolas. Es en Lavalle donde se observa la mayor frecuencia relativa de EAP Vitícolas. El 36% del total del territorio se concentran en este sector, pero solamente en un 31% de la superficie (menores dimensiones relativas). En cambio, en el sector Sur, se ubican el 24% de las unidades de este sistema productivo y las mismas concentran el 40% de la superficie territorial, como consecuencia del impacto de unidades de mayores dimensiones.

De esta forma, San Martín, Lavalle y el sector Sur cuentan con una frecuencia relativa de explotaciones Vitícolas superior a la media territorial, mientras que el Periurbano es sensiblemente inferior. Si se evalúa la ocupación, las conclusiones son semejantes, aunque la participación del Periurbano crece por la influencia de su mayor tamaño medio, como resultado de la presencia de algunas unidades extensas.

Las chacras dedicadas a la horticultura son más frecuentes en Uspallata (donde conforman el 41% de su estructura) y en el sector Sur (19%). Lavalle refleja los valores promedio del territorio (32%) y en el resto son menos relevantes. Si se analiza la superficie de estas unidades, las chacras ocupan el 58% de la superficie cultivada de Uspallata y solamente el 11% del sector Sur.

Las quintas Olivícolas se concentran en pequeñas unidades en el Periurbano donde representan el 17% de las explotaciones, que ocupan solamente el 10% de la superficie (7 ha de superficie cultivada media). En cambio, en Lavalle, constituyen solamente el 4% de las EAP que ocupan el 5%, con una extensión media de casi 27 ha.

El 64% de las quintas Frutales se localizan en el Periurbano, pero este sector concentra el 22% de la superficie de las mismas. Esto afirma la presencia de unidades de pequeñas dimensiones.

Los sistemas Mixtos se concentran en el Periurbano pero es en el Sur donde presentan una mayor ocupación (9%), salvo la mitad de las Mixto Frutícolas que se localizan en el primer sector.

Casi todas las frecuencias de los sistemas productivos han manifestado procesos regresivos, siendo las unidades Hortícolas las que lo expusieron en mayor intensidad (se perdió el 46%). Este fenómeno puede interpretarse a la luz de distintos factores: son fincas de pequeñas dimensiones con alta demanda de mano de obra, con menor capitalización fija que las correspondientes a cultivos perennes y por lo tanto más expuestas a desplazarse por el incremento del costo de oportunidad de la tierra, tanto por demandas urbanas como de otras actividades con mejores expectativas. Asimismo, el despoblamiento rural reduce la disponibilidad de mano de obra. La superficie de este sistema ha expuesto un comportamiento también Regresivo. Este grupo ha crecido sensiblemente en Uspallata pero, dada su escasa relevancia, no ha compensado las pérdidas en el resto del territorio. La dinámica Muy Regresiva del

sector Periurbano (donde persiste el 31% en este sistema productivo) confirma lo expuesto anteriormente. En el resto el comportamiento ha sido Menos Regresivo que el promedio del sistema.

Las unidades Vitícolas también han expuesto una trayectoria Muy Regresiva (permanece el 65%) aunque inferior al grupo anterior, con menor impacto en la superficie. Los establecimientos localizados en el Periurbano han sido los más regresivos y se registra el 36% de las censadas en 1988. Pero las mismas han sido Regresivas en todos los sectores.

La mayor persistencia está registrada en el sector Sur, si bien este fue acompañado por un marcado crecimiento de la ocupación (40%), indicando la presencia de procesos expansivos.

Se observaron hasta el año 2008 procesos expansivos en el sistema Olivícola, debido a la estabilidad de la frecuencia de fincas y el crecimiento de la superficie implantada en Lavalle. Constituye hasta esa fecha el sistema productivo menos afectado por los procesos de avance urbano.

La trayectoria de las quintas frutales mantiene una tasa Regresiva semejante al promedio del territorio pero la superficie es Muy Dinámica, aunque con distribución irregular: Muy Recesivas en el Periurbano y Dinámica en el resto.

Las fincas Mixto Vitícolas se comportaron como Menos Regresivas en número y Muy Dinámicas en superficie. Esta expansión está explicada por el dinamismo del sector Sur fundamentalmente y el crecimiento de las presentes en Lavalle y San Martín.

Los establecimientos Mixto Hortícolas son en conjunto Menos Regresivos que el promedio. En Lavalle son Dinámicos Anticíclicos como resultado del impacto de grandes unidades.

El resto de los sistemas productivos son Dinámicos Anticíclicos en número y superficie: Mixto Olivícolas en Lavalle y en el Periurbano, Mixto Frutícolas en San Martín y Forestales en Uspallata.

## **Estructura y evolución de los tipos sociales agrarios**

En promedio predominan las formas capitalizadas con presencia de personal asalariado. Este grupo concentra la mitad de las explotaciones y el 79% de la superficie cultivada. Existen marcadas diferencias sectoriales, el 63% en el sector Sur y un 38% en San Martín. Sin embargo, la mayor superficie operada por esta organización corresponde a Lavalle, atribuyendo este caso a la presencia de algunos emprendimientos empresariales de gran envergadura.

Le siguen en importancia las formas familiares sin asalariados con un 36%, ocupando el 9% de la superficie. La menor frecuencia de esta modalidad se encuentra en el sector Sur, donde el 23% se clasifica dentro de este tipo y predominan en Uspallata con el 51% seguido de San Martín y Lavalle. La distribución de la superficie mantiene una semejanza con lo deducido anteriormente.

La presencia de *Farmers* sobresale en el sector San Martín donde conforma el 8% de las explotaciones, el 24% se ubican en este sector y el 23% en el Sur.

Las formas **capitalizadas con trabajo permanente colectivo** (entendido como remunerado en grupo), asimilables principalmente a las figuras de contratista de viñas y frutales, aparecen como en proceso de extinción en todos los sectores. La participación apenas alcanza al 1% de las unidades productivas en conjunto. La distribución es bastante heterogénea concentrando el sector Sur el 41% y 25% las fracciones en San Martín.

Las unidades sin mano de obra permanente constituyen el 10% de las del Periurbano y es este sector, el que concentra el 55% del grupo.

La modalidad de trabajo capitalizado con trabajo colectivo aparece como el conjunto más Regresivo con diferencias poco notables entre sectores. Esta forma tradicional de la viticultura cuyana fue perdiendo vigencia frente a nuevos modelos de gestión y a su paulatina desaparición, por retiro de estos actores y la falta de interés de los productores de mantenerlo vigente. Las razones de estos cambios pueden atribuirse al costo que implica compartir el ingreso por la producción de uvas (en la actualidad de mayor valor con estos agentes) y la relación de dependencia que la legislación actual asigna a esta figura laboral, lo cual no genera ventajas económicas al productor con respecto a un asalariado individual. Desde el punto de vista del contratista, la falta de recambio generacional impide conservar los contratos. Es en el sector Periurbano donde la extinción de la superficie es más aguda.

La tasa de reducción que sigue en importancia corresponde a las unidades de tipo *Farmers*. La superficie operada bajo esta modalidad creció mientras que su frecuencia se redujo en casi todos los sectores, atribuible al éxodo juvenil. Persisten y se extienden las unidades de mayor tamaño. Esta situación no se registra en el sector Lavalle donde tanto la frecuencia como la extensión del tipo perdieron participación.

Las que **no declaran mano de obra permanente**, pueden interpretarse de acuerdo a dos situaciones diferentes. Una corresponde a unidades productivas pequeñas, poco intensivas donde las necesidades de trabajo no son suficientes para incorporar trabajadores permanentes y la segunda puede corresponder a unidades de mayor envergadura que operan bajo sistemas de trabajo *tercerizado*, es decir recurren a un *cuadrillero* o empresa de servicios que provee el servicio de mano de obra. En casi todos los casos no se ha observado una reducción de la frecuencia de fincas, salvo en Lavalle. Paralelamente la superficie operada bajo esta modalidad creció en forma muy marcada, sobre todo en el sector Sur. Esto puede interpretarse como la reducción de las explotaciones enmarcadas en el primer caso (pequeñas y menos intensivas) y la expansión de las correspondientes al segundo caso (de mayores dimensiones y operadas por empresas de servicios). Solamente en el sector San Martín la superficie de este tipo se redujo y su frecuencia no es relevante.

Las formas **capitalizadas con personal asalariado** se perdieron en casi todos los sectores (39% en promedio), siendo más agudo en el Periurbano donde la disminución alcanza al 61%. En el sector Sur persiste el 91% y la superficie se expande, lo mismo que en San Martín. Dentro de este grupo se observa la mutación de sistemas asalariados puros hacia uno donde se combina el trabajo del productor con el de asalariados, siendo reproducido en casi todos los sectores. Las razones de estos cambios no se pueden explicar a partir de este análisis cuantitativo. Las variaciones de superficie de este tipo son en general positivas y leves, salvo en el Periurbano donde son negativas.

Las formas más familiares donde se excluye el trabajo no familiar asalariado son Menos Regresivas que el promedio general. Esta reducción es más marcada en el sector Periurbano, interpretado como consecuencia del avance urbano y fue en Lavalle donde crecieron un 20%. La superficie implantada de este tipo se redujo en el Periurbano pero creció en el Sur, lo que significa que persistieron aquellas de mayor superficie media. En sentido inverso este tipo creció en Lavalle y en el sector San Martín (por el crecimiento del sub tipo Productor con Familiar), con aumento de la superficie media del primero y reducción del segundo, sugiriendo en este caso, procesos de fraccionamiento tanto por venta como sucesorio.

En el sector Sur se observa el incremento de las unidades con Productor Solo.

## Especificidades locales

### Sector Periurbano

Se trata de un agro ecosistema diversificado donde conviven pequeñas explotaciones de distintas orientaciones junto con algunas unidades productivas, fundamentalmente vitícolas, de mayor envergadura. La proximidad al AMM y su mayor antigüedad le confieren atributos diferenciales tales como exhibir la menor superficie media, resultado de un mayor lapso histórico de subdivisiones parcelarias por herencia. Se revela un neto predominio del minifundio, el 59% de las unidades productivas son Muy Pequeñas y ocupan el 11% de la superficie. El 40% de los establecimientos Muy Pequeños de este territorio se localizan en este sector.

El 16% son fincas Pequeñas (lo que constituye el mínimo territorial), explicado por el predominio excluyente de las anteriores. Conviven en este agro ecosistema unidades productivas de mayores dimensiones, ubicadas en distritos y zonas más alejadas del AMM, predios de mayor envergadura, frecuentemente sedes de importantes firmas que consignan su superficie en el mismo, localizándose en realidad en otra zona. Esto se observa en Vistalba, Las Compuertas, Lunlunta y Russell.

El avance urbano explica la reducción de las fincas de Muy Pequeñas a Grandes y este sector es el que acusa la mayor retracción en estos estratos.

Es el ambiente más diversificado del Oasis Norte y como se expresó anteriormente predominan las Vitícolas, pero tanto las unidades Olivícolas como Frutícolas son relevantes. El 64% de las quintas del Oasis Norte se localizan en este sector y el 74% de los olivares. En superficie la concentración de Sistemas Olivícolas alcanza al 45%, indicando la presencia de muchos olivares de pequeñas dimensiones.

Si bien la pérdida de unidades productivas afecta a explotaciones de todos los sistemas productivos, son las correspondientes a Hortícolas las que más han caído con comportamiento Regresivo en ambos lapsos intercensales, persistiendo el 31%. Este fenómeno también puede atribuirse al cambio de uso por avance urbano. El mismo proceso lo exponen las unidades vitícolas de las cuales queda un remanente del 37%.

Las unidades Frutícolas y Mixto Frutícolas son Menos Regresivas. La superficie fue Dinámica en el primer lapso para luego retroceder, interpretado como resultado del cumplimiento del ciclo de estos frutales de carozo y la falta de reposición en las quintas.

La reducción de los tipos con sistemas colectivos de trabajo fue mayor que el promedio territorial. La mayor pérdida de las unidades capitalizadas con mano de obra permanente es también la más aguda de todo el territorio.

Esta zona es la que cuenta con mayor número de unidades sin mano de obra permanente, las cuales constituyen el 10% del total. Las unidades capitalizadas participan con el 47%, lo cual es inferior al promedio territorial, pero el 27% del total de este tipo.

## **Sector Lavalle**

Lavalle es el sector con mayor número de explotaciones. Reúne el 33% de las unidades productivas que ocupan el 34% de la superficie.

Las unidades Pequeñas configuran el 20% del total, valor máximo del territorio ya que el 37% de este estrato se ubica en Lavalle.

Las unidades Muy Pequeñas son Menos Regresivas que en el resto, persiste el 71% de estas unidades correspondiendo al valor máximo de persistencia. Lo mismo ocurre con las Pequeñas y Medianas. En los estratos Medianos grande y mayores los procesos son expansivos.

Si bien este sector concentra solamente el 4% de las unidades Olivícolas las mismas reúnen el 21% de la superficie de este sistema productivo, esto implica la presencia de olivares de grandes dimensiones a diferencia del Periurbano.

Las unidades vitícolas son Muy Regresivas en número y Regresivas Anticíclicas en superficie. Las causas de esta salida de producción pueden atribuirse al abandono por pérdida de competitividad de pequeñas unidades envejecidas, siendo este fenómeno más agudo en el primer tramo intercensal. El movimiento de las chacras fue Dinámico para luego tornarse Menos Regresivo y las superficies en cambio, fueron primero Regresivas y luego Dinámicas.

Si bien el número de olivares no es relevante en la estructura productiva, sí lo conforma la superficie ocupada del sistema Olivícola, el cual mantiene una expansión Muy Dinámica y sostenida. Algo semejante puede comentarse del Mixto Hortícola.

La superficie de sistemas Forestales también expone un ritmo decadente hasta casi la extinción.

Posee mayor porcentaje de unidades familiares no capitalizadas sin trabajo asalariado (33% del total) siendo este tipo característico de los distritos de Gustavo André y Costa de Araujo. Sin embargo, las empresas y establecimientos capitalizados operan el 82% de la superficie, superando el promedio y constituyendo el máximo en este territorio. Estos valores señalan la mayor polarización de unidades.

## **Sector Sur**

Es el más extenso y concentra el 35% de la superficie territorial implantada. Constituye un sector mixto, cuanto más alejado del río Mendoza es más reciente. Distritos antiguos como Perdriel se asemejan al sector Periurbano, aunque históricamente formaba una unidad con el resto. Las Pequeñas explotaciones se localizan en esta área mientras que en el resto se observa diversidad de tamaños con

presencia de grandes unidades en las porciones distales, como resultado del avance de la frontera agrícola.

La proporción de explotaciones Muy Pequeñas es la menor del territorio (26%), las Medianas constituyen el 26% del total, lo mismo sucede con las Mediano Grandes que forman parte del 15% del total y las Grandes el 10%. Este es el sector que cuenta con mayor proporción de fincas Medianas a Muy Grandes (excluyendo el oasis Uspallata).

Las ocupaciones de las unidades Grandes y Muy Grandes es la máxima del territorio, el 43% de las implantaciones se localiza en las Grandes y el 39% en Muy Grandes.

El proceso de polarización entre mayores y menores dimensiones ha sido agudo.

Este sector constituye un agro ecosistema especializado orientado hacia actividades vitícolas en unidades que oscilan entre valores medios a muy grandes con unidades Hortícolas menores a la media.

La superficie de las unidades de Mediano Grandes a Muy Grandes es Muy dinámica, mientras que el resto evidencia un comportamiento Regresivo Anticíclico.

Estas grandes unidades corresponden en su mayoría a explotaciones Vitícolas. Este sector es el menos diversificado del territorio y el 68% de la superficie está ocupada por explotaciones Vitícolas con el 40% de las unidades.

Se observa un importante crecimiento de las unidades Vitícolas en el primer tramo, valor que se invierte en el segundo con ritmo Muy Regresivo. Sin embargo, no se registra pérdida de superficie, sino un firme proceso expansivo acentuado en el segundo lapso. Es el único sector donde se expandieron las fincas Mixto Vitícolas.

Las chacras crecieron en forma Anticíclica en el primer tramo (con retracción de la superficie) para luego retroceder a un ritmo Menos Regresivo también en ocupación.

Está caracterizado por una agricultura capitalizada, operada con trabajo asalariado (el 63% de las unidades corresponden a este grupo) y complementado con unidades familiares, pero menos frecuentes que en otros sectores. Las primeras ocupan el 79% de la superficie, valor algo superior al promedio territorial.

La ocupación de las unidades familiares solamente alcanza el 6% de la superficie implantada, siendo el mínimo valor territorial.

## **Sector Uspallata**

Este valle cordillerano constituye una pequeña unidad netamente diferenciada de todas las anteriores tanto, por su estratificación como por sus sistemas productivos, que fueron mutando de una orientación Silvo-Pastoril hacia una Hortícola, con pocas explotaciones polarizadas en organización familiar y empresarial.

El primer tramo intercensal representa un periodo expansivo de las chacras y forestaciones para luego, retroceder resultando en un balance positivo. Mientras las superficies de las hortalizas continuaron su proceso expansivo, los sistemas Forestales no mantuvieron esta trayectoria.

En el otro extremo los sistemas asociados a un agro ecosistema Pastoril (forrajeros, ganaderos y mixto ganaderos) se comportaron como Muy Regresivos en número

pero Dinámicos en superficie, revelando un proceso de concentración y expansión de estas actividades.

## Sector San Martín

Si bien forma parte del Oasis Este mantiene semejanza con distritos aledaños de Lavalle como Costa de Araujo y Gustavo André con algunas diferencias observables.

La mayor superficie está ocupada por unidades Medianas (22%) y 19% son Mediano Grandes, las cuales mantienen una Dinámica Anticíclica positiva (es aquí donde este estrato creció más), lo mismo que las Muy Grandes.

Constituye el sector más especializado en viticultura (84% de las EAP son Vitícolas) pero con una ocupación (61%) inferior a la frecuencia. En sentido inverso las explotaciones hortícolas conforman el 7% pero ocupan el 11% señalando sus mayores dimensiones.

Los sistemas Vitícolas son Menos Regresivos que en el resto, tendiendo hacia una mayor especialización. Se observa asimismo una expansión de la superficie de sistemas Hortícolas, cuyo número es poco relevante.

En esta zona el grupo *Farmers* constituye el 8% del total, fenómeno que no se registra en los distritos aledaños de Lavalle. Solamente el 38% de las unidades productivas son capitalizadas con trabajo individual y estas ocupan el 72% de las implantaciones. Este valor es inferior al promedio y es el mínimo en este territorio. Las unidades sin mano de obra permanente son casi inexistentes.

## Procesos identificados

El territorio Oasis Norte de Mendoza conforma un agro ecosistema complejo y diversificado, además de manifestar un marcado dinamismo estructural. La pérdida de unidades productivas en el lapso 1988-2008 fue del 34%, dato de por sí significativo pero menos importante que el registrado en el Cinturón Verde. A pesar del retroceso, la superficie implantada presenta variaciones positivas del 6%. Esta aparente estabilidad no significa ausencia de cambios (observables visualmente en el territorio) sino desplazamientos, en general centrífugos, que compensan las pérdidas por cambio de uso de la tierra en zonas proximales, por nuevas implantaciones en unidades de mayor escala en la periferia del oasis.

El mayor tamaño de la unidad productiva evaluado a través de la superficie cultivada, constituye un importante factor de persistencia y cuanto menor sea esta dimensión, mayor ha sido la deserción registrada. Este hecho puede atribuirse a varias causas complementarias, interpretadas a partir del centro de atracción que constituye el AMM. Las unidades pequeñas son el resultado de un proceso histórico de fraccionamiento sucesorio y puede interpretarse su antigüedad, en función de relaciones de proximidad al área urbana de acuerdo al patrón de crecimiento del oasis y son asimismo, los terrenos más demandados por el crecimiento urbano, lo cual genera un incremento del valor de los terrenos. Esto significa en términos económicos un aumento de los costos de producción por el costo de oportunidad de la tierra y si bien, los mismos no se registran financieramente, juegan un papel determinante en las decisiones productivas de los actores. Este fenómeno se agudiza en las unidades con menor inversión productiva y de fácil relocalización como son las chacras

hortícolas, que fueron las que más perdieron ocupación territorial. La baja escala, frecuentemente por debajo de la unidad económica, reduce las expectativas y por lo tanto inversiones.

La expansión de la globalización a actividades primarias, iniciada a mediados de los 90, se observa en el crecimiento expansivo de las unidades Vitícolas en la zona pedemontana del sector Sur y su correlato espacial en el Periurbano (Vistalba y Las Compuertas). Las grandes expectativas generadas durante estos años, acerca de la rentabilidad de la producción de aceite de oliva, desencadenó procesos expansivos en otras zonas como Lavalle y el borde distal del Periurbano, mientras que el sector proximal del mismo, cedió este espacio a otros usos.

En Lavalle se observa una regresión de los establecimientos vitícolas, en general familiares y pequeños (por la falta de recambio generacional) frente a una población de productores envejecidos, el éxodo de jóvenes que perdieron su vocación agrícola y la presencia de problemas ambientales en ciertos sectores, específicamente degradación edáfica por salinización.

Se acentúa la polarización entre empresas capitalizadas, por un lado y empresas familiares por el otro tal como mencionan (Bocco, 1993) y (Welsh, 2009).

Otro fenómeno observado es la creciente proletarización de la mano de obra agrícola en unidades de mayores dimensiones. En este caso acompañados por la figura del propietario como productor, conviviendo con formas familiares donde este constituye el único trabajador permanente, en correspondencia con unidades de pequeña escala. El resto de las figuras tanto las que incorporan familiares remunerados o no remunerados, se encuentran en regresión. La mayor pérdida absoluta de explotaciones se ubica en unidades no familiares con personal asalariado, las cuales por su escala (las más reducidas), fueron incapaces de conservar su planta de personal y se transformaron en otras figuras incorporando personal eventual o desaparecieron.

Las formas familiares han ofrecido una mayor resistencia al paso de los años.

Al igual que lo observado en el Cinturón Verde, fruticultores y olivicultores crecieron durante la década de los 90, para luego estancarse. Estos valores pueden enmascarar dos procesos antagónicos: la pérdida de pequeños olivares muy antiguos de la zona próxima al AMM con la expansión de mayores unidades en los sectores más alejados.

La superficie media de casi todos los sistemas productivos aumentó delatando un proceso "*darwiniano*" de selección de los menos débiles. El valor creció de 11 ha a 17,5 ha en 20 años (59%).

Son las quintas de olivo las que más crecieron en valores medios ya que duplicaron su área media.

Los tipos organizativos con trabajo familiar permanente no remunerado caracterizan el 36% de las explotaciones (en el Cinturón Verde este valor corresponde al 40%) y crecieron en forma relativa, a partir del 32% registrado en 1988. Dentro de este tipo social las unidades con el productor como único trabajador estable son la figura casi excluyente.

Las formas contractuales (dentro de la cual se distingue el contratista de viñas y frutales) retrocedieron hasta la virtual extinción. Este fenómeno se interpreta como

consecuencia del retiro de los tradicionales contratistas y la falta de interés de los propietarios para mantener esta modalidad. En el caso de sistemas Hortícolas la interpretación es más compleja.

Pueden de esta forma vislumbrarse la acción de varios de los procesos territoriales mencionados. Uno de ellos es el avance urbano que desplaza las explotaciones más cercanas, antiguas y pequeñas que vieron crecer el valor inmobiliario de sus terrenos, comprometiendo la competitividad por crecimiento del costo de oportunidad de la tierra, agravado por el envejecimiento y falta de recambio por éxodo de jóvenes.

En el otro extremo la globalización y la transnacionalización del comercio que promueve unidades de mayor escala que son las únicas que, en términos absolutos, crecieron. En este caso no sobre las existentes sino por expansión del área cultivada.

Si bien las formas asalariadas son cada vez más características conviven con las familiares. La información no permite detectar procesos de fraccionamiento rural ya que la superficie media ha aumentado.

El conocimiento generado por este trabajo, de corte netamente cuantitativo, deberá ser continuado con estudios futuros donde se indaguen otros aspectos causales, trayectorias familiares como estudios de caso, entrevistas en profundidad y que exploren y alcancen a explicar las razones que conducen estos procesos. De esta forma se podrá contar con información complementaria que mejorará los aportes de dinámica y se estará en condiciones de formular escenarios futuros tanto tendenciales como deseados, necesarios para el diseño de políticas territoriales tendientes a una organización sustentable del espacio.

## **Agradecimiento**

A la Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas del Gobierno de Mendoza, por la provisión de las bases de datos para la realización del presente trabajo.

## **Referencias bibliográficas**

- Bocco, A. 1993. Tipología de productores en el agro mendocino. Mendoza, INSTECO. p. 84.
- Bocco, A., M. E. Van den Bosch y M.C. Ruiz 2014. Dinámica de los tipos sociales agrarios en la provincia de Mendoza. Años 1988-2008. Inédito.
- Conway, G. R. 1987. The properties of agroecosystems. *Agricultural Systems* 24: 5-117.
- Cumming, G. S., and G. Barnes. 2007. Characterizing land tenure dynamics by comparing spatial and temporal variation at multiple scales. *Landscape and Urban Planning* 83 (4):219-227.
- de Prada, J. D.; A. Degioanni; J. M. Cisneros; Galfioni, M. A.; Cantero G., A. 2012. Diseño y evaluación de propuestas de ordenamiento de territorio: la urbanización sobre tierras rurales. En: XLIII Reunión Anual de Economía Agraria, Corrientes, AAEA. 30 p.
- Folke, C.; S. Carpenter; T. Elmqvist; L. Gunderson; C. S. Holling; B. Walker. 2002. Resilience and sustainable development: building adaptive capacity in a world of transformations. *Ambio* 31 (5): 437-440.
- Furlani, M. E.; M. J. Gutiérrez. 2004. Visión sobre cambios territoriales y sociales en Mendoza. *Theomai*, 9.

- Glauben, T.; H. Tietje; C. Weiss. 2006. Agriculture on the move: exploring regional differences in farm exit rates in Western Germany. *Jahrbuch für Regionalwissenschaft*, 26 (1): 103-118.
- Gudiño de Muñoz, M. E.; B. Villegas de Lillo. 2001. Reconversión industrial en busca de la integración al mercado mundial: oasis del oeste argentino. *Cuadernos Geográficos* 31: 149-171.
- Hoekstra, A. Y. 2009. Human appropriation of natural capital: A comparison of ecological footprint and water footprint analysis. *Ecological Economics* 68 (7): 1963-1974.
- Holling, C. S. 1973. Resilience and stability of ecological systems. *Annual Review of Ecology and Systematics* 4: 1-12.
- Holling, C. S.; L. H. Gunderson. 2002. Resilience and adaptive cycles. En: H. Gunderson, C. S. Holling, ed. *Panarchy: understanding transformations in human and natural systems*. Washington, Island Press. Chapter 2, p. 25-62.
- Istenič, M. Č.; D. K. Hočevár. 2008. Intergenerational relationships on farms. En: *Neue Impulse in der Agrar- und Ernährungswirtschaft* 18. Jahrestagung der Österreichischen Gesellschaft für Agrarökonomie, (OGA). p. 119-120.
- Linck, T. 2006. La economía y la política de la apropiación de los territorios. *Revista del ALASRU* 3: 251-285.
- Luchia, C. 2004. Aportes teóricos sobre el rol de la propiedad comunal en la transición al capitalismo. *Mundo Agrario*, 5 (9). 23 p.
- Miranda, O.; S. Valenzuela; M. E. Van den Bosch. 2006. Caracterización de los sistemas productivos agropecuarios de Mendoza y San Juan. INTA. Inédito.
- Reboratti, C. 2011. Impactos de la expansión agropecuaria sobre la sociedad y el ambiente. En: Reboratti, C. (ed), *Agricultura, sociedad y ambiente. Miradas y conflictos*. Buenos Aires, FLACSO, Maestría en Estudios Sociales Agrarios. p. 163-180.
- Rembold, F. 2003. Land fragmentation and its impact in Central and Eastern European countries and the Commonwealth of Independent States. *Land Reform, Land Settlement and Cooperatives (FAO)*, (1): 82-89.
- Reyes, G. E. 2001. Principales teorías sobre desarrollo económico y social. *Nómadas*, 4, 23 p.
- Romero Calcerrada, R.; G. L.; W. Perry. 2004. The role of land abandonment in landscape dynamics in the SPA Encinares del río Alberche y Cofio, Central Spain, 1984-1999. *Landscape and Urban Planning*, 66 (4): 217-232.
- Schouten, M.; M. Van der Heide; W. Heijman. 2009. Resilience of social-ecological systems in European rural areas: theory and prospects. En: 113<sup>th</sup> EAAE Seminar "The role of knowledge, innovation and human capital in multifunctional agriculture and territorial rural development", Belgrade, Republic of Serbia, December 9-11
- Tapella, E. 2004. Reformas estructurales en Argentina y su impacto sobre la pequeña agricultura. ¿Nuevas ruralidades, nuevas políticas? *Estudios Sociológicos*, 22 (3): 669-700.
- Welsh, R. 2009. Farm and market structure, industrial regulation and rural community welfare: conceptual and methodological issues. *Agriculture and Human Values*, 26 (1): 21-28.
- Wrenn, D. H.; A. Sam; E. G. Irwin. 2012. Searching for the urban fringe: exploring spatio-temporal variations in the effect of distance versus local interactions on

residential land conversion using a conditionally- parametric discrete-time duration model. En: Agricultural and Applied Economics Association, AAEA Annual Meeting, Seattle, Washington, August 12-14. 48 p.

Zalazar, L.; E. Pérez Romagnoli. 1999. Transformaciones espaciales en el oasis norte de Mendoza. Las residencias secundarias en Vistalba, Luján. Boletín de Estudios Geográficos, 29 (95): 145-163.

Durante los últimos treinta años el agro ecosistema de la Provincia de Mendoza ha sido objeto de profundas transformaciones estructurales como resultado de procesos de diversa índole. Los cambios en los sistemas de producción de las explotaciones agropecuarias son evaluados a partir del análisis de los Censos Nacionales Agropecuarios de 1988, 2002 y 2008 con la intención de exponer la magnitud y el sentido de las modificaciones - muchas veces no tan evidentes - en los departamentos que configuran el territorio provincial, intentando interpretar las causas que los indujeron. La identificación de estos procesos constituye una herramienta para la toma de decisiones a nivel territorial, aplicable asimismo como insumo en análisis prospectivo.

**ISBN 978-987-521-756-0**

ISBN 978-987-521-756-0



Ministerio de Agroindustria  
Presidencia de la Nación