

# Implementación de cooperativas de producción en tres grupos de pequeños productores porcinos del norte de Buenos Aires

Autores: Senigagliesi, Carlos; Patitucci Ángel; Elustondo, Luciana; Calcaterra Carlos; Fillat Francisco; Fariña, Leandro; Bevacqua Franco; Lisa Juan Carlos; Lingua Matías.

Instituciones: UNNOBA, INTA EEA Rojas.

Lugar de trabajo: Los relevamientos de datos fueron realizados en la ciudad de Junín, Chacabuco y Pergamino, ciudades donde funcionan los grupos de trabajo. El procesamiento de la información y análisis de la misma se realizó en el Campo Experimental de la UNNOBA 34°28'50.57" S 60°52'28.92" O.

## INTRODUCCION

La producción de cerdos en la Argentina se desarrolla actualmente de forma complementaria a la agricultura, como diversificación de riesgos e ingresos y como agregado de valor con la transformación de grano en carne. Gran porcentaje de los establecimientos son pequeños y medianos, los cuales poseen entre 11 y 100 madres. Los problemas que estos establecimientos enfrentan no son pocos e incluyen baja productividad física y eficiencia productiva, baja gestión empresarial, programas de manejo inadecuados, deficiencia en las instalaciones, problemas de contaminación ambiental y finalmente de inserción comercial por baja escala. Estas dificultades poseen mejores posibilidades de resolverse cuando los productores forman parte de empresas asociativas o se integran con otros. Hay muchas experiencias en marcha que han logrado beneficios a corto, mediano y largo plazo especialmente en cuanto al aumento de escala y la mejora de la rentabilidad, avanzando en la cadena productiva y por ende escalando en el negocio.



## OBJETIVOS

Evaluar la factibilidad de implementar cooperativas en grupos de pequeños productores porcinos y la eficiencia de sus actuales sistemas productivos.

## IMPORTANCIA

Para pequeños productores de esta región, la actividad porcina constituye una alternativa para mejorar los ingresos familiares, los que son insuficientes solo con agricultura. Si bien el asociativismo es una herramienta adecuada para el aumento de escala, por diferentes motivos su adopción presenta múltiples dificultades.

## METODOLOGIA

Talleres para diagnosticar objetivos y funcionamiento de cada grupo. Análisis técnico y económico de los sistemas de producción caracterizados a partir de encuestas individuales. Reuniones conjuntas para capacitar sobre el funcionamiento cooperativo.

## AVANCES

### a) Sobre asociativismo

Grupo Chacabuco: Constituido por 33 productores; reúnen unas 1.000 madres y producen capones para el consumo local. Han logrado un funcionamiento grupal aceptable, aunque con muchos aspectos a mejorar (hay mucha disparidad entre los asociados en cuanto a la participación en el grupo). La forma jurídica actual es una Asociación sin fines de lucro, con personería jurídica y cumplimiento de los requisitos reglamentarios, estando en análisis la constitución de una Cooperativa para lo cual se les ha brindado capacitación. Las acciones conjuntas que vienen realizando son:

-Compra de núcleos para elaboración de raciones y de insumos veterinarios.

-Provisión de semen, mediante un centro de extracción propio.

-Transacciones entre algunos integrantes del grupo (compra/intercambio de alimentos, ventas en conjunto), que no responden a una planificación grupal.

-Asistencia a congresos y eventos con finalidad de capacitación (ejemplo a Fericerdo).

A futuro se proyecta la construcción de un criadero de "abuelas" para la provisión de hembras de genética uniforme entre todos los asociados (proyecto elaborado), una planta de alimentos balanceados y la oferta planificada de la producción del grupo mediante el ordenamiento de las pariciones.

Grupo Pergamino: Constituido por 10 productores que reúnen 500 madres, con sistemas de producción muy diversos, desde producción de capones, lechones y la integración con carnicería. Se formó en el seno de AFA filial Pergamino y en 2015 obtuvieron la forma jurídica de Cooperativa. El objetivo inicial fue la construcción de una unidad de cría común, la cual no se concretó. Por este motivo y otros, el funcionamiento del grupo fue disminuyendo a pesar de múltiples intentos de revitalizarlo.

Grupo Junín: Al inicio del proyecto, en 2017, el grupo se disolvió, no siendo posible su reconstitución.

b) Sobre los sistemas de producción. Se distinguen dos modelos predominantes:

M1: tienen entre 30 a 45 madres con maternidad y gestación a campo y recría-engorde confinado, bajo número de formulaciones de alimentos, con esquema sanitario básico. Con una eficiencia de 14-16 capones/madre/año, obtienen un margen bruto por madre/año de \$12.805 (u\$s 623). Las ventas se realizan principalmente a intermediarios.

M2: de 50 a 100 madres, con todas las etapas productivas confinadas. Poseen equipamiento para la confección de alimentos realizando formulaciones para cada categoría y un plan sanitario satisfactorio. Con una eficiencia de 16-18 capones/madre/año, obtienen un margen bruto por madre\*año de \$16.306 (u\$s 794). Es común la venta a matarifes y frigoríficos.



## COMENTARIOS FINALES

La producción porcina es muy adecuada para mejorar los ingresos de los pequeños productores. Sin embargo, los sistemas de producción existentes deben mejorar la eficiencia productiva, la rentabilidad y la calidad, para lo cual se requieren inversiones y cambios en la forma de comercialización, los que solo son posibles disponiendo de escala. A pesar que el sistema cooperativo permite alcanzar la escala necesaria, su implementación es muy difícil por la idiosincrasia de los productores y su escasa formación en asociativismo. Los avances obtenidos en uno solo de los grupos son incipientes y parciales, requiriéndose un mayor apoyo de las instituciones e incentivos especiales (crediticios, menores cargas impositivas) para que estos productores logren organizarse y funcionar en forma asociativa.