

Innovación y crecimiento en el sector agropecuario

Problemáticas de la innovación en la producción familiar de té en Misiones

Innovation and growth in the agricultural sector
Problems of innovation in the family production of tea in Misiones

Giancola, Silvana*; **Lavecini, Valeria****; **Aiassa, Jorge****; **Fontana, Humberto****; **Di Giano, Silvana*****; **Calvo, Sonia******; **Gatti, Nicolás***; **Rabaglio, Marcelo***; **Da Riva, Mariano******

*Instituto de Economía. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA)

**EEA Cerro Azul, Misiones. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA)

***Investigadora independiente

****Economía General y Agraria. Facultad de Ciencias Agropecuarias. Universidad Nacional de Córdoba.

contacto: scalvo@agro.uncor.edu

Resumen

La Provincia de Misiones es la principal productora de té en Argentina. A nivel primario se observan diferencias de rendimientos por hectárea superiores al 250% entre productores de niveles tecnológicos bajos y altos, no explicadas por cuestiones agroecológicas. El objetivo fue indagar los factores limitantes de la adopción de tecnología (en siembra, manejo del cultivo y cosecha) de productores pequeños y medianos de té mediante un enfoque cualitativo (técnica de grupos focales). Entre las limitantes de adopción de tecnologías se detectan restricciones económicas y de conocimiento. Asimismo, se menciona asimetría comercial entre productores y las empresas procesadoras de té, ausencia del Estado y debilidad organizacional.

Clasificación JEL: Q0, Q16, O31.

Palabras clave: té, tecnologías, limitantes de adopción, Misiones.

Recibido: 10/2016 Aceptado: 27/12/2016

Abstract

The Province of Misiones is the main producer of tea in Argentina. At the primary level there are differences in yields per hectare above 250% between producers of low and high technological levels, not explained by agroecological issues. The objective was to investigate the limiting factors of the adoption of technology (in sowing, crop management and harvest) of small and medium producers of tea through a qualitative approach (focus group technique). Among the constraints of adopting technologies are economic and knowledge constraints. Likewise, commercial asymmetry between producers and tea processing companies, absence of the State and organizational weakness are mentioned.

JEL Classification: Q0, Q16, O31.

Key words: Tea, technologies, adoption limits, Misiones.

1. Introducción

El té constituye un cultivo tradicional de la provincia de Misiones (Argentina). El 95% de la superficie sembrada a nivel nacional (38.266 ha) se realiza en la provincia citada alcanzando un volumen de 415.364 toneladas a nivel nacional en la campaña 2010/11 (Ministerio Agricultura Ganadería y Pesca, 2012). La principal zona productora se encuentra en el centro este de Misiones. Esta región comprende los departamentos Cainguás, Oberá, Leandro N. Alem, 25 de Mayo y San Javier que concentran el 77% de la superficie sembrada con té en la provincia (2010/11). Cabe destacar que sólo los departamentos Cainguás y Oberá representan en conjunto más del 65% del total sembrado. En esta zona se observa la mayor concentración de plantas elaboradoras de té (Lysiak, 2012).

Es importante resaltar que el 92% de las Explotaciones Agropecuarias (EAPs) con plantaciones de té producen además el cultivo de yerba mate (Censo Nacional Agropecuario (CNA) 2002). La mayor parte de la producción primaria se concentra en pequeños productores con menos de 10 hectáreas de té. Según estimaciones de Lysiak (2012), la participación de este estrato de productores representa el 74% de la superficie implantada.

La provincia de Misiones históricamente fue y es una de las principales zonas productoras de té del país. A pesar de ello, se observan diferencias de rendimiento entre productores de una misma zona. La diferencia de productividad (rendimientos por hectárea) entre los niveles tecnológicos bajos y altos, no explicadas por cuestiones agroecológicas, supera el 250%. Por lo anterior, adquiere especial interés la identificación del origen y la naturaleza de las razones que afectan la adopción de tecnología de productores pequeños y medianos tealeros – a partir de herramientas metodológicas participativas – , a fin de diseñar estrategias específicas de intervención.

1. Esta presentación forma parte de un trabajo más extenso (Problemáticas de la innovación en la producción familiar de té en Misiones realizado por INTA y FCA (UNC) en el marco de un Convenio entre las dos instituciones.

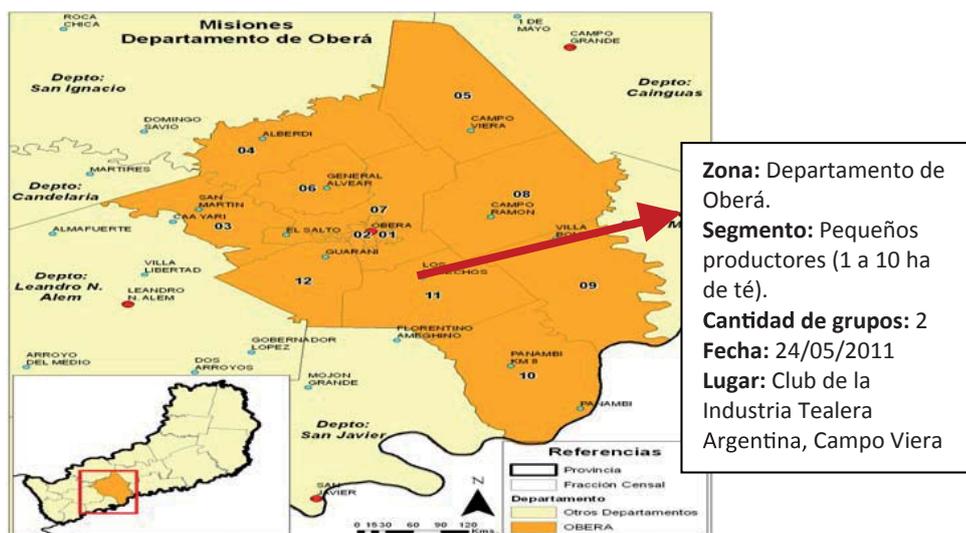
2. Metodología

El eje metodológico de este trabajo se fundamenta en la investigación o metodología cualitativa aplicando la técnica de grupos focales o grupos de discusión (Petracci, 2004; Vasilachis de Gialdino, 1992). Esta herramienta permite enfocar un tema o problema de manera exhaustiva explorando los conocimientos, prácticas y opiniones, no solo en el sentido de examinar lo que la gente piensa sino también cómo y por qué piensa como piensa (Kitzinger, 1995). En esta línea de trabajo se presentan como aporte metodológico y de avance de resultados, múltiples causas que afectan la adopción de tecnología en la producción de caña de azúcar en Tucumán (Giancola et al., 2012), en yerba mate en Misiones (Mayol et al., 2013), en las cucurbitáceas en Chaco (Moreno et al., 2013), en algodón de Formosa (Giancola et al., 2015); en la ganadería bovina de Corrientes (Giancola et al., 2013), de Cuenca del Salado (Nemos et al., 2013), de Formosa (Giancola et al., 2014), Chaco (Ondo Misi et al., 2015). Y en agricultura de cosecha en La Pampa (Calvo et al., 2014), en San Luis (Bonatti et al., 2014), en Chaco (Gesualdo et al., 2015).

Para abordar la identificación de los factores que afectan la adopción de tecnología en la producción de té en Misiones se trabajó en tres etapas. La primera, de focalización de área y población objeto, la segunda, de descripción de perfiles tecnológicos e identificación de tecnologías críticas con técnicos referentes. La tercera etapa contempla la investigación cualitativa, mediante la técnica de grupos focales, con productores tealeros con el objetivo de recabar las causas que afectan la adopción de tecnología. Por último, se procesó y analizó la información.

Focalización de zona agroecológica y población objeto de estudio. La focalización se sustentó principalmente en el análisis de los Establecimientos Agropecuarios Productivos (EAPs) (CNA, 2002) seleccionándose la Zona Centro en función de la mayor superficie y el mayor número de EAPs dedicados a esa actividad. Se seleccionaron explotaciones (chacras) cuya superficie implantada con té no fuera mayor a 10 ha. las cuales representan un 90% del total de las EAPs y casi un 60% de la superficie con té en la ZAH considerada.

Mapa 1. Campo Viera, Departamento Oberá. Misiones. Grupos focales.



Fuente: elaboración propia en base cartografía del Atlas de Suelos de la República Argentina publicado por ArgenINTA, INTA y Aeroterra,S

La *identificación de las tecnologías críticas*² se realizó mediante talleres participativos participativos (se realizaron dos, uno en la localidad de Cerro Azul y otro en la ciudad de Oberá, agosto de 2010) con reconocidos profesionales del sector tealero de la provincia de Misiones. El trabajo se basa en caracterizar la situación tecnológica-productiva y organizacional de los productores, clasificados en tres niveles tecnológicos (NT), Bajo (NTB), Medio (NTM) y Alto (NTA), en base a los rendimientos (expresados en toneladas por hectárea y por año) asociados con sus respectivos paquetes tecnológicos, por ZAH. Esta etapa culminó con la identificación de 18 tecnologías críticas.

Tabla 1: Misiones. Brecha de rendimiento (kg/ha/año) en la producción de té

	Nivel tecnológico (NT)	Zona Centro
Productividad (en kg/ha/año de brote)	NTB	5,5
	NTM	10
	NTA	20
Brecha de Rendimiento entre NTA y NTB		264%

Fuente: elaboración propia.

Investigación cualitativa. Técnica de grupos focales, con productores tealeros. Finalizada la etapa anterior se procedió a la investigación cualitativa con los productores – grupos focales- con el objeto de indagar los factores que afectan la adopción de tecnología, en especial las identificadas como críticas por los referentes técnicos. La información se recolectó a partir de una “guía de pautas” conformada por una secuencia de preguntas orientadoras para el moderador del grupo. Se realizaron 2 grupos focales (11 productores), en la localidad de Campo Viera, departamento de Oberá.

Procesamiento de información y análisis. El análisis de la información obtenida (desgrabaciones) de los grupos focales –donde se separan los dichos textuales de los productores “verbatisms” de la reflexión del analista- se estructuró de la siguiente manera:

- La comprensión del contexto en el que se desarrolla la actividad en la región.
- La información inducida o guiada de cada tecnología crítica señalada por los técnicos
- El accionar de la asistencia técnica en cada región, enfatizando la visión de los productores respecto del INTA.

2. Una tecnología crítica (TC) se define por su impacto significativo sobre la productividad, calidad, aspectos sociales y ambientales.

3. Resultados

En primer lugar, se presenta el análisis contextual. En segundo lugar, se explicita la síntesis elaborada por el equipo de investigación en función de las respuestas de los productores. Finalmente, se expone la visión de los productores sobre la asistencia técnica.

3.1. Análisis contextual

Del análisis del contexto surgen tres ejes: el arraigo y tradición que implica la actividad, la identidad como pequeños productores tealeros y los problemas que enfrentan ligados a los costos, comercialización, organización y relación con el Estado.

Arraigo y tradición... La noción de “herencia familiar” resulta de gran importancia. El trabajo en la chacra, la pasión por la agricultura, el sentimiento que lo que se produce se consume en todo el mundo y la idea de que la actividad fue una fuente de progreso en la zona, constituyen la esencia misma de la actividad productiva. Sus chacras poseen diversas producciones: yerba mate, té, huerta, granja, etc. Sin embargo, se percibe cierta identidad y orgullo con la producción tealera. Para la mayoría de los productores la yerba mate y el té son los principales cultivos de renta y ocupan la mayor superficie utilizada. Como contrapartida de esta relación emocional con el té, se destacan las barreras de salida que este cultivo presenta para los productores, ya que la eliminación de las plantas de té y su reemplazo por otro cultivo representan un costo inviable para esta escala de productores, quienes deben continuar con la actividad a pesar de no percibir una rentabilidad satisfactoria.

“Lo que producimos, lo consumen en todo el mundo. Por otro lado producir té es una tradición en Misiones y no se hace en otro lugar del país, sólo producimos en Misiones y Corrientes”.

“Mis padres vivieron del té toda la vida. Es una tradición o herencia familiar”.

“Es un costo muy grande”.

Identidad de los productores. A lo largo de las conversaciones es posible advertir características del pequeño agricultor misionero. Son unidades domésticas donde el trabajo familiar es el eje de las relaciones de producción tanto por su importancia como porque en torno a él se organiza el resto de las relaciones de producción. Estas relaciones de trabajo no excluyen la contratación temporal de un número reducido de personas ajenas al núcleo familiar, especialmente en las épocas de cosecha donde algunos de los productores contratan además los servicios de maquinaria. Expresan sin embargo, que los ingresos que obtienen no son suficientes para pagar el personal. Mencionan estas características para diferenciarse de los productores capitalizados, autodenominándose “el chiquitaje”.

“No se justifica contratar un personal por la inversión que se hace y el gasto”.

“Uno ve el avance que tienen todas las empresas que se agrandan y los colonos quedamos ahí con 25-30 has que hacemos solos o no se puede hacer, se trabaja con la familia, obrero no se puede mantener”.

“...de 20 has. ponele 5.000 pesos eso tengo que dividir por 12 meses... vivir significa que la canasta familiar son 5.000 pesos mensual para una familia, el marginado somos los que trabajamos la tierra, los pequeños productores”.

Por otra parte, se advierte una percepción fuertemente negativa y pesimista respecto del presente y el futuro de la producción tealera. Esto fundamentalmente debido a la relación costos de producción – precios de venta de la cosecha de té y la profunda dependencia del productor respecto de la planta elaboradora, que compra su producción.

“...vamos a la ciudad grande donde haya alguna changa para hacer”.

Problemas que afectan la actividad. Se reconoce una importante mejora en rindes y productividad a partir de la incorporación de tecnología en los últimos años: máquinas y herramientas que redujeron el trabajo humano

físico en cosecha y poda; abonos y fertilizantes que incrementaron la brotación en las plantas; acceso al té clonal que permitió perfeccionar la siembra, etc. Sin embargo, esto no permitió superar la vulnerabilidad frente a las plantas elaboradoras de té. Los productores coinciden en que cada 8 o 10 años se incrementa el precio del té cosechado. Indican que cuando el precio del producto permanece bajo, los productores con los años abandonan los teales. Las plantas elaboradoras perciben que empieza a disminuir la producción y actúan promoviendo un aumento del precio para evitar que el productor abandone la actividad. Aquí sucede lo que ellos llaman “te endulzan nuevamente”.

“Cuando (los secaderos compradores de la cosecha de té) ven que el productor está en las últimas, a abandonar el tesal, lo endulzan (aumentando el precio a pagar por la materia prima) un año para que reaccione y después de vuelta le van tirando. Por eso hay productores que empiezan a buscar otras alternativas, porque saben que con el té hace muchos años que están con el mismo cuento. Pero buscar otra alternativa dentro del teal es muy difícil, terminar con el té es difícil y caro, no se puede buscar una alternativa dentro del tesal”.

Los productores tealeros destacan reiteradamente su fuerte dependencia respecto de los “secaderos” que compran su producción. Se trata de un grupo reducido de “secaderos” compradores, que establece el precio, generalmente pagando con cheques a largo plazo, e incluso muchas veces incumpliendo con las normativas y los acuerdos de precio fijados por los organismos oficiales. Así, estas plantas poseen la suficiente discrecionalidad como para rechazar la compra de té o aplicar importantes descuentos a la producción considerándola de baja calidad. Este asunto remite a un tema doblemente complejo debido a que, por un lado, el té es un producto altamente perecedero (lo que demanda un rápido ingreso para su procesamiento), y por otra parte, las plantas elaboradoras administran el otorgamiento de turnos para ingresos y descargas del té cosechado en épocas “pico” (muchas veces las demoras y retrasos en ingresos y descargas traducen significativas mermas en los rendimientos

del té entregado por el colono). Otro factor que incrementa la vulnerabilidad del productor tealero remite al propio desarrollo biológico del cultivo del té.

“El té es un producto que llega el momento, y tenés que cosecharlo; no es como la yerba que puede quedar un mes o un año la planta, vos (al té) lo dejás pasar una semana y se madura y ya no sirve más”.

El pequeño productor no logra la escala suficiente como para sostener su producción con rentabilidad y dado que quitar el teal implica un elevado costo, a lo largo de los últimos 15 años se comenzaron a implementar diversas estrategias: la tercerización de las cosechas, mediante el arrendamiento de los lotes de té (abandonando la producción directa sin vender la tierra y convirtiéndose en pequeños rentistas); la contratación de maquinarias para cosecha; la conformación de cooperativas, asociaciones, consorcios, etc. De alguna manera, el pequeño productor dueño del teal arrienda y se olvida de todo, “se acaban los dolores de cabeza”. A diferencia del colono, los arrendatarios, que generalmente son dueños de máquinas cosechadoras y transportes (o plantas elaboradoras), poseen un nivel de capitalización que les permite mantener personal estable durante todo el año.

“Hace 10-15 años que se comenzaron a arrendar los tesales”.

“El que arrienda hace todas las actividades de la zafra, poda, abonada, limpieza, herbicida; el productor no hace ninguna actividad en el té”.

“El que tiene té, también tiene yerba, aves (etc.). El té le saca tiempo y no puede hacer otras cosas, entonces arrienda y allí puede hacer otras cosas”.

“Con el tesal arrendado vienen las cosechadoras grandes y en dos días hacen el servicio, el productor se ahorra el gasto del personal”.

Como una de las posibles herramientas para mantener la agricultura familiar tealera, los productores destacan el asociativismo y la or-

ganización cooperativa (compartir maquinaria, comercializar grupalmente para obtener mejores precios en insumos y productos, lograr representación del sector, etc.) aunque se reconoce que al presente, las organizaciones son débiles y deben fortalecerse.

“La solución son cooperativas, aunque sea pequeñas, pero bien respaldadas y que el gobierno financie y nos ayude, pero no que subsidie, el subsidio es malo, nosotros queremos que nos ayude, pagamos”.

Por último, existe una visión crítica respecto de la acción de los gobiernos. Se asocia el problema de la escasez de mano de obra a la proliferación de planes sociales. Se exige más y mejor asistencia técnica y financiamiento, se reclama mayor control sobre las plantas elaboradoras, para que se pague el precio fijado en acuerdos oficiales y se advierte la ausencia de una política genuina que favorezca al pequeño productor tealero. En la misma línea, se destaca que no hay representación del pequeño productor en los principales órganos de decisión.

“El problema es que se lastima un obrero en negro en tu chacra, él te denuncia y te quedas en cero; vienen los abogados y te quitan todo”. “El obrero está muy bien cubierto”.

“Por eso necesitamos una política verdaderamente para el pequeño productor”.

“...acá carecemos de un problema muy serio, no hay organizaciones, no somos capaces de fortalecer las organizaciones y ser representativos, nos sucedió con el INYM, ¿sabe quiénes lo hicieron? (al Instituto Nacional Yerba Mate) nosotros, ¿y tenemos representantes en el INYM?”.

3.2. Identificación y análisis de factores que afectan la adopción de tecnologías críticas

Los factores determinantes de adopción de las tecnologías críticas se encuadraron en etapas del proceso de producción de té (Tabla 2). Cada tecnología crítica se presenta en una síntesis que comprende el conocimiento y uso por parte de los productores y causas que afectan la adopción.

Asimismo, se explicitan algunos de los “verbatims” o “dichos” de los productores.

Tabla 2. Misiones (Argentina).
Tecnologías críticas seleccionadas

Etapa	Tecnología crítica
Siembra o Plantación	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de Materiales Genéticos Mejorados –Cultivares clonales
Manejo del Cultivo	<ul style="list-style-type: none"> • Fertilización completa (Nitrógeno, Fósforo, Potasio - NPK) • Poda fuerte o periódica
Cosecha y post-cosecha	<ul style="list-style-type: none"> • Máquina cosechadora automotriz con sierra, a granel • Transporte de los brotes a granel

Fuente: elaboración propia

Etapa siembra o plantación.

Tecnología crítica: Uso de Materiales Genéticos Mejorados – Cultivares clonales

Síntesis: Existe conocimiento parcial de la tecnología de materiales genéticos mejorados (clones³) y su impacto. Su adopción es baja, debido a la imposibilidad de expansión del área de cultivo a nivel predial y a factores económicos.

“No tenemos espacio para plantar tampoco”.

“...actualmente plantar sale 20.000 pesos la hectárea”.

Se detecta desconocimiento respecto del precio de mercado del clon y del costo total de la implantación. Al indagar respecto del origen de los clones adquiridos en viveros los productores mencionan que no existe una certificación que avale el origen, es decir no tienen certezas de la procedencia de los mismos. Se manifiesta una necesidad de fortalecimiento de las cooperativas como protagonistas de una línea de apoyo que propicie el acceso al té clonal para este segmento de productores.

3. Se entiende por cultivar o clon al conjunto de plantas obtenidas a partir de una planta madre sobresaliente en cuanto a: rendimiento, tolerancia a frío, a sequía, a plagas, enfermedades, capacidad fermentativa, entre otras.

“Una que brota mejor más rápido y es más parejo” “Por la calidad”.

“Pesa más, parece”. “Es más pesado”. (asociado a rendimiento)

“Seguridad nada”. “Ese es el curro”. “No sabes (cuál es clon y cuál no)”.

Etapa: manejo del cultivo

A) Tecnología crítica: Fertilización completa Nitrógeno (N), Fósforo, (P) Potasio (K)

Síntesis: La aplicación de fertilizantes (NPK) es baja. Se asocia la fertilización a otro tipo de compuestos, en particular, a la urea (nitrógeno) por ser el insumo que le suministra la planta elaboradora (secadoras). A su vez, este suministro de urea les genera cierta dependencia ya que es difícil obtener otra financiación que no sea el adelanto del fertilizante por las plantas elaboradoras. Otros productores manifiestan la importancia de aplicar abonos orgánicos.

“Hay diferencia porque el que no fertiliza no cosecha y el que fertiliza tiene un brote nuevo y tierno y todo depende del fertilizante que usas”.

“... para tener un criterio una política coherente con el medio ambiente y todo tendríamos que dejar de usar eso (abono químico) y usar abono orgánico”.

“Yo hice unas 2 ha, cuando criaba pollos, le puse abono de pollo, y dio resultado”.

“Yo en una época traje expeller de tung y eso anduvo bien”.

“Vos tenés que saber qué clase de abono tenés que pedir en el secadero, urea, triple 15, anteriormente se ponía urea”.

“Yo cada año compro por mi cuenta el fertilizante. Compro urea o nitro doble, mezcla, pero siempre compro por mi cuenta...”.

“Pero no todo los años se podía poner fertilizante, depende del precio y los secaderos, como estaba la situación económica”.

“Pero después está el otro enganche, si yo hago solo y no tengo secadero que me reciba, entonces cuando haya mucha producción los secaderos no me van a recibir. Pero si yo al hacer el compromiso con el secadero de que ellos me dan \$25.000 o \$30.000 en fertilizante ellos se ven obligados a comprarme la materia prima para cobrarse, por eso también el colono ve esa parte, ya se basa en eso porque el año pasado y éste año recorrimos todos los secaderos para entregar el té, y nos pasó así, perdimos, alguno tiro al suelo y son todos costo”.

B) Tecnología crítica: Poda Fuerte o Periódica

Síntesis. La poda⁴ es una práctica imprescindible para una producción sustentable, conocidas por todos los productores. Existen diversas causas que afectan su adopción. Entre ellas, la confusión respecto de la periodicidad y la herramienta adecuada, el costo de la poda en relación a la baja rentabilidad de la actividad y la falta de acceso a la maquinaria.

“Cada uno hace su experiencia, va probando de acuerdo a los costos, con los que es más fácil, uno siempre busca la forma más fácil o más rápida”.

“No es que si o si cada 8-10 años hay que rebajar si es que la planta necesita el rebaje o no, no haces una costumbre de que cada 8 años rebajás”.

“Después del rebaje se cosecha pero no hay rinde, el segundo, rinde más que el primero, y así va aumentando, hasta que la planta se forma bien”.

“...a la que usted quiere, conviene dejarla más bajo posible”.

“En mi casa se hizo una, no me acuerdo más, mirá, hace 15 años y de allí”.

4. El objetivo general de la poda es eliminar los tallos cortos y duros que se han formado por podar y cosechar a la misma altura todos los años. A su vez, esto es importante porque permite ensanchar la copa y aumentar la superficie de cosecha facilitando esta última.

no se hizo más, después cada año se hace poda liviana nomás”.

“Yo hace 4 años hice una poda no fuerte pero esa que le llaman, medio pelo, sacar todo lo que es hoja, gajos”.

“El rebaje fuerte, fuerte se le hace a 50 cm yo le hice a 60 cm y de ahí tendría que dejar por lo menos 5 años para volver a hacer otra poda. Ahí vino el técnico y me hizo pasar el corte por sobre la poda fuerte”.

Etapa cosecha y post-cosecha

A) Tecnología crítica: Máquina cosechadora automotriz con sierra, a granel

Síntesis. La cosechadora a granel es un factor determinante en la reducción de costos en la cosecha, transporte y recepción del brote en la planta elaboradora. Los productores coinciden en la mejor calidad de brote obtenida con la cosechadora de sierra, pero adjudican a la de machetes, menores gastos de mantenimiento y mayor capacidad de trabajo. La elección del sistema de cosecha responde a la preferencia de las plantas elaboradoras, en general, a por pagar por volumen y no por calidad de brote. Esto resulta en un factor decisivo para los productores al momento de elegir la sierra sin fin o máquina “macheteadora”.

“...no sé si en kilos hay diferencia, en calidad hay diferencia, cuida mejor la planta y mejor calidad, en kilos totales no hay diferencia”.

“...no tengo máquina, me hacen el servicio, a machete con ponchada”.

“Aparte que el secadero no puede separar el té, porque si un productor le trae a machete y otro le trae a sierra pone todo junto y allá sale todo lo mismo”.

“...la sierra si vos vas muy rápido o agarras un pozo o desnivel se entierra agarra un palo y se rompe el diente, entonces tenés que parar, desarmar la máquina, soldar el diente porque si no te queda un caminito en el medio”.

“A machete hay una ventaja porque vos le bajas y no rompe, porque es una planchuela, y vos le podés bajar y si no es delicada, limpia la planta, y te rinde. Y no tenés problema en que te rompa la sierra...Entonces siempre tenés que cosechar y sale de mejor calidad con la a machete”.

B) Tecnología crítica: Transporte de los brotes a granel

Síntesis. El transporte del brote de té a granel⁵ ha resultado en una reducción del costo de la mano de obra y un aumento en la calidad del producto final. Esto último sujeto a la utilización adecuada de la capacidad de transporte. Sin embargo, aquellos que tienen otro sistema de transporte consideran que implementar el sistema a granel requiere una elevada inversión que no se refleja en los beneficios. A pesar de las ventajas, los productores señalan que no existen incentivos en la comercialización de té de mayor calidad ya que las plantas elaboradoras mezclan el té recibido y pagan por volumen. Asimismo, se menciona que de esta manera es imposible certificar el producto y tener incentivos para aumentar la calidad.

“...el transporte a granel abarata mucho porque no se usa ponchada y mermás un personal hasta ahora y la calidad del brote es mejor porque no se compacta tanto”.

“Aparte es más rápida la cosecha no perdés tiempo en colocar ponchada, vos cosechas, llenas el canasto arrimas el camión descargás, son cinco minutos, te vas; y con la ponchada te lleva diez, quince minutos, encima tenés que descargar la máquina, acomodar y empiezan a hablar uno y otro”.

“Supuestamente cuando se tenía a machete y al que cambiaba a sierra iban

5. Históricamente, se realizaba la “ponchada” del té que implica el armado de fardos o paquetes de brotes cosechados. Esto requería mano de obra para el armado de los paquetes y la descarga en la planta elaboradora. A su vez, disminuye notoriamente el maltrato hacia el brote cosechado dado que no se “pisotean” los mismos.

a pagar más, y al que tenían a granel mas pero hoy es todo el mismo precio, la de sierra, machete y granel, porque se mezcla todo”.

“La certificación no cuenta porque van todo al mismo canasto, mezclan el brote certificado y no certificado mezclan todo, 1, 2 y 3 calidad y el brote colorado y secan todo junto”.

“Yo tengo 15 ha de té, me sale \$50.000 para hacerla a granel, tengo el tractor grande, si voy hacer un buen granel y todo lo que tengo que hacer en el camión, modificar la carrocería, me sale \$20.000, o sea yo para invertir tengo que poner \$70.000, yo no voy a recuperar eso ni en 10 años, entonces yo sigo de la misma manera”.

3.3. Asistencia técnica a los productores

En relación a la asistencia técnica algunos de los productores plantearon que reciben un acompañamiento algo deficiente, mientras que otros manifestaron no recibir asistencia técnica de ningún organismo. Sin embargo, también señalaron la importancia de poder acceder a ella. Los productores solicitan la presencia continua de los técnicos en las chacras, para que puedan seguir la evolución del cultivo. Consideran que muchas veces las capacitaciones en los organismos o instituciones no son suficientes. Así, plantean la necesidad de un trabajo conjunto (entre técnicos y productores) en el manejo del cultivo.

“Ninguna”; “Si vos querés, tenés que pagar”.

“...de ninguna forma, la asistencia técnica tendría que estar sobre la plantación, ir a ver, que lo analicen, lo vean; cuando cosecho habría que hacer un seguimiento”.

“...entonces uno quiere eso que los de INTA le dan la charla, le aconsejen, probemos ciertos productos en 2 ha, 3 ha o 5 ha pero le vamos a dar un seguimiento a campo juntos y allí vamos a ver la evaluación, entonces allí vemos los resultados y si el productor ve los resultados...”.

En lo que respecta a la asistencia técnica de las plantas elaboradoras y las empresas que compran la producción de té, se observa que se trata de una asistencia considerablemente eventual y reducida. Esto conlleva a cierta percepción negativa de la misma.

“Nooooo,” “esos (los secaderos de té) tratan de sacarle”, “el que trabajó con ellos sí”. ... “vos tenés la opción si vos empezás en principio de cosecha le entregas la primera, la segunda y la tercera no podés preguntarle al otro por las siguientes si vos entregas allá”.

Con respecto a la asistencia por parte del Estado, reconocen la presencia del Ministerio del Agro y la Producción de la Provincia de Misiones conjuntamente con el INTA. En relación a esta última, los productores destacan que INTA está mucho más cercana al productor y con mayor presupuesto operativo (que en los años `90), lo que favorece una asistencia más accesible y mejor predisposta.

“Los técnicos del INTA pueden venir, vamos y le consultamos”.

“... no es que ustedes los técnicos nos odiaban, no tenían posibilidad”, “no se arrimaban”.

“Hace unos años atrás se hablaba del INTA, pero allá en Cerro Azul y nosotros no sabíamos ni qué era el INTA. Y el colono que está lejos no se acercaba.”

“Ahora por lo menos estamos más cerca y hubo muchas capacitaciones, que a mí que estoy en agroturismo, me sirvieron mucho como pic-kles, dulces. Pero porque ya hay un acercamiento, un interés municipal, más profundo.”

4. Conclusiones

Al analizar los factores que limitan la adopción de tecnologías en la producción tealera se detecta que los productores reconocen los avances tecnológicos que se han producido en los últimos años y manifiestan conocimiento sobre los beneficios de las diferentes prácticas, tales como fertilizar, podar, incorporar clones, nuevos métodos de cosecha, entre otros.

Sin embargo, es posible identificar, a partir de las manifestaciones de los productores causales generales que limitan la adopción. Se visualizan limitantes económicas para la compra de fertilizantes y también para la adquisición de máquina cosechadora automotriz con sierra a granel. Asimismo, la restricción de capital para adquirir tierras (problema de escala) les impide incorporar nuevos materiales genéticos y en consecuencia aumentar volúmenes de producción. Otra limitante se relaciona a una cierta ambigüedad y confusión, por ejemplo sobre el tipo de poda (periódica y de rejuvenecimiento), periodicidad y herramientas a utilizar. También la carencia de reconocimiento de la calidad del producto por parte de las plantas procesadoras desincentiva la adopción de determinadas tecnologías como el tipo de cosecha y transporte. Así, los productores que entregan su té cosechado con sierra automotriz y transporte a granel no reciben un diferencial de precios que justifique la adopción.

En la etapa de cosecha y post-cosecha, tanto la máquina cosechadora automotriz con sierra a granel como el transporte de brotes a granel son identificados por los productores como más eficientes que las prácticas y herramientas tradicionales (cosechadora con machetes y transporte con ponchadas). A pesar de ello, algunos productores señalan que el empleo de cosechadoras con sierra a granel resulta complejo y requiere de una buena nivelación del terreno. Cuando las mismas se rompen generan pérdidas importantes de tiempo para ser reparadas. En contraste, las máquinas con machetes resultan más sencillas, de fácil operatoria y mínimos costos de mantenimiento.

Un tema que resalta es la relación con las plantas elaboradoras que como ocurre con la mayoría de las producciones de materias primas, los pequeños productores constituyen el eslabón más débil y vulnerable de la cadena. Las plantas elaboradoras constituyen un grupo reducido de compradores y procesadores de té, con capacidad de fijar el precio y el plazo a pagar por el té cosechado. Incluso muchas veces, las procesadoras incumplen con normativas y precios fijados por los organismos oficiales. También las plantas elaboradoras poseen la suficiente discrecionalidad como para rechazar la compra de té o aplicar

descuentos a la producción considerándola de baja calidad. Esto remite a un tema doblemente complejo debido a que, por un lado, el té es un producto altamente perecedero lo que demanda un rápido ingreso a la planta elaboradora para su procesamiento, y por otra parte, las mismas plantas elaboradoras son quienes administran los turnos para ingresos y descargas del té cosechado en épocas "pico". Las demoras se traducen en significativas mermas en los rendimientos del té entregado.

El acceso a fertilizantes constituye otra prueba de la dependencia del pequeño productor. Las plantas elaboradoras optan por distribuir urea – por resultar más económico- en desmedro de la fertilización con Nitrógeno (N)- Fósforo (P)- Potasio (K). Cuando el productor accede al fertilizante provisto por las plantas procesadoras de té se asegura tanto la fertilización (que por su propia cuenta no podría concretar dada su insuficiencia económica) como la venta del té en la próxima cosecha, dado que el pago del fertilizante se descuenta del pago por té entregado.

Si bien las chacras de los productores consultados poseen diversas producciones como yerba mate, té, huerta, granja, etc., se percibe cierta identidad y orgullo para con la producción tealera. A pesar de ello, los productores poseen una visión crítica hacia los gobiernos provinciales y nacionales, en tanto que encargados de la política del sector tealero. Se asocia el problema de la escasez de mano de obra a la proliferación de planes sociales, se exige más y mejor asistencia técnica, así como herramientas de financiamiento. También se reclama mayor control sobre las plantas elaboradoras para que se respeten los acuerdos oficiales de precio. En definitiva se advierte la ausencia de una política genuina que favorezca al pequeño productor tealero.

Al momento de realizar los grupos focales (y en la actualidad) los productores advierten de una reconfiguración de la pequeña producción telera mediante diversas estrategias, principalmente, la tercerización de las cosechas y arrendamiento de los teales lo que traduce una paulatina concentración de poder económico en desmedro de una pequeña agricultura familiar tealera cada vez más débil. Resulta pertinente destacar la apuesta y expectativa que realizan los produc-

tores respecto del asociativismo como estrategia para fortalecer su vulnerabilidad. También la organización posibilita una representación y defensa de los intereses del sector. En la misma línea y para finalizar, los productores exigen mayor asistencia técnica en las chacras. Reconocen la importancia del acompañamiento técnico de las instituciones públicas (INTA y Ministerio del Agro y la Producción de Misiones), y en tal sentido enfatizan la necesidad de recibir capacitaciones “en la chacra”, de manera continua y oportuna a cada fase del cultivo.

5. Referencias

- Bonatti, R. E., Calvo, S., Giancola, S., Centeno, M., Iacovino, R., y Jaldo Alvaro, M. (2014). “Análisis cualitativo de los factores que afectan a la adopción de tecnología en los cultivos de soja y maíz de la provincia de San Luis”. *Serie Estudios socioeconómicos de la adopción de tecnología* N° 6. 94 pp. Ediciones INTA. Recuperado de: <http://inta.gob.ar/documentos/analisis-cualitativo-de-los-factores-que-afectan-a-la-adopcion-de-tecnologia-en-los-cultivos-de-soja-y-maiz-de-la-provincia-de-san-luis-1>
- Calvo, S., Rossi, E., Cabo, S., Giancola, S., Gatti, N., Di Giano, S., Salvador, M. L., Da Riva, M., y Jaldo Alvaro, M. (2014). “Causas que afectan la adopción de tecnología en pequeños y medianos productores de cultivos de girasol, maíz, soja y trigo en la provincia de La Pampa: enfoque cualitativo”. *Serie Estudios socioeconómicos de la adopción de tecnología* N° 9. Ediciones INTA. 128pp. Recuperado en: <http://inta.gob.ar/documentos/causas-que-afectan-la-adopcion-de-tecnologia-en-pequenos-y-medios-productores-de-girasol-maiz-soja-y-trigo-en-la-provincia-de-la-pampa-enfoque-cualitativo>.
- Gesualdo, E., Wdowiak, K., Giancola, S., Gatti, N., Calvo, S., Di Giano, S., y Jaldo Alvaro, D. (2015). “Causas que afectan la adopción de tecnologías agrícolas en pequeños y medianos productores del SO de Chaco”. *Serie Estudios socioeconómicos de la adopción de tecnología* N° 10. 138 pp. Ediciones INTA. Recuperado en: <http://inta.gob.ar/documentos/causas-que-afectan-la-adopcion-de-tecnologias-agricolas-en-pequenos-y-medios-productores-del-sudoeste-de-chaco-enfoque-cualitativo>.
- Giancola, S., Morandi, J., Gatti, N., Di Giano, S., Dowbley, V., y Biaggi, C. (2012). “Causas que afectan la adopción de tecnología en pequeños y medianos productores de caña de azúcar de la Provincia de Tucumán. Enfoque cualitativo”. *Serie Estudios socioeconómicos de la adopción de tecnología* N° 1. Ediciones INTA. 58 p. Recuperado en: <http://inta.gob.ar/documentos/causas-que-afectan-la-adopcion-de-tecnologia-en-pequenos-y-medios-productores-de-cana-de-azucar-en-la-provincia-de-tucuman-enfoque-cualitativo>
- Giancola, S., Calvo, S., Sampetro, D., Marastoni, A., Ponce, V., Di Giano, S., y Storti, M. (2013). “Causas que afectan a adopción de tecnología en la ganadería bovina para carne de la provincia de Corrientes. Enfoque cualitativo”. *Serie Estudios socioeconómicos de la adopción de tecnología* N°2. Ediciones INTA. 60 p. Recuperado de: <http://inta.gob.ar/documentos/causas-que-afectan-la-adopcion-de-tecnologia-en-la-ganaderia-bovina-para-carne-de-la-provincia-de-corrientes-enfoque-cualitativo-1>
- Giancola, S., Calvo, S., Roggero, P., Andreu, M., Carranza, A., Kustza, J., Salvador, M. L., Di Giano, S., y Da Riva, M. (2014). “Causas que afectan la adopción de tecnología en la cría bovina en el Departamento Patiño, Formosa: enfoque cualitativo”. *Serie Estudios socioeconómicos de la adopción de tecnología* N° 7. Ediciones INTA – MPyAF – FCA UNC. 66 p. Recuperado de: <http://inta.gob.ar/documentos/causas-que-afectan-la-adopcion-de-tecnologia-en-la-cria-bovina-en-el-departamento-patino-formosa-enfoque-cualitativo>
- Giancola, S., Pajuelo Rios, E. P., Di Giano, S., Calvo, S., Jaldo Alvaro, D. M., Alonso, I., y Passamano, J., (2015). “Problemática de la innovación en la pequeña agricultura familiar algodonera de la provincia de Formosa: enfoque cualitativo”. *Serie Estudios socioeconómicos de la adopción de tecnología* N° 12. Ediciones INTA. 56 pp. Recuperado en: <http://inta.gob.ar/documentos/problematika-de-la-innovacion-en-la-pequena-agricultura-familiar-algodonera-de-la-provincia-de-formosa-enfoque-cualitativo>
- Kitzinger, J. (1995). “Introducing Focus Groups”. En N. Mays and C. Pope (eds) *Qualitative Research in Health Care*. London: BMJ Publications.
- Lysiak, E. (2012). “Mercado del té y el contexto para la campaña 2011-2012”. En: *Competitividad y calidad de los cultivos industriales: caña de azúcar*,

mandioca, maní, tabaco, té y yerba mate. Pp.173-180. Ediciones INTA. Córdoba, Argentina.

Mayol, R.M., Giancola, S., Lavecini, M.V., Aiassa, J., Di Giano, S., Salvador, L., Da Riva, M., Acuña, D.O., y Rabaglio, M. (2013). "Causas que afectan la adopción de tecnología en productores de yerba mate en la Provincia de Misiones. Enfoque cualitativo". *Serie Estudios socioeconómicos de la adopción de tecnología* N°8. Ediciones INTA - FCA UNC. 78 pp. Recuperado en <http://inta.gov.ar/documentos/causas-que-afectan-la-adopcion-de-tecnologia-en-productores-de-yerba-mate-en-la-provincia-de-misiones-enfoque-cualitativo>

Ministerio de Economía. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (Buenos Aires). (2014). Censo Nacional Agropecuario 2002.

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación. (Buenos Aires). (2012). Estadísticas agropecuarias año 2010/2011.

Moreno, A., Di Giano, S., Giancola, S., Schnellmann, L., y Alonso, I. (2013). "Causas que afectan la adopción de tecnología en medianos productores de sandía y zapallo anco en la localidad de Juan José Castelli, provincia del Chaco: enfoque cualitativo". *Serie Estudios socioeconómicos de la adopción de tecnología* N°3. Ediciones INTA. 54 pp. Recuperado en: <http://inta.gov.ar/documentos/causas-que-afectan-la-adopcion-de-tecnologia-en-medianos-productores-de-sandia-y-zapallo-anco-en-la-localidad-de-juan-jose-castelli-provincia-del-chaco-enfoque-cualitativo>

Némoz, J.P., Giancola, S., Bruno, S., De La Vega, M., Calvo, S., Di Giano S., y Rabaglio, M. (2013). "Causas que afectan la adopción de tecnología en la ganadería bovina para carne de la Cuenca del Salado: enfoque cualitativo". *Serie Estudios socioeconómicos de la adopción de tecnología* N°5. Ediciones INTA. 62 pp. Recuperado en: <http://inta.gov.ar/documentos/causas-que-afectan-la-adopcion-de-tecnologia-en-la-ganaderia-bovina-para-carne-de-la-cuenca-del-salado-enfoque-cualitativo/>

Ondo Misi, S., Giancola, S., Pellerano, L., Calvo, S., Balbuena, O., D'Angelo, M.L., Buschiazzo, M., Di Giano, S., Gatti, N., y Ferber, O. (2015). "Problemática de la innovación en la ganadería bovina de la provincia de Chaco: enfoque cualitativo". *Serie Estudios socioeconómicos de la adopción de tecnología* N° 11. Ediciones INTA. 123 pp. Recu-

perado de: <http://inta.gov.ar/documentos/problemas-de-la-innovacion-en-la-ganaderia-bovina-de-la-provincia-de-chaco-enfoque-cualitativo>

Petracci, M. (2004). "La agenda de la opinión pública a través de la discusión grupal. Una técnica de investigación cualitativa: el grupo focal". En Kornblit, A. *Metodologías cualitativas en Ciencias Sociales, Modelos y Procedimientos de análisis*. Buenos Aires: Ed. Biblos

Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria. INTA. Proyecto Específico INTA AEES 303532 (2010): Estrategias de intervención para mejorar el Acceso a la tecnología en el sector productor. Resumen_Ejecutivo-AEES303532.pdf. Recuperado en: <http://www.inta.gov.ar/ies/docs/otrosdoc/>.

Vasilachis de Gialdino, I. (1992). *Métodos Cualitativos I. Los problemas teórico-epistemológicos*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina