

El trabajo "Diversidad, Mercantilización y Potencial Productivo de la Puna Jujeña (Argentina)", es resultado del procesamiento de datos obtenidos a partir del proyecto financiado por la SECyT, "Estudio del proceso de producción y comercialización de la llama y sus derivados", en el marco de las actividades de apoyo de la Dirección Nacional de Proyectos Especiales (Programa de Producción y Sanidad Agropecuaria).

El estudio fue ejecutado en forma conjunta por técnicos del Programa Social Agropecuario de Jujuy, Programa Camélidos de la Dirección Provincial de Desarrollo Ganadero de Jujuy, Asociación Cooperadora del CEA-INTA-Abra Pampa, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria de Abra Pampa y Universidad Nacional de Jujuy y se desarrolló durante gran parte del año 2008.

Tuvo como área de trabajo a los cinco departamentos que conforman la región puna de la provincia de Jujuy: Cochinoca, Rinconada, Santa Catalina, Súsques y Yavi.

La etapa de relevamiento demandó 3 meses y participaron 9 técnicos provenientes de las instituciones anteriormente citadas quienes visitaron 209 explotaciones que constituyen cerca del 7 % del total de la puna de Jujuy.

El estudio exploratorio, desde un enfoque de cadena productiva, tenía como objetivo principal conocer las características cuantitativas y cualitativas que influyen en el sistema de producción y comercialización de carne, fibra y cuero obtenidos de la llama.

A partir de los datos obtenidos se pretende realizar un pequeño aporte al conocimiento de la economía campesina de la Puna de Jujuy a fin de que sirva de insumo y de información de base para la implementación de futuras líneas de acción que busquen promover el desarrollo del sector campesino de altura.

ISBN 978-987-679-058-1

## Diversidad, Mercantilización y Potencial Productivo de la Puna Jujeña (Argentina).

Autores:

Dr. Raúl Paz

Ing. Freddy Sossa Valdéz

Ing. Hugo Lamas

M.V. Fernando Echazú

Ing. (MsSc) Laura Califano



ISBN 978-987-679-058-1



9 789876 790581



# Diversidad, Mercantilización y Potencial Productivo de la Puna Jujeña (Argentina).

Autores:

Dr. Raúl Paz

Ing. Freddy Sossa Valdéz

Ing. Hugo Lamas

M.V. Fernando Echazú

Ing. (MsSc) Laura Califano



2011. Ediciones INTA  
Estación Experimental INTA Abra Pampa  
Ruta Provincial 11, km 17.  
Departamento de Cochinoca, Abra Pampa, Provincia de  
Jujuy, Argentina.  
Teléfono: 54 03887 491714 / 491710  
Página Web: [www.inta.gov.ar/abrapampa](http://www.inta.gov.ar/abrapampa)

Diseño: Alicia Avilés. Grafik Publicidad. Salta Argentina.  
Página Web: [www.grafikpublicidad.com.ar](http://www.grafikpublicidad.com.ar)  
E-mail: [alicia@grafikpublicidad.com](mailto:alicia@grafikpublicidad.com)

Queda hecho el depósito que establece la Ley 11.723.  
Prohibida su reproducción total o parcial sin el permiso  
previo y escrito del editor.

Tirada: 500 ejemplares

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.  
Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria  
Centro Regional Salta - Jujuy  
Estación Experimental Agropecuaria Abra Pampa

## **Autoridades Nacionales**

### **Presidenta de la Nación**

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

### **Ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca**

Sr. Julián Domínguez

### **Consejo Directivo del INTA**

#### *Presidente*

Ing. Agr. Carlos H. Casamiquela

#### *Vicepresidente*

Ing. Agr. Luis E. Basterra

#### *Director Nacional*

Ing. Agr. Néstor J. Oliveri

#### *Director Centro Regional Salta - Jujuy*

Ing. Mario De Simone

#### *Director EEA Abra Pampa*

Ing. Agr. Freddy Sossa Valdéz

Diversidad, Mercantilización y Potencial Productivo de la Puna Jujeña (Argentina).

Lamas, Hugo  
Diversidad, Mercantilización y Potencial  
Productivo de la Puna Jujeña (Argentina)  
Hugo Lamas; Fernando Echazú; Freddy Sosa Valdéz  
1a ed. - Abra Pampa Departamento de Cochinoca, Jujuy, Argentina.  
Ediciones INTA, 2011.  
82 p.: il.; 21x15 cm.

ISBN 978-987-679-058-1

1. Desarrollo Rural. 2. Desarrollo Económico y Social. 3. Economía Agrícola.  
I. Echazú, Fernando. II. Sosa Valdéz, Freddy. III. Título.  
CDD 354.279 4

Fecha de catalogación: 18/08/2011

## Autores

**Dr. Raúl Paz.** Docente de la Universidad Nacional de Santiago del Estero e Investigador Independiente del CONICET.

**Ing. Freddy Sossa Valdéz.** Director de la E.E.A. INTA, Abra Pampa.

**Ing. Hugo Lamas.** Coordinador Proyecto Regional - SALJU 320051 y Responsable del Modulo Camélidos domésticos - Área Investigación - E.E.A. INTA Abra Pampa.

**M.V. Fernando Echazú.** Responsable del Modulo Ovinos del Proyecto SALJU 320051 - Área Extensión Agencia Abra Pampa - E.E.A. INTA, Abra Pampa.

**Ing. (MsSc) Laura Califano.** Área Extensión - Oficina de Información Técnica Humahuaca - E.E.A. INTA Abra Pampa.

## Conformación de los equipos técnicos y las zonas de entrevistas

Equipos encuestadores del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), el Programa Social Agropecuario (PSA) y la Dirección General de Desarrollo Ganadero a través de su Programa Camélidos.

Los equipos se forman con los siguientes profesionales:

### **Programa Social Agropecuario**

Ing. Agr. Hugo Sanchez

Ing. Agr. Pablo Quiroz

Ing. Agr. Julio Sardina

Med. Vet. Natalia Bruno

### **Dirección Provincial de Desarrollo Ganadero**

Med. Vet. Maximiliano Carabajal

Tec. Agrop. Raúl Martínez

### **Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria**

Ing. Agr. Hugo Lamas

Med. Vet. Fernando Echazú

Med. Vet. Walter Setti

## **AGRADECIMIENTOS**

A las autoridades de la Asociación Cooperadora CEA Abra Pampa, a la Dirección del INTA Centro Regional Salta - Jujuy y a la Dirección del INTA EEA Abra Pampa, quienes impulsaron este trabajo desde que el mismo era un esbozo de proyecto a comienzos del 2008.

A todos los compañeros y amigos del trabajo cotidiano de Abra Pampa quienes nos dieron optimismo y fuerzas en los momentos difíciles.

Al SECYT por el financiamiento brindado.

A los equipos técnicos de las instituciones que colaboraron en el relevamiento de datos: por su dedicación en las encuestas y por el aporte de sus conocimientos.

Al Lic. Alberto Andrade por sus aportes en la revisión final del documento.

Pero en especial queremos agradecer a los pobladores de la Puna; aquellos criadores de llamas, ovejas, cabras y burros en el altiplano; quienes dejaron sus actividades diarias para escuchar con paciencia todas nuestras preguntas y responder con su clara sabiduría.

**A todos ellos ... un eterno agradecimiento**

Áreas de Relevamiento:

**a) Departamento de Yavi.**

Localidades de Yavi, La Intermedia, El Condor, Cangrejillos, Pumahuasi, Escaya, Piedra Negra, Cara Cara.

**b) Departamento de Santa Catalina.**

Localidades de Santa Catalina, Cienguillas, Cusi Cusi, Paicone, Cienega, Misarumi, Lagunillas del Farallon.

**c) Departamento de Susques.**

Localidades de Susques, Catua, El Toro, Olaroz Chico y Jama.

**d) Departamento de Cochinoqa.**

Localidades de Abra Pampa, Tambillos, Quichagua, Rachaite, Puesto del Marquez.

**e) Departamento de Rinconada.**

Localidades de Rinconada, Pozuelos, Lagunillas de Pozuelos y Carahuasi.

Región	Comunidades	Técnicos a cargo
Cunca del Río Grande de San Juan.	Cusi Cusi, Paicone, Cienega, Misarumi, Lagunillas del Farallon.	Ing. Hugo Lamas, Med. Vet. Maximiliano Carabajal, Tec. Agr. Raúl Martínez
Departamento de Susques.	Olaroz Chico, El Toro, Jama, Catua, Susques	Ing. Hugo Lamas, Med. Vet. Maximiliano Carabajal, Tec. Agr. Raúl Martínez
Pozuelos (sector Norte).	Cieneguillas y Santa Catalina.	Ing. Hugo Lamas, Med. Vet. Maximiliano Carabajal, Tec. Agr. Raúl Martínez
Pozuelos (sector Sur).	Rinconada, Pozuelos, Lagunillas de Pozuelos y Carahuasi	Programa Social Agropecuario.
Región de Cochinoqa.	Abra Pampa, Tambillos, Quichagua, Rachaite, Puesto de Marquez.	Med. Vet. Walter Setti y Med. Vet. Fernando Echazú.
Región de Yavi.	Yavi, La Intermedia, El Condor, Cangrejillos, Pumahuasi, Escaya, Piedra Negra, Cara Cara.	Programa Social Agropecuario.



Dedicado a la memoria de Felipe Luparia.  
La muerte lo sorprendió cumpliendo su trabajo una triste noche  
de Octubre del 2009 en una solitaria ruta sanjuanina.  
Su recuerdo siempre nos acompañará ...

## PROLOGO

El trabajo "Diversidad, Mercantilización y Potencial Productivo de la Puna Jujeña (Argentina)", es el resultado del proyecto financiado por la SECyT, denominado "Estudio del proceso de producción y comercialización de la llama y sus derivados", en el marco de las actividades de apoyo de la Dirección Nacional de Proyectos Especiales (Programa de Producción y Sanidad Agropecuaria).

Llevar adelante este trabajo requirió el apoyo de varias instituciones, especialmente en el marco del relevamiento. El estudio fue ejecutado en forma conjunta por técnicos del Programa Social Agropecuario de Jujuy, Programa Camélidos de la Dirección Provincial de Desarrollo Ganadero de Jujuy, Asociación Cooperadora del CEA-INTA-Abra Pampa, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria de Abra Pampa y Universidad Nacional de Jujuy y se desarrolló durante gran parte del año 2008.

Tuvo como área de trabajo a los cinco departamentos que conforman la región puna de la provincia de Jujuy: Cochinoca, Rinconada, Santa Catalina, Súsques y Yavi. La etapa de relevamiento demandó 3 meses y participaron 9 técnicos provenientes de las instituciones anteriormente citadas quienes visitaron 209 explotaciones que constituyen cerca del 7 % del total de la puna de Jujuy.

El estudio exploratorio, desde un enfoque de cadena productiva, tenía como objetivo principal conocer las características cuantitativas y cualitativas que influyen en el sistema de producción y comercialización de carne, fibra y cuero obtenidos de la llama, pero también conocer con un cierto grado de profundidad las estrategias productivas y sociales que desarrollan los campesinos puneños.

A partir de la información obtenida se pretende realizar un aporte al conocimiento de la economía campesina de la Puna de Jujuy a fin de que sirva de insumo y de información de base para la implementación de futuras líneas de acción que busquen promover el desarrollo del sector campesino de altura.

En resultado de todo este esfuerzo se refleja en esta publicación que no solo brinda datos hasta la fecha desconocidos sino que también presenta una información anexa que puede ser de utilidad para investigadores de diversas disciplinas.

Diversidad, Mercantilización y Potencial Productivo de la Puna Jujeña (Argentina).

Sin dudas este gran desafío que el INTA ha encarado se vera fortalecido por nuevas publicaciones sobre la temática. En tal sentido, quienes estuvimos involucrados en este proyecto, cuyos resultados hoy se materializan bajo el titulo de "Diversidad, Mercantilización y Potencial Productivo de la Puna Jujeña (Argentina), estamos profundamente convencidos que este no es el fin sino el comienzo de un proceso de generación de información sobre los aspectos productivos, sociales y económicos de la Puna.

Ing. Agr. Freddy SOSSA VALDEZ  
Director  
EEA INTA Abra Pampa

## Indice

Introducción.	<b>9</b>
Posibles aportes del trabajo.	<b>13</b>
El abordaje metodológico.	<b>15</b>
Etapa del diseño y relevamiento.	<b>15</b>
Construcción de variables y armado de la matriz.	<b>19</b>
Metodología de procesamiento estadístico: el análisis estadístico multivariante.	<b>19</b>
Revisión y selección de variables.	<b>20</b>
Análisis de componentes principales.	<b>20</b>
Extracción de los factores.	<b>22</b>
Análisis Cluster.	<b>23</b>
Una mirada general sobre los sistemas pastoriles de la Puna.	<b>24</b>
La necesidad de construir una tipología.	<b>28</b>
Descripción de los sistemas de producción.	<b>29</b>
Análisis comparativo entre los grupos: algunas hipótesis.	<b>45</b>
Sistemas campesinos y procesos de mercantilización.	
Gráficos comparativos.	<b>53</b>
Referencias bibliográficas	<b>62</b>
Observaciones	<b>66</b>
Anexo tablas	<b>67</b>



## **Introducción**

La puna jujeña siempre ha sido concebida como un espacio del territorio donde la marginalidad de los recursos naturales, la dispersión de su población y el aislamiento tanto geográfico como económico, por sólo nombrar algunos factores, han contribuido en un largo proceso histórico, a la consolidación del círculo de la pobreza.

El sector primario no escapa a este contexto general, caracterizándose también por una situación de aislamiento, un ambiente natural hostil y una alta dispersión geográfica con una gran atomización de las explotaciones y su producción. Un aspecto interesante vinculado al sector agropecuario, es la presencia de un tipo de explotación que habla del escaso ordenamiento territorial en la estructura agraria; las explotaciones sin límites definidos constituyen una particularidad no sólo de la puna sino también de otras regiones del NOA y NEA.

Las explotaciones sin límites definidos son aquellas explotaciones agropecuarias que no tienen una superficie determinada y mensurable (INDEC, 1992), constituyendo un serio problema, en cuanto a la ocupación precaria de tierras por parte de la población rural. En muchas de las provincias del NOA se observa una estrecha relación entre aquellos departamentos que presentan un número considerable de explotaciones indeterminadas con altos índices de pobreza (Camardelli, 2003; Paz, 2006b).

La puna jujeña no está ajena a ello; el Censo Nacional Agropecuario 2002 muestra que el 79 % de explotaciones son sin límites definidos, de un total de 3.044 explotaciones y con valores del 32 % de Necesidades Básicas Insatisfechas. Sin embargo y dentro de esta visión de pobreza que se tiene del territorio puneño, hay algunos procesos actuales que dan cuenta de la potencialidad de las explotaciones campesinas para seguir produciendo, aún en condiciones hostiles y marginales.

Al comparar los datos del CNA02 con el anterior realizado en 1988 (CNA88), se observa que la caída del número de explotaciones agropecuarias en Argentina alcanzó el 21% en todo el país, lo cual equivale a cerca de 90.000 explotaciones (Lazzarini, 2004). Sin embargo y a pesar de las modificaciones de la estructura agraria argentina provocadas por el nuevo ordenamiento económico, no se puede decir que dicho impacto



fue homogéneo en todo el país.

Mientras que en la región pampeana hubo una caída del 29% (-57.426) de las explotaciones en general, otras regiones como el noroeste argentino (NOA) han tenido una disminución de sólo el 7% (-4.810). Algunas provincias del NOA como La Rioja, Salta y Jujuy, han tenido un incremento del 13%, 12% y 5%, respectivamente (Paz, 2006a), y otras como Santiago del Estero se ha mantenido constante.

Por otro lado, mientras que a nivel nacional se observa una disminución de la población rural, los resultados de los últimos tres censos nacionales de población muestran que la región de la puna, tuvo en estos últimos treinta años un aumento del 53% de la población, pasando de una densidad poblacional de 0,9 hab/km<sup>2</sup> para el año 1970 a 1,31 hab/km<sup>2</sup> en el año 2001.



**Foto 1: Esquila de llamas en el puesto de la Cooperativa Agroganadera Río Grande en Llama Jaran (Departamento de Santa Catalina)**

La participación de la producción pecuaria de la región puna constituye otro proceso que resulta interesante de analizar.

Tomando cuatro especies pecuarias: bovinos, ovinos, caprinos y llamas, la puna participa, según el CNA 2002 con el 13%, 77 %, 56 % y 97 %, respectivamente con respecto al total provincial. Si se considera una especie silvestre como la vicuña los últimos relevamientos muestran una población de vicuñas de cerca de 60.000 animales (DFS-SAyDs, 2008).

En consecuencia, las explotaciones campesinas puneñas más allá de desaparecer o ir debilitándose van construyendo una conducta defensiva donde el manejo y el uso del recurso pecuario parecerían constituir uno de sus principales basamentos.

Dos características, extensa superficie de tierra y desarrollo de la producción pecuaria, aspectos íntimamente ligados entre sí, constituyen la base de resguardo y permanencia del campesino puneño. La dimensión pecuaria entonces conforma un elemento clave para el mantenimiento de estas explotaciones, donde los procesos de mercantilización/no mercantilización e inclusión/no inclusión son comprendidos en las estrategias productivas y reproductivas.

La permanencia actual del campesino en la puna, como también en la región del NOA y NEA, no se la puede explicar sólo a partir de la intensificación del proceso de dinámica capitalista. Tampoco se puede caer en la simplificación de pensar que cuando el capitalismo se manifieste de forma más vigorosa, deba hacerlo necesariamente de manera similar a como se presentó en regiones como la pampa húmeda.

La región de la puna, al igual que el NEA, es muy distinta a la Pampeana. Su diferencia está en el mismo origen de la configuración de la estructura agraria; en las grandes extensiones y marginalidad de sus tierras asociadas a la situación jurídica irregular de las mismas; en el predominio de formas de tenencia distintas a las de apropiación privada; en mercados de trabajo donde la cultura feudal y la del patronazgo están fuertemente arraigadas; en la presencia de un sistema informal de comercialización para muchos productos agropecuarios y del monte (cabritos, llamas, vicuñas, quesos, artesanías, chacinados, cultivos aromáticos, carbón, leña, postes, etc.); en el fuerte componente de autoconsumo y redes de solidaridad entre las explotaciones y sus miembros; en los procesos productivos extensivos y tradicionales con escasa o nula incorporación de tecnología como también con un nivel bajo de

inversión, entre otros.

Es allí donde el campesino y la pequeña producción encuentran intersticios donde desarrollar sus modelos productivos, dentro de sus propias estrategias de sobrevivencia y donde aún el capitalismo, no ha encontrado la forma de introducirse y ser competitivo en el escenario que le impone la región.

Sin embargo hay una constante confrontación y adaptación dialéctica entre las formas de producción campesinas (pequeña producción) y la voluntad omnipresente y subordinadora del sistema capitalista. Es necesario resaltar que dicho modelo productivo (extensivo y de baja productividad) suele disputar espacios y competir en varios niveles y ámbitos con el propio capitalismo. Un claro ejemplo es la presión creciente del sistema capitalista sobre la propiedad de la tierra, especialmente de la tierra apta para la agricultura empresarial en donde actualmente se desarrolla la producción agropecuaria campesina. Si este proceso se va profundizando, seguramente el edificio campesino de la región comenzará a tener dificultades para su mantenimiento y reproducción.



**Foto 2: Tropa de llamas de la Familia Lagunillas del Farallón (Departamento de Rinconada)**

El puneño, al igual que la mayoría de los campesinos del NEA presenta una lógica que surge de combinar adecuadamente los recursos locales donde el sistema pecuario parecería jugar un papel preponderante dentro de sus estrategias de reproducción social, junto también con las actividades extraprediales desarrollados por los propios campesinos y el apoyo recibido del estado a través de los programas sociales, aspecto este que también debe ser considerado al momento de elaborar estrategias de intervención.

De la combinación de los recursos locales provenientes de la misma naturaleza (pastos y aguadas), de los propios recursos de los campesinos (por ej. la mano de obra familiar, los animales, etc.) como del contexto institucional en los que se encuentran incluidos, surgen variadas y numerosas estrategias de reproducción social.

Estudiar las estrategias de reproducción social requiere, en un primer momento, captar la diversidad que existe en el interior de la comunidad. Ello permite en una primera aproximación abordar la temática de la diferenciación interna, para posteriormente poder plantear proposiciones relacionadas con la lógica de funcionamiento de las unidades campesinas, alrededor de la cual se estructuran las diversas trayectorias productivas y sociales.

Es en este contexto donde nuevamente resurge el debate teórico de la pequeña producción en general, y de manera más específica de la viabilidad por parte del campesinado de La puna bajo las condiciones del actual régimen de acumulación impuesto en América Latina y más especialmente en Argentina.

Reconocer la diversidad existente en los sistemas de producción de la puna como también las estrategias de reproducción buscando entender la racionalidad que rige su permanencia en el tiempo y en el espacio, será uno de los objetivos centrales de este trabajo.

### **Posibles aportes del trabajo**

Numerosa es la bibliografía que indica las distintas estrategias de reproducción social utilizadas por un amplio sector de los pequeños productores, se estructuran a partir de diversos mecanismos donde combinan los recursos existentes, y realizan un conjunto de acciones llevadas a cabo por sus integrantes para asegurar al menos su reproducción. En consecuencia no se puede hablar de estrategias de reproducción social que le son propias y generales para los campesinos puneños; dichos mecanismos dependerán de los

recursos disponibles de las explotaciones, de la composición y tamaño de las familias y del contexto donde se mueven dichas unidades.

Por otro lado, la carencia de hipótesis suficientemente fundamentadas sobre el funcionamiento de las realidades agrarias de los campesinos ubicadas en La puna, hace que en la mayoría de los casos se proceda precipitadamente a la realización de un diagnóstico único para esa realidad, desconociendo las principales dimensiones (sociales, económicos y productivas) cuya frecuencia e importancia están determinando la estructura y funcionamiento del sistema de producción, y consecuentemente su propia dinámica de transformación.

El esfuerzo de este trabajo está dirigido a aportar elementos en distintos frentes:

Nuevas dimensiones o conceptos que permitan la identificación de las distintas estrategias productivas llevadas a cabo por sujetos sociales agrarios de la puna, que a pesar de estar comprendidos dentro del sector campesino, los mismos presentan mecanismos diferentes en cuanto a la combinación de sus recursos.

Desde otro nivel de análisis, se tiende a demostrar que dentro del grupo de pequeños productores y más específicamente del sector campesino puneño, existe una cierta heterogeneidad que hace necesario un abordaje metodológico que requiere distinguir los diferentes tipos de sistemas de producción, siendo las estrategias de reproducción diferenciales y acotadas para cada uno de las categorías de productores.

Cuando el abordaje multivariante (muchas variables y muchas dimensiones) es aplicado a un tipo social agrario claramente definido y homogéneo en su estructura (sobre variables utilizadas corrientemente): productiva, social, económica y cultural, se puede encontrar una cantidad de estrategias de reproducción social y en especial una o dos dimensiones por donde se estructuran los procesos de diferenciación social. Identificada esta dimensión se puede establecer cual es el camino por donde transitan las unidades de producción estudiadas y a partir de esa base, establecer acciones de intervención concretas hacia el sector.

La propuesta de investigación así planteada, efectuará una contribución al conocimiento más profundo de la forma de producción de los campesinos puneños y como ésta se va disciplinando, vis a vis con los distintos niveles de penetración del

sistema capitalista en el agro. En consecuencia la identificación y caracterización de los distintos tipos sociales agrarios para una comunidad determinada, evidencia las diferentes trayectorias de evolución y da cuenta de los distintos procesos de diferenciación social por donde transitan las unidades de pequeños productores.

### **Abordaje metodológico**

Este trabajo se encuadra dentro del proyecto financiado por la SECyT, “Estudio del proceso de producción y comercialización de la llama y sus derivados”, en el marco de las actividades de apoyo de la Dirección Nacional de Proyectos Especiales (Programa de Producción y Sanidad Agropecuaria). El estudio fue ejecutado por técnicos del Programa Social Agropecuario de Jujuy, Programa Camélidos de la Dirección Provincial de Desarrollo Ganadero de Jujuy, Asociación Cooperadora del CEA-INTA-Abra Pampa y Universidad Nacional de Jujuy y se desarrolló durante gran parte del año 2008.

Este estudio tuvo como área de trabajo a los cinco departamentos que conforman la región puna de la provincia de Jujuy: Cochinoca, Rinconada, Santa Catalina, Súsques y Yavi.

El estudio exploratorio, desde un enfoque de cadena productiva, tenía como objetivo principal conocer las características cuantitativas y cualitativas que influyen en el sistema de producción y comercialización de carne, fibra y cuero obtenidos de la llama.

### **Etapas de diseño y relevamiento**

El primer paso consistió en definir los objetivos de la tipología a obtener. La construcción de una tipología de sistemas de producción en el área de la puna tiene como principal propósito, el de captar la heterogeneidad interna en el campesino puneño, brindando información básica para el posterior diseño de las estrategias de intervención a partir del reconocimiento de los distintos tipos o sistemas de producción imperantes.

Estudiar las estrategias de reproducción sociales y productivas requiere que se logre expresar la heterogeneidad interna de las unidades bajo estudio. Por otra parte, captar tal diversidad de la comunidad permite una primera aproximación para la comprensión de la diferenciación interna facilitando el planteo de proposiciones relacionadas con las lógicas de funcionamiento de las unidades y sus trayectorias productivas y sociales (Paz, 2006b).



A tales efectos se empleó como instrumento de recolección de datos las encuestas de tipo estructuradas. Las preguntas estuvieron orientadas a captar las siguientes dimensiones de los sistemas de producción: estructura demográfica y ocupación de la familia, condición actual de los recursos con énfasis en lo pecuario, diagrama de producción y circulación, ingresos prediales y extraprediales (venta de mano de obra familiar y programas sociales).

Así la encuesta queda diseñada en tres partes bien definidas.



La primera orientada a captar la cuestión social y demográfica de la familia: se describe el nombre y datos del entrevistado con la ubicación geográfica del predio donde se realiza la explotación pecuaria, la unidad familiar con sus distintos miembros que la componen, el tipo de trabajo que ejecuta cada uno de ellos, se busca captar los procesos de migración ya sea estacional o permanente y si poseen el beneficio de algún plan social. La segunda parte es de tipo productivo. Busca captar el tipo de explotación que el encuestado realiza (ganadera o agrícola), sus existencias ganaderas por categoría de animal, los datos productivos para un año, la orientación al mercado,

producción y venta de productos artesanales. Finalmente la última parte está dedicada casi exclusivamente a la importancia que tiene la explotación de las llamas en el predio, y las cantidades de fibra, carne y cuero producidos a lo largo de un ciclo productivo y su relación con los procesos de comercialización. Algo similar es para el ganado ovino y caprino.

La etapa de relevamiento demandó 3 meses y participaron 9 técnicos provenientes del Programa Social Agropecuario, INTA y Dirección Provincial de Desarrollo Ganadero, quienes relevaron 209 explotaciones que constituyen cerca del 7 % del total de la puna de Jujuy: Posteriormente se descartaron 4 encuestas, quedando 205 para su procesamiento.

Para el relevamiento se establecieron 5 grandes áreas de trabajo en función de los límites políticos departamentales de la puna, poniendo énfasis en las 30 comunidades representativas de la puna. De esta forma quedó establecida la siguiente distribución:

**Departamento de Yavi** (37 encuestas) con las localidades de Yavi, La Intermedia, El Cóndor, Cangrejillos, Pumahuasi, Escaya, Piedra Negra, Cara Cara.

**Departamento de Santa Catalina** (52 encuestas) con las localidades de Santa Catalina, Cienguillas, Cusi Cusi, Paicone, Ciénega, Misarumi, Lagunillas del Farallón.

**Departamento de Susques** (48 encuestas) con las localidades de Susques, Catua, El Toro, Olaroz Chico y Jama.

**Departamento de Cochinoca** (32 encuestas) con las localidades de Abra Pampa, Tambillos, Quichagua, Rachaite, Puesto del Marquez.

**Departamento de Rinconada** (36 encuestas) con las localidades de Rinconada, Pozuelos, Lagunillas de Pozuelos y Carahuasi.



## **Construcción de variables y armado de la matriz**

La construcción de la matriz surge de la definición de las variables más relevantes y capaces de soportar el análisis estadístico. En un primer momento se realizó un procesamiento sobre los estadísticos generales con el objeto de lograr una caracterización general sobre la puna. Posteriormente y orientado ya al proceso de construcción de la tipología, se determina una primera selección de las variables, que consiste en que estas tengan una escala de medida de intervalo o ratio; aquellas que son de escala nominal u ordinal no pueden entrar en el procesamiento estadístico (método análisis componentes principales y análisis cluster).

En esta etapa se construyen nuevas variables a partir de las variables originales.

Algunos ejemplos podrían aclarar este aspecto: 1) las “variables directas relacionadas con la cantidad de animales en el predio son utilizadas para construir una nueva variable denominada “valor pecuario en dinero” con el propósito de hacer comparable dicha dimensión, 2) se utiliza el ingreso proveniente de venta de animales, artesanía, venta de mano de obra, obtención de pensiones para construir una variable más global que es ingreso monetario total.

La matriz de 80 variables por 205 campos se analizó con el programa estadístico SPSS Plus, versión 10. Este análisis se complementó con una planilla de cálculo (Excel) para algunas tareas como el diseño de gráficos.

## **Metodología de procesamiento estadístico: el análisis estadístico multi variante**

Para el análisis de la información se utilizó como base la utilizada por la Red Internacional de Metodologías de Investigación en Sistemas de Producción (Berdegué, et. al, 1990). Esto es:

- Revisión y selección de variables para el análisis de tipificación y clasificación.
- Análisis de componentes principales (ACP).
- Análisis Cluster.

## **Revisión y selección de variables**

El objetivo de esta rutina fue eliminar la información inútil o redundante. Fueron calculadas la media, la desviación estándar y el coeficiente de variación de cada variable. Se eliminaron las variables del total que componían la matriz, por tener un Coeficiente de Variación inferior a 50% (Berdegué, et. al, 1990).

Se realizó posteriormente una matriz completa de correlaciones entre las variables seleccionadas, buscando identificar aquellos bloques de variables que se encuentren fuertemente correlacionadas entre sí y que, por lo tanto, podrían estar expresando un mismo fenómeno (por ejemplo, la cantidad de animales de la explotación se encuentra fuertemente correlacionada con valor en dinero del stock pecuario; en consecuencia se seleccionó una de ellas como representativa del fenómeno).

Así quedaron 11 descriptores que se presentan en la Tabla 1 que cumplían las siguientes características: a) ser variables, b) tener una escasa correlación entre sí, y c) ser expresiones relevantes de la estructura, el funcionamiento, los objetivos y las restricciones de los sistemas de producción.

Con el propósito de comparar las variables entre sí, y al estar medidas en diferentes unidades, las variables se estandarizaron a valores Z antes de realizar los procedimientos estadísticos.

## **Análisis de componentes principales**

El análisis de componentes principales describe la información original de forma sintética o resumida. Se busca la simplicidad, intentándose una reducción de la complejidad del problema.

El método consiste en condensar las variables originales, en este caso 11, en un número menor de nuevas variables creadas por el propio análisis, conteniendo gran parte de la información original.

La reducción de la dimensión se logra al obtener las nuevas variables creadas por el análisis, denominadas factores o componentes, los cuales deben ser interpretados por el contexto del problema que se analiza. (López Valcárcel, 1991).

Esta etapa del trabajo tiene como propósito principal caracterizar y diferenciar a las unidades de pequeños productores, buscando detectar las dimensiones con mayor capacidad discriminadora.

En Tabla 1 se detallan las variables que han sido seleccionadas en las etapas anteriores.



**Foto 5: Productora de llamas de Ciënega de Paicone**

DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES	Media	C.V. (%)
1.Cantidad de ovinos todas las categorías.	110,34	159,63
2.Cantidad de caprinos todas las categorías.	23,65	190,77
3.Cantidad total de carnélidos.	59,69	91,18
4.Capital pecuario total (valor de cabezas por especie en dinero)	27.209,76	89,07
5.Producción pecuaria total en dinero.	4.261,78	115,29
6.Ingreso pecuario local.	2.310,96	190,48
7.Ingreso correspondiente a llama respecto del ingreso pecuario total(en %).	38,47	106,22
8.Ingreso predial total(artesañías, agricultura pecuario y extraprediales).	9.684,47	93,74
9.Ingresos extraprediales respecto del predial total(en %)	60,98	56,36
10.Valor total de la producción en dinero (agrícola, pecuario, artesañía).	14.607,09	86,51
11.Mano de Obra familiar en equivalente-hombre	583,72	59,74

**Tabla 1: Descripción de valores promedios y coeficiente de variación para los 11 descriptores.**



## Extracción de los factores

Mediante la aplicación del Análisis de Componentes Principales se han retenido los cuatro primeros componentes, que en conjunto contienen el 80,77 % de la inercia total de las 11 variables seleccionadas (Tabla 2).

Al retener los primeros componentes se debe tratar de equilibrar dos aspectos contrapuestos. Por un lado, cuanto más componentes se retiene, mejor será la calidad global de la representación, es decir se condensará un mayor porcentaje de inercia; pero por otro lado, si se retiene muchos componentes sólo se logrará simplificar muy superficialmente la dimensión del problema, que es precisamente el objetivo del análisis.

La solución representada por los cuatro componentes resulta difícil de interpretar, puesto que cada factor aparece correlacionado con muchas variables. Para facilitar la interpretación de los factores, se los ha rotado con el criterio Varimax, usando la normalización de Kaiser.

FACTOR	VALOR PROPIO	% DE LA VARIANZA	% ACUMULADO
1	4,800	43,634	43,634
2	1,521	13,828	57,462
3	1,362	12,382	69,844
4	1,202	10,930	80,773

**Tabla 2: Extracción inicial de los componentes o factores**

Las correlaciones entre los nuevos componentes rotados y las variables se representan en la Tabla 3.

Diversidad, Mercantilización y Potencial Productivo de la Puna Jujefa (Argentina).

VARIABLES	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
Capital pecuario total expresado en dinero.	0,764			
Cantidad de cabezas de ovinos.	0,759			
Producción pecuaria total (en dinero).	0,756			
Ingresos extraprediales respecto del predial total (en %).	-0,733			
Ingreso por la venta pecuaria total.	0,721			
Ingreso prediales total (artesanía, agricultura, pecuario y extrapredial).		0,947		
Valor total de la producción (en dinero).		0,923		
Ingresos provenientes por las llamas con respecto al ingreso pecuario total (en %).			0,844	
Cantidad de cabezas de camélidos.			0,689	
Mano de obra familiar (en equivalente hombre).				0,804
Cantidad de cabezas de caprinos.				0,802

Tabla 3: Componentes rotados. Matriz de factores.

## Análisis Cluster

El Análisis Cluster o de agrupaciones tiene por objeto formar grupos de individuos, en este caso de fincas o unidades de producción, homogéneos respecto a una variedad de atributos. Los métodos estadísticos que se incluyen bajo el nombre genérico de análisis cluster, buscan generar una taxonomía numérica (López-Valcárcel, 1991).

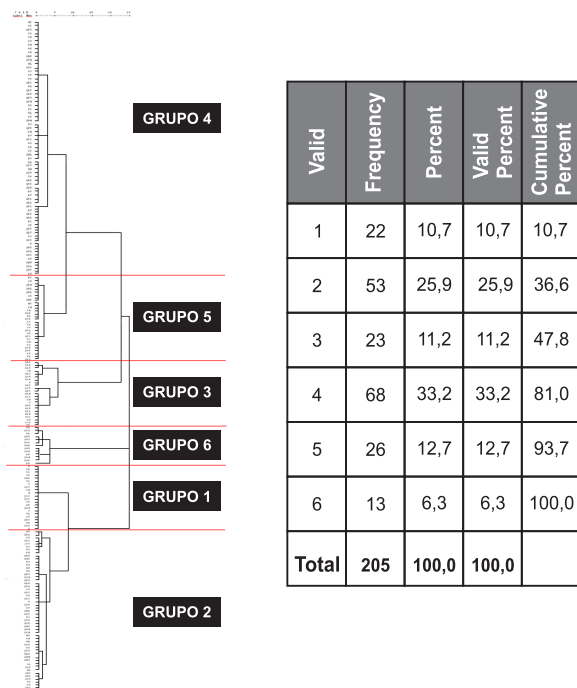
En éste trabajo se aplica el cluster jerárquico o algoritmo aglomerativo o ascendente, el cual comienza con tantos grupos como individuos existan, para continuar en etapas sucesivas formando grupos por la unión de dos individuos aislados, de dos grupos, o de un individuo con un grupo formado anteriormente.

Se ha realizado un análisis cluster jerárquico tomando como información básica, aquella proveniente del análisis de componentes principales, es decir de los cuatro factores obtenidos.

En este trabajo se muestra la información obtenida por la distancia euclídea al cuadrado y el método de Ward. Esta combinación es la más

recomendada para el caso (Manual SPSS/PC+V2.0., 1988).

Como resultado principal se obtuvo un dendograma el cual permite reconocer los distintos tipos de explotaciones, en número de 6 agrupamientos.



**Dendograma 1**

### Una mirada general sobre los sistemas pastoriles de la Puna

Una característica propia de muchas provincias de la región del noroeste argentino, donde contrariamente al proceso general de disminución de explotaciones agropecuarias para el período intercensal (caída del 21 % para el total del país que en valores absolutos son 89.164), es el incremento del número de explotaciones (Paz, 2006a).

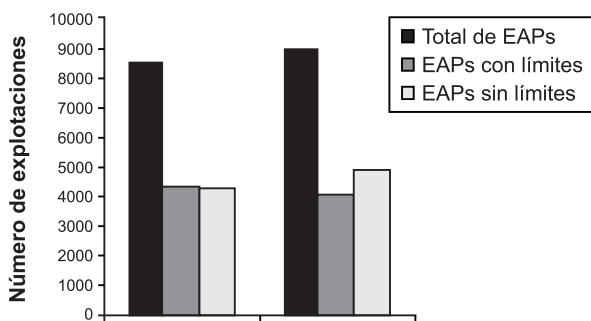
Jujuy constituye una de estas provincias que para el período intercensal 1998 y 2002, ha incrementado el número de explotaciones

agropecuarias, pasando de 8.526 explotaciones (CNA 1988) a 8.997 explotaciones (CNA 2002), representando un incremento del 5,5 %.

Otra característica es la presencia de las explotaciones sin límites definidos que muestra la ausencia de un ordenamiento territorial, especialmente en la propiedad de la tierra.

Tales explotaciones no tienen una superficie determinada y mensurable y suelen localizarse dentro de áreas más extensas caracterizadas por el régimen jurídico de ocupantes o derechosos. A los fines censales estas áreas que contienen a las explotaciones sin límites se denominan unidades mayores y son los campos comuneros, comunidades indígenas, parques o reservas nacionales y tierras fiscales o privadas. Un aspecto característico de las explotaciones campesinas sin límites definidos, es la condición de marginalidad en que se encuentran (Goebel, 1998 y 2000; Giberti, 1993; Paz, 2006b; Camardelli, 2003).

El Gráfico 1 muestra la estructura agraria para la provincia de Jujuy.



**Gráfico 1: Número total de EAPs, con límites y sin límites, sobre la base del CNA 1988 y 2002.**

La puna constituye una de las regiones fito geográficas, compuesta por cinco departamentos, abarcando el 55 % del territorio jujeño.

El Censo Nacional Agropecuario 2002 (CNA2002) indica la presencia de 3.044 explotaciones, donde el 79 % son sin límites definidos (Tabla 4). Por otro lado el trabajo de Tsakoumagkos, et al. (2000) muestra que del total de explotaciones para la región de la puna jujeña, el 95 % son campesinas.

Los datos del cuadro muestran para la puna una caída del 5 % de las explotaciones entre el período inter censal.

Departamentos	EAPs Totales CNA 1988	EAPs Totales CNA 2002	Valoración en %
Cochinoca	968	950	-1,86
Rinconada	452	351	-22,35
Santa Catalina	578	492	-14,88
Susques	319	424	32,92
Yavi	890	827	-7,08
Total	3.207	3.044	-5,08

**Tabla 4: Numero total de EAPs para la Puna, sobre la base del CNA 1988 y 2002.**

Sólo en Susques se observa un incremento en el total de explotaciones. Según datos provenientes de las 205 encuestas, estos sistemas de producción tienen uno o más de sus miembros, generalmente hombres, que participan en el mercado de trabajo de maneras muy diversas: permanentes en la administración estatal o en las empresas mineras de la zona; estacionales en la zafra azucarera, cosecha del tabaco y en otros cultivos con ciclos agrícolas bien marcados; temporales, por migraciones de varios años fuera de la zona para luego retornar al campo, y ocasionales, en las diversas changas que se pueden hacer en la misma zona de residencia.

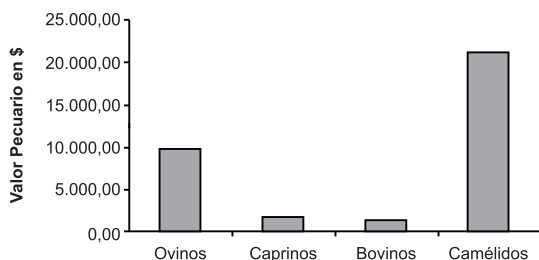
El mercado laboral presenta una diversidad de situaciones que hace complejo el análisis de la mano de obra familiar y sus estrategias de ingresos, aspecto que se complica más aún cuando se analiza su orientación en la propia explotación.

Estos sistemas en promedio tienen 623 equivalente hombres, que es igual a aproximadamente 2 hombres en edad activa que desarrollan sus tareas en actividades prediales y extraprediales (1 equivalente-hombre = 320 jornales completos al año) o a 4 mujeres en edad activa (1 equivalente-mujer = 150 jornales completos al año).

Las explotaciones son predominantemente ganaderas, quedando la mayoría de las veces a cargo de las mujeres, los ancianos y los niños; su producción se orienta tanto al autoconsumo como a la venta en los mercados informales. El valor de la producción agrícola ronda los \$600 anuales donde el 83 % es destinado al consumo.

El sistema pecuario se compone en promedio de 161 cabezas de ovinos, 19 caprinos, 3 bovinos y 69 camélidos, representando el 61 %, 11 %, 1% y 26 % de la estructura del rebaño, respectivamente.

Una mejor apreciación se puede dar a partir de cuantificar las especies en dinero, a partir de los valores aproximados puestos por los propios campesinos (1).



**Gráfico 2: Stock pecuario estimado en dinero para cada especie**

Así se desprende del gráfico, que pese a la mayor presencia de ovinos en el sistema (161 cabezas que representan el 61 % en la estructura del rebaño), son los camélidos los que conforman el 67 % del stock pecuario calculado en dinero. El valor pecuario total promedio para cada explotación ronda los \$35.000, aspecto que muestra un grado de capitalización importante comparado con otras comunidades de campesinos pobres.

Así, las principales actividades productivas giran en torno a la cría del ganado para la producción de carne, leche y lana y la posterior elaboración de tejidos, charquis y quesos. Todo ello es sobre la base de un sistema pecuario muy diversificado donde predomina la oveja, la llama y la cabra junto a otras especies (bovinos, burros, gallinas y cerdos).

La producción total pecuaria calculada en dinero es de \$5.990, donde el 36 % se orienta al autoconsumo y el otro 64 % a la venta. El ingreso proveniente por la venta de ovinos (55 %) y camélidos (38 %) constituye cerca del 93 % del ingreso pecuario total, especies que son vistas por los propios campesinos como de obtención de ingresos monetarios y que por lo tanto se relacionan con los mercados (formales e informales). Hasta aquí dos son los problemas básicos que enfatizan los campesinos para la cría del ganado y son los que se relacionan con el riesgo climático y la falta de mano de obra (Goebel, 1999 y 2000).

Una rápida mirada hacia la estructura de los hogares, muestra altas proporciones de hogares numerosos en cuanto a miembros de la familia viviendo bajo el mismo techo. El promedio de personas que componen la actual estructura familiar es de 5 personas que viven de manera permanente en el predio. La proporción elevada de hogares extensos representa una tendencia de la población a reunirse en grupos familiares que reúnen al menos a tres generaciones. La mayor parte de estos hogares lo constituyen familias nucleares que suman además a las nietas o a los padres del jefe o su cónyuge.

El alto peso de los hogares extensos (Archetti and Stölen, 1975; Torrado, 1981) muestra una pauta de cooperación o integración intergeneracional que cruza tanto a los hogares constituidos por marido y mujer, como a los constituidos alrededor de la figura femenina exclusivamente (INTA, 2008).

El ingreso monetario promedio por familia en un ciclo anual es de \$12.688,62 que se compone de la siguiente manera: 35 % ingreso extrapredial por venta de fuerza de trabajo, 25 % proveniente de los programas sociales; 30 % ingreso pecuario comprendido por la venta de carne, cuero, fibra y lana; 6 % ingreso por venta de artesanías obtenidas a partir de la fibra y lana de sus propios animales y el 4 % restante proviene de la venta de producción agrícola sobre la base de cultivos como la papa andina.

En la estructura de los ingresos familiares nuevamente surge la importancia de la mano de obra familiar y la producción pecuaria, como principales recursos para la generación de ingresos monetarios.

### **La necesidad de construir una tipología(2)**

A partir de la presentación de los datos efectuada, se logra una descripción detallada de la comunidad en estudio, con una exhaustiva caracterización del sistema de producción pastoril promedio de la puna jujeña.

Esta caracterización aporta elementos que ayudan a establecer, con cierto grado de precisión las posibles estrategias de intervención en el medio rural. Para el caso de los proyectos vinculados con el desarrollo de los sistemas de la puna, dicha información permite algunas definiciones tales como: a) ¿de cuántos tipos sociales agrarios se compone la puna jujeña?, y ¿la interpretaciones que surgen de analizar los valores promedios de la región, son representativos para todos los campesinos que la integran?;

b) ¿puede existir una relación entre tipos de sistemas de producción y las localidades en los cuales están insertos?, c) ¿son necesarias estrategias de intervención diferenciadas para esta región, según los tipos de sistemas de producción presentes?, d) ante la posibilidad de la instalación de un matadero a los efectos de buscar mercados más formales, ¿impactará de igual forma para todos los sistemas de producción?.

La lista de preguntas podría ser numerosa y variada. Llegar a responderlas requiere, como paso previo, el reconocimiento de la heterogeneidad rural.

La diversidad, término utilizado frecuentemente para analizar la heterogeneidad de la realidad agraria, es un componente que se debe considerar en el momento de diseñar las estrategias de intervención en el medio rural.

La ausencia del reconocimiento de los distintos tipos sociales agrarios que componen el grupo de beneficiarios directos de una propuesta de desarrollo, suele generar inconvenientes durante la fase de ejecución, donde se observa generalmente la aparición de fenómenos o procesos no previstos originariamente en la formulación del proyecto.

El hecho de poder captar claramente la heterogeneidad al interior de las comunidades campesinas, facilita la identificación de las restricciones, potencialidades y demandas de manera específica, pudiendo elaborar políticas diferenciales y concretas, de fuerte y rápido impacto y al menor costo posible. Es allí donde el técnico debe recurrir a herramientas metodológicas; pudiendo crear conceptualmente el orden, es decir categorías o tipos de productores a partir de una gran diversidad de información.

### **Descripción de los tipos de sistemas de producción**

A partir del dendograma y a una distancia de un valor aproximado de 4 (rescaled distance), se identificaron 6 tipos de sistemas de producción. Al nivel de 4, algunos tipos se dividen en subtipos, en consecuencia un sistema de producción podría tener más de un subtipo de explotación. Estos grupos fueron contrastados con algunos técnicos que conocían el área, teniendo como objetivo en esta etapa, el de observar coherencia teórica y un sentido agropecuario y socio económico de los sistemas puneños.



Al analizar cada uno de los grupos se buscó identificar cuales variables presentaban mayor homogeneidad dentro de cada uno de ellos. Este criterio orientó la posible definición de cada uno de los grupos, es decir, “ponerle una descripción que lo caracterice”.

Antes de entrar a la caracterización de los grupos es necesario hacer algunos breves comentarios sobre la tipificación.

Se identificaron 6 grupos con un nivel considerable de homogeneidad con respecto a las variables utilizadas para su construcción.

Sin embargo el nivel de corte dependerá de muchos aspectos. Desde el punto de vista teórico, y yendo a los extremos, se puede decir que cada explotación constituye un tipo específico; o por el contrario todas las explotaciones podrían ser agrupadas en el mismo conglomerado definido como “campesino puneño”. En el contexto de los extremos se estaría perdiendo el sentido intrínseco del ejercicio mismo de la tipificación.

El número de los conglomerados, más allá de quedar definido por los aspectos estadísticos que entrega la técnica multi variante, también debe surgir como consecuencia de prever los requerimientos propios de la institución responsable. Dichos requerimientos se originan necesariamente de los objetivos en cuanto al uso que se dará a la tipología y en especial grado, de la cantidad de recursos humanos y financieros con que cuenta la institución.

A continuación se presenta la descripción detallada de cada uno de los grupos o sistemas de producción obtenidos.

**GRUPO 1: Productores con bajo capital pecuario y una fuerte participación de los ingresos extraprediales por venta de mano de obra y por subsidios sociales en el ingreso total, con uno de los ingresos monetarios totales más alto con respecto a la media de la Puna (xDP).**

Representa el 10,63 % del total de las explotaciones.

Posee un stock pecuario promedio de 84 animales (1/3 de xDP) conformado por 53 son llamas, 25 ovinos y 6 caprinos. Este grupo tiene el hato más pequeño, pero con el mas alto porcentaje de llamas (63 %). Su valor medio de capital pecuario es muy bajo \$17.595,45 (1/2 de xDP) (xDP: \$34.084) y se distribuye en 91 % por el valor de las llamas (\$15.963), 7 % para ovinos (\$1.210) y 2 % (\$330,00) de ganado caprino.

En función de su ingreso monetario promedio de \$18.180 se posiciona en segundo lugar, puede catalogarse como de altos ingresos respecto a xDP (12.269/año) y esta compuesto por 88 % (\$16.044) de origen extrapredial (3 partes por venta de fuerza de trabajo y 1 por programas sociales), 6% (\$1.073) de producción pecuaria, 5 % (\$899) por venta de artesanías y el 1 % (\$163) de producción agrícola.

Estas explotaciones destacan como el grupo que posee el mas alto ingreso por venta de mano de obra con \$12.081/año, valor que triplica a xDP (\$4.472).

Sus ingresos de \$3.962/año provenientes de planes sociales superan el promedio para la Puna, posicionando al grupo en el segundo lugar.

La agricultura genera ingresos mínimos, en su mayoría (84 % o \$ 903) destinada al autoconsumo y el resto a la venta (16 % o \$163). Sin embargo, es destacable que este y el grupo 4 son los únicos que comercializan productos agrícolas.

El ingreso anual proveniente de las artesanías es bajo, no obstante ocupa el segundo lugar de importancia superando a xDP (\$714/año).

La actividad pecuaria genera \$2.512, de los cuales 57 % (\$1.439) se destinan al autoconsumo y 43 % (\$1.073) se comercializa. Estos ingresos son los mas bajos de todos los grupos, encontrándose a 1/5 del xDP (\$5.992/año).

La contribución anual de estos ingresos comprenden una distribución porcentual llama: ovinos: caprinos de 78 % (\$1.963/año), 18 % (\$446 /año) y 4 % (\$102/año) respectivamente.

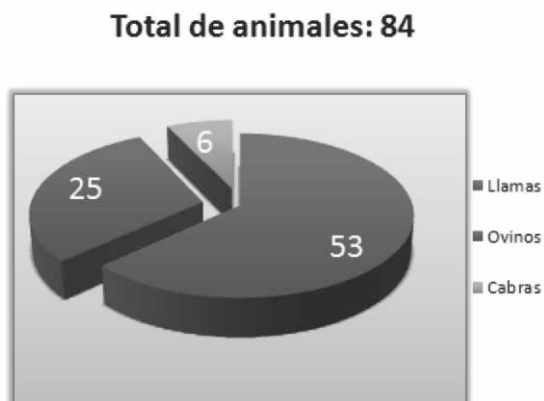
La carne de llama es el producto de mayor importancia, genera 90 % del ingreso anual; mientras que su fibra aporta el 7 % y el cuero el 3 % restante.

La producción total de llama, comprende 52 % de carne para autoconsumo y 48 % para comercializar. Mientras que en cuero la proporción autoconsumo: comercialización es 87%:13%. Finalmente, el 77 % de la fibra se comercializa y el 23 % es autoconsumo para elaboración de artesanías.

Se aclara que -en todo el ámbito de estudio- no existe mercado para el cuero de llama; no obstante, su fibra manufacturada por encalado y/o pelado, se comercializa dificultosamente. Esto genera un autoconsumo obligado o condicionado.

La producción total anual proveniente de ovinos esta conformada por 84 % de carne y 10 % de lana, ambas con una proporción aproximada de 3:1 autoconsumo: venta; y el 6 % restante corresponde a cuero.

La producción total anual proveniente de caprinos comprende 94% de carne y el 6 % de cuero. El 100% de la carne tiene por destino el autoconsumo. Para el cuero el 70 % se comercializa y el 30% se destina al autoconsumo.



**Gráfico 3: Total de animales de la majada del grupo 1 y su proporción de llamas, ovinos y caprinos**

De este grupo es importante destacar que gran proporción de su producción de carne se destina al autoconsumo, esto puede asociarse al numero de personas que integran la unidad domestica que es de 6 miembros, siendo relativamente alta respecto al promedio de la puna de 5 miembros. Otro aspecto a resaltar es que posee la más alta migración permanente y/o estacional de todos los grupos.

**GRUPO 2: Productores de bajo capital pecuario, y una fuerte participación de los ingresos extraprediales por venta de mano, con uno de los ingresos monetarios totales más bajos respecto a la media de la Puna (xDP).**

Este grupo representa el 25,60 % del total de las explotaciones encuestadas.

Posee un stock pecuario promedio de 184 cabezas (xDP: 262 cabezas) conformado por 91 llamas, 74 ovinos y 19 caprinos. Junto con el grupo 1 es el que tiene mayor proporción de llamas en el rebaño (50 %). Su valor de capital pecuario promedio es medio con \$32.535 (xDP: \$34.084) y se distribuye en 83 % de llamas (\$26.894), 14 % de ovinos (\$4.432) y 3 % (\$1.115) de ganado caprino.

En función de su ingreso monetario total anual promedio de \$6.410 puede catalogarse como de ingresos bajos respecto a xDP (\$12.269/año) y esta compuesto por 66% (\$4.256) de origen extrapredial, 23% (\$1.457) de producción pecuaria y 11% (\$697) por venta de artesanías.

Estas explotaciones posee un ingreso por venta de mano de obra de \$2.928,30/año, valor que se encuentra por debajo del xDP (\$4.472/año).

Sus ingresos de \$1.328/año provenientes de los planes sociales no superan el promedio para la puna posicionando al grupo como uno de los mas bajos (xDP: \$3.133)

La agricultura no genera ingreso alguno ya que el 100 % de esta producción es destinada al autoconsumo (\$220).

El ingreso anual proveniente de las artesanías contribuye en un 11% (\$696/año) a los ingresos familiares anuales. Es considerado bajo ya que no supera a xDP (\$714/año).

La actividad pecuaria genera \$3.375, de los cuales 57 % (\$1.918) se destinan al autoconsumo y 43 % (\$1.457) se comercializa. Estos ingresos se pueden considerar medios en relación al de todos los grupos, encontrándose próximos pero mas bajos que el xDP (\$5.992/año). La contribución anual de estos ingresos comprenden una distribución porcentual llama: ovinos: caprinos de 71 % (\$2.412/año), 22 % (\$746/año) y 6 % (\$216/año) respectivamente.

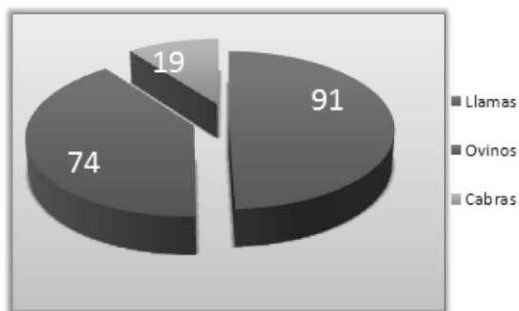
La carne de llama es el producto de importancia, genera 88 % del ingreso anual, seguido por la fibra con el 7 % y el cuero con el 4 %.

La producción total anual de carne de llama comprende 52 % para autoconsumo y 48 % para comercializar, mientras que en cuero la proporción autoconsumo: comercialización es 59,5%:40,5%. Finalmente el 64,5% de la fibra se comercializa y el 35,5% es autoconsumo para la elaboración de prendas para la familia.

Vale hacer la misma observación que en el grupo 1. Se aclara que -en todo el ámbito de estudio- no existe mercado para el cuero de llama; no obstante, su fibra manufacturada por encalado y/o pelado, se comercializa dificultosamente. Esto genera un autoconsumo obligado o condicionado.

La producción total anual proveniente de ovinos esta conformada por 85% de carne, 9% de lana y el 5 % restante corresponde a cuero. Para la carne hay una proporción aproximada de 60%:40% autoconsumo: venta; en cambio para la lana esta proporción es 42%: 58 %. Para el cuero el 36 % es de autoconsumo y el 64 % para la venta.

#### Total de animales: 184



**Gráfico 4: Total de animales de la majada del grupo 2 y su proporción de llamas, ovinos y caprinos**

En caprinos la producción total anual es de un 95% de carne y el 5 % de cuero. Para la carne hay una proporción aproximada de 97%:3%

autoconsumo: venta; en cambio para el cuero esta proporción es 16%: 84 %.

El grupo no produce ganado bovino.

De este grupo es importante destacar que gran proporción de su producción de carne se destina al autoconsumo, esto puede asociarse al número de personas que integran la unidad doméstica que es de 4 miembros, casi coincidente con el promedio de la puna (xDP:5) . Otro aspecto a resaltar es que posee la más baja migración permanente y/o estacionaria de todos los grupos.

### **GRUPO 3: Productores de capital pecuario medio con una importante producción artesanal y una fuerte participación de los ingresos extraprediales por venta de mano de obra. Los ingresos monetarios se encuentran alrededor a la media de la Puna (xDP)**

Representa el 11,11 % del total de las explotaciones.

Posee un stock pecuario promedio de 275 animales (xDP: 262) conformado por 112 caprinos, 89 ovinos, 72 llamas y 2 bovinos. Este grupo ocupa el segundo lugar en cantidad de animales; también es el grupo con la mayor cantidad de caprinos (41%). Su valor de capital pecuario es medio \$34.777 superando levemente al xDP (\$34.084) y se distribuye en 62% por el valor de las llamas (\$21.613), 16% para ovinos (\$5.394), 19% (\$8.661) de ganado caprino y 3% (\$1.108,69) de ganado bovino.

En función de su ingreso monetario total anual promedio de \$12.105 puede catalogarse como de ingresos medios respecto a xDP (\$ 12.269/año). Esta compuesto por 72% (\$\$8.763) de origen extrapredial, 15% (\$1.765) de producción pecuaria y 13% (\$1.576) por venta de artesanías. El monto de \$12.105 posiciona al grupo en el tercer lugar en cuanto a los ingresos familiares totales por año.

Posee un ingreso por venta de mano de obra de \$7.200, valor que prácticamente duplica a xDP (\$4.472/año). Ocupa el segundo lugar en importancia. Asociado a ello está la cantidad de personas (nueve) que componen el núcleo familiar y que traducido en equivalente jornales es el más alto de todo los grupos.

Sus ingresos de \$1.563/año provenientes de planes sociales no superan el promedio de la puna (xDP: \$3.133).

La actividad agrícola no genera ingreso alguno ya que el 100 % de esta producción es destinada al autoconsumo (\$195).

El ingreso anual proveniente de las artesanías es el más importante de todos los grupos. Contribuye en un 13 % a los ingresos monetarios anuales. Con una producción de \$1576 que supera la media (xDP: \$714).

La actividad pecuaria genera \$5.138, de los cuales 66% (\$3.375) se destinan al autoconsumo y 34% (\$1.763) se comercializa. Es el grupo que mayor autoconsumo requiere.

Estos ingresos se pueden considerar medios en relación al de todos los grupos, encontrándose próximos pero mas bajos que el xDP (\$5.992/año). La contribución anual de estos ingresos comprenden una distribución porcentual llama: ovinos: caprinos: bovinos de 38 % ((\$1.905/año), 34% (\$1.745/año), 27% \$1.437/año) y 1% (\$50 /año) respectivamente.

A diferencia de los dos grupos anteriores, la importancia de la cría y producción de llamas es menor, equiparándose con la de ovinos y muy cercana a la de caprinos.

La producción total anual proveniente de la llama esta conformada por 81% de carne, 15% de fibra y 4% de cuero.

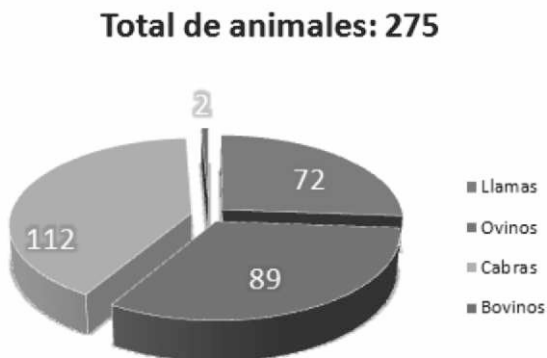
En carne el 70 % para autoconsumo y 30 % para comercializar, mientras que en cuero la proporción autoconsumo: comercialización es 77%:23%. Finalmente el 52,5% de la fibra se comercializa y el 47,5% es autoconsumo para la elaboración de prendas para la familia.

Vale hacer la misma observación que en los otros grupos. Se aclara que -en todo el ámbito de estudio- no existe mercado para el cuero de llama; no obstante, su fibra manufacturada por encalado y/o pelado, se comercializa dificultosamente. Esto genera un autoconsumo obligado o condicionado.

La producción total anual proveniente de ovinos esta conformada por 83% de carne, 11,5% de lana, y el 5,5% restante corresponde a cuero. Para la carne hay una proporción aproximada de 60%:40% autoconsumo: venta; en cambio para la lana esta proporción es 46%: 54 %. Para el cuero el 58 % es de autoconsumo y el 42 % para la venta.

En caprinos la producción total anual es de un 93% de carne y el 7 % de cuero,

Para la carne hay una proporción aproximada de 78%:22% autoconsumo: venta; en cambio para el cuero esta proporción es 2%: 98 %.



**Gráfico 5: Total de animales de la majada del grupo 3 y su proporción de llamas, ovinos y caprinos**

En bovinos la producción total es de un 91% de carne y el 9% de cuero. En carne el 100% es para autoconsumo y en cuero el 100% es para la venta.

De este grupo es importante destacar que gran proporción de su producción de carne se destina al autoconsumo, esto puede asociarse al numero de personas que integran la unidad domestica que es de 9 miembros, superior al promedio de la puna (xDP:5) . Es el grupo con mayor cantidad de miembros en el núcleo familiar. Otro aspecto a resaltar es que posee una alta migración permanente y/o estacionaria. Ocupa el segundo lugar en importancia en tal sentido.



**GRUPO 4: Productores de muy bajo capital pecuario con actividad agrícola y una fuerte participación de los ingresos extraprediales. Los ingresos monetarios se encuentran por debajo a la media de la Puna (xDP)**

Representa el 32,85 % del total de las explotaciones.

Posee un stock pecuario promedio de 125 animales (Xdp: 262 animales) conformado por 30 son llamas, 84 ovinos, 8 caprinos y 3 bovinos. Este grupo ocupa el quinto en cantidad de animales que posee la unidad familiar. Su valor medio de capital pecuario es \$15.599 (xDP: \$34.084) y se distribuye en 57% por el valor de las llamas (\$8.880), 33% para ovinos (\$5.160), 3 % (\$469) para caprino y 7% (\$1.088) para ganado bovino.

En función de su ingreso monetario promedio de \$7.578 se posiciona al grupo como de bajos ingresos respecto a xDP (12.269/año) y esta compuesto por 72 % (\$5476) de origen extrapredial, 18 % (\$1344) de producción pecuaria, 4% (\$305) por venta de artesanías y el 6 % (\$451) de producción agrícola.

Estas explotaciones poseen un bajo ingreso por venta de mano de obra con \$2598,55/año, valor inferior a xDP (\$4.472).

Sus ingresos de \$2878,23/año provenientes de planes sociales no superan el promedio para la Puna (xDP: \$3133/año)

La agricultura genera ingresos importantes con \$1.166,32 superando a la media de la puna (xDP: \$588,18/año). De esta producción (61 % o \$714,85) destinada al autoconsumo y el resto a la venta (39% o \$451,47). El grupo 4 es el más importante en cuanto a los ingresos generados por la actividad agrícola. Es destacable que este y el grupo 1 son los únicos que comercializan productos agrícolas.

El ingreso anual proveniente de las artesanías es de \$305/año y contribuye en un 4% a los ingresos familiares anuales. Ocupa el quinto lugar en importancia en relación a los otros grupos. No supera a xDP (\$714/año).

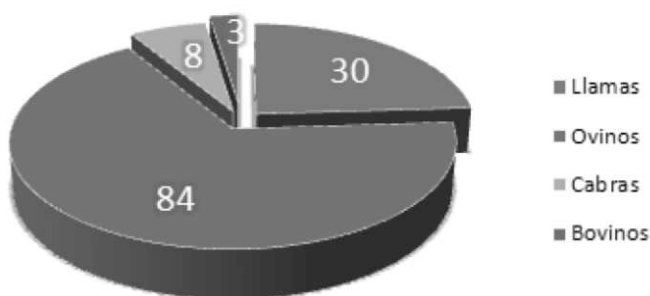
La actividad pecuaria genera \$2.932, de los cuales 54% (\$1.587) se destinan al autoconsumo y 46% (\$1.345) se comercializa. Estos ingresos son bajos. No supera a xDP (\$5.992/año). La contribución anual de estos ingresos comprenden una distribución porcentual llama: ovinos: caprinos: bovinos de 31% (\$906/año), 58% (\$1.694/año), 5,54 % (\$150/año) y 6,5 % (\$180/año) respectivamente.

La carne de llama genera 89 % del ingreso anual; mientras que su fibra aporta el 7 % y el cuero el 4% restante.

La producción total de llama, comprende 77% de carne para autoconsumo y 23% para comercializar. Mientras que en cuero la proporción autoconsumo: comercialización es 81%:19%. Finalmente, el 37% de la fibra se comercializa y el 63% es autoconsumo para elaboración de artesanías.

La producción total anual proveniente de ovinos esta conformada por 87 % de carne y 8 % de lana y el 5 % restante corresponde a cuero. Para la carne la relación autoconsumo: comercialización es 47%:53%, para la lana 23%:77% y para el cuero 12%:88%.

### Total de animales: 125



**Gráfico 6: Total de animales de la majada del grupo 4 y su proporción de llamas, ovinos y caprinos**

La producción total anual proveniente de caprinos comprende 95% de carne y el 5 % de cuero. El 79 % de la carne se destina al autoconsumo y el 21 % a la venta. Para el cuero el 99 % está destinado a la venta y el 1 % al autoconsumo.

La producción total anual proveniente de los bovinos comprende 97 % de carne y 3 % de cuero. La carne tiene un 74 % para la venta y un 26 % para el autoconsumo. El cuero tiene un 86 % también para la venta y un 24 % para el autoconsumo.

La cantidad de miembros de la familia es media con un promedio de 4 personas. La migración permanente y/o estacionaria está presente pero no es importante.

**GRUPO 5: Productores de muy bajo capital pecuario con una mínima participación de ingresos extraprediales. Los ingresos monetarios se encuentran muy por debajo respecto a la media de la Puna (xDP).**

Representa el 13,53% del total de las explotaciones.

Posee un stock pecuario promedio de 173 animales (xDP: 262 animales) conformado por 38 son llamas, 106 ovinos, 26 caprinos y 3 bovinos. Ocupa el cuarto lugar en cantidad de animales que posee la unidad familiar. Su valor medio de capital pecuario es relativamente bajo \$23.601 y no supera al valor promedio (xDP: \$34.084). Este se distribuye en 63% por el valor de las llamas (\$14.930), 27% para ovinos (\$6.360), 7% (\$1.541) de ganado caprino y 3% (\$769) de ganado bovino.

En función de su ingreso monetario promedio de \$2.786 posiciona al grupo como el de menor ingreso xDP (12.269/año) y esta compuesto por 21,50% (\$600) de origen extrapredial, 54% (\$1.496) de producción pecuaria y 24,50% (\$689) de producción artesanal.

Estas explotaciones destacan como el grupo que posee el menor ingreso por venta de mano de obra con \$70/año, valor absolutamente inferior a xDP (\$4.472).

Sus ingresos de \$530/año provenientes de planes sociales no superan el promedio para la Puna xDP (\$3133,60). Son los más bajos de todos los grupos.

La actividad agrícola no genera ningún ingreso ya que el 100 % de esta producción es destinada al autoconsumo (\$283).

El ingreso anual proveniente de las artesanías es medio contribuyendo en un 24,50% a los ingresos familiares anuales. Con sus \$689,38 ocupa el cuarto lugar de importancia entre todos los grupos. No supera a xDP (\$714/año).

La actividad pecuaria genera \$3.293, de los cuales 54,5% (\$1.797) se destinan al autoconsumo y 45,5 % (\$1.496) se comercializa. Estos ingresos son medios encontrándose por debajo del xDP (\$5.992/año). La contribución anual de estos ingresos comprenden una distribución porcentual llama: ovinos: caprinos: bovinos de 31% (\$1.174,30/año), 55% (\$1.810/año), 5 % (\$175/año) y 4 % (\$132 /año) respectivamente.

La carne de llama genera 92 % del ingreso anual; mientras que su fibra aporta el 4 % y el cuero el 4 % restante.

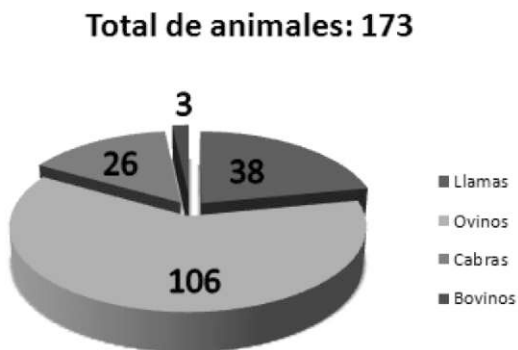
La producción total de llama, comprende 69 % de carne para autoconsumo y 31 % para comercializar. Mientras que en cuero la proporción autoconsumo: comercialización es 57%:43%. Finalmente, el 59% de la fibra se comercializa y el 41% es autoconsumo para elaboración de artesanías.

La producción total anual proveniente de ovinos esta conformada por 87 % de carne, 13 % de lana y el 6 % restante corresponde a cuero. Para la carne la relación autoconsumo: comercialización es 50%:50%, para la lana 21%:79% y para el cuero 13%:87%.

La producción total anual proveniente de caprinos comprende 93% de carne y el 7 % de cuero. El 57 % de la carne está destinada al autoconsumo y el 43 % a la venta. Para el cuero el 100 % se destina a la venta.

Para el ganado bovino la carne representa el 91 % de la producción y el cuero el 9 %. El 83 % de la carne está destinada al

autoconsumo y el 17 % a la venta. En el caso de cuero el 100 % es para la venta.



**Gráfico 7: Total de animales de la majada del grupo 5 y su proporción de llamas, ovinos y caprinos**

La cantidad de miembros de la familia es media con un promedio de 4 personas. La migración permanente y/o estacionaria está presente pero sin mayor importancia.

**GRUPO 6: Productores con alto capital pecuario, altos ingresos por producción ganadera y fuerte ingreso proveniente de planes sociales. Los ingresos monetarios son los más altos de la puna muy superiores respecto a la media de la Puna (xDP).**

Representa el 13,53% del total de las explotaciones.

Posee un stock pecuario promedio de 736 animales (xDP: 262 animales) conformado por 133 son llamas, 585 ovinos, 5 caprinos y 9 bovinos. Ocupa el primer lugar en cantidad de animales que posee la unidad familiar. También es el grupo con el porcentaje más importante de ovinos (80 %) y el de menor porcentaje de llamas (18 %) en relación al número total de animales del rebaño. Su valor medio de capital pecuario es \$80.398, más del doble del promedio de la puna (xDP: \$34084,809).

Este se distribuye en 48% por el valor de las llamas (\$80.398), 44% para ovinos (\$35.275), 7 % (\$38.953) de ganado bovino y 1% (\$323) de ganado caprino.

En función de su ingreso monetario promedio de \$26.557 y posiciona al grupo como el de más alto ingreso superando el xDP (12.269/año): Este ingreso esta compuesto por 39,50% (\$10.496) de origen extrapredial, 60% (\$15.943) de producción pecuaria y 0,50% (\$117) de producción artesanal.

Estas explotaciones poseen un ingreso por venta de mano de obra de \$1957,84/año, valor inferior a xDP (\$4.472).

Sus ingresos de \$8.538/año provenientes de planes sociales posiciona al grupo como el de mayor ingreso en este sentido. Supera ampliamente el xDP (\$3133,60).

La actividad agrícola no genera ningún ingreso ya que el 100 % de esta producción es destinada al autoconsumo (\$596,92).

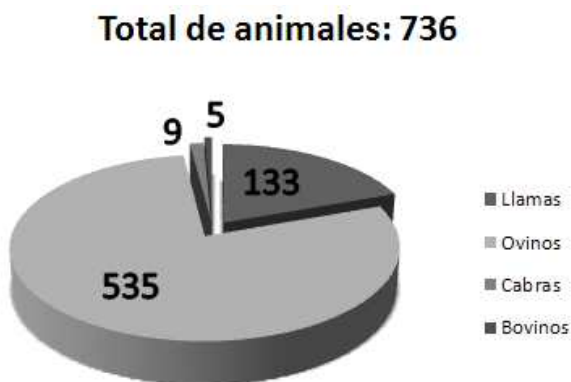
La actividad artesanal contribuye sólo en un 0,50 % a los ingresos familiares anuales. Es el más bajo de los seis grupos.

La actividad pecuaria genera \$18.701, de los cuales 15% (\$2.757) se destinan al autoconsumo y 85% (\$15.943) se comercializa. Es el grupo con los valores más altos de producción pecuaria muy por encima del xDP (\$5.992/año). Asimismo es el único grupo que en el balance general del destino de los productos fibra, carne, cuero, lana de las cuatro especies pecuarias en explotación, presenta como destino principal la venta por sobre el autoconsumo. Estos ingresos son medios encontrándose por debajo del xDP (\$5.992/año). La contribución anual de estos ingresos comprenden una distribución porcentual llama: ovinos: caprinos: bovinos de 35% (\$6.492 /año), 60% (\$11.266/año), 0,3% (\$57/año) y 4,70% (\$884/año) respectivamente.

La producción total anual proveniente de las llamas esta conformada por 89 % de carne, 6 % de fibra y el 5 % restante corresponde a cuero La carne destinada al autoconsumo es de un 13 % de la producción con el 87 % restante para la venta. El cuero tiene un 75 % destinado al autoconsumo y un 25 % a la venta. La fibra tiene la mayor

parte de su producción destinada a la venta con el 93 % y sólo el 7 % al autoconsumo.

La producción total anual proveniente de ovinos esta conformada por 83% de carne, 11% de lana y el 6% restante corresponde a cuero. Para la carne la relación autoconsumo: comercialización es 17%:83%, para la lana 1%:99% y para el cuero 11%:89%.



**Gráfico 8: Total de animales de la majada del grupo 6 y su proporción de llamas, ovinos y caprinos**

La producción total anual proveniente de caprinos comprende 93% de carne y el 7 % de cuero. El 100 % de la carne está destinada al autoconsumo. Para el cuero el 100 % está destinado a la venta.

Para el ganado bovino la carne representa el 91 % de la producción y el cuero el 9 %. El 100% de la producción de carne y cuero tiene por destino la venta.

La cantidad de miembros de la familia es en promedio de 4 personas. El grupo no tiene migración permanente y/o estacionaria.

## Análisis comparativo entre los grupos: algunas hipótesis

Los tipos surgen como consecuencia de la construcción del orden a partir de la diversidad presente en la realidad agraria. La tipología aporta un orden taxonómico, su alcance suele ser exploratorio y cumple la función de un modelo que esquematiza los atributos del fenómeno.

Resulta difícil entonces, establecer un grupo con ingresos bajos (como se hace mención en la descripción de los grupos o tipos) si en contraposición no se expresa al grupo con ingresos monetarios más altos; o desde el concepto del stock pecuario, es complicado entender un rebaño pequeño cuando dicho concepto carece de su posterior que es el de un rebaño medio o grande, entre otros.

Al usar la tipología se desarrollan hipótesis sobre las variaciones o desviaciones vinculadas con la noción de uniformidad.

En este estudio se pondrá especial énfasis en tres variables (ingresos, estructura del rebaño y espacios agroecológicos) con el propósito de generar algunas hipótesis que permita el reconocimiento de dimensiones a lo largo de las cuales las explotaciones campesinas de la puna se transforman; en otras palabras sería captar las estrategias de reproducción social que se plantean en el territorio puneño.

Una de las variables a analizar es el ingreso monetario y su conformación según el aporte de las otras actividades (tabla 5).

Tipos de ingresos monetarios (\$) y participación en %													
Grupo	Extrapredial (1-2)		Venta Mano de Obra (1)		Planes sociales		Agrícolas		Pecuarios		Artesanales		Totales
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	
1	16044	85	12082	66	3962	22	164	1	1073	6	899	5	34224
2	4256	66	2928	46	1378	21	0	0	1457	23	697	11	10716
3	8764	72	7200	59	1564	13	0	0	1763	15	1578	13	20869
4	5477	72	2599	34	2878	38	451	6	1345	18	305	4	13055
5	600	22	69	2	511	19	0	0	1497	54	689	25	3366
6	10496	40	1958	7	8538	32	0	0	15944	60	118	0	37054
Promedio	7606	60	4473	36	3134	24	103	1	3846	29	714	10	19876

**Tabla 5: Ingreso total monetario y participación de los ingresos parciales por actividad, según los distintos grupos.**



Hay dos grupos que tienen ingresos monetarios superiores a la media. El grupo 6 presenta los mayores ingresos monetarios que provienen sólo de dos actividades. La pecuaria que está fuertemente asociada al número de animales que es muy superior al promedio de la puna y por otro lado, al ingreso extrapredial donde se destaca el ingreso proveniente de los distintos planes sociales y una muy pequeña proporción por la venta de mano de obra familiar. Esto último indica que prácticamente no hay venta de fuerza de trabajo fuera del predio.

El grupo 1 lo sigue en importancia, donde hay un ingreso un poco más diversificado comprendiendo todas las actividades, aún la agrícola que está poco extendida en la zona. Sin embargo, se observa la más alta participación, con respecto a todos los otros grupos, del ingreso por venta de fuerza de trabajo que se asocia con una cantidad de mano de obra importante en la explotación y su orientación a la migración estacional.

Pese a tener estos dos grupos los ingresos más altos, con respecto al total de explotaciones puneñas, es interesante observar que sus estrategias son bastantes diferentes. Una más productiva, llevando a la máxima expresión el manejo de la producción pecuaria(3) y asociado al desarrollo de las redes político-sociales, a los efectos de una mayor articulación con los programas sociales. La otra estrategia se basa fuertemente en la venta de fuerza de trabajo familiar acompañada por un desarrollo de la explotación bastante diversificado, aunque poco exigente en la demanda de mano de obra familiar por presentar un rebaño pequeño. Para este caso una participación del 88 % de los ingresos extraprediales, llevaría a pensar que son explotaciones con un fuerte proceso de proletarización; por el contrario este tipo de ingreso permite a las explotaciones continuar siendo campesinas y tener un control sobre los escasos recursos productivos.

Ya desde una mirada general se observa que existe una participación importante del ingreso extrapredial para todos los grupos, con excepción del 5 y 6 donde el ingreso monetario por la venta de fuerza de trabajo familiar es muy baja.

Algo llamativo se da al observar los ingresos provenientes por las actividades pecuarias y artesanales. Si se eliminan los valores del grupo 6 en lo que respecta al ingreso pecuario y los valores del grupo 3 en relación al ingreso por ventas de artesanía - los mayores ingresos obtenidos por las explotaciones para esas actividades-, se puede observar que los demás valores son muy homogéneos.

Los ingresos pecuarios y artesanales para los otros cinco grupos restantes tienen un coeficiente de variación del 17 % y 59 %, respectivamente. Ello induce a pensar que existe un techo para los ingresos provenientes de estas actividades y que se requiere de ciertos sistemas comerciales y de ventas diferentes y más acordes a los volúmenes de producción.

La otra variable, está ya más relacionado con la producción pecuaria y la estructura de los rebaños en relación al número y tipos de especies (Tabla 6).

<b>Número de cabezas según especie</b>									
<b>Nro. Grupo</b>	<b>Ovinos</b>		<b>Caprinos</b>		<b>Bovinos</b>		<b>Camélidos</b>		<b>Total</b>
	<b>Nº</b>	<b>%</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>	
<b>1</b>	25	30	6	7	0	0	53	63	<b>83</b>
<b>2</b>	74	40	19	10	0	0	91	50	<b>184</b>
<b>3</b>	89	32	112	41	2	1	72	26	<b>275</b>
<b>4</b>	84	68	8	6	3	2	30	24	<b>125</b>
<b>5</b>	106	61	26	15	3	2	38	22	<b>173</b>
<b>6</b>	588	80	5	1	9	1	133	18	<b>736</b>
<b>Promedio</b>	<b>161</b>	<b>61</b>	<b>29</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>69</b>	<b>26</b>	<b>262</b>

**Tabla 6: Composición ganadera en número de cabezas por especie y en porcentajes**

Hay una tendencia entre el número de animales totales y la participación de las distintas especies. Así por ejemplo, para aquellos grupos con mayor cantidad de animales, se observa que la participación de los camélidos disminuye y aumenta la de ovinos y/o caprinos. Comprender la estructura del rebaño y la participación de cada especie exige reconocer las estrategias de ingresos y el rol de cada una de las especies dentro del sistema de producción.

Así la llama tiene la característica de estar bien adaptada a la región, no necesita mucha inversión de tiempo en su cuidado en relación a las otras especies y es un capital seguro que puede ser usado en un momento de contingencias de la familia. Es fuente de ahorro por su mayor valor como animal en pie y su fibra es preciada para la confección de artesanías, teniendo un fuerte significado cultural, como también mercantil.



**Foto 6: Ejemplar macho campeón en la feria Bi Nacional de Llamas Edición 2006**

Su producción es estable y predecible ya que soporta las inclemencias climáticas y es poco atacado por predadores por lo cual disminuye el riesgo, existen créditos y subsidios estatales que apoyan la actividad, permite iniciar un proceso de acumulación en las unidades. Entre sus desventajas resaltan: su largo ciclo productivo con una gestación de 11 meses, los animales comienzan a producir a los 2 años y su esquila es bianual por lo cual se requiere de tiempo para ir incrementando la tropa en número, es un animal grande que dificulta su manejo para tareas de sanidad, esquila y faena siendo tareas masculinas, su largo ciclo productivo impide obtener carne todos los meses ya que solo se pueden faenar unos pocos animales por año. La producción proveniente de la llama, sea carne, cuero o fibra suele orientarse parte al mercado (59 %) y el resto al consumo (41 %).

El ganado ovino constituye una especie a la que históricamente siempre se ha apoyado desde las instituciones y organismos de desarrollo, y aunque en la actualidad esto haya cambiado hacia el apoyo a la ganadería camélida, queda en los productores una fuerte cultura ovina.

Es una especie de tamaño pequeño que permite que sea cuidado o atendido diariamente por la mano de obra marginal (mujeres y niños). Es un ganado exigente en cuanto a sus requerimientos nutricionales siendo muy selectivo en cuanto a su dieta, requiere mayor atención ya que debe ser liberado y encerrado diariamente debido a su susceptibilidad a ser atacado por predadores o víctima de las bajas temperaturas. La calidad de los vientres es mala y los períodos de escasez de forraje los afectan de gran manera por lo que la producción es baja. A pesar de todas estas desventajas poseen un atributo por el cual las unidades deciden seguir criándolos, y se debe a su corto ciclo productivo. En el manejo de ovinos se obtienen dos pariciones por año, y más allá de los altos índices de mortandad que se registran este hecho favorece un rápido crecimiento del rebaño.



**Foto 7: Trabajo de maestra calificadora en fibra de llama del tipo fino blanco.**

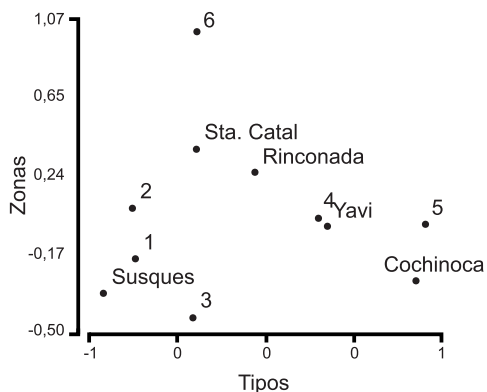
Las ventajas asociadas a esta característica se basan en que le permiten a la unidad disponer de carne para autoconsumo y venta de forma mensual. La producción proveniente del ganado ovino, sea carne, cuero o fibra suele orientarse parte al mercado (72 %) y el resto al consumo (28 %).

La cría de caprinos constituye un caso muy especial que está fuertemente relacionado a las economías campesinas y al componente de autoconsumo. Sus ventajas son ampliamente expuestas por los productores, es un ganado pequeño del que se pueden ocupar mujeres y niños, es mucho más rustica que los ovinos en cuanto a su alimentación y hace un uso mucho más intensivo de los recursos forrajeros, se cría y pastorea junto a los ovinos utilizando los mismos corrales e instalaciones, el pastor cuida ovinos y caprinos juntos. Pero sin duda la característica por la cual es elegida es la producción de leche, producto sumamente escaso en estas zonas aisladas de la puna. Son las mujeres quienes más se inclinan a la cría de cabras, y usualmente cuando las explotaciones son manejadas por mujeres existen cabras, esto se debe a que el ordeño y la elaboración de quesos es una tarea completamente femenina.

Al ser el riesgo el aspecto que más condiciona la ganadería desarrollada por estas economías campesinas tradicionales, la diversificación del mismo es el eje que rige sus estrategias. El rol de los animales en la diversificación del riesgo constituye un elemento a tener muy en cuenta en el análisis de los sistemas de producción: animales de cuerpo pequeño producen poco, pero también consumen poco. Bajo estas condiciones ambientales la selección animal no solo se determina por su rusticidad y adaptación, sino también por su capacidad para responder a las situaciones económicas particulares que el productor debe enfrentar.

Quizás esta sea la explicación por la cual se alcance a entender porque cerca del 80 % de las explotaciones estudiadas se inclina por la cría de ovinos y caprinos a pesar de su bajo valor de mercado y sus escasos niveles de producción. Mientras que una especie más adaptada y con menos exigencias como la llama tan solo representa el 15 % y el resto la especie bovina. Sin duda que esta orientación hacia animales de contextura pequeña no solo se justifica en las ventajas enumeradas, que aparentemente pesan más que sus desventajas, sino también en los procesos históricos en los cuales se desarrollaron estos sistemas. La diversidad de actividades productivas generadas a partir del ordeño o de la fibra es otra característica que se presenta en la mayoría de las explotaciones. En algunos casos el número de animales a esquila se encuentra relacionado a la capacidad de elaboración de artesanías de la explotación, esquila de más significa más trabajo en el campo y luego más esfuerzo en la venta de la fibra excedente.

En otras situaciones directamente no se esquilan los animales y para la elaboración de artesanías se recurre a la compra de la materia prima, es decir los animales tienen más una función productora de carne que de fibra o lana. Es por esto que anualmente quedan en las explotaciones una gran cantidad de animales que no llegan a ser esquilados nunca.



**Gráfico 9: Distribución de los distintos grupos según los departamentos de la puna.**

Resalta el hecho que si bien las artesanías son en su mayoría elaboradas por las mujeres son comercializadas por los hombres quienes acuden a los mercados, ferias y comercios para su venta.

Finalmente la otra variable se relaciona con los espacios agroecológicos. El gráfico 9 muestra la distribución de los distintos grupos según los departamentos de la puna.

La hipótesis de una asociación directa entre los tipos de explotaciones y su ubicación espacial, queda confirmada por la prueba de Chi 2 a un  $p < 0,01$ . Así por ejemplo, aquellas explotaciones que pertenecen al Grupo 6, cuya característica principal es la presencia de un rebaño conformado por una cantidad importante (la más alta) de animales, se concentran en el Dtp. de Santa Catalina y Rinconada.

Especialmente Santa Catalina, se caracteriza por poseer un territorio rico en oferta forrajera y agua con respecto a los otros departamentos. O por el contrario, aquellos grupos con menor cantidad de animales están asociados a los departamentos con menor potencial forrajero y condiciones más marginales.

El Análisis de Correspondencia Simple (ACS) permite graficar observaciones bivariadas en planos e identificar las asociaciones de mayor peso entre dos variables: grupos de explotación y zonas. Este método mide cuales son las combinaciones de modalidades que tienen más inercia (que más contribuyen a rechazar la hipótesis de independencia entre las dos variables).



**Foto 8: Inicio de la ceremonia de la Pachamama en Llampajaran Dpto. de Santa Catalina.**

La distribución de las explotaciones según los departamentos (Tabla 7) permite entender algunas cuestiones vinculadas con la mayor o menor importancia de llamas y ovinos para cada uno de los grupos como también de la importancia de la actividad agrícola para solamente dos de los grupos ( 1 y 4).

<b>Grupos de explotaciones y número de explotaciones</b>							
<b>Zonas</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>Total</b>
Cochinoca	1	3	6	13	9	0	32
Yavi	6	5	1	18	6	1	37
Sta. Catalina	4	17	4	14	5	8	52
Rinconada	2	10	2	13	5	4	36
Susques	9	18	10	10	1	0	48
<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>53</b>	<b>23</b>	<b>68</b>	<b>26</b>	<b>13</b>	<b>205</b>

**Tabla 7: Distribución de los distintos grupos de explotaciones según su ubicación espacial por departamentos que componen la Puna.**



## **Sistemas campesinos complejos y procesos de mercantilización**

De la caracterización sobre los sistemas de producción campesino, surgen algunas cuestiones que resultan interesantes al momento de pensar en los procesos de mercantilización y la penetración del capitalismo en la puna (Medinacelli, 2005).

Un territorio cuya característica central es un ambiente agroecológico hostil y recursos naturales muy pobres, da lugar a sistemas productivos estructuralmente muy sencillos, compuestos por tres recursos básicos.

El primero lo constituye la propia mano de obra, que se orienta a distintos mercados de trabajo (formales e informales) como también a una compleja red demográfica sobre la base de estructuras generacionales y división de roles en la obtención de ingresos prediales, extraprediales, monetarios o no monetarios. Los otros dos recursos, ya más de tipo productivo, comprende a los animales que conforman el rebaño y las grandes extensiones de tierra, pobres en oferta forrajera, que permite desarrollar una ganadería extensiva marginal.

La misma pobreza estructural de los recursos productivos, exige de los campesinos sostener una gran diversidad de estrategias en cuanto al manejo de tales recursos. Dichas estrategias se orientan a hacerlos más eficientes en busca de mantener al menos, la reproducción social de la familia. Esta diversificación funcional y temporal del espacio en relación a los recursos naturales y los flujos de intercambio de la mano de obra en los distintos mercados de trabajo, da lugar a sistemas pastoriles sencillos desde el punto de vista estructural, pero cargados de una gran complejidad funcional.

Sin embargo a mayor complejidad funcional del sistema pastoril, será necesario contar con una dimensión socio-cultural y demográfica más compleja (Merlino y Proaño, 1996), aspecto que repercute directamente sobre la mercantilización.

Precisamente, la riqueza de estos sistemas pastoriles no radica en su complejidad estructural como suele suceder en sociedades campesinas desarrolladas bajo condiciones ambientales más benignas, si no más bien, en la complejidad de funcionamiento de estos pocos recursos que le imprime los propios campesinos (Califano, 2009).

Es desde esta perspectiva que resulta interesante analizar los procesos de mercantilización/no mercantilización como también el cambio agrario desde la penetración del capitalismo en ese espacio territorial.



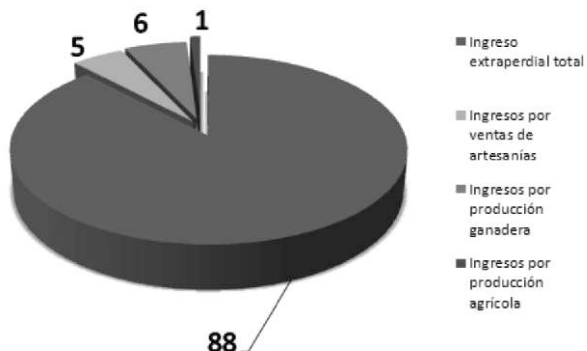
La base de funcionamiento de los sistemas campesinos puneños es la intensa y constante utilización de la energía humana en los procesos productivos; en otras palabras hay una fuerte intensificación de la mano de obra familiar en la producción, sea pecuaria, agrícola o de transformación (van der Ploeg, 1992 y Paz, 2004).

Hay un concepto generalizado que habla sobre los procesos de descampesinización y su relación con el ingreso monetario proveniente de la venta de la mano de obra. Así una preponderancia de la participación de los ingresos provenientes de la venta de mano de obra familiar con respecto al ingreso total suele marcar un proceso de semiproletarización.

Para algunos trabajos que estudian la proyección del campesinado en América Latina (Kay, 2001) se establece que un campesino ha entrado en un proceso de semiproletarización acentuada cuando su ingreso familiar está conformado entre dos quintos (40 %) y tres quintos (60 %) por el ingreso proveniente de la venta de fuerza de trabajo fuera de la granja.

Otero (2004) por el contrario y ya desde una mirada más crítica a este planteo establece que “el peso relativo de cada forma de producción y reproducción se relaciona claramente con el tiempo invertido en cada esfera, y con la seguridad relativa que proporciona cada tipo de sistema de producción: trabajo asalariado y producción campesina. Por lo tanto asignar simplemente a familias con más del 50 % de sus ingresos a categorías de clase proletaria, por ejemplo, se vuelve engañosamente arbitrario” (p: 46).

Para el caso de los campesinos puneños, algunos sistemas de producción (grupos 1, 2 y 3), muestran una participación del ingreso proveniente de la venta de mano de obra con respecto al total, valores superiores al 45 %. Si a ello se le suma los ingresos originados por programas sociales<sup>(4)</sup> que comprometen en algunos casos a la mano de obra familiar (por ejemplo planes jefes y jefas de hogares), la participación en el ingreso estaría en el orden del 83 %, 66 % y 65 %, respectivamente.

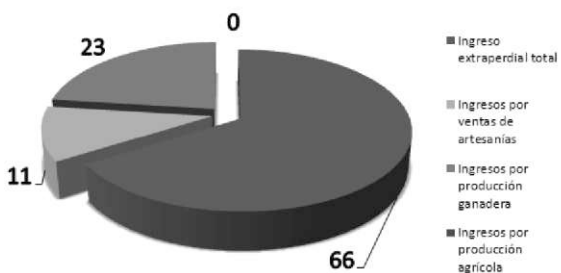


**Gráfico 10: Ingresos por cada actividad. Grupo 1.**

Generalmente se suele asociar que a un incremento relativo de los ingresos por venta de mano de obra, mayor es el grado de proletarización y en consecuencia mayor será el índice de pobreza.

Sin embargo al considerar el ingreso monetario total para los pastores de la puna, se observa que las explotaciones que mayor participación tienen con respecto al ingreso proveniente de la venta mano de obra (grupo 1 y 3), son una de las que mayores ingresos monetarios totales presentan.

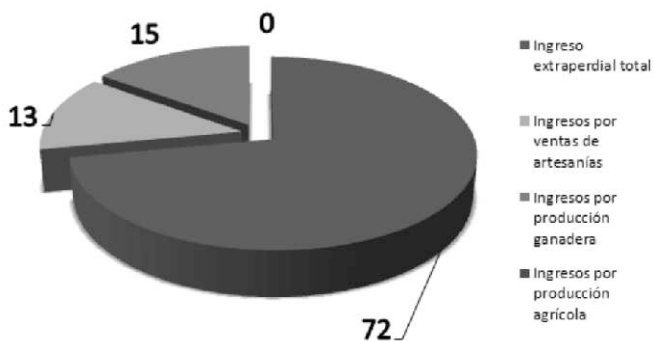
Uno de los grupos (Grupo 6) se caracteriza por tener el ingreso monetario más alto (\$26.558) donde el 60 % lo aporta el ingreso proveniente de lo pecuario. Sólo el 7 % se origina de la venta de fuerza de trabajo y el resto (33 %) proviene de los programas sociales.



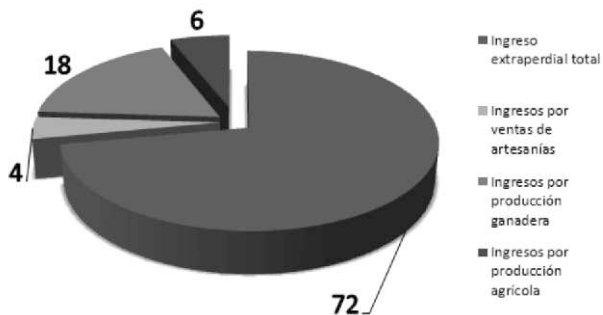
**Gráfico 11: Ingresos por cada actividad: Grupo 2.**

En general estos productores suelen tener una trayectoria de vida más rica en contactos personales que se relacionan con personas vinculadas a las distintas esferas del gobierno, aspecto central en la construcción de una red social y de fuentes de información efectivas que les permite desarrollar tales estrategias (Jingzhong, Yihuan and Long, 2009).

Hasta aquí dos son las reflexiones que se derivan en relación a la obtención de ingresos extraprediales. La primera es la que relaciona a la pobreza rural con las grandes dificultades y desafíos de desarrollo para esta región en el marco de un sistema capitalista global. Por otro lado la incapacidad de las explotaciones puneñas para vivir exclusivamente de la producción agropecuaria constituye un aspecto que parecería generalizable a la masa campesina distribuida en distintas partes del mundo (Bernstein, 2006). Sin embargo, esta caracterización no indica necesariamente procesos de diferenciación acentuados. La diversidad de las fuentes de ingresos a partir de complejos e intrincados caminos utilizados por los campesinos puneños no necesariamente conduce a la diferenciación social de clases planteada según el modelo de Lenin. Una característica de la puna es la ausencia de mano de obra contratada por las explotaciones, donde la demanda de mano de obra por parte de las explotaciones suele ser resuelta a partir de redes de solidaridad e intercambio.



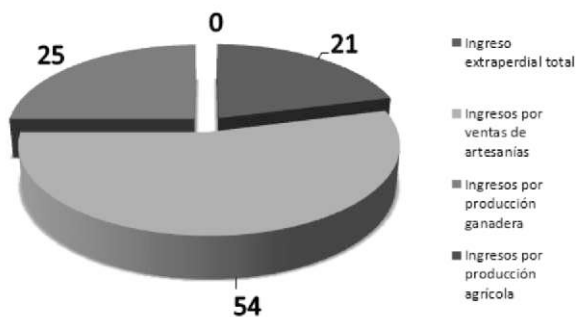
**Gráfico 12: Ingresos por cada actividad: Grupo 3.**



**Gráfico 13: Ingresos por cada actividad: Grupo 4.**

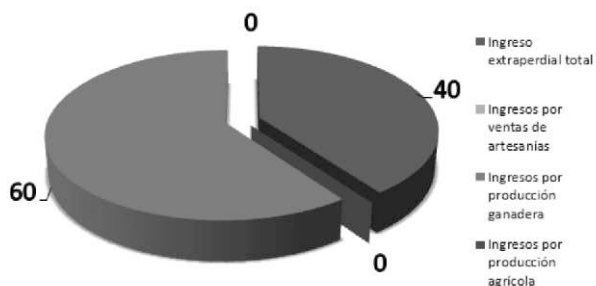
Desde esta perspectiva los procesos de mercantilización prácticamente son inexistentes o suelen diluirse por medio de la presencia de tales redes, haciendo difícil analizar la realidad desde un enfoque clásico marxista.

La segunda reflexión gira alrededor del rol estado en la promoción de la mercantilización. Generalmente y en un análisis más conceptual, el estado jugó un rol importante en la ampliación de la mercantilización a través de la introducción de formas estandarizadas de intercambio de valor.



**Gráfico 14: Ingresos por cada actividad: Grupo 5.**

La implementación de impuestos, nuevos sistemas de trabajo asalariado y la promoción de una fuerte integración con los complejos agroindustriales conforman mecanismos orientados en esa línea (Long, 1986). Pero ello no es lo común en la puna jujeña donde existe un capitalismo limitado. El estado tiene una fuerte presencia en estos contextos menos desarrollados, pero actúa de otra forma, tal vez más sutil o menos reconocida a partir de los programas de ayuda social. Dichos programas sociales están presentes en casi todas las explotaciones campesinas puneñas y su objetivo central es la ayuda a las familias sobre la base de la incorporación de dinero tendiente a cubrir las necesidades básicas. Pero además apunta a generar un aumento del consumo interno por la compra de bienes básicos a partir de ese flujo monetario e imponer la lógica del mercado. Este proceso de mercantilización requiere ser analizado en términos del impacto que genera esa forma de flujo de dinero y la instalación de los valores de cambio, tanto en las estrategias de vida de la familia como en la transformación de la subsistencia y formas de producción e intercambio no mercantiles.



**Gráfico 15: Ingresos por cada actividad: Grupo 6.**

En contraposición a la participación del estado como promotor de la mercantilización, se encuentra la producción pecuaria como una instancia que permite desplegar estrategias de mercantilización y no mercantilización en las explotaciones campesinas.

Está claro que, a mayor cantidad de animales más complejo será el sistema de producción en términos espaciales y temporales. Con el abordaje estadístico se observa una clara correlación ( $p < 0,05$ ) entre el capital pecuario y el número de puestos(5), como también con la cantidad de mano de obra disponible para esta actividad.

La naturaleza de la producción pecuaria y las costumbres locales con relación al cuidado del ganado, introducen una gran complejidad al sistema de tenencia y pastoreo, dificultando la cuantificación y comprensión de la fuerza laboral empleada en esta tarea. Resulta apropiado entonces referirse a las formas asociativas de crianza que se presentan en diversas modalidades a lo largo del ciclo productivo y que se relaciona con la constitución de la red familiar extensa o ampliada, como forma de tenencia tanto de los recursos productivos como de la prácticas de consumo (Califano, 2009).

Así por ejemplo, el ganado no solamente es propiedad del jefe de familia (padre o madre) sino también de los hijos que suelen heredar los animales en vida de los padres. Generalmente los hijos que migraron, dueños de una cantidad de animales, mantienen lazos con la familia original, enviando no sólo remesas de dinero a cuenta del cuidado de estos animales, sino también estableciendo relaciones de articulación entre el pueblo donde viven (Neiman, Blanco y Jiménez, 2004); por otro lado aportan mano de obra al sistema de producción en ciertos momentos claves como la señalada(6), la esquila o las pariciones.

La escasez de forraje tanto espacial como temporal y las distintas especies de ganado, provoca que los campesinos deban necesariamente distribuir y movilizar sus animales por distintos sectores; esta dispersión espacial y temporal hace más complejo su manejo requiriendo una mayor intensificación en el uso de la mano de obra, lo que es resuelto a partir de distintas formas asociativas de crianza.

Por ello suele ser común encontrar en un mismo rebaño o majada, animales de distintos propietarios bajo el cuidado común de una unidad doméstica. Estas relaciones se pueden establecer sobre la base de procesos de mercantilización donde media el dinero a cambio del servicio o de no mercantilización en el que se establece el principio de un favor con favor se paga, de manera tal que las personas que acceden al cuidado del ganado de otro pariente saben que a cambio podrán pedir un servicio como hospedaje en la ciudad, el acompañamiento en trámites o el envío desde la ciudad de víveres, ropa, medicamentos, entre otros (Alberti y Mayer, 1974).

Los procesos de no mercantilización en la producción pecuaria se encuentran fuertemente asociado a los altos porcentajes de la producción destinada a la subsistencia. Desde una perspectiva más general para los campesinos puneños, del total de la producción

proveniente de las tres especies ganaderas más importantes (camélidos, ovinos y caprinos), el 48 % se orienta a cubrir las necesidades alimenticias de la familia y el resto al mercado. Sin embargo estos valores no son fijos y dependen mucho de los tipos de productores y sus estrategias reproductivas, según se observó al caracterizar cada grupo de productores. Los porcentajes y la forma como se orienta la producción tanto al autoconsumo como al mercado, suele ser conducido por las propias oportunidades de la explotación.

Mientras que un productor capitalista es sensible al precio y a los imperativos del mercado<sup>(7)</sup> (Wood, 2002), los productores campesinos son más sensitivos a las oportunidades.

Así la subsistencia juega un rol de estabilidad y tiene un impacto positivo en las economías campesinas, especialmente cuando la obtención de los recursos no necesariamente pasa por el mercado formal y la producción aún se encuadra en mercados incipientes.

La subsistencia en estos contextos de una gran marginalidad agroecológica, es el resultado de la falta de oportunidades en un espacio macroeconómico más amplio y que generalmente se ubican fuera de la actividad agropecuaria. Es así que una preocupación central no debe ser la magnitud de la subsistencia en estas economías, sino más bien cuanto puede servir de soporte y de base para el desarrollo de las economías campesinas.

El desarrollo de la mercantilización de las explotaciones campesinas a partir de procesos de venta de fuerza de trabajo fuera de la explotación, una importante participación del estado con los programas sociales y la producción de productos pecuarios con destino al mercado, no son suficientes para modificar las viejas estrategias de reproducción<sup>8</sup>. Instituciones donde aún no están presentes los imperativos del mercado, como las redes de intercambio de mano de obra o las ferias para el intercambio de productos e insumos, entre otros, suelen mediar a los efectos de reestructurar los elementos monetarios introducidos a la explotación campesina por las distintas vías tendientes a mantener una cierta independencia de las reglas del capitalismo.

¿Cuáles son las condiciones que debe presentar el contexto para que los campesinos abandonen sus viejas estrategias orientadas a su propia subsistencia con un excedente orientado al mercado?.

¿Cuándo las viejas estrategias basadas en procesos de no-mercantilización, como la producción pecuaria en los campesinos puneños, comienzan a responder a los imperativos del mercado?

¿Cuáles son los caminos por los cuales el intercambio mercantil y los imperativos del mercado, moldean y reproducen a las explotaciones campesinas puneñas?

Responder a tales preguntas requiere de una percepción diferente de las unidades campesinas donde los procesos de diferenciación social, más allá de mostrar las posibles formas de desintegración de la parcela, muestra caminos alternativos, complejos y creativos de estos actores en el uso de sus recursos en contextos de gran marginalidad y hostiles a su permanencia.

El campesino como uno de los actores rurales más pobres ha desarrollado estrategias que le han permitido sobrellevar la pobreza y muchas veces salir de ella. Reconocer dichas estrategias (productivas, sociales, culturales y económicas), para luego profundizar en investigaciones tendientes a aumentar su eficiencia, reduciendo sus costos (no sólo económicos, sino también culturales y sociales) y ampliando sus efectos multiplicadores sobre el entorno, es un compromiso ineludible de los estudiosos de las ciencias agrarias y sociales (Paz, 2008).

Finalmente y parafraseando a Bryceson (2001: pág. 29): ¿están los campesinos desapareciendo o dicha visión proviene de un debilitamiento de la capacidad de análisis de las ciencias sociales?

La acumulación de trabajos de campo permitirán construir un modelo de abordaje de la temática campesina en un nuevo contexto más cambiante y dinámico; sin embargo el compromiso de construirlo es de las propias ciencias sociales y agrarias mientras que los campesinos seguirán comprometidos con su lucha siempre actual por la sobrevivencia.



## Referencias bibliográficas

Alberti, G. y Mayer, E. (1974). "Reciprocidad e intercambio en los andes peruanos". Instituto de Estudios Peruanos. Lima, Perú.

Archetti, Eduardo and Kristi Anne Stölen, 1975. "Explotación familiar y acumulación de capital en el agro argentino. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI".

Berdegú, J., Sotomayor, O. y Zilleruelo, C. "Metodología de tipificación de la producción campesinos de la provincia de Ñuble, Chile". En Tipificación de sistemas de producción agrícola. Santiago de Chile, Editores Berdegú, Julio y Escobar German. RIMISP.

Bernstein, Henry (2006). Once Were/Still Are Peasants? "Farming in a Globalising 'South'". New Political Economy, Vol. 11, No. 3. Publisher Routledge.

Bryceson, D., Kay, C. Y Mooij, J. (2001). "Disappearing peasantries?. Rural labour in Africa, Asia and Latin America". Ed. ITDG Publishing. England.

Califano, Laura (2009). "Los sistemas productivos, su heterogeneidad y posibilidades de desarrollo". Tesis de Maestría en desarrollo de zonas áridas y semiáridas. Universidad Nacional de Salta.

Camardelli, Cristina (2003). "Estrategias reproductivas y sustentabilidad de sistemas ganaderos criollos del Chaco Salteño. Tesis de Maestría en Desarrollo Rural en Zonas Áridas y Semiáridas". Universidades Nacionales del NOA. Salta, Argentina.

Dirección de Fauna Silvestre – Secretaria de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. (2008) "Manejo de Fauna Silvestre en la Argentina - Primer **Censo** Nacional de Camélidos Silvestres al Norte del Río Colorado". Buenos Aires.

Giberti, Horacio. (1993). "Cambios en las estructuras agrarias". En Realidad Económica N° 113. Ed. IADE, Buenos Aires.

Goebel, B. (1998). "Salir de viaje: producción pastoril e intercambio económico en el noroeste argentino". En: "50 años de Estudios Americanistas en la Universidad de Bonn". "Nuevas contribuciones, etnohistoria, etnolingüística y etnografía en las Américas" (Carmen Arellano et al., eds.); Saurwein: Estudios Americanistas de Bonn.

Goebel, B. (2000). "El ciclo anual de la producción pastoril en Huancar (Jujuy, Argentina)". En "El uso de los camélidos a través del tiempo" . Ed. Gonalons, M. Olivera, D. y Jacobaccio, H. Grupo de Zooarqueología de Camélidos.

INDEC (1991). Resultado General del Censo Nacional Agropecuario 1988.

INDEC (2002). Resultado General del Censo Nacional Agropecuario 2002.

Jingzhong, J., Yihuan, W. and Long, N. (2009). "Farmer Initiatives and Livelihood Diversification: From the Collective to a Market Economy in Rural China". Journal of Agrarian Change, Vol. 9 No. 2. Blackwell Publishing Ltd

Kay, Cristóbal (2001). "Latin American Peasantries". In Bryceson, D., Kay, C. Y Mooij, J. "Disappearing peasantries ?. Rural labour in Africa, Asia and Latin America". Ed. ITDG Publishing. England.

Lazzarini, Andrés (2004). Notas sobre los primeros resultados del Censo Nacional Agropecuario 2002. En Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios N° 20: 117-126 pág. Ed. PIEA. Buenos Aires Argentina.

Long, Norman (1986). "Commoditization: thesis and antithesis" . In. "The commoditization debate: labour process, strategy and social network" . Paper of the departments of sociology 17. Agricultural University Wageningen.

López Valcárcel, B. (1991). "Análisis Multi variante. Aplicación al ámbito sanitario" . Ed. S.G. Editores. Barcelona. España. Manual SPSS/PC + Advanced Statistics V.2.0. (1988).

Medinaceli, Ximena (2005). "Los pastores andinos: una propuesta de lectura de su historia" . Ensayo bibliográfico de etnografía e historia. Boletín del Instituto de Francia de estudios andinos N° 34 (3). Francia.

Merlino, R. y Proaño, M. (1996). "Transformaciones sociales y cambios en el sistema de manejo ganadero entre las poblaciones puneñas" . Grupo de Zooarqueología de camélidos.

Neiman, G., Blanco, M. y Jiménez, D. (2004). "Desde abajo. La participación de las redes familiares y sociales en la subsistencia de los sectores rurales pobres". En "Caminos solidarios de la economía argentina. Redes innovadoras para la integración" . Floreal Forni (compilador). Ed. CICCUS. Buenos Aires. Argentina.

Otero, Gerardo (2004). "¿Adiós al campesinado?. Democracia y formación política de las clases en el México rural". Ed Simon Fraser University. México.

Paz, R. (1998). "Tipología y estrategias de intervención en el sector campesino. Los proyectos de mecanización agrícola y su evaluación ex-ante". En AA.VV, "Sistemas productivos campesinos en Santiago del Estero". Santiago del Estero. Ed. Barco Edita en Co-edición con el Consejo de Investigaciones Científico y Tecnológico de la UNSE.

Paz, R. (2004). "Mercantilización de la pequeña producción lechera caprina: ¿desaparición o permanencia?". En "Caminos solidarios de la economía argentina" . Redes innovadoras para la integración. Floreal Forni (compilador). Ed. CICCUS. Buenos Aires. Argentina

Paz, R. (2006a). "¿Desaparición o permanencia de los campesinos ocupantes en el noroeste argentino?. Evolución y crecimiento en la última década". En "Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies" Vol. 31, No. 61. Canadá

Paz, R. (2006b). "El campesinado en el agro argentino: ¿repensando el debate teórico o un intento de reconceptualización?". En Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe N° 81. Ed. CEDLA (Centro de Estudios y Documentación Latinoamericanos). Ámsterdam. Países Bajos.

Paz, R. (2008). "Mitos y realidades sobre la agricultura familiar en Argentina: reflexiones para su discusión". En Revista Problemas del Desarrollo N° 153: pág. 57-81. UNAM. México SPSS/PC+ Advanced Statistics V.2.0. (1988) y V.6.0. (1995). Manual del Usuario. Printed United States of America.

Torrado, S. -1981- "El enfoque de las Estrategias Familiares de Vida en America Latina, orientaciones teórico-metodológicas". Ed. Cuadernos del CEUR (Centro de Estudios Urbanos y Regionales). Buenos Aires, Argentina.

Tsakoumagkos, P., Soverna, S. y Craviotti, C. (2000). "Campesinos y pequeños productores en las regiones agroeconómicas de Argentina". Documento Proinder. Buenos Aires. Argentina.

Van der Ploeg, J. (1992). "El proceso de trabajo agrícola y la mercantilización". En "Ecología, campesinado e historia".

Sevilla Guzmán, E. y Gonzáles de Molina, M. (Editores). Ed. La Piqueta. Madrid. España.

Van der Ploeg, J. (1994). "Born from within. Practice and perspectives of endogenous rural development". Editor Long. Ed. Van Gorcum, Assen. The Netherlands.

Wood, Ellen (2002) "The question of market dependence", Journal of Agrarian Change, Vol 2, N°1. Blackwell Publishing Ltd

## **Observaciones:**

1. Aunque los valores por especies varían en cada una de las localidades, los mismos no se modifican substancialmente y constituyen valores promedios estimados a partir de los reconocidos por los propios campesinos. Así para los ovinos y caprinos se tomó valores de 60 \$ por unidad, para los bovinos de 500 \$ y camélidos se calculó el stock pecuario en 300 \$, por unidad.

2. Extraído de Paz (1998). Tipologías y estrategias de intervención en el sector campesino.

3. Se podría pensar que el desarrollo pecuario está asociado solo y directamente a la oferta de la mano de obra familiar y al cuidado a los rebaños. Sin embargo como se buscará explicar más adelante, los sistemas de producción del grupo 6 se ubican espacialmente en un territorio menos marginal en cuanto a oferta forrajera que los otros grupos.

4. Se considera programas sociales a cualquier tipo de ayuda estatal monetaria: planes jefes y jefas, pensión por 7 hijos, jubilaciones y pensiones por vejez, pensiones por invalidez, toda ayuda estatal que no sea empleo y que se perciba en dinero.

5. Construcciones edificadas con panes de guano, piedras o ladrillos de adobe, bastantes rudimentarias, con la idea de dar un techo temporal a los pastores de acuerdo al circuito de trashumancia. Este movimiento tiene como objetivo central, el traslado de los animales en distintos pisos agroecológicos en función a la oferta forrajera (diversidad temporal y espacial).

6. La señalada es una actividad por el cual se marca o se pone una señal al animal recién nacido a los efectos de identificarlo con un propietario; ello implica conocer la propiedad del animal que ha dado la cría.

7. Wood (2002) define a los imperativos del mercado a dimensiones económicas como obtención de ganancia, competitividad, bajo costo, alta productividad de la mano de obra, entre otros.

8. Los ejemplos presentados para la actividad pecuaria muestran una serie de factores que favorecen el surgimiento y persistencia de dicha actividad en manos de los campesinos.

## **Anexo tablas:**

Como material anexo se juntan tablas resultados del procesamiento de datos realizados a partir de la encuesta. Estos cuadros han servido de base para la constitución de cuadros síntesis incluidos en el texto principal de este trabajo.

A modo de que toda esta información disponible sirva de insumo para estudios mas profundos se adjuntan en este sector de datos complementarios.

Los cuadros incluidos son los siguientes:

- Tabla 8: Valor de la producción agrícola en pesos
- Tabla 9: Composición ganadera en número de cabezas
- Tabla 10: Composición ganadera en porcentaje
- Tabla 11: Valor pecuario comparativo (en pesos)
- Tabla 12: Valor pecuario comparativo (en %)
- Tabla 13: Producción en llamas (en pesos)
- Tabla 14: Producción en llamas (en porcentaje)
- Tabla 15: Producción en ovinos (en pesos)
- Tabla 16: Producción en ovinos (en porcentaje)
- Tabla 17: Producción en caprinos (en pesos)
- Tabla 18: Producción en caprinos (en porcentaje)
- Tabla 19: Producción en bovinos (en pesos)
- Tabla 20: Producción en bovinos (en porcentaje)
- Tabla 21: Importancia de la producción por especie ganadera (en porcentaje)
- Tabla 22: Importancia de cada producto de origen animal (en porcentaje)
- Tabla 23: Ingreso anual por la venta de artesanías
- Tabla 24: Importancia de cada actividad en relación al total de ingreso de la familia (en pesos)
- Tabla 25: Importancia de cada actividad en relación al total de ingreso de la familia (en porcentaje)
- Tabla 26: Ingreso pecuario total
- Tabla 27: Importancia de cada actividad por grupo

<b>Nro Grupo</b>	<b>VALOR DE AUTOCONSUMO DE LA PRODUCCION AGRICOLA (\$)</b>	<b>VALOR DE INGRESO POR LA VENTA DE PRODUCCION AGRICOLA (\$)</b>	<b>VALOR TOTAL DE LA PRODUCCION AGRICOLA (\$)</b>
<b>1</b>	903,37	163,63	1067,00
<b>2</b>	220,00	0,00	220,00
<b>3</b>	195,00	0,00	195,00
<b>4</b>	714,85	451,47	1166,32
<b>5</b>	283,82	0,00	283,82
<b>6</b>	596,92	0,00	596,92
<b>Promedio</b>	485,66	102,52	588,18

**Tabla 8: Valor de la producción agrícola en pesos**

<b>Nro Grupo</b>	<b>Cantidad total de ovinos</b>	<b>Cantidad total de caprinos</b>	<b>Cantidad total de bovinos</b>	<b>Cantidad total de camélidos</b>	<b>Cantidad total de cabezas</b>
<b>1</b>	25	6	0	53	<b>83</b>
<b>2</b>	74	19	0	91	<b>184</b>
<b>3</b>	89	112	2	72	<b>275</b>
<b>4</b>	84	8	3	30	<b>125</b>
<b>5</b>	106	26	3	38	<b>173</b>
<b>6</b>	588	5	9	133	<b>736</b>
<b>Promedio</b>	<b>161</b>	<b>29</b>	<b>3</b>	<b>69</b>	<b>262</b>

**Tabla 9: Composición ganadera en número de cabezas**

<b>Nro. Grupo</b>	<b>Cantidad total de ovinos (en %)</b>	<b>Cantidad total de caprinos (en %)</b>	<b>Cantidad total de bovinos (en %)</b>	<b>Cantidad total de camélidos (en %)</b>	<b>Cantidad total de cabezas</b>
<b>1</b>	30	7	0	63	<b>100</b>
<b>2</b>	40	10	0	50	<b>100</b>
<b>3</b>	32	41	1	26	<b>100</b>
<b>4</b>	68	6	2	24	<b>100</b>
<b>5</b>	61	15	2	22	<b>100</b>
<b>6</b>	80	1	1	18	<b>100</b>
<b>Promedio</b>	<b>61,36</b>	<b>11,08</b>	<b>1,11</b>	<b>26,46</b>	<b>100</b>

**Tabla 10: Composición ganadera en porcentaje**

<b>Nro Grupo</b>	<b>Valor total de ovinos (60 \$/cab)</b>	<b>Valor total de caprinos (60 \$/cab)</b>	<b>Valor total de bovinos (500 \$/cab)</b>	<b>Valor total de camélidos (300 \$/cab)</b>	<b>Valor total pecuario</b>	<b>% importancia de los camélidos en relación al total</b>
<b>1</b>	1210,909	330,000	90,909	15963,636	17595,455	90,73
<b>2</b>	4432,076	1115,094	94,340	26894,340	32535,849	82,66
<b>3</b>	5394,783	6661,304	1108,696	21613,044	34777,826	62,15
<b>4</b>	5160,880	469,456	1088,235	8880,882	15599,454	56,93
<b>5</b>	6360,000	1541,539	769,500	14930,769	23601,808	63,26
<b>6</b>	35275,385	323,077	5846,154	38953,846	80398,462	48,45
<b>Promedio</b>	<b>9639,005</b>	<b>1740,078</b>	<b>1499,639</b>	<b>21206,086</b>	<b>34084,809</b>	<b>67,36</b>

**Tabla 11: Valor pecuario comparativo (en pesos)**



Diversidad, Mercantilización y Potencial Productivo de la Puna Jujeña (Argentina).

<b>Nro Grupo</b>	<b>Porcentaje de importancia de los ovinos</b>	<b>Porcentaje de importancia de los caprinos</b>	<b>Porcentaje de importancia de los bovinos</b>	<b>Porcentaje de importancia de los camélidos</b>	<b>Valor total pecuario</b>
<b>1</b>	7	2	1	91	100
<b>2</b>	14	3	0	83	100
<b>3</b>	16	19	3	62	100
<b>4</b>	33	3	7	57	100
<b>5</b>	27	7	3	63	100
<b>6</b>	44	0	7	48	100
<b>Promedio</b>	<b>23</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>67</b>	<b>100</b>

**Tabla 12: Valor pecuario comparativo (en %)**

Nro Grupo	CARNE			CUERO			FIBRA			TOTALES		
	CON DESTINO AUTOCON A LA VENTA (6,5\$/KGR) (1)	CON DESTINO A LA VENTA (6,5\$/KGR) (2)	TOTAL PRODUCCION (6,5\$/KGR) (3)	NO VENTAO AUTOCON (10\$/UNIDAD AD) (4)	CON DESTINO A LA VENTA (10\$/UNIDAD) (5)	TOTAL PRODUCCION (10\$/UNIDAD AD) (6)	CON DESTINO AUTOCON SUMO (6 \$/KGR) (7)	CON DESTINO A LA VENTA (6 \$/KGR) (8)	TOTAL PRODUCCION (6 \$/KGR) (9)	VALOR DEL AUTOCON SUMO (\$) (10)	VALOR DE VENTA(\$ (11)	VALOR TOTAL ANUAL (12)
1	915,114	844,750	1759,864	54,090	8,180	62,270	32,590	109,220	141,810	1001,794	962,150	1963,944
2	1165,396	967,094	2132,491	61,890	42,260	104,150	62,180	113,170	175,350	1289,466	1122,524	2411,991
3	1082,609	465,000	1547,609	58,700	16,950	75,650	133,920	148,600	282,520	1275,229	630,550	1905,779
4	620,853	184,000	804,853	28,820	6,690	35,510	41,790	24,790	66,580	691,463	215,480	906,943
5	752,423	330,269	1082,692	25,770	19,230	45,000	19,230	27,380	46,610	797,423	376,879	1174,302
6	740,000	5055,000	5795,000	241,310	82,530	323,840	25,840	348,000	373,840	1007,150	5485,530	6492,680
Promedio	879,399	1307,686	2187,085	78,430	29,307	107,737	52,592	128,527	181,118	1010,421	1465,519	2475,940
Porcenta je autocon/ venta	40	60	100	73	27	100	29	71	100	41	59	100
VALOR TOTAL POR PRODUCTO	2187,085			107,737			181,118			2475,940		
PORCENTA JE POR PRODUCTO	88,3			4,4			7,3			100		

Tabla 13: Producción en llamas (en pesos)

	CARNE			CUERO			FIBRA			TOTALES		
	CON DESTINO A AUTOCONSUMO (\$/KGR) (1)	CON DESTINO A LA VENTA (\$/KGR) (2)	TOTAL PRODUCTO (\$/KGR) (3)	NO VENTA O AUTOCONSUMO (10\$/UNIDAD AD) (4)	CON DESTINO A LA VENTA (10\$/UNIDAD) (5)	TOTAL PRODUCTO (10\$/UNIDAD AD) (6)	CON DESTINO A AUTOCONSUMO (\$/KGR) (7)	CON DESTINO A LA VENTA (6 \$/KGR) (8)	TOTAL PRODUCTO (\$/KGR) (9)	VALOR DEL AUTOCONSUMO (\$) (10)	VALOR DE VENTA (\$) (11)	VALOR TOTAL ANUAL (12)
<b>Nro Grupo</b>												
1	51,999	48,001	100	86,864	13,136	100	22,981	77,019	100	51,009	48,991	100
2	54,650	45,350	100	59,424	40,576	100	35,461	64,539	100	53,461	46,539	100
3	69,954	30,046	100	77,594	22,406	100	47,402	52,598	100	66,914	33,086	100
4	77,139	22,861	100	81,160	18,840	100	62,767	37,233	100	76,241	23,759	100
5	69,496	30,504	100	57,267	42,733	100	41,257	58,743	100	67,906	32,094	100
6	12,770	87,230	100	74,515	25,485	100	6,912	93,088	100	15,512	84,488	100
<b>Promedio</b>	<b>56,001</b>	<b>43,999</b>	<b>100</b>	<b>72,798</b>	<b>27,202</b>	<b>100</b>	<b>29,037</b>	<b>70,963</b>	<b>100</b>	<b>40,810</b>	<b>59,190</b>	<b>100</b>
<b>Porcentaje autoc/venta</b>	<b>40</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>73</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>29</b>	<b>71</b>	<b>100</b>	<b>41</b>	<b>59</b>	<b>100</b>
<b>PORCENTAJE POR PRODUCTO</b>		<b>88,0</b>			<b>4,5</b>			<b>7,5</b>			<b>100</b>	

**Tabla 14: Producción en llamas (en porcentaje)**

	CARNE				CUERO			LANA			TOTALES	
	CON DESTINO A AUTOCONSUMO (10kg/rani mal x 7\$/kg) (1)	CON DESTINO A LA VENTA (10kg/rani mal x 7\$/kg) (2)	TOTAL PRODUCCION O (\$) (3)	CON DESTINO A AUTOCONSUMO (5\$/kg) (4)	CON DESTINO A LA VENTA (5\$/kg) (5)	TOTAL PRODUCCION O (\$) (6)	CON DESTINO A LA VENTA (8) (7)	CON DESTINO A LA VENTA (8) (8)	TOTAL PRODUCCION O (\$) (9)	VALOR DEL AUTOCONSUMO (\$) (10)	VALOR DE VENTA (\$) (11)	VALOR TOTAL ANUAL (12)
<b>Nro Grupo</b>												
<b>1</b>	308,860	84,310	393,170	10,900	15,909	26,809	20,270	6,310	26,580	340,030	106,529	446,559
<b>2</b>	383,390	251,880	635,270	15,470	27,670	43,140	29,260	38,860	68,120	428,120	318,410	746,530
<b>3</b>	872,430	573,170	1445,600	41,300	56,520	97,820	92,390	109,390	201,780	1006,120	739,080	1745,20
<b>4</b>	695,890	777,456	1473,346	10,510	80,800	91,310	29,630	100,350	129,980	736,030	958,606	1694,63
<b>5</b>	743,000	729,650	1472,650	14,420	95,150	109,570	47,940	180,590	228,530	805,360	1005,390	1810,75
<b>6</b>	1615,380	7770,000	9385,380	71,150	598,460	669,610	10,380	1201,15	1211,530	1696,910	9569,610	11266,5
<b>Promedio</b>	<b>769,825</b>	<b>1697,744</b>	<b>2467,569</b>	<b>27,292</b>	<b>145,752</b>	<b>173,043</b>	<b>38,312</b>	<b>272,775</b>	<b>311,087</b>	<b>835,428</b>	<b>2116,271</b>	<b>2951,69</b>
Porcentaje autoc/venta	31	69	100	16	84	100	12	88	100	28	72	100
VALOR TOTAL POR PRODUCTO	2467,569		173,043			311,087			2951,699			
PORCENTAJE POR PRODUCTO	83,60		5,86			10,54			100			

**Tabla 15: Producción en ovinos (en pesos)**

Nro Grupo	CARNE			CUERO			LANA			TOTALES		
	CON DESTINO AUTOCON SUMO (10kg/rani mal x 7\$/kg)(1)	CON DESTINO A LA VENTA (10kg/rani mal x 7\$/kg)(2)	TOTAL PRODUCTIDO (\$) (3)	CON DESTINO AUTOCON SUMO (5\$/kg) (4)	CON DESTINO A LA VENTA (5\$/kg) (5)	TOTAL PRODUCTIDO (\$) (6)	CON DESTINO AUTOCON SUMO (7)	CON DESTINO A LA VENTA (8)	TOTAL PRODUCTIDO (\$) (9)	VALOR DEL AUTOCON SUMO (\$) (10)	VALOR DE VENTA (\$) (11)	VALOR TOTAL ANUAL (12)
1	78,556	21,444	100,000	40,658	59,342	100,000	76,260	23,740	100,000	76,144	23,856	100,000
2	60,351	39,649	100,000	35,860	64,140	100,000	42,954	57,046	100,000	57,348	42,652	100,000
3	60,351	39,649	100,000	42,220	57,780	100,000	45,787	54,213	100,000	57,651	42,349	100,000
4	47,232	52,768	100,000	11,510	88,490	100,000	22,796	77,204	100,000	43,433	56,567	100,000
5	50,453	49,547	100,000	13,161	86,839	100,000	20,978	79,022	100,000	44,477	55,523	100,000
6	17,212	82,788	100,000	10,626	89,374	100,000	0,857	99,143	100,000	15,062	84,938	100,000
<b>Promedio</b>	<b>31,198</b>	<b>68,802</b>	<b>100,000</b>	<b>15,772</b>	<b>84,228</b>	<b>100,000</b>	<b>12,315</b>	<b>87,685</b>	<b>100,000</b>	<b>28,303</b>	<b>71,697</b>	<b>100,000</b>
Porcentaje autoc/venta	31	69	100	16	84	100	12	88	100	28	72	100
PORCENTAJE POR PRODUCTO				5,86			10,54			100		

Tabla 16: Producción en ovinos (en porcentaje)

	CARNE				CUERO			TOTALES		
	CON DESTINO A AUTOCONSUMO (10kg/animal x 7\$/kg)	CON DESTINO A LA VENTA (10kg/animal x 7\$/kg)	TOTAL PRODUCIDO (\$)	CON DESTINO A AUTOCONSUMO (\$\$/kg)	CON DESTINO A LA VENTA (\$\$/kg)	TOTAL PRODUCIDO (\$)	VALOR DEL AUTOCONSUMO (\$)	VALOR DE VENTA(\$)	VALOR TOTAL ANUAL	
<b>Nro Grupo</b>										
1	95,450	0,000	95,450	2,045	4,770	6,815	97,495	4,770	102,265	
2	198,490	6,603	205,093	1,880	9,540	11,420	200,370	16,143	216,513	
3	1046,910	293,690	1340,600	1,520	95,000	96,520	1048,430	388,690	1437,120	
4	113,070	30,880	143,950	0,070	6,760	6,830	113,140	37,640	150,780	
5	93,260	69,800	163,060	0,000	12,880	12,880	93,260	82,680	175,940	
6	53,840	0,000	53,840	0,000	3,840	3,840	53,840	3,840	57,680	
<b>Promedio</b>	<b>266,837</b>	<b>66,829</b>	<b>333,666</b>	<b>0,919</b>	<b>22,132</b>	<b>23,051</b>	<b>267,756</b>	<b>88,961</b>	<b>356,716</b>	
Porcentaje autoc/venta	80	20	100	4	96	100	75	25	100	
<b>VALOR TOTAL POR PRODUCTO</b>	333,666			23,051			356,716			
<b>PORCENTAJE POR PRODUCTO</b>	94			6			100			

Tabla 17: Producción en caprinos (en pesos)

Nro Grupo	CARNE			CUERO			TOTALES		
	CON DESTINO A AUTOCONSUMO (10kgr/animal x 7\$/kgr)	CON DESTINO A LA VENTA (10kgr/animal x 7\$/kgr)	TOTAL PRODUCIDO (\$)	CON DESTINO A AUTOCONSUMO (6\$/kgr)	CON DESTINO A LA VENTA (6\$/kgr)	TOTAL PRODUCIDO (\$)	VALOR DEL AUTOCONSUMO (\$)	VALOR DE VENTA(\$)	VALOR TOTAL ANUAL
1	100,000	0,000	100,000	30,007	69,993	100,000	95,336	4,664	100,000
2	96,780	3,220	100,000	16,462	83,538	100,000	92,544	7,456	100,000
3	78,093	21,907	100,000	1,575	98,425	100,000	72,954	27,046	100,000
4	78,548	21,452	100,000	1,025	98,975	100,000	75,036	24,964	100,000
5	57,194	42,806	100,000	0,000	100,000	100,000	53,007	46,993	100,000
6	100,000	0,000	100,000	0,000	100,000	100,000	93,343	6,657	100,000
Promedio	79,971	20,029	100,000	3,988	96,012	100,000	75,061	24,939	100,000
Porcentaje autoc/venta	80	20	100	4	96	100	75	25	100
PORCENTAJE POR PRODUCTO	94			7			100		

Tabla 18: Producción en caprinos (en porcentaje)

	CARNE			CUERO			TOTALES		
	CON DESTINO A AUTOCONSUMO (250kg/animal x 7\$/kg) (1)	CON DESTINO A LA VENTA (250kg/animal x 7\$/kg) (2)	TOTAL PRODUCTIDO (\$) (3)	CON DESTINO A AUTOCONSUMO (100\$/kg) (4)	CON DESTINO A LA VENTA (100\$/kg) (5)	TOTAL PRODUCTIDO (\$) (6)	VALOR DEL AUTOCONSUMO (\$) (7)	VALOR DE VENTA (\$) (8)	VALOR TOTAL ANUAL (9)
Nro Grupo									
1	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
2	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
3	45,650	0,000	45,650	0,000	4,640	4,640	45,650	4,640	50,290
4	46,320	128,670	174,990	0,690	4,550	5,240	47,010	133,220	180,230
5	100,960	20,190	121,150	0,000	11,510	11,510	100,960	31,700	132,660
6	0,000	807,690	807,690	0,000	76,920	76,920	0,000	884,610	884,610
Promedio	32,155	159,425	191,580	0,115	16,270	16,385	32,270	175,695	207,965
Porcentaje autoc/venta	17	83	100	1	99	100	16	84	100
VALOR TOTAL POR PRODUCTO	73,43			159,282			232,72		
PORCENTAJE POR PRODUCTO	32			68			100		

Tabla 19: Producción en bovinos (en pesos)



	CARNE			CUERO			TOTALES		
	CON DESTINO A AUTOCONSUMO (250kgr/animal x 7\$/kgr) (1)	CON DESTINO A LA VENTA (250kgr/animal x 7\$/kgr) (2)	TOTAL PRODUCIDO (\$) (3)	CON DESTINO A AUTOCONSUMO (100\$/kgr) (4)	CON DESTINO A LA VENTA (100\$/kgr) (5)	TOTAL PRODUCIDO (\$) (6)	VALOR DEL AUTOCONSUMO (\$) (7)	VALOR DE VENTA (\$) (8)	VALOR TOTAL ANUAL (9)
Nro Grupo									
1	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
2	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
3	100,000	0,000	100,000	0,000	100,000	100,000	90,774	9,226	100,000
4	26,470	73,530	100,000	13,168	86,832	100,000	26,083	73,917	100,000
5	83,335	16,665	100,000	0,000	100,000	100,000	76,104	23,896	100,000
6	0,000	100,000	100,000	0,000	100,000	100,000	0,000	100,000	100,000
Promedio	16,784	83,216	100,000	0,702	99,298	100,000	15,517	84,483	66,667
Porcentaje autoc/venta	17	83	100	1	99	100	16	84	100
PORCENTAJE POR PRODUCTO	32			68			100		

Tabla 20: Producción en bovinos (en porcentaje)

Especie	Grupo					
	1	2	3	4	5	6
LLAMAS	78	71	37	31	36	35
OVINOS	18	22	34	58	55	60
CAPRINOS	4	6	28	5	5	0
BOVINOS	0	0	1	6	4	5
Total	100	100	100	100	100	100

**Tabla 21: Importancia de la producción por especie ganadera (en %)**

Producto	Grupo					
	1	2	3	4	5	6
CARNE	89	88	85	89	86	86
CUERO	4	5	5	5	5	6
FIBRA/LANA	7	7	9	7	8	8
Total	100	100	100	100	100	100

**Tabla 22: Importancia de cada producto de origen animal (en %)**

Nro Grupo	Ingreso anual por venta de artesanías	Productos
1	899,180	Medias y guantes \$18, Chaleco y bufanda \$40, gorros \$15, hilo \$/kgr 60, chales \$80, mantas \$200
2	696,830	
3	1578,040	
4	305,110	
5	689,380	
6	117,690	
Promedio	714,372	

**Tabla 23: Ingreso anual por la venta de artesanías**

Nro Grupo	Ingreso extrapredial total	Ingresos por producción agrícola	Ingresos por producción ganadera	Ingresos por venta de artesanías	Ingresos totales de la familia
1	16044,091	163,630	1073,449	899,180	18180,350
2	4256,226	0,000	1457,077	696,830	6410,134
3	8763,913	0,000	1762,960	1578,040	12104,913
4	5476,794	451,470	1344,946	305,110	7578,320
5	600,231	0,000	1496,649	689,380	2786,260
6	10496,308	0,000	15943,590	117,690	26557,588
<b>Promedio</b>	<b>7606,260</b>	<b>102,517</b>	<b>3846,445</b>	<b>714,372</b>	<b>12269,594</b>

**Tabla 24: Importancia de cada actividad en relación al total de ingreso de la familia (en pesos)**

Nro Grupo	Ingreso extrapredial total en %	Ingresos por producción agrícola en %	Ingresos por producción ganadera en %	Ingresos por venta de artesanías en %	Ingresos totales de la familia en %
1	88,25	0,90	5,90	4,95	100,000
2	66,40	0,00	22,73	10,87	100,000
3	72,40	0,00	14,56	13,04	100,000
4	72,27	5,96	17,75	4,03	100,000
5	21,54	0,00	53,72	24,74	100,000
6	39,52	0,00	60,03	0,44	100,000
<b>Promedio</b>	<b>60,06</b>	<b>1,14</b>	<b>29,12</b>	<b>9,68</b>	<b>100,000</b>

**Tabla 25: Importancia de cada actividad en relación al total de ingreso de la familia (en porcentaje)**

Nro Grupo	llamas	ovinos	Caprinos	Bovinos	Ingreso pecuario Total	Importancia de la llama en el ingreso pecuario total (%)
1	962,150	106,529	4,77	0	1073,449	89,632
2	1122,524	318,410	16,143	0	1457,077	77,039
3	630,550	739,080	388,69	4,64	1762,960	35,767
4	215,480	958,606	37,64	133,22	1344,946	16,021
5	376,879	1005,390	82,68	31,7	1496,649	25,182
6	5485,530	9569,610	3,84	884,61	15943,590	34,406
<b>Promedio</b>	<b>1465,519</b>	<b>2116,271</b>	<b>88,961</b>	<b>175,695</b>	<b>3846,445</b>	<b>38,101</b>
<b>% de importancia de cada cría en el ingreso pecuario total</b>	<b>38</b>	<b>55</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>100</b>	

Tabla 26: Ingreso pecuario total

Grupo 1				
Ingreso extrapredial total	Ingresos por producción agrícola	Ingresos por producción ganadera	Ingresos por venta de artesanías	Ingresos totales de la familia (*1)
16044,091	163,630	1073,449	899,180	18180,350

Grupo 2				
Ingreso extrapredial total	Ingresos por producción agrícola	Ingresos por producción ganadera	Ingresos por venta de artesanías	Ingresos totales de la familia (*1)
4256,226	0,000	1457,077	696,830	6410,134

Grupo 3				
Ingreso extrapredial total	Ingresos por producción agrícola	Ingresos por producción ganadera	Ingresos por venta de artesanías	Ingresos totales de la familia (*1)
8763,913	0,000	1762,960	1578,040	12104,913

Grupo 4				
Ingreso extrapredial total	Ingresos por producción agrícola	Ingresos por producción ganadera	Ingresos por venta de artesanías	Ingresos totales de la familia (*1)
5476,794	451,470	1344,946	305,110	7578,320

Grupo 5				
Ingreso extrapredial total	Ingresos por producción agrícola	Ingresos por producción ganadera	Ingresos por venta de artesanías	Ingresos totales de la familia (*1)
600,231	0,000	1496,649	689,380	2786,260

Grupo 6				
Ingreso extrapredial total	Ingresos por producción agrícola	Ingresos por producción ganadera	Ingresos por venta de artesanías	Ingresos totales de la familia (*1)
10496,308	0,000	15943,590	117,690	26557,588

**Tabla 27: Importancia de cada actividad por grupo**

Impreso en Artes Gráficas Crivelli  
Caseros 1551 - (A4400ABE) Salta Argentina  
Tel/Fax: 54 0387 4318300  
E-mail: [crivart@salnet.com.ar](mailto:crivart@salnet.com.ar)