

# EVALUACIÓN A CAMPO DE LINEAS PRECOMERCIALES DE MANÍ FRENTE A Sclerotinia minor Jagger

Rodríguez, A.V., Cordes, G.G., Baldessari, J., Marraro Acuña F., Giménez, L. y Ovando, C. INTA Manfredi, Córdoba  
 rodriguez.ana@inta.gob.ar

## Introducción

El Tizón del maní causado por *Sclerotinia minor* es una de las enfermedades de mayor importancia para el área manisera de Argentina. Afecta al cultivo con incidencia variable según los años. Entre las acciones que se recomiendan para reducir su incidencia se incluye el uso de cultivares con resistencia. El grupo de mejoramiento de Maní de INTA Manfredi, en su programa de desarrollo de cultivares incluye la evaluación y selección de materiales frente a *S. minor* y trabaja en la busca de nuevas fuentes de resistencia para ser incorporadas en cultivares con buena calidad productiva. El objetivo del presente trabajo fue comparar materiales precomerciales de diferentes backgrounds resistentes contra cultivares comerciales, observando la consistencia del comportamiento frente a *S. minor* al modificar la distancia entre hileras.

## Materiales y métodos

Se realizaron 2 ensayos (A y B) que compartieron 5 participantes. Fueron sembrados el 14/11/2016 en infectario natural y posteriormente, el 05/03/17, se infesto artificialmente a través de grano de trigo estéril infestado con cepa de *S. minor* del cepario del laboratorio de Fitopatología de INTA Manfredi. En el ensayo A (Tabla 1): se compararon genotipos comerciales (C1 a C3), precomerciales (P1 a P4) y testigo resistente (T1) con distancia entre hileras de 0,70m y el ensayo B (Tabla 2) los mismos materiales del ensayo A con el agregado de material comercial (C4), precomercial (P5 a P11), línea importada (Li) y testigo resistente (T2), con distancia entre hileras de 1,40m. La consistencia del comportamiento de 6 genotipos pudo evaluarse entre ambos ensayos al cambiar la distancia entre hileras, con mayor densidad de la canopia en el Ensayo A. Las evaluaciones de severidad del ataque de *S. minor* se realizaron 10 días post-inoculación, usando la escala propuesta por Guerra modificada: Grado 1: Planta Sana, Grado 2: una rama afectada, Grado 3: 25% de la planta afectada, Grado 4: 25-50% planta afectada, Grado 5: > 50% de planta afectada y Grado 6: planta muerta. El diseño experimental en ambos ensayos fue de bloques completos aleatorizados con 3 repeticiones en parcelas de un surco de 4 m con una densidad de 10 semillas/m.

## Resultados

La intensidad de la epidemia lograda por infección artificial fue modesta. Analizando ambos ensayos conjuntamente, usando solo los genotipos comunes a ambos y una estructura factorial (Genotipo x Ensayo), se observó falta de interacción entre ambos factores. El factor Ensayo, o sea la distancia entre parcelas, resultó significativo ( $0,70 > 1,40$ ,  $p < 0,0001$ ), mientras que el factor Genotipo resultó no significativo ( $p = 0,11$ ). Al analizar separadamente ambos ensayos, en el Ensayo A los materiales provenientes de backgrounds resistentes mostraron valores similares entre ellos y significativamente menores solo a un cultivar comercial (C2). En el ensayo B, los materiales precomerciales no fueron significativamente diferentes de los cultivares comerciales. Ningún material fue significativamente más resistente que el Testigo 2.

## Conclusiones

Los resultados obtenidos permiten diferenciar el comportamiento de los genotipos de maní y detectar fuentes de resistencia frente a *S. minor*. Algunos de los genotipos obtenidos por el plan de mejoramiento del INTA Manfredi presentaron niveles de resistencia similares a un testigo de resistencia conocida y mayores a un comercial de amplia distribución. Es fundamental continuar con la búsqueda de resistencia y la selección de genotipos con mejor comportamiento frente a esta enfermedad para disminuir las pérdidas causadas por este patógeno.

Tabla 1: ensayo A

Genotipo	Severidad promedio
T1	2,61 a
C1	2,62 a
P2	2,63 a
P4	2,68 a
P1	2,7 a
C3	2,75 ab
P3	2,86 bc
C2	2,93 c

CV=4%

Tabla 2: ensayo B

Genotipo	Severidad promedio
T2	2,41 a
P6	3,13 b
P10	3,19 bc
T1	3,25 bc
P9	3,31 bc
Lí	3,37 bcd
C4	3,57 bcd
C2	3,6 bcde
P8	3,65 bcde
P5	3,65 bcde
P3	3,71 cde
P7	3,76 cde
P11	3,77 cde
P1	3,95 de
P2	4,22 e

CV=11%.

Letras diferentes indican diferencias estadísticas significativas sobre Test LSD Fisher  $\alpha = 0.05$