

ACTAS DIGITALES DEL

# XXXVIII ENCUENTRO DE GEOHISTORIA REGIONAL



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES GEOHISTÓRICAS- CONICET/UNNE  
RESISTENCIA, 26, 27 Y 28 DE SEPTIEMBRE DE 2018



I I G H I

Arnaiz, Juan Manuel

Actas del XXXVIII Encuentro de Geohistoria Regional : VIII Simposio Región y Políticas públicas / Juan Manuel Arnaiz ; María Silvia Leoni de Rosciani ; compilado por María Laura Salinas ... [et al.]. - 1a ed compendiada. - Resistencia : Instituto de Investigaciones Geohistóricas, 2019.

Libro digital, DXReader

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-4450-07-4

1. Historia Regional. 2. Historia de la Provincia del Chaco . 3. Historia de la Provincia de Corrientes . I. Salinas, María Laura, comp. II. Título.

CDD 982

Fecha de catalogación: 26/06/2019

Primera edición.

### **Actas del XXXVIII Encuentro de Geohistoria Regional. VIII Simposio Región y Políticas públicas**

#### **Compiladoras**

Dra. María Laura Salinas

Dra. Fátima Valenzuela

#### **Diseño y maquetación**

DG. Cristian Toullieux

© Instituto de Investigaciones Geohistóricas (IIGHI)-CONICET/UNNE

Av. Castelli 930 (3500) Resistencia (Chaco) (Argentina)

Correo electrónico: [iighi.secretaria@gmail.com](mailto:iighi.secretaria@gmail.com)

ISBN 978-987-4450-07-4

Impreso en Argentina - Printed in Argentina

Queda hecho el depósito que marca la Ley 11.723

Queda prohibida la reproducción parcial o total, por cualquier medio de impresión, en forma idéntica, extractada o modificada, en castellano o en cualquier otro idioma. Las opiniones vertidas en los trabajos publicados en esta compilación no representan necesariamente la opinión de la Institución que la edita.

## Estudio de Caso de los Pequeños Productores Campesinos de la UNPEPROCH de la Colonia El Palmar con el cierre del Ingenio azucarero Las Palmas S.A.I.C.A en la provincia del Chaco

AUTOR

Leopoldo Abel Fernández  
 INTA Colonia Benítez - AER Las Palmas  
 fernandez.abel@inta.gob.ar

RESUMEN

El presente trabajo aborda el conjunto de prácticas productivas agropecuarias de un grupo de ex trabajadores del Ingenio Azucarero Las Palmas S.A.I.C.A. que explican la permanencia en el sector rural. El ingenio del azúcar en sus inicios a fines del siglo diecinueve, representó la fuente de trabajo fundacional del territorio del Gran Chaco Austral, y de una corriente migratoria de Europa, población originaria, y trabajadores golondrinas de otras provincias de Argentina. Hacia los inicios de la década del año noventa se sucedieron los primeros conflictos con la clase trabajadora que se enfrentó, con empresarios radicados en Buenos Aires y la intervención del Estado Nacional, desencadenando en paros de los trabajadores, despidos, meses sin cobrar los sueldos, y beneficios sociales que establecían las paritarias anuales. Ante este panorama de incertidumbres se sucedieron además movilizaciones, cortes de rutas provinciales y nacionales, y en el sector rural el desalojo de las tierras. El Plan de Convertibilidad de Argentina de los años noventa, desató finalmente la liquidación y el cierre definitivo. En este contexto de problemas, un grupo de ex trabajadores se asociaron a la UNPEPROCH para iniciar una lucha conjunta por sus derechos y convertirse en pequeños productores asociados. Antecedentes de ocupaciones de tierras y conformación de Reservas Campesinas en recuperación y la construcción de nuevas territorialidades comprenden estudios del Grupo de Ecología Política, Comunidades y Derechos (GEPCyD) del Instituto de Investigación Gino Germani Facultad de Ciencias Sociales. UBA, quienes analizan en el año 2009 el caso de estos pequeños productores. Roberto Benencia (2002) también propone analizar las estrategias utilizadas por productores asociados UNPEPROCH. Los objetivos específicos diseñan evaluar las prácticas agropecuarias en los subsistemas de producción, analizando las racionalidades económicas y las prácticas productivas. Finalmente se indaga la influencia de algunos Programas Estatales en las prácticas agropecuarias aplicadas.

### Objetivo General

El objetivo central del estudio se propone analizar y comprender el desarrollo de las prácticas productivas agropecuarias de las unidades de producción de los pequeños productores asociados en la Asociación Civil UNPEPROCH de la Colonia El Palmar en la provincia del Chaco, en el periodo 2000-2017.

### Objetivos específicos

- » Identificar los distintos elementos agroecológicos, socio-económicos, técnicos que condicionan las prácticas agropecuarias en los subsistemas de producción del pequeño productor.
- » Comprender las racionalidades económicas en las unidades familiares de pro-

ducción y las prácticas productivas de los diferentes productores.

- » Indagar sobre la influencia de Programas del Estado diseñados para este sector y su aplicación de las prácticas agropecuarias encontradas.

### Materiales y Métodos

Esta investigación es de tipo descriptivo-exploratoria y consiste en los estudios de caso (Martínez Carazo, 2006: 174-175), basado en sistemas productivos de productores familiares, localizados en la colonia El Palmar, provincia del Chaco. Se utiliza el enfoque cualitativo con muestreo no estadístico, definiendo como criterio excluyente al seleccionar a los sistemas productivos a estudiar, que los mismos incluyan la producción ganadera bovina de cría y alimentos por ser éstas las principales alternativas de renta

de los pequeños productores familiares en la región. Se encuentran el departamento Bermejo aproximadamente 600 productores familiares<sup>1</sup>.

Los estudios de caso comprendieron el trabajo de campo y la recolección de datos utilizando un Cuestionario a las unidades productivas y la obtención de datos económicos. Realizando una priorización, sobre elaboración y revisión documental de materiales, con materiales audiovisuales históricos para los Estudios de caso en sitios web.

Seguidamente el material relevado y datos secundarios permitieron construir la Tipología propia del trabajo de investigación, que incluyó la caracterización de los subsistemas, unidades de producción, con las variables:

1 Fuente: Registros Instituto de Desarrollo de la Agricultura Familiar de la provincia del Chaco. Año 2012.

1) superficie efectiva trabajada, 2) la actividad principal de renta, y 3) el ingreso principal de unidad productiva. Esta Tipificación construida permitió por otra parte al establecer cuatro subsistemas, diferenciar y poner en práctica la aplicación y cálculos de los indicadores microeconómicos planteados en el marco teórico del trabajo de Apollin-Eberhart. (1999)

### Antecedentes del Estudio

Entre los antecedentes que abordan este tema se encuentra: El Grupo de Ecología Política, Comunidades y Derechos (GEPCyD, 2009) analizan las dificultades y los aciertos con los que se encuentran en la construcción de otras territorialidades en las Reservas Campesinas de la UNPEPROCH en la provincia del Chaco. Por otra parte Roberto Benencia (2002) propone analizar las estrategias utilizadas por UNPEPROCH para transformar una experiencia de organización campesina de carácter local en movimiento social de alcance provincial con una apuesta fuerte por la lucha por la tierra. La Licenciada en Sociología Claudia Calvo (GEPCyD, 2009) estudia y toma la experiencia de la Unión de pequeños Productores de Chaco. UNPEPROCH, mencionando su nacimiento en la post-dictadura a mediados de los años ochenta y que en la actualidad agrupa a campesinos y agricultores familiares de trece comunidades de diferentes departamentos de la provincia del Chaco.

### Marco Conceptual

#### Los pequeños productores en Argentina y la agricultura familiar

Los pequeños productores enmarcados en la agricultura familiar presentan sistemas integrados en las prácticas ganaderas, agrícolas, las prácticas de la granja, otras y se vinculan con un mercado y con Programas de asistencia técnica para este sector con instituciones gubernamentales provinciales y nacionales para la incorporación de tecnología, estas instituciones y sus programas

presentan miradas contrapuestas. Las ciencias agropecuarias y sociales buscan producir el conocimiento científico en una realidad cambiante, y transformando a ese productor, para Raúl Paz (2003) el pequeño productor constituye un "farmer virtual" producto de un diseño de gabinete más que de una realidad concreta, virtual farmer un productor de gabinete o virtual en vez de un productor de carne y hueso. (Paz, 2006: 3) Esta información permite de algún modo diferenciar de otros tipos de productores como el "farmers" o productor capitalizado definidos por Archetti y Stölen. (1975) Un productor que combina trabajo doméstico y trabajo asalariado que acumula capital, y permite en un lapso significativo ampliar el proceso productivo aumentando la productividad del trabajo. (Archetti y Stölen, 1975:136)

#### Tipología de pequeños productores en Argentina

Los pequeños productores para el año (2007) recibieron una diferenciación en Argentina siguiendo ciertas Tipologías en función de la participación de especialización por regiones y provincias y los aportes al empleo. Para Obschatko (2007) los aportes a la producción y al valor de la producción es cuantificado con el Valor Bruto de la Producción. (Obschatko et al. 2007:64) y clasifica como sigue:

**Tipo 1:** Un estrato superior de pequeño productor familiar capitalizado que a pesar de la escasez relativa de recursos productivos con los que cuenta (tierra y capital) en relación al nivel medio de la actividad representado por el empresario agrario, puede evolucionar (realizar una reproducción ampliada de su sistema de producción). No presenta en general rasgos de pobreza y sus principales carencias se refieren a servicios de apoyo a la producción. (Financiamiento y crédito, asistencia técnica,

apoyo a la comercialización y a la integración en cadenas productivas, etc.)

**Tipo 2:** Un estrato intermedio de pequeño productor familiar, los llamados campesinos o pequeños productores 'transicionales' por la teoría sociológica, que posee una escasez de recursos (tierra, capital, etc.) tal que no le permite la reproducción ampliada o la evolución de su explotación, sino solamente la reproducción simple, mantenerse en la actividad, y presenta algunos rasgos de pobreza por falta de acceso a servicios sociales básicos.

**Tipo 3:** Un estrato inferior de pequeño productor familiar, cuya dotación de recursos no le permite vivir exclusivamente de su explotación y mantenerse en la actividad, (es inviable en las condiciones actuales trabajando sólo como productor agropecuario) por lo que debe recurrir a otras estrategias de supervivencia. (Trabajo fuera de la explotación, generalmente como asalariado transitorio en changas y otros trabajos de baja calificación).

#### 1. Estrategias de reproducción social del agricultor familiar y su relación con las Tipologías de pequeños productores.

Una primer definición comprende el conjunto de estrategias desarrolladas por las sociedades campesinas que permiten generar las actividades necesarias para generar un ingreso global, alcanzando su reproducción social, estas actividades no sólo se limitan a las actividades agropecuarias dentro del establecimiento, sino también las de base no agropecuarias, dentro de la explotación y las que ocurren fuera de los límites de la unidad de producción. Para Daniel Cáceres (2006) se podría utilizar la siguiente fórmula de reproducción social:

$$\text{Fórm.} = \sum \text{EPA} + \text{EPnA} + \text{EIE}$$

Donde:

EPA (estrategias productivas de base agropecuaria) comprenden el conjunto de estrategias desarrolladas en el interior de la explotación con el objetivo de obtener algún tipo de producción de origen agropecuario independientemente si son destinadas al autoconsumo o un mercado.

EPnA (estrategias productivas de base no agropecuaria) comprenden el conjunto de actividades desarrolladas en el interior de la unidad de producción de origen no agropecuario y con base principalmente artesanal.

EIE (estrategias para la obtención de ingresos extra prediales) comprenden el conjunto de estrategias desarrolladas por fuera de la explotación con el objeto de generar algún tipo de ingreso monetario o en especie.

Fuente: Cáceres, 2006: 34.

Por otra parte Raúl Paz conceptualiza (1997) "Las estrategias de reproducción social permiten al agricultor familiar sobrevivir en ambientes donde el capital no puede penetrar o lo hace con gran dificultad, ya sea porque la tasa de ganancia esperada no es la adecuada, o porque requiere de altas inversiones previas (red caminera, canales de riego, comunicación, etc.).

## 2. El sistema de la unidad familiar de producción

El presente trabajo aborda el funcionamiento sistémico de unidades productivas de pequeños productores en el sistema de la unidad doméstica de producción que nos permitirá comprender el conjunto de prácticas productivas agropecuarias y no agropecuarias necesarios para la reproducción de los medios de producción y de la fuerza de trabajo, resultado de la combinación estratégica del conjunto de recursos (capitales) que la unidad doméstica

puede movilizar en el marco de la lucha social por su apropiación. El enfoque sistémico considera toda entrada que el sistema de producción recibe o importa de su mundo exterior se denomina "Input". La entrada al sistema es todo aquello que el sistema recibe o importa de su mundo exterior y se conoce con el término *Input*, por otra parte todo aquello que es el resultado final de la operación o procesamiento de un sistema, la salida del sistema se conoce con el término "Output". (Ramírez, 2002: 27)

## 3. El enfoque sistémico

El enfoque de sistemas permite considerar propiedades emergentes aplicables en la unidad de producción familiar, así para O'Connor y McDermott (1998) si un sistema funciona como un todo entonces tiene propiedades distintas a las de las partes que lo componen y que emergen de él cuando está en acción, éstas propiedades no se encuentran

si el sistema se divide en sus componentes y se analiza cada uno de ellos por separado. Para definir a un sistema como el conjunto de elementos dinámicamente relacionados entre sí, que realizan una actividad para alcanzar un objetivo, operando sobre entradas y proveyendo salidas procesadas. Se encuentra en un medio ambiente y constituye una totalidad diferente de otra (O'Connor et al., 1998:19)

## 4. Conformación y recursos productivos de los sistemas bajo estudio

### » Usos de la tierra

Se observa que la superficie total que se destina a la ganadería expresa valores altos siendo superior al 50 %, para las categorías Ganadero I, II y Agricultor I del 50 %, sin importancia para el caso del Agricultor II, resulta escasamente importante el aprovechamiento del monte nativo en todas las categorías analizadas, en la categoría Agricultor II se presenta en importancia la cría de ganado menor y la agricultura. Los sistemas productivos estudiados combinan la actividad ganadera de bovinos de cría extensiva, con escasa mano de obra de tipo familiar.

### » Fuerza de trabajo

Considerado por Apollin-Eberhart (1999:145) la UTH permite evaluar la mano de obra disponible en la familia para el trabajo agropecuario y para el trabajo doméstico (trabajo reproductivo) considerado parte

Cuadro 1. Distribución del recurso tierra y sus diferentes tipos de usos

|               | Superficie | Ganado bovino (ha) | %     | Ganado menor (ha) | %    | Agricultura (ha) | %    | Monte nativo (ha) | %     |
|---------------|------------|--------------------|-------|-------------------|------|------------------|------|-------------------|-------|
| Ganadero I    | 70         | 25                 | 83,33 | 1                 | 3,33 | 1                | 3,33 | 3                 | 10,0  |
| Ganadero II   | 32         | 20                 | 80,00 | 0,5               | 2,00 | 1,5              | 6,00 | 3                 | 12,00 |
| Agricultor I  | 10         | 5                  | 50    | 0,5               | 5    | 0,5              | 5    | 4                 | 40,00 |
| Agricultor II | 5          | 0                  | 0     | 1,0               | 20,0 | 1,0              | 20,0 | 3                 | 60,00 |

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a información recopilada en campo.

Cuadro 2. Disponibilidad de mano de obra para los sistemas bajo estudio

| Sistema tipo  | Disponibilidad de mano de obra por UTH | jornales de trabajo en el sistema (8 hora /día) |
|---------------|--|---|
| Ganadero I    | 1,5 UTH                                | 330   |
| Ganadero II   | 1,2 UTH                                | 264   |
| Agricultor I  | 1,0 UTH                                | 220   |
| Agricultor II | 1,0 UTH                                | 220   |

Fuente: Elaboración propia en base a información obtenida a campo.

integrante del trabajo familiar, se define como norma que una UTH es igual a 220 días de trabajo. Las familias disponen entre 220 a 330 días de trabajo en el año de acuerdo a los datos relevados con el aporte del padre y la madre en una jornada completa según informan en las entrevistas el sistema ganadero y requiere menos participación de los hijos en comparación con los sistemas intensivos caso Agricultor I y Agricultor II, donde participa algún hijo mayor de dieciocho años que completaron el nivel de estudio secundario en la escuela de Familia Agropecuaria (EFA) de la zona y tiene algún conocimiento básicos de la actividad agropecuaria.

» Auto subsistencia

Por medio de su trabajo un productor obtiene anualmente una determinada producción en su sistema productivo, toda esta producción tiene un determinado valor que se denomina el Producto Bruto de la unidad.

» Maximización del valor agregado por unidad de superficie de tierra

“Los productores buscan poner en práctica el sistema de producción que está más de acuerdo con sus intereses y objetivos económicos.” Las herramientas del cálculo económico nos permiten entender mejor las racionalidades económicas de los diferentes productores y establecer una relación directa para los cuatro

sistemas identificados, estas herramientas comprenden la creación de riqueza (el Valor Agregado de la producción) y a la repartición de riqueza (la distribución del Valor Agregado entre diferentes actores). En el cuadro más arriba es posible observar la diferencia de VAN por hectárea (10) superficie de tierra que efectivamente se encuentra bajo producción dentro del sistema productivo, no existen diferencias significativas para los ingresos obtenidos en los sistemas analizados, no se percibe una tendencia definida que separe a los sistemas ganaderos y agricultor. Por otra parte la diferencia entre VAB y el VAN (anual en pesos) permite tener una aproximación del nivel de capitalización de los sistemas productivos, el sistema Agricultor I es el que más valor agregado presenta aunque los instrumentos de producción son mayores en el siste-

Cuadro 3. Producto Bruto Total de las unidades de análisis con valores de autoconsumo y de venta de mercado de la carne año 2016/2017

| Caso de análisis | Producto Bruto Total | Autoconsumo Valor en pesos (\$) | %     | Venta Valor en pesos (\$) | %     |
|------------------|----------------------|---------------------------------|-------|---------------------------|-------|
| Ganadero I       | 126.023,50           | 32.897,50                       | 26,10 | 93.126,00                 | 73,90 |
| Ganadero II      | 75.277,50            | 20.897,50                       | 27,76 | 54.380,00                 | 72,24 |
| Agricultor I     | 39.707,50            | 17.297,50                       | 43,56 | 22.410,00                 | 56,43 |
| Agricultor II    | 23.352,00            | 11.352,00                       | 48,61 | 12.000,00                 | 51,39 |

Fuente: Elaboración propia con trabajo de campo.

Cuadro 4. Indicadores económicos Valor Agregado Bruto (VAB), Valor Agregado Neto (VAN) calculados de acuerdo a la superficie declarada

| Caso de análisis | 1  | 2   | 3         | 4     | 5      | 6              | 7              | 8       | 9        | 10      |
|------------------|----|-----|-----------|-------|--------|----------------|----------------|---------|----------|---------|
|                  | ST | SBP | PBT       | CI    | D      | VAB (anual \$) | VAN (anual \$) | VAB-VAN | VAN/ST   | VAN/SB  |
| Ganadero I       | 70 | 30  | 126.023,5 | 13000 | 40.147 | 113.023,5      | 72.876,5       | 40.147  | 1.041,09 | 2429,21 |
| Ganadero II      | 32 | 25  | 75.277,50 | 7500  | 18.064 | 67.777,5       | 49.713,5       | 18.064  | 1.553,54 | 1988,54 |
| Agricultor I     | 10 | 10  | 39.707,50 | 3900  | 10.814 | 35.807,5       | 24.993,5       | 10.814  | 2.499,35 | 2499,35 |
| Agricultor II    | 5  | 5   | 23.352,00 | 3200  | 10.314 | 20.152,0       | 9.838,0        | 10.314  | 1.967,6  | 1.967,6 |

Fuente: Elaboración propia con trabajo de campo.

ma Ganadero I este sistema requiere cierta inversión inicial en equipamientos e instalaciones que se ven amortizadas en el tiempo a través de su vida útil.

El VAN (Valor Actual Neto) resulta de calcular la diferencia de Producto Bruto, el costo del Consumo Intermedio (insumos) y el costo de depreciación de los medios de producción, resultando un indicador económico de la riqueza creada por el trabajo (familiar y asalariado). Cuando no se considera las depreciaciones se habla de Valor Agregado Bruto (VAB) si se considera en el cálculo la depreciación, se obtiene el Valor Agregado Neto (VAN). La diferencia entre ambos resultados, representa el costo de la depreciación, de acuerdo con el capital invertido en medios de producción duraderos, en este sentido, la diferencia entre VAB y VAN es un indicador del grado de intensificación en capital de un productor.

» Maximización de la tasa de ganancia

“La maximización de la tasa de ganancia ocurre en el caso del empresario que tiene capital y utiliza mano de obra asalariada buscando maximizar su tasa de ganancia (la tasa de rentabilidad del capital invertido) el empresario compara la tasa de ganancia que obtiene en el caso que la producción sea agropecuaria con la tasa de ganancia que podría obtener invirtiendo su capital en otros negocios. Costo de oportunidad del capital. (Apollin et al. 1999:90)

» Maximización de la remuneración al trabajo

La retribución de la mano de obra familiar permite inferir sobre la capacidad de reproducción y capitalización de la familia para generar un ingreso global y sus posibilidades de reproducción social, de alguna manera como se expresara en el capítulo tres sobre estrategias de reproducción social, luego de realizar el cálculo de ingreso agropecuario (IA) podemos ver y considerar que el mismo

Cuadro 5. Valor del ingreso agropecuario en función del Valor Agregado Neto y su relación con el trabajo invertido (UTH)

| Caso de análisis | VAN anual total obtenido por sistema analizado | VAN/UTH equivalente al Ingreso anual agropecuario | Ingreso mensual agropecuario VAN/UTH | Ingreso agropecuario por jornal |
|------------------|--|---|--------------------------------------|---------------------------------|
| Ganadero I       | 72.876,5                                       | 48.548,30   | 4.045,69                             | 183,89                          |
| Ganadero II      | 49.713,5                                       | 41.427,91   | 3.452,32                             | 156,92                          |
| Agricultor I     | 24.993,5                                       | 24.993,5  | 2.82,79                              | 94,67                           |
| Agricultor II    | 9.838,0  | 9.838,0   | 819,83                               | 37,26                           |

Fuente: Elaboración propia del trabajo de campo.

Cuadro 6. Ingreso Bruto de las diferentes producciones en función a los jornales de trabajo utilizados para su producción

| Caso de análisis | VAB (ingreso anual \$) | Jornales invertidos (días trabajados X UTH) | Valor del Jornal (\$/jornal) |
|------------------|------------------------|---|------------------------------|
| Ganadero I       | 113.023,5              | 495   | 228,33                       |
| Ganadero II      | 67.777,5               | 360   | 188,27                       |
| Agricultor I     | 35.807,5               | 280   | 127,88                       |
| Agricultor II    | 20.152,0               | 220   | 91,60                        |

Fuente: Elaboración propia del trabajo de campo.

se compone de la producción del sistema menos los costos para obtener el producto deseado por el productor que es equivalente con el VAN.

El ingreso agropecuario por jornal refleja que la retribución del trabajo depende del tipo de producción llevado adelante por la unidad familiar siendo superiores en las actividades de los tipos ganaderos respecto a los otros tipos productivos lo cual se refleja en el siguiente cuadro a través de Valor Agregado Bruto a partir de los días de trabajo en la unidad y el valor de jornal generado por día de trabajo.

La actividad ganadera de cría aporta los mayores valores agregados, y la retribución al trabajo compensa la cantidad de mano de obra invertida por la unidad familiar sin descontar los buenos precios acompañados para la actividad ganadera en estas últimas campañas, por otra parte en el cuadro

se observa la baja retribución por parte de la producción de cerdos caso del Tipo Agricultor II.

» El ingreso no agropecuario y su contribución a la economía del sistema productivo

Cuando el ingreso agropecuario no alcanza para vivir a los productores y se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para complementarlo de lo cual depende la capacidad familiar de manera que la existencia de oportunidades de trabajo son analizadas por el productor a través de lo que gana un día de trabajo en su unidad y lo que ganaría fuera de la misma. Pudiendo influir en la estrategia del productor, establecer una relación con el ingreso agropecuario y los días aportados por la familia durante el proceso de producción nos permite realizar el valor del jornal familiar (JF) que resulta un indicador económico que compara

Cuadro 7. Valores de Ingreso agropecuario mensual, Ingreso no agropecuario mensual e Ingreso mensual total

| Caso de análisis | Ingreso agropecuario mensual/ UTH | Ingreso no agropecuario mensual/UTH (Ino AM) | Ingreso mensual total/UTH | Porcentaje del ingreso no agropecuario sobre el ingreso total |
|------------------|-----------------------------------|--|---------------------------|---|
| Ganadero I       | 4.045,69                          | 120  | 4.165,69                  | 2,88  |
| Ganadero II      | 3.452,32                          | 192  | 3.644,32                  | 5,26  |
| Agricultor I     | 2.082,79                          | 480  | 2.562,79                  | 18,72   |
| Agricultor II    | 819,83                            | 720  | 1.539,83                  | 46,75   |

Fuente: Elaboración propia del trabajo de campo.

la remuneración del trabajo fuera de la unidad familiar. En el siguiente cuadro se presentan los ingresos para las unidades de análisis, el valor del ingreso no agropecuario está inserto en función de las Unidades de Trabajo Humano (UTH)

El ingreso no agropecuario realiza una mayor contribución en las unidades con menores ingresos económicos ligadas a la producción caso de los Tipos agricultor I y II respectivamente desde la lógica que para una familia campesina, el trabajo familiar no representa un costo de producción, mientras que para una empresa los trabajadores asalariados representan un costo fijo.

#### 12. Sistemas de Producción identificados

- » Sistema de producción ganadera de cría de terneros
- » Sistema que combina la producción ganadera de cría de terneros y la producción de aves para huevos
- » Sistema producción de cerdos

#### 13. Umbral de reposición

El Umbral de reposición (R) indica el ingreso mínimo necesario para satisfacer las necesidades básicas de la familia, cuando el Ingreso/UTH es igual a (R), la unidad de producción

puede satisfacer las necesidades de la familia (NBI) y reponer al idéntico los medios de producción (puesto que se considera la depreciación en el cálculo del ingreso), pero no puede invertir más para crecer, se dice que existe una reproducción simple del sistema de producción. (Apollin et al., 1999:195) Cuando el Ingreso/UTH es superior al umbral de reposición (R), significa que la productividad del trabajo es suficiente para cubrir las necesidades de la familia, y aún queda un excedente (excedente = Ingreso/UTH-R) que permite ampliar su capacidad de producción y/o su productividad. En este caso, se dice que existe una reproducción ampliada del sistema de producción. Por lo general, se considera que el “umbral de reposición” correspon-

de al precio más bajo de la fuerza de trabajo, en el mercado laboral.

En la mayoría de los casos, se toma al Salario Mínimo como referencia de las necesidades básicas, suponiendo que el valor del mismo se calcula en función de cubrir las necesidades primordiales de una familia. Cuando el Ingreso/UTH es inferior al “umbral de reposición”, la unidad de producción no puede invertir ni crecer. Pero tampoco puede reponer, en forma satisfactoria, sus medios de producción y mucho menos remunerar su trabajo familiar, al precio del mercado (no se reproduce la fuerza de trabajo).

#### Discusiones Finales

El enfoque de sistemas se inserta en el nuevo enfoque territorial de los Programas y Proyectos del Estado Nacional y Provincial donde los procesos de los agricultores familiares y comprende manifestaciones globales y locales de los pequeños productores, es importante entender por ejemplo: La agricultura familiar desempeña funciones significativas en la economía nacional, con la producción de alimentos para los diferentes grupos sociales urbanos y rurales, participando en la seguridad alimentaria nacional, provee de materia prima (animales bovinos y otras especies, pescado, verduras, frutas, hortalizas, etc.) en otros sectores de la economía, a través del pago de impuestos directos e indirectos, intere-

Cuadro 8. Ingreso mensual agropecuario relación Umbral de reposición

| Caso de análisis | Ingreso Mensual Agropecuario (\$) (VAN/año) | Equivalente en ingreso mínimo NBI (IMA/CBA) | Umbral de reposición (R) Ingreso mínimo NBI (\$) | Posibilidad de reproducción |
|------------------|---|---|--|-----------------------------|
| Ganadero I       | 6.073,04                                    | 1,1   | 5.459,00   | ampliada                    |
| Ganadero II      | 4.142,79                                    | 0,75  | 5.459,00   | no puede invertir ni crecer |
| Agricultor I     | 2.082,75                                    | 0,38  | 5.459,00   | no puede invertir ni crecer |
| Agricultor II    | 819,83                                      | 0,15  | 5.459,00   | no puede invertir ni crecer |

Fuente: Elaboración propia del trabajo de campo.

ses de préstamos, renta de la tierra, pago de servicios a terceros, etc.

Esto permite aumentar la demanda de los productores en bienes de consumo e insumos especialmente en la economía regional, generando empleo en el medio rural, ofreciendo sus servicios a pymes o agroindustrias, frigoríficos, mataderos, ferias francas de la economía regional. El mercado de la producción de carne puede ser comprendido como un mercado que les permite su inserción en los canales de distribución informal con productos poco diferenciados y variaciones relativamente importantes en calidad, poca transparencia en el precio y dificultades al momento de realizar las transacciones que el productor lo requiere.

### Conclusiones

Los productores ejecutan prácticas agropecuarias incorporadas en los subsistemas tomando decisiones propias como se presentó en el caso del subsistema ganadero donde está presente la práctica de apotreramientos, el manejo de los animales cuando aplica los controles sanitarios, y una alimentación racional, igualmente el caso del subsistema de producción de aves y cerdos, y aún en los subsistemas de producción del autoconsumo.

En este sentido los mecanismos o modos de transformación en juego comprende principalmente la actividad extensiva de ganadería frente a otras actividades donde intentan la maximización de remuneración de la mano de obra y el valor de jornal por día de trabajo igual a 183,89 pesos, está presente la escasa disponibilidad en mano de obra familiar, como causa de la composición de la familia y/o de existencia de oportunidades de trabajo fuera de la agricultura, que entran en competencia con el sistema familiar. En la actualidad y por los estudios de caso se puede inferir que en la unidad de producción familiar, existe organización y configuración en el conjunto de individuos vinculados de manera sostenida, solidaria y co-

tidianamente responsables en la obtención, distribución y uso de los alimentos utilizando la mano de obra de sus integrantes.

### Referencias bibliográficas

- Apollin, F. y otros (1999). *Análisis y diagnóstico de los sistemas de producción en el medio rural. Guía metodológica*. Sistema de capacitación para el manejo de los recursos naturales renovables. Quito-Ecuador. CAMAREN.
- Archetti, F. y otros (1975). *Explotación familiar y acumulación de capital en el campo argentino*. Buenos Aires Siglo XXI. Argentina Editores S.A.
- Cáceres, D. y otros. (2006). *Y... Vivimos de las Cabras. Transformaciones sociales y tecnológicas de la capricultura*. Buenos Aires. Editorial La Colmena.
- GEPCyD. 2009. *Mapeo Campesino Unión de Pequeños Productores Chaqueños*. 1ª ed.-Buenos Aires: El Colectivo, 2011. 12 p.: 1.l. 18x21 cm ISBN 978-987-1497-49-2. 1. movimientos campesinos. 2 cartografía social. 3. resistencias. CDD. Fecha de catalogación: 13-10-2009.
- Paz, R. (2006). "Agricultura familiar y ciencias agrarias: ¿un paradigma en crisis?". En: *Revista Argentina de Humanidades y Ciencias Sociales*. Vol. 4, N° 1.
- Obschatko, E. y otros. (2007). *Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al CNA 2002*. Serie Estudios e Investigaciones (10). Editorial Argentina: IICA.
- O'Connor et al., (1998). *Introducción al pensamiento sistémico. Recursos esenciales para la creatividad y la resolución de problemas*. Barcelona. Ediciones Urano.
- Martínez Carazo, P.C. (2006). "El método de Estudio de Caso. Estrategia Metodológica de la investigación científica". En: *Revista Pensamiento y Gestión* N° 20. Universidad del Norte, Colombia. Pp. 165-193.
- Paz, R. y Álvarez, R. (1997). "Metodología asociada al diseño de propuestas para el desarrollo de la producción lechera caprina". En: *Revista Archivos de Zootécnica* Vol. 46, N° 175, pp. 211- 224.