

Proyecto Local:

Programa de asistencia técnica para la producción primaria y de eficiencia energética para el eslabón industrial en la cadena del *jugo concentrado de uva* (JCU), para mejorar la competitividad del sector frente al mercado externo

Objetivo del Proyecto:

Facilitar procesos de innovación tecnológica en el sector primario e industrial del JCU, tendientes a la reducción de costos de producción en un marco de sostenibilidad, para mejorar la competitividad sectorial en el mercado externo.

**Convenio de Cooperación Técnica 28016
(INTA/CAFEM)**

INFORME DE RESULTADOS

Finalidad del Relevamiento: *Obtener un diagnóstico Socio Tecno Productivo del sector primario con uva con destino a JCU.*

Coordinadora Técnica del Proyecto Local: Ing. Agr. Gabriela Acosta

acosta.gabriela@inta.gob.ar

Coordinadora del Relevamiento: Mgter. Carina Santi

santi.carina@inta.gob.ar

Supervisor del Relevamiento: Lic. Marcos Arguello

arguello.marcos@inta.gob.ar

Informe metodológico

Este relevamiento, asume gran importancia, ya que los resultados obtenidos sirven entre otras cosas, para conocer las características de los productores vitícolas que destinan parte o la totalidad de su producción a la elaboración de JCU, así como también para definir estrategias de intervención específicas para el sector, para definir acciones a corto, mediano y largo plazo, con visión prospectiva y definir políticas específicas mediante la articulación pública-privada.

El operativo se realizó mediante el empleo de dos instrumentos de recolección de datos, una ENCUESTA SOCIO PRODUCTIVA y una FICHA TECNO PRODUCTIVA, ambos se condicen con una encuesta estructurada y arrojan como resultado, una CARACTERIZACIÓN SOCIO PRODUCTIVA.

La encuesta toma como unidad de análisis al PRODUCTOR y está compuesta por bloques que relevan aspectos generales del mismo, aspectos productivos generales, integración y asociativismo, capacitaciones y por último se abordan aspectos generales vinculados más bien a las percepciones del productor en relación a las principales dificultades que enfrenta como tal.

La Ficha técnica toma como unidad de análisis a la-s **FINCA-S** que poseen variedades destinadas a JCU únicamente, abordando aspectos tecno productivos de la/s misma-s. Los aspectos registrados tienen que ver con la superficie, georreferenciación, variedades, características y manejo del cultivo, aspectos tecnológicos, recurso hídrico, características de la organización del trabajo, se indagan también algunas cuestiones sobre mecanización, comercialización y dificultades, entre otros.

Se trabajó con una muestra intencionada, dado que los productores fueron facilitados por las concentradoras, según los productores registrados como proveedores. El relevamiento se realizó en algunos departamentos de Mendoza y San Juan. A continuación, se presentan los resultados del operativo y es importante hacer algunas aclaraciones para la correcta interpretación de los datos.

En la **ENCUESTA**, la unidad de análisis fueron **60 PRODUCTORES**, en la **FICHA TECNO PRODUCTIVA**, la unidad de análisis fueron las **FINCAS** con variedades destinadas a JCU y en caso de que el productor tuviese más de una finca con variedades que tuviesen ese destino, todas fueron relevadas, totalizando 80.

Por lo anterior, la inferencia estadística-generalización no puede realizarse a todos los productores vitícolas con parte o la totalidad de la producción destinada a JCU. Se fijó un N de 60 productores, culminando el operativo efectivamente con 58. El porcentaje de reemplazos fue del 28%¹.

Para operativizar el Relevamiento, se diseñó un plan de acción, en el cual quedaron definidas las actividades necesarias para arribar a los resultados esperados mediante un trabajo responsable y comprometido. Se fijaron los plazos de ejecución, la organización del trabajo con los encuestadores, se realizó una capacitación, se entregaron tablets con la aplicación diseñada para recolectar la información, sin emplear papel y sin necesidad de disponer de internet, ya que la información se almacenaba y subía cuando se disponía de conexión. Se dió inicio al trabajo de campo, supervisión y consistencia de base de datos.

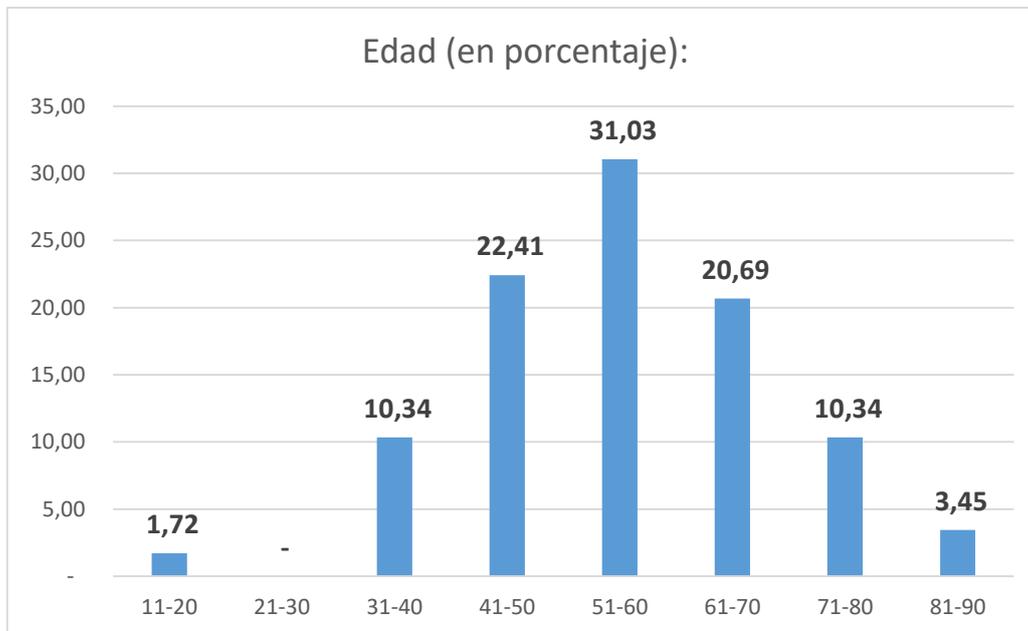
¹ Las causas por las cuales algunos productores debieron ser reemplazados, tuvieron que ver con contactos desactualizados, viajes, razones personales y desinterés, entre las más importantes.

CARACTERIZACIÓN SOCIO PRODUCTIVA

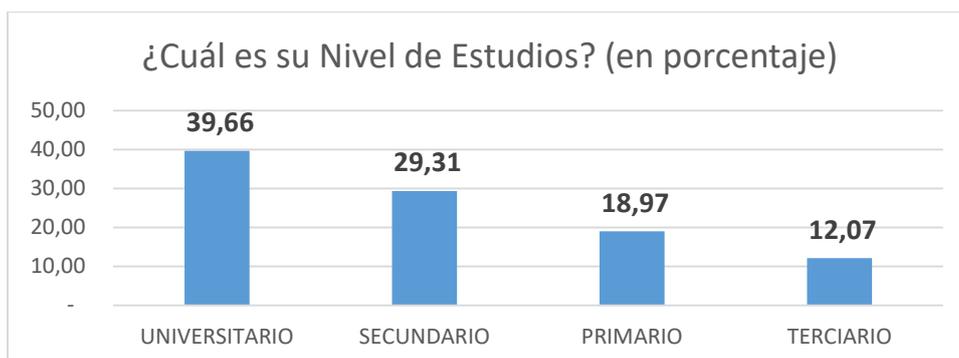
Características de los productores

En cuanto a la edad de los productores, como puede observarse, entre los 41 y los 70 años se concentra la mayoría, estando más concentrado aún entre los 51 y 60 años, por lo que podemos afirmar que nos encontramos frente a una población de edad avanzada.

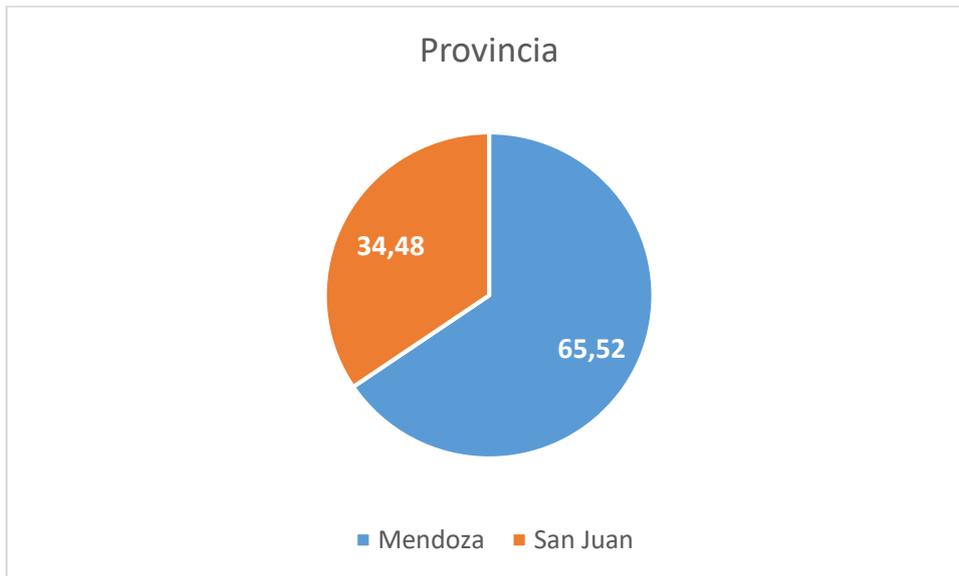
El productor más joven es de 18 años y el más grande de 87 años, siendo la edad promedio de 56 años.



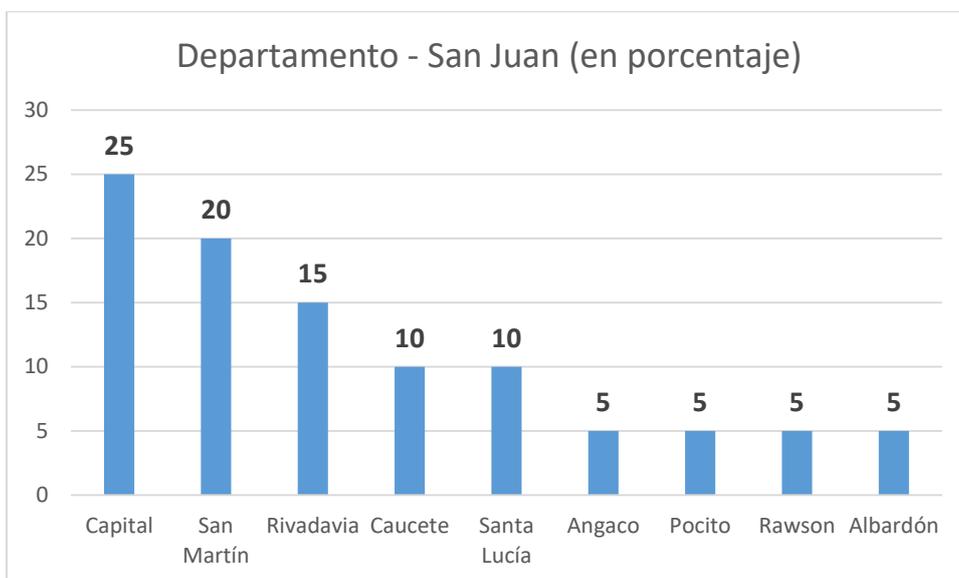
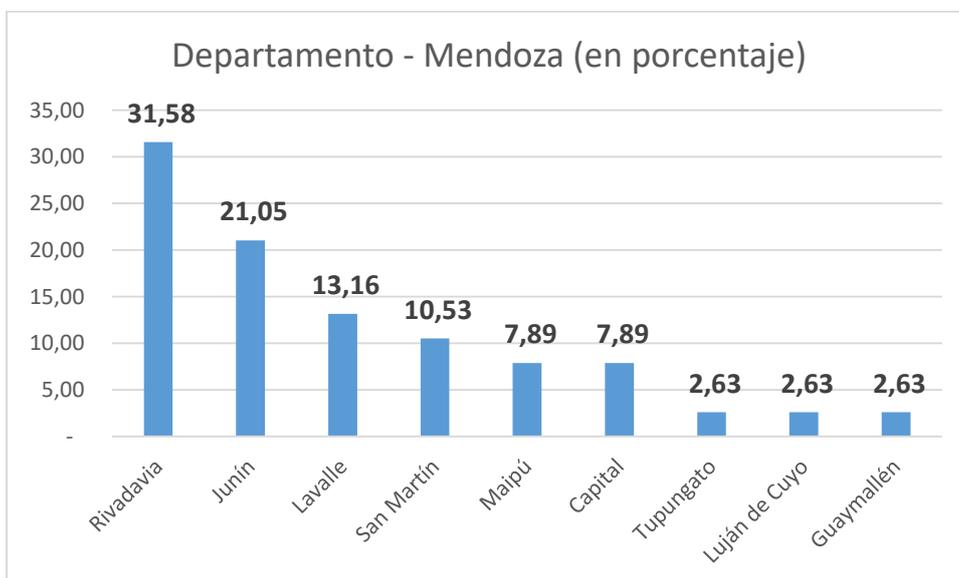
En relación al máximo nivel de instrucción alcanzado, el nivel universitario (39,6%) se condice con la gran mayoría, seguido por el nivel secundario (29,31%).



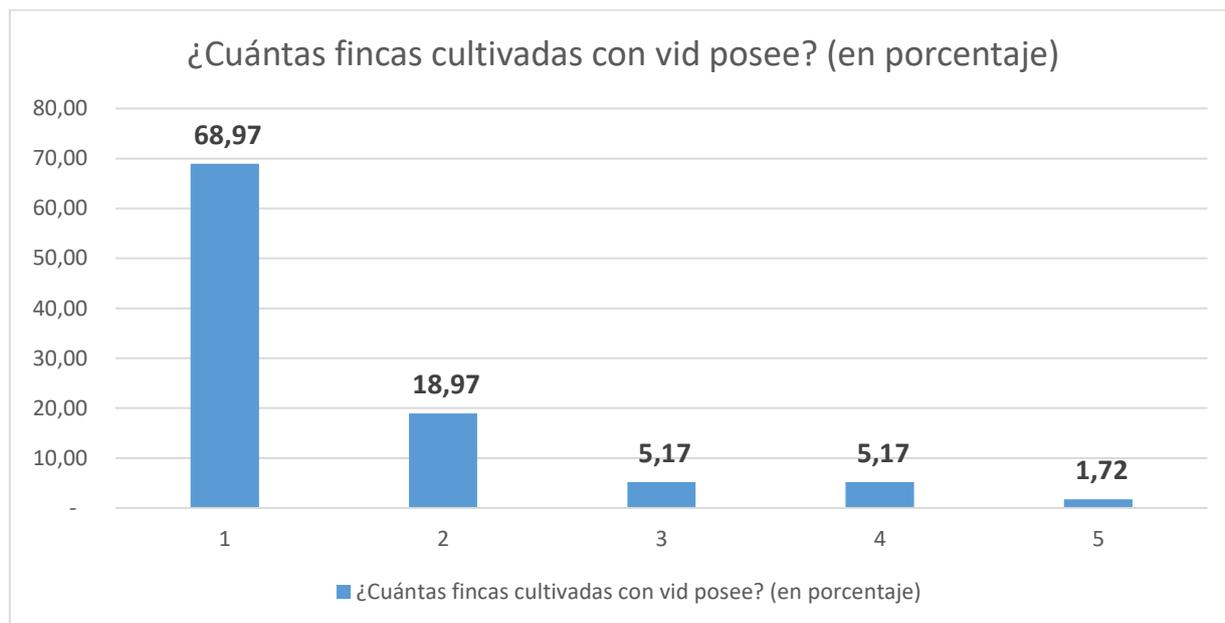
En cuanto a la residencia de los productores, el 65,52% se condice con la provincia de Mendoza y el 34.48% restante con la provincia de San Juan.



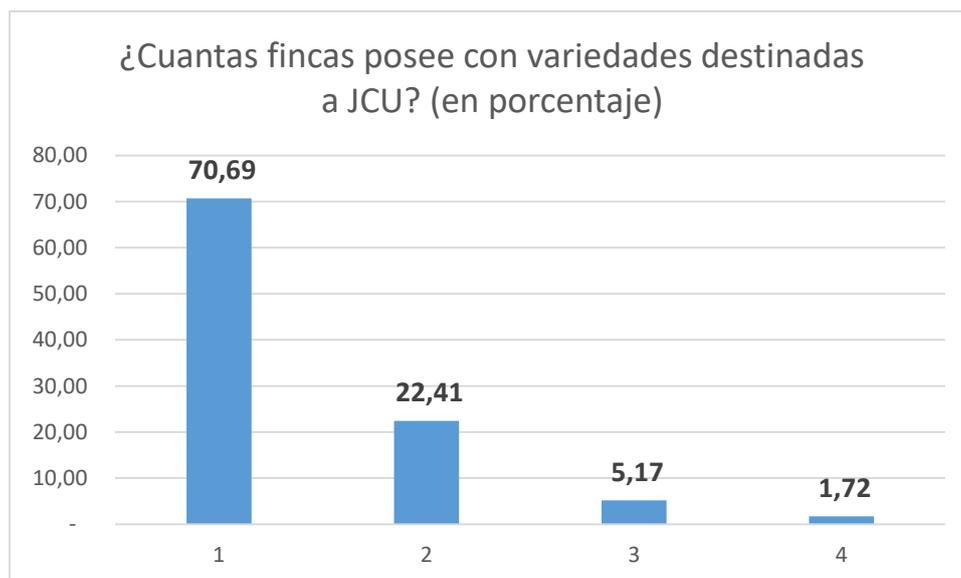
Los departamentos de residencia de los productores relevados, según provincia, se pueden observar en las siguientes tablas:



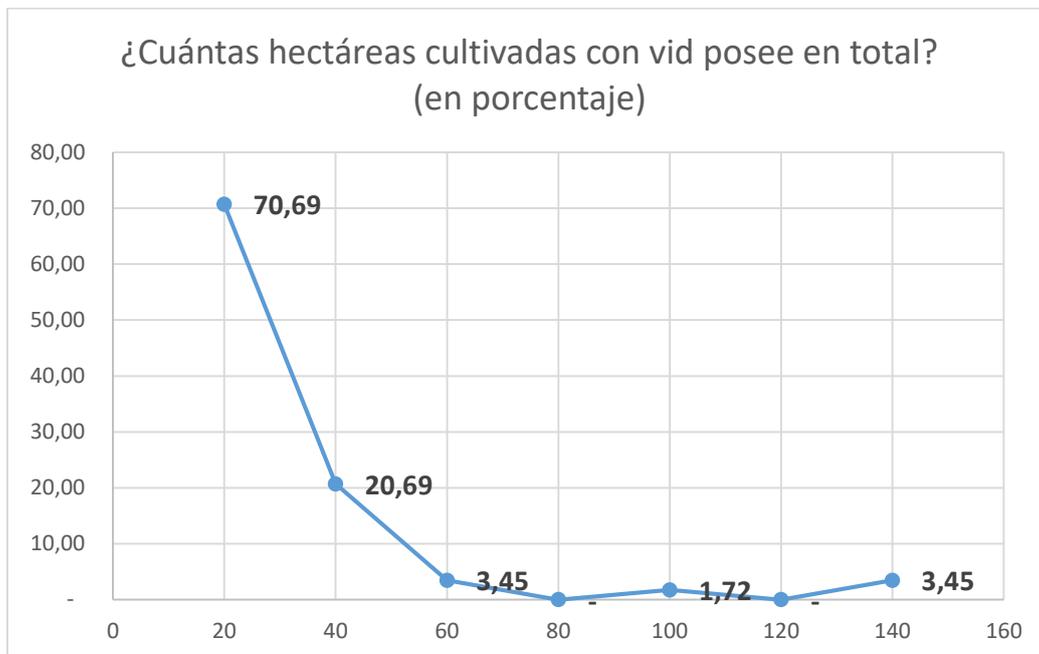
La gran mayoría de los productores posee una sola finca cultivada con vid (68,97%), en menor proporción se encuentran aquellos que poseen dos (18,97%) y tan solo un 12% posee 3 o más fincas.



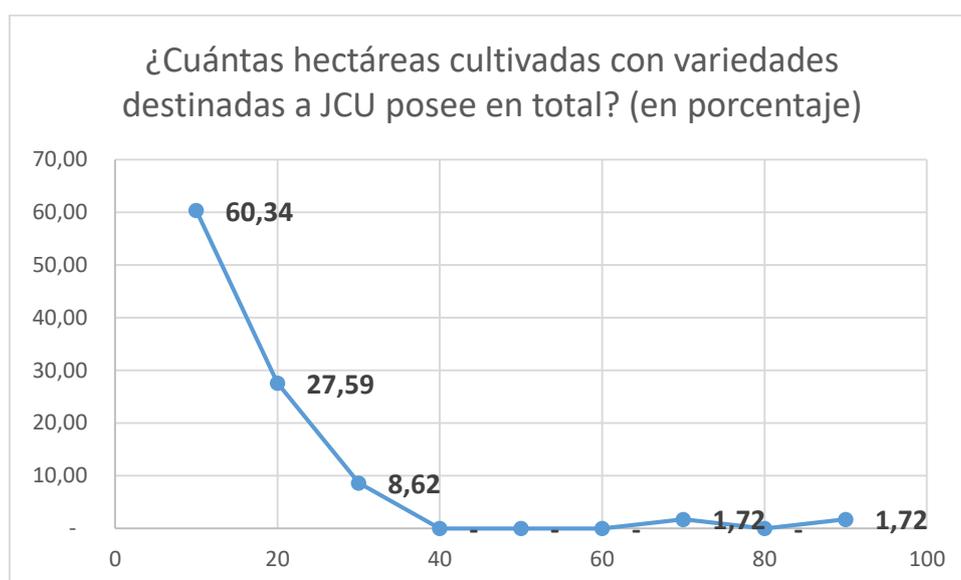
El 70,69% de los productores manifiesta tener al menos una finca con variedades destinadas a JCU, el 22,41% posee 2 y en menor proporción 3 y 4 fincas con uvas con dicho destino.



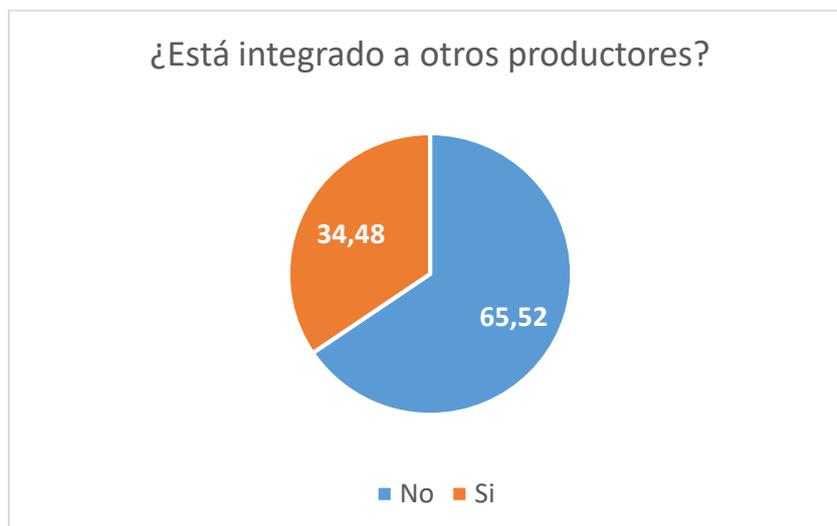
El total de superficie cultivada con vid relevado es de 1205,23 ha. El promedio de superficie cultivada con vid es 20,78 ha., siendo el valor mínimo 0,7 ha. y el valor máximo 136 ha. El 70,69% se concentra en el rango de hasta 40 ha., siendo mucho menor el porcentaje que supera esa cantidad de has cultivadas con vid.



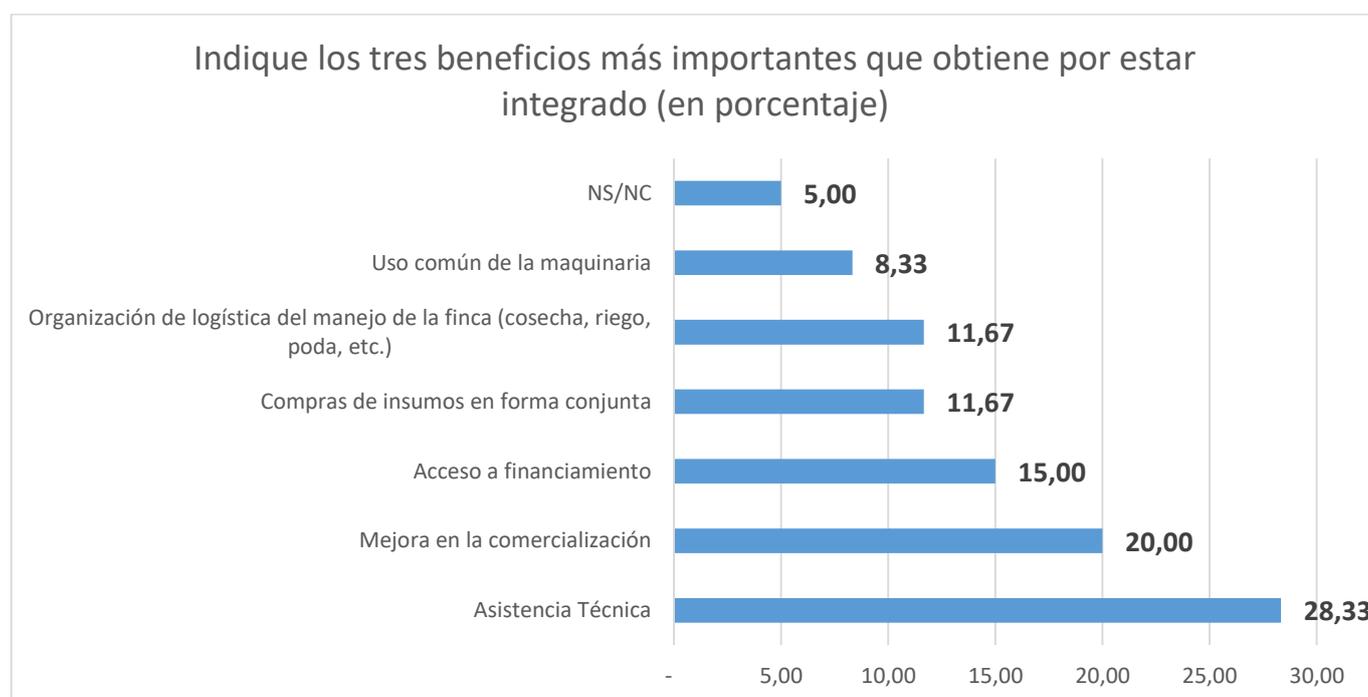
En cuanto a la cantidad de ha. con vid destinada a JCU, se observa que el promedio es de 9 ha. El valor mínimo es de 0,3 ha. y de 86 ha. el valor máximo.



Respecto de la integración con otros productores, se percibe que la misma es baja, es del 34,48%. Es importante destacar que, si bien se viene trabajando desde la integración horizontal de productores, queda una gran masa de población con la que se puede trabajar este tipo de integración, ya que los resultados podrían beneficiarlos de manera significativa.



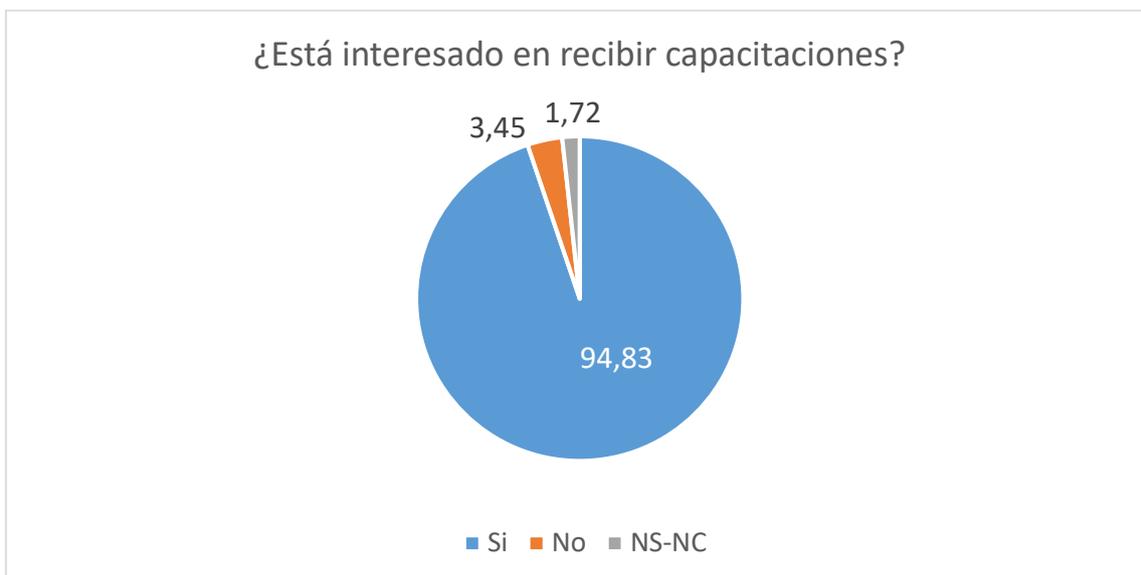
Los productores que manifiestan estar integrados destacan como el principal beneficio, la asistencia técnica (28,33%, seguido de mejora en la comercialización (20%) y acceso al financiamiento (15%), seguido de algunos otros que pueden observarse en la siguiente tabla:



Del porcentaje de productores que no se encuentra integrado, tan sólo el 55% estaría dispuesto a hacerlo, el 32% no y el 13% no sabe si lo haría.

Coincidentemente, los tres beneficios más importantes que mencionan aquellos que desearían integrarse, son los mismos que manifiestan recibir los ya integrados.

El interés en recibir capacitaciones es muy alto, alcanzando casi el 94,83%.

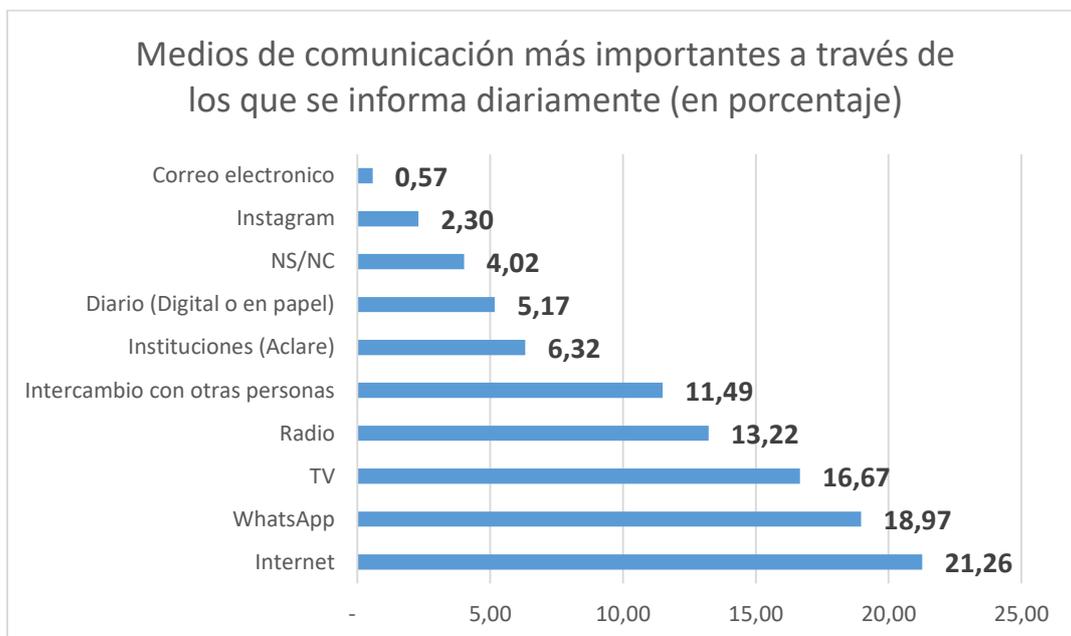


La principal temática de interés tiene que ver con lo tecnológico – productivo (32,73%), en segundo lugar, aparecen los temas relacionados a BPA y certificaciones (21,21%) y en tercer lugar lo referido a gestión y costos (16,97%), seguido lo anterior por otras temáticas que se observan en la siguiente tabla.



Respecto de los medios de comunicación a través de los cuales se informa el productor, el más empleado es Internet (21,26%), whatsapp (18,97%), TV (16,67%), la radio (13,22%), por intercambios con otras personas (11,49%), a través de instituciones² (6,32%), diario (5,17%), IG (2,3%) y vía mail (0,57%).

² Entre las instituciones mencionadas, aparecen: INTA, Cepas argentinas, Cooperativa, Certificadoras, FCA UNC, INTI y Asociación de Viñateros.

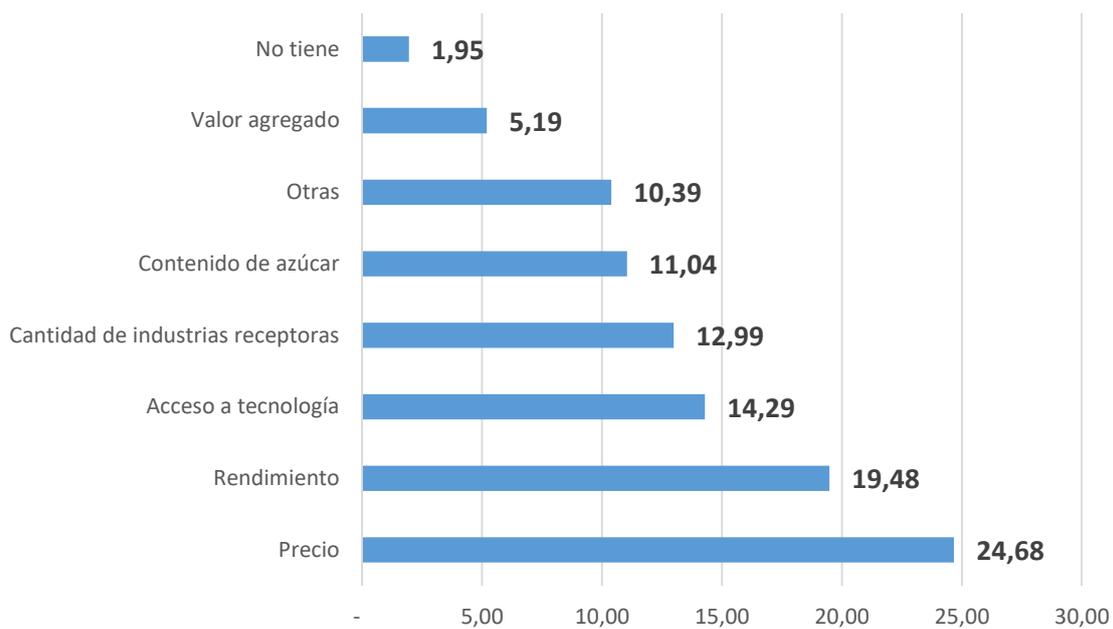


En cuanto a las dificultades que enfrentan como productores vitícolas, las tres más importantes son: los costos elevados (25,29%), inconvenientes productivos -enfermedades, plagas, suelo, etc.- (16,67%) y el precio de la uva (14,94%), seguida de algunas otras que pueden observarse el siguiente gráfico:



En cuanto a las dificultades que enfrentan como productores vitícolas con uva destinada a JCU, entre las tres más importantes se encuentran: el precio (24,68%), el rendimiento (19,48%) y el acceso a la tecnología (14,29%), seguida de algunas otras que pueden observarse el siguiente gráfico:

Dificultades más importantes que enfrenta como productor de uva destino a mosto (en porcentaje)



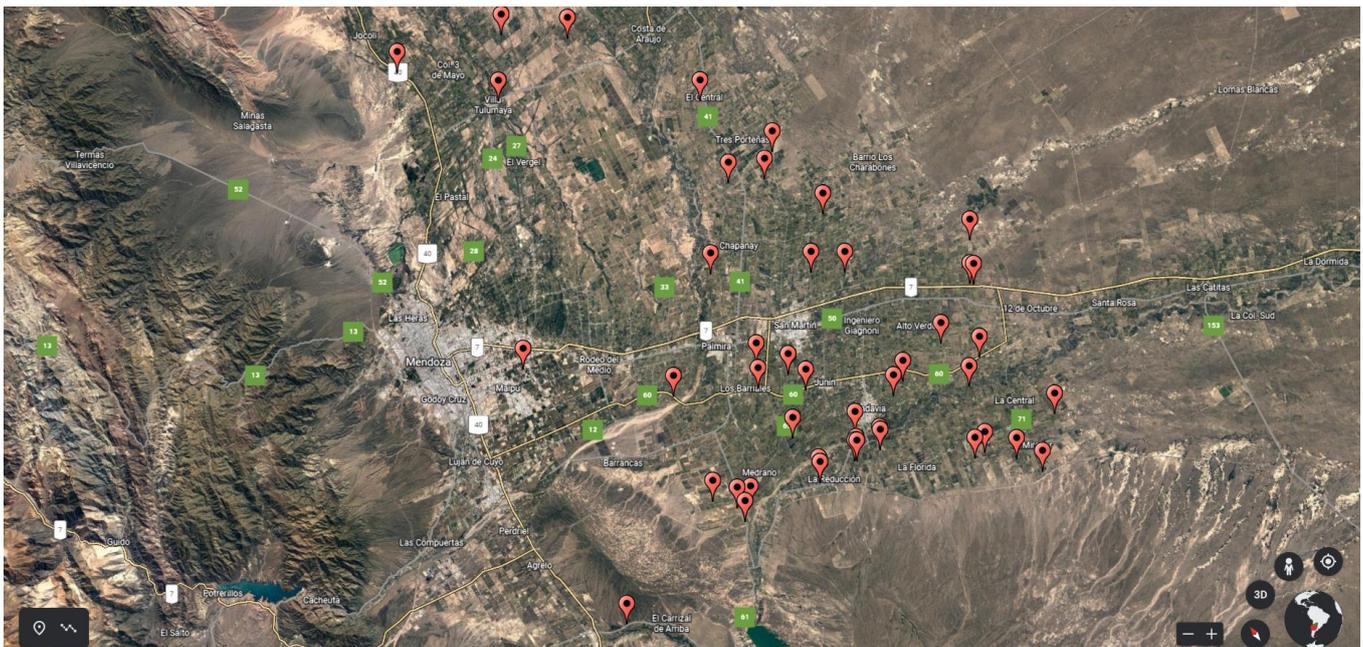
CARACTERIZACIÓN TECNO PRODUCTIVA

A- DATOS FINCAS

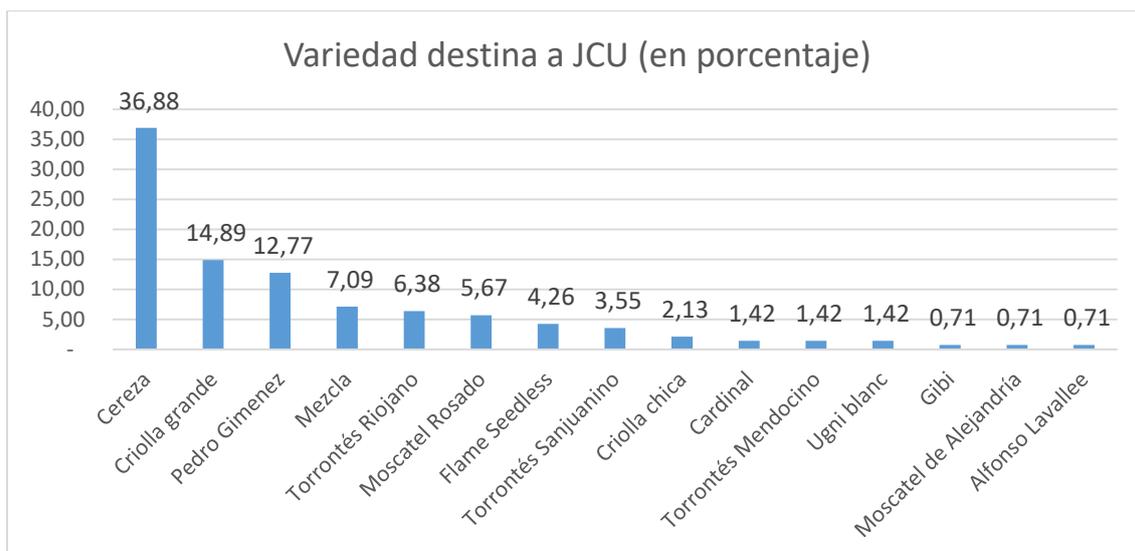
San Juan



Mendoza



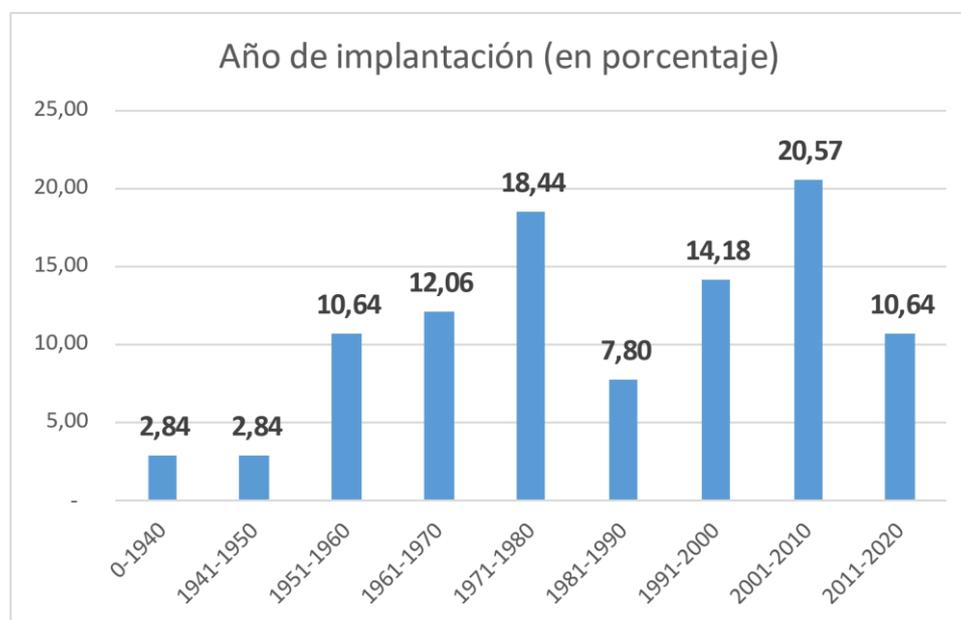
En total se mencionaron 15 variedades con destino a JCU, destacándose claramente Cereza (36,88%), Criolla grande (14,89%), Pedro Giménez (12,77%), y en menor medida aparecen algunas otras.



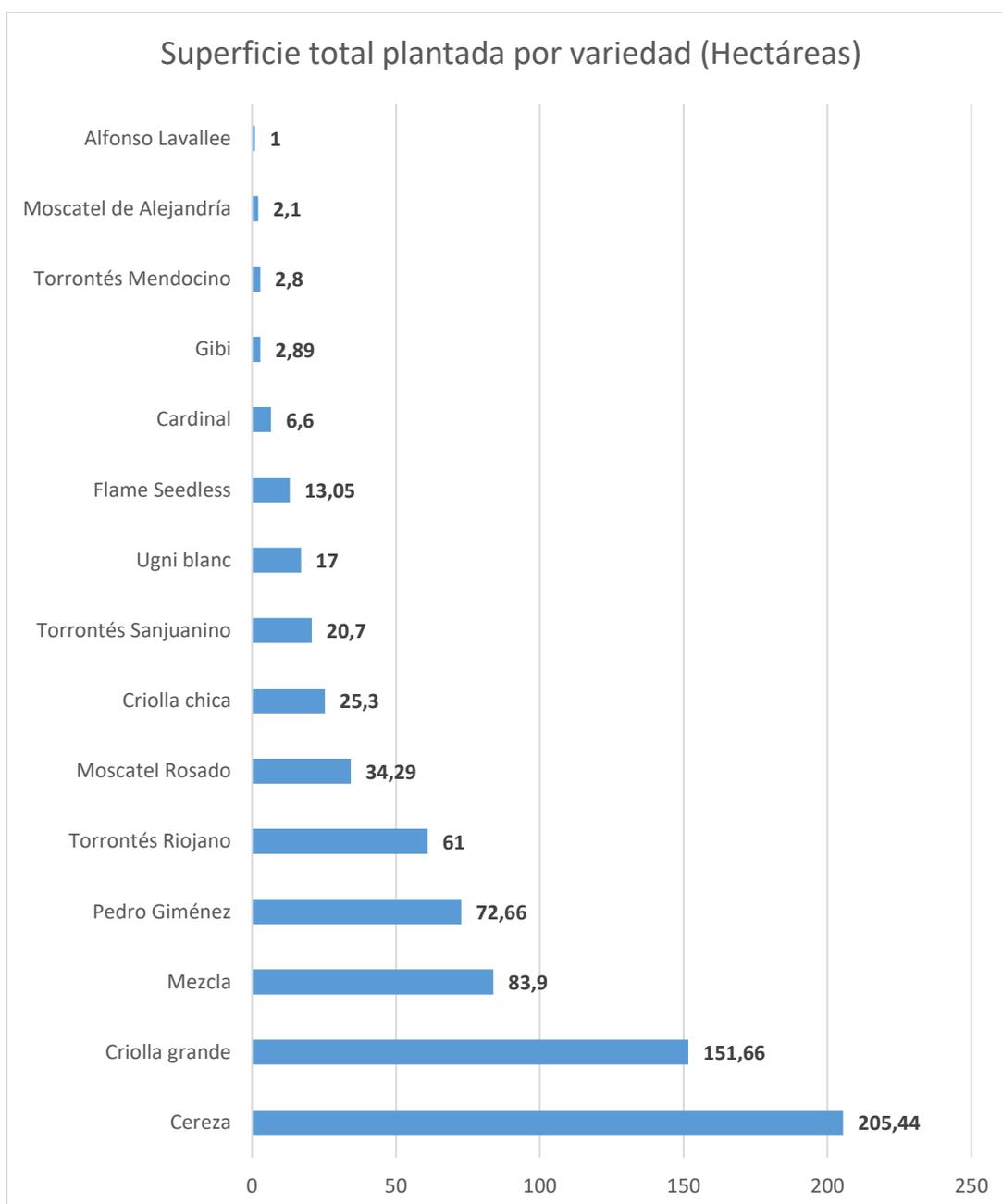
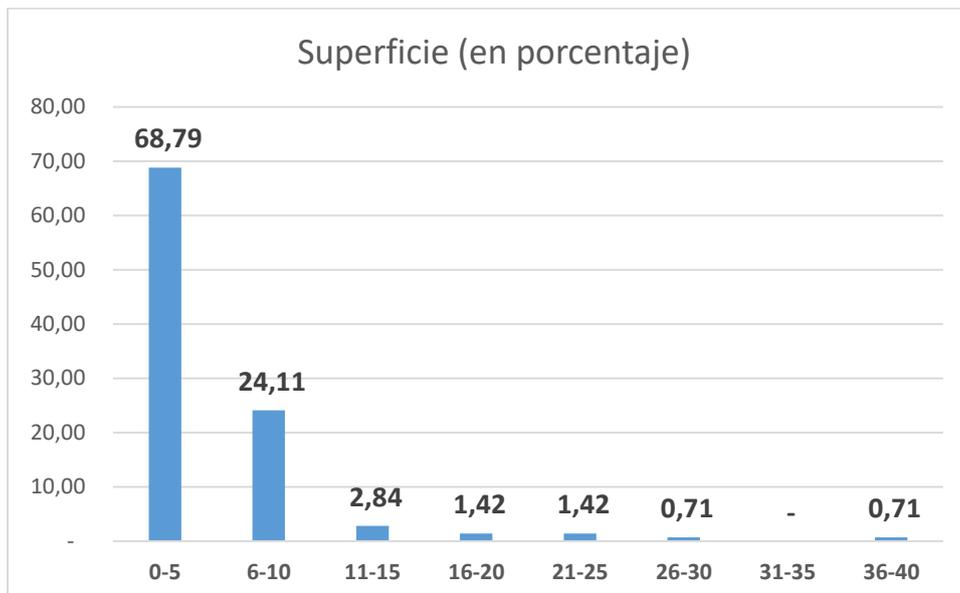
B- DATOS POR VARIEDAD DESTINADA A JCU

De las variedades que se relevaron, se obtuvieron distintos datos productivos. A continuación, se presentan los más importantes.

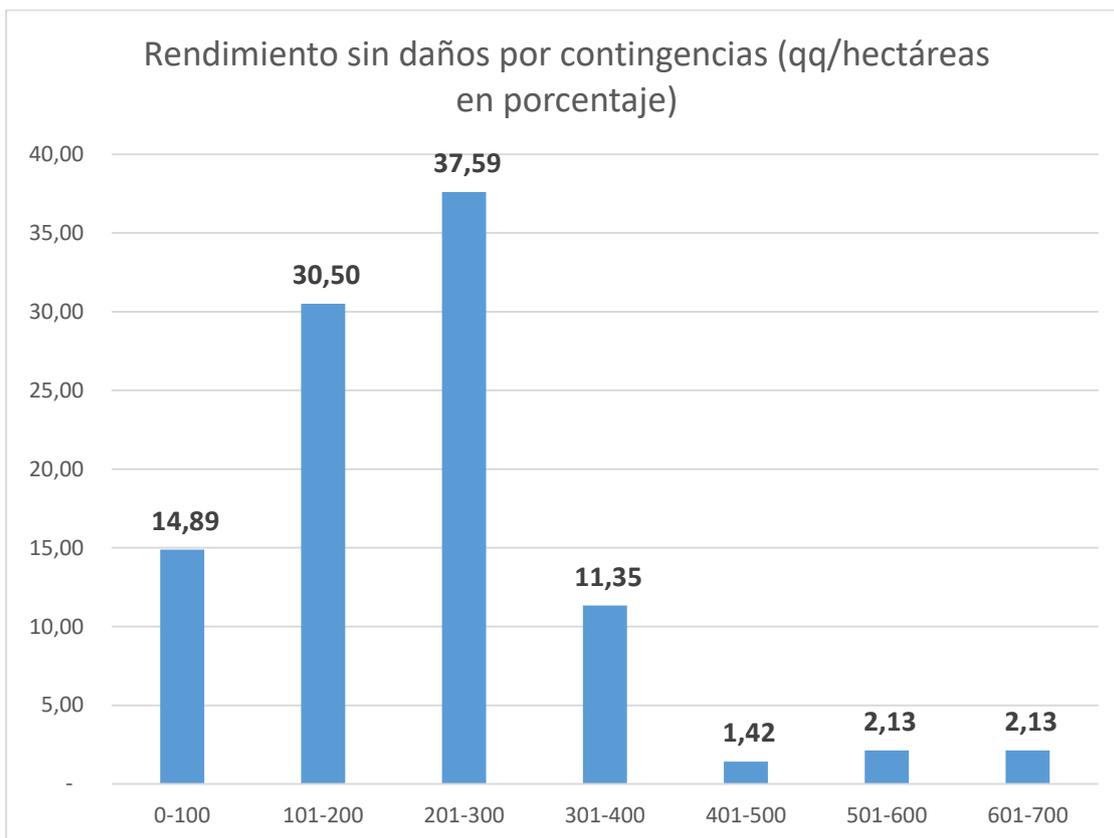
En relación al año de implantación, se observa que entre 2001 y 2010, se concentra la mayor cantidad de variedades implantadas (20,57%).



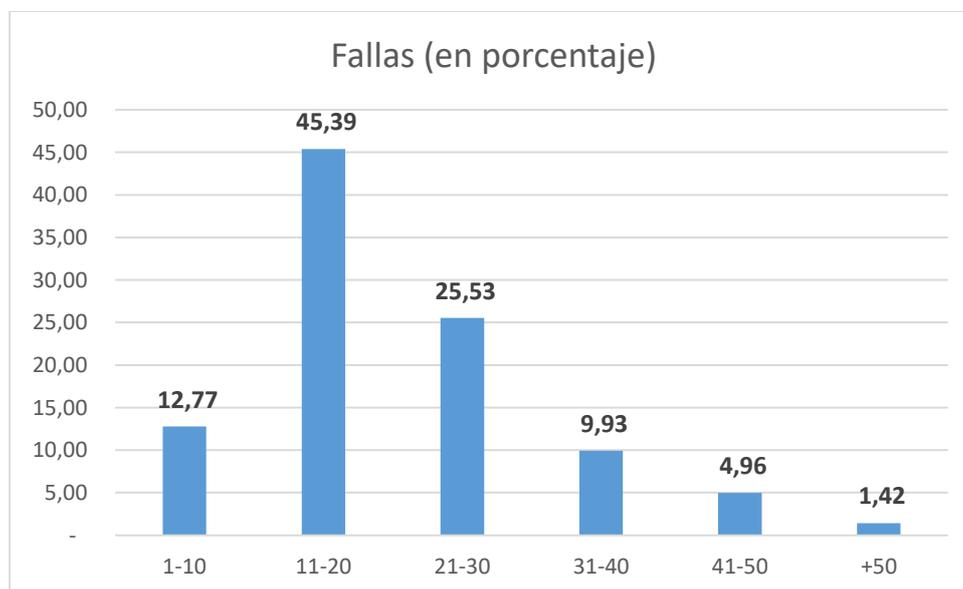
En relación a la superficie cultivada con variedades destinadas a JCU, se observa que la mayoría de los productores (68,79%) se concentra en el rango de hasta 5 ha., es decir que se trata de pequeños productores. La variedad Cereza (205,4 ha.) es la variedad que presenta mayor superficie cultivada, seguida por Criolla Grande (151,6 ha.), Mezcla (83,9 ha.), Pedro Giménez (72,6 ha.) y Torrontés riojano (61 ha.), seguidas por otras con menor superficie.



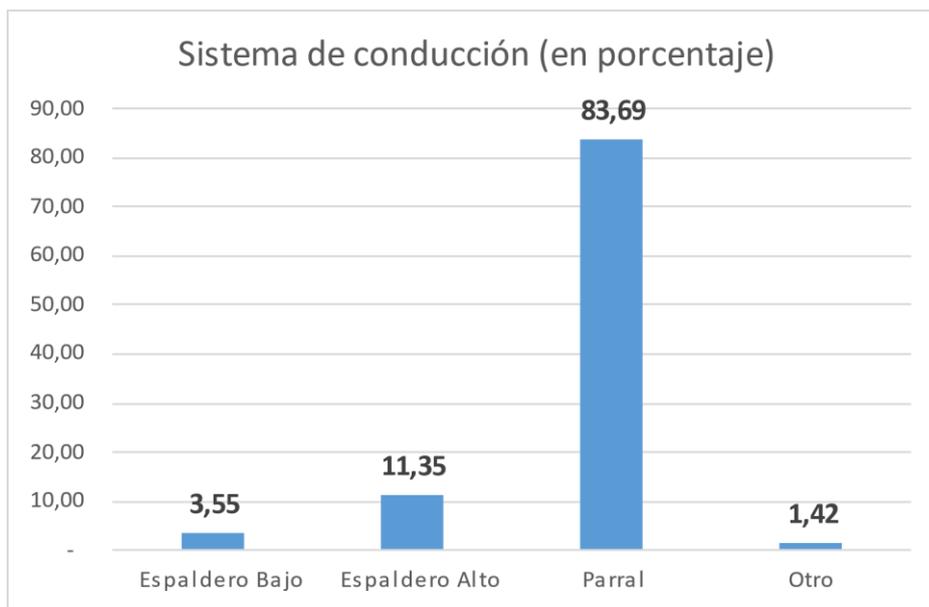
El mayor rendimiento sin daños por contingencia, se encuentra entre los 201 y 300 qq/ha.



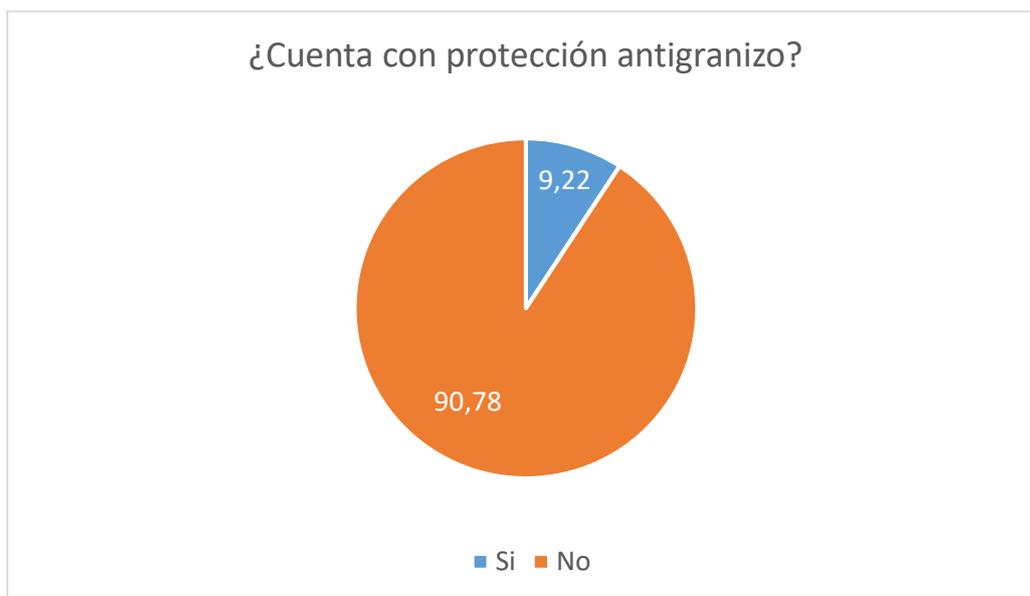
La mayoría de los productores (45,39%) posee entre 11% y 20% de fallas.

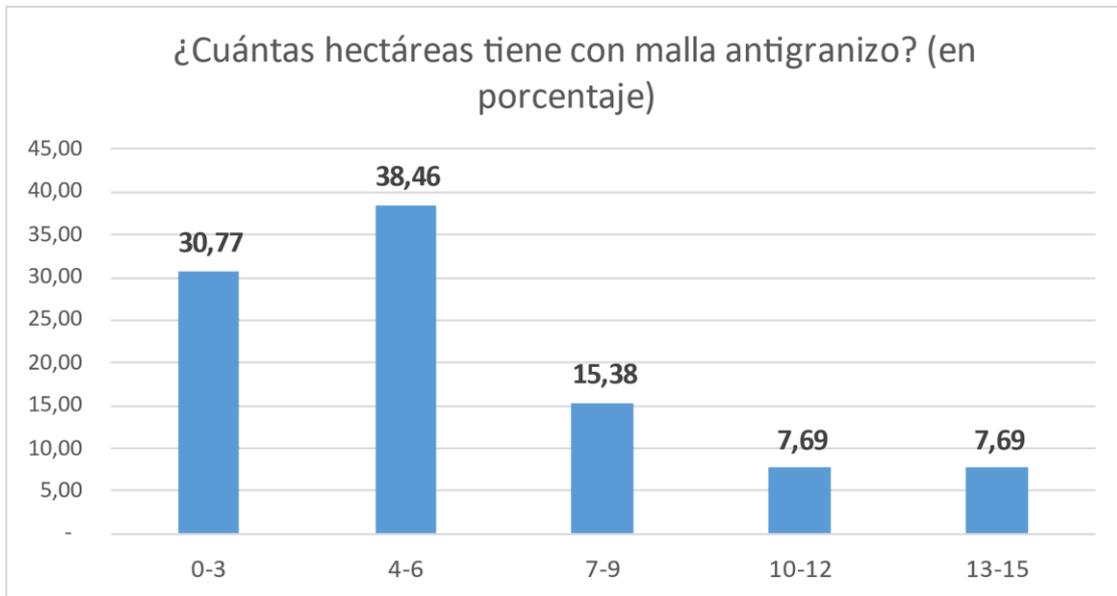


El sistema de conducción predominante, claramente es el parral (83,69%).

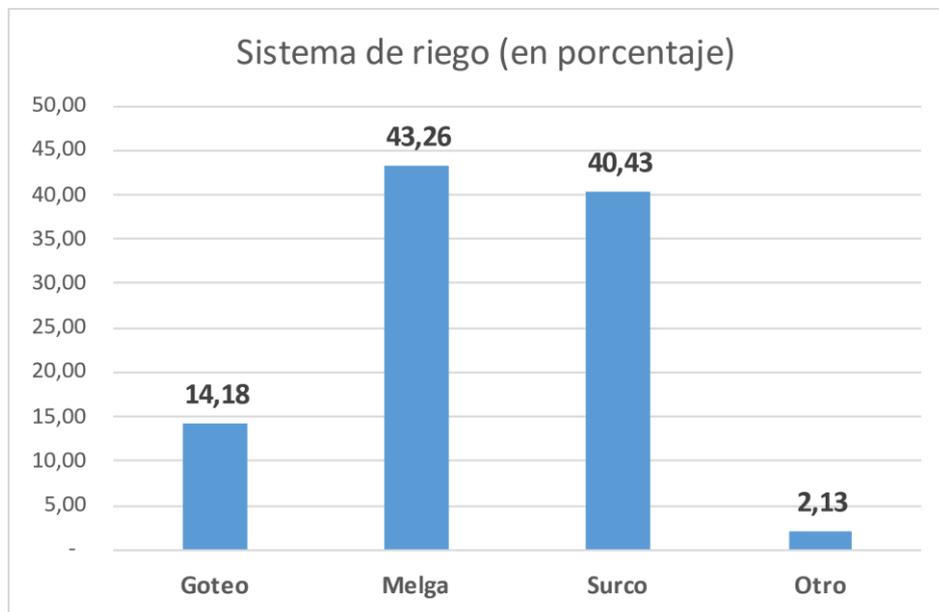


Son muy pocos los productores que cuentan con protección antigranizo, tan sólo el 9,22% y de ese porcentaje, la mayoría (69,23%) tiene cubiertas con tela hasta 6 ha.

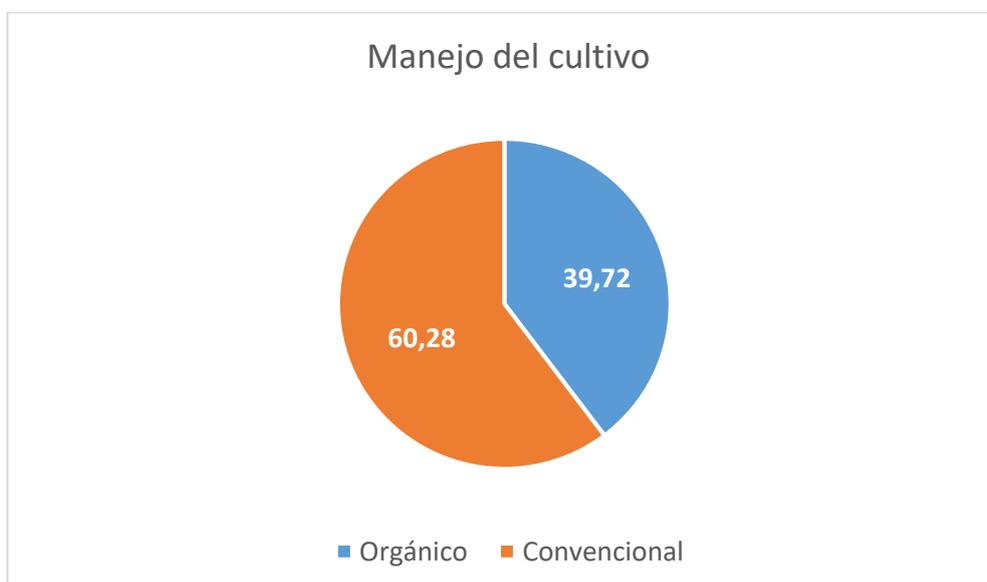




Los sistemas de riego más utilizados son la melga y el surco (83,7%).

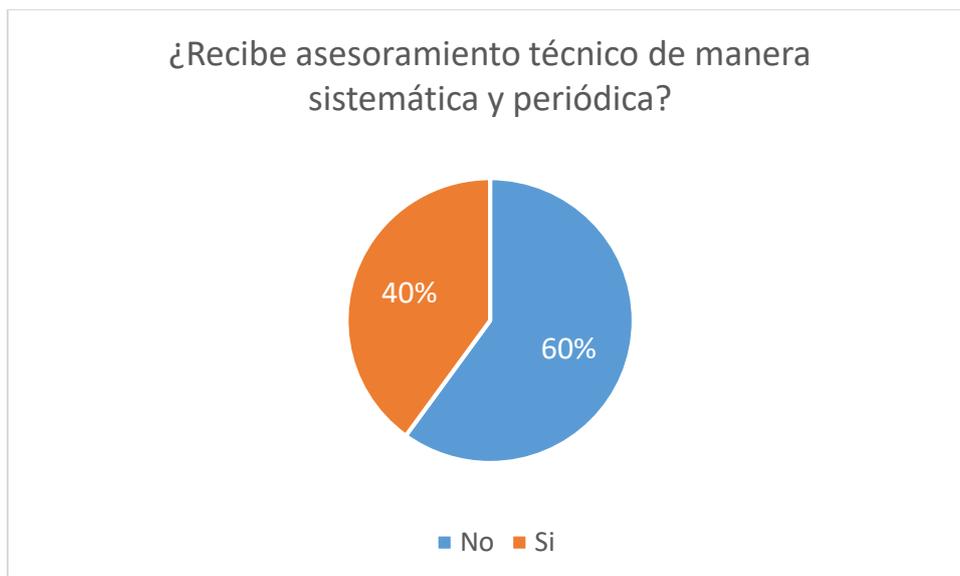


El manejo convencional del cultivo (60,28%) predomina por sobre el manejo orgánico (39,72%).



C- MANEJO DEL VIÑEDO EN GENERAL

Sólo el 40% recibe asesoramiento técnico de manera sistemática y periódica.

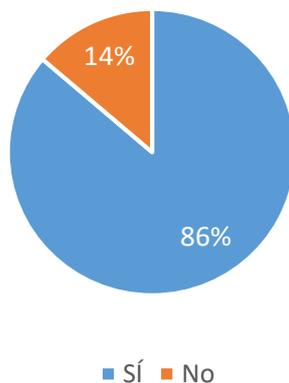


Es muy bajo el porcentaje de productores que ha realizado análisis de suelo, tan sólo un 20% lo ha hecho. De ese 20% que ha realizado, en su totalidad han sido análisis de salinidad y fertilidad.



La gran mayoría de los productores (86%) ha realizado fertilizaciones en la última temporada.

¿Ha realizado fertilizaciones en la última temporada (2021-2022)?



Del 86% que realiza fertilizaciones:

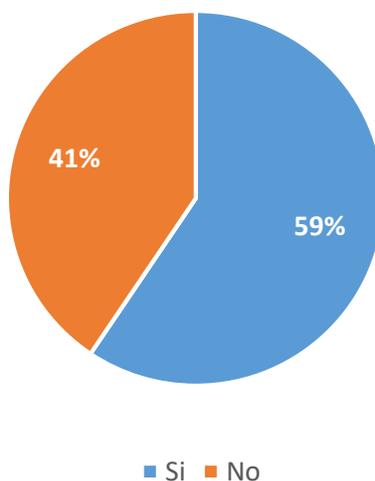
El 59% utiliza granulados y de ese porcentaje, en su mayoría usan urea (27,27%) y fosfato diamónico (15,91%)

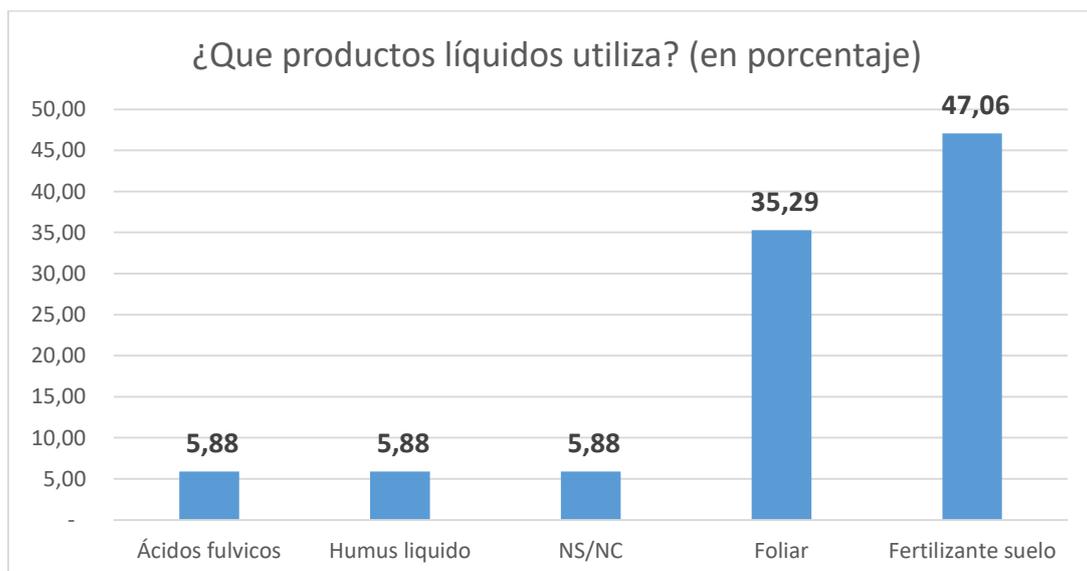
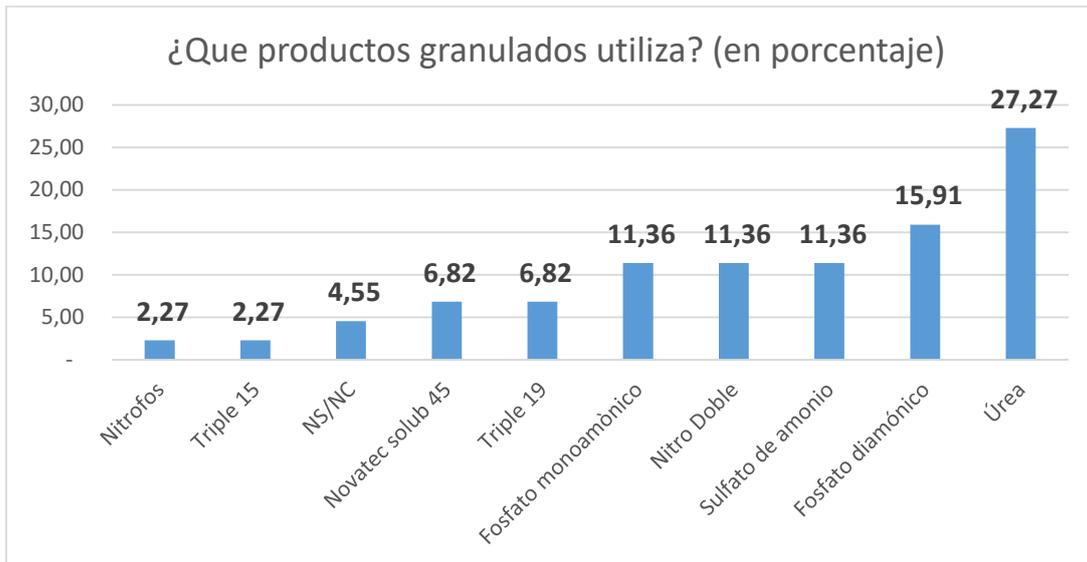
El 77% utiliza líquidos y de ese porcentaje, siendo el fertilizante de suelo (47,06%) y foliar (35,29%), los más empleados.

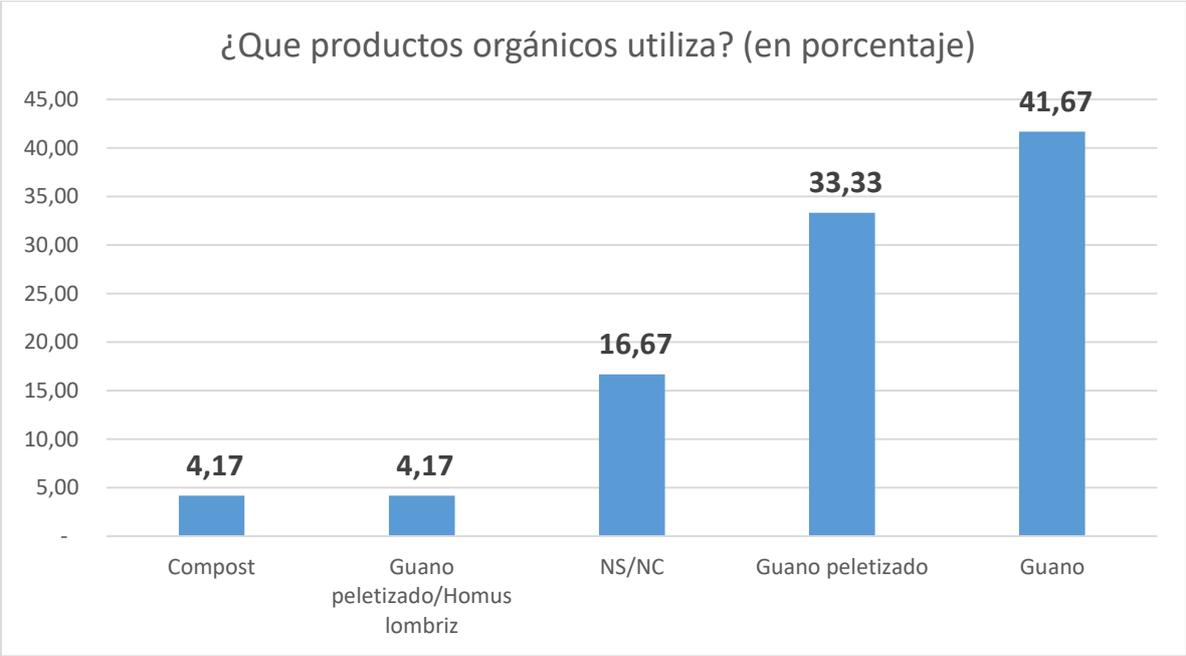
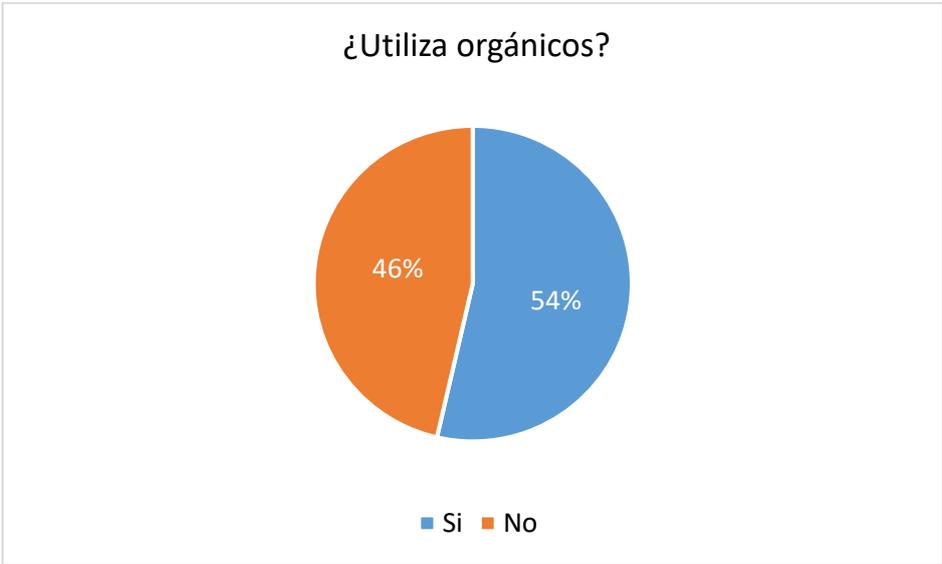
El 54% utiliza orgánicos, siendo el guano (41,67%) y el guano peletizado (33,3%), los más empleados.

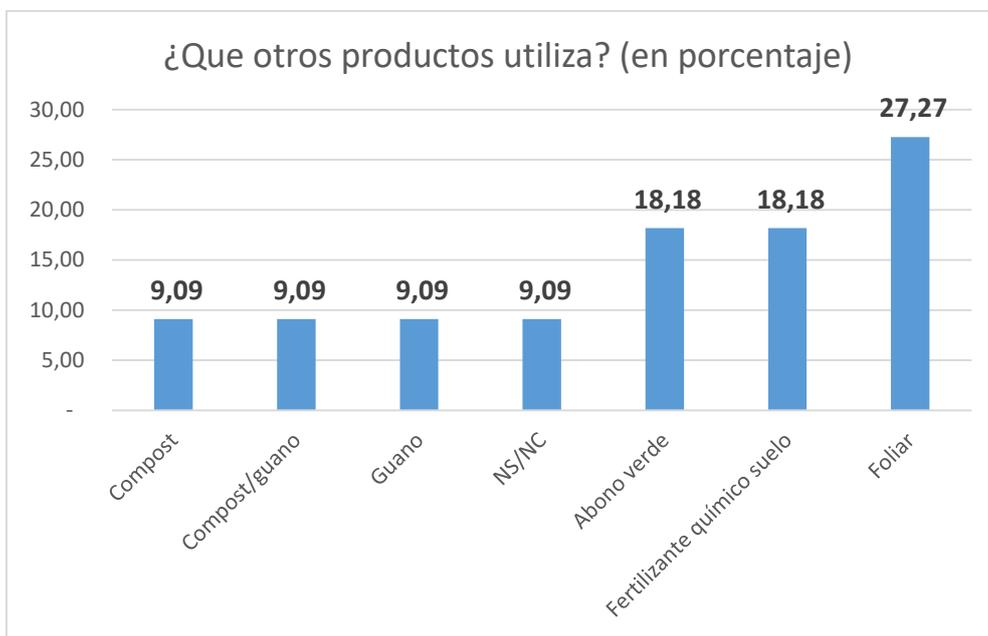
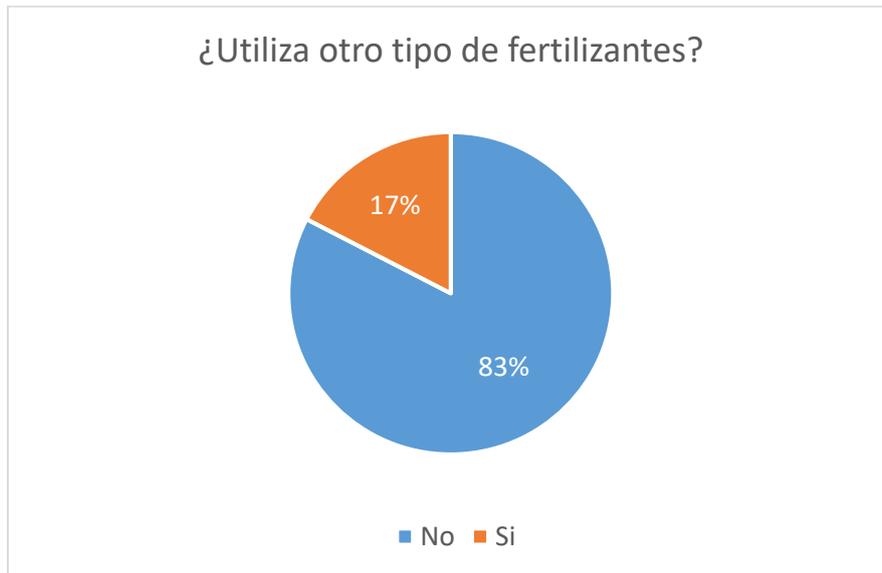
Y el 15% indicó que emplea "Otros", siendo los más importantes: compost, abono verde y fertilizante químico suelo.

¿Utiliza granulados?

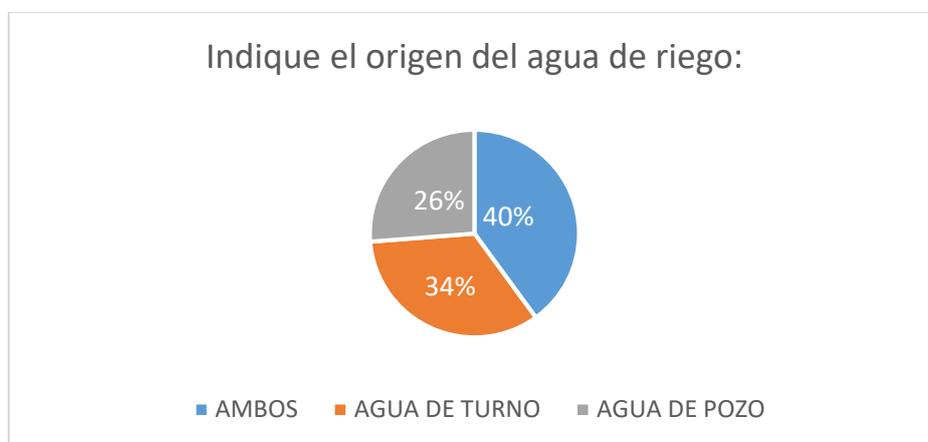




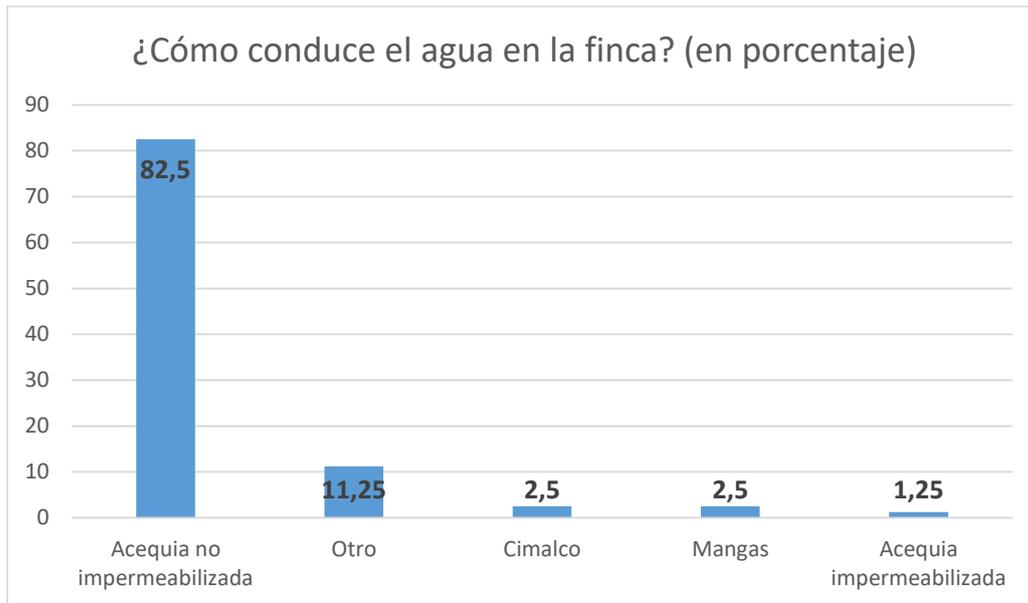




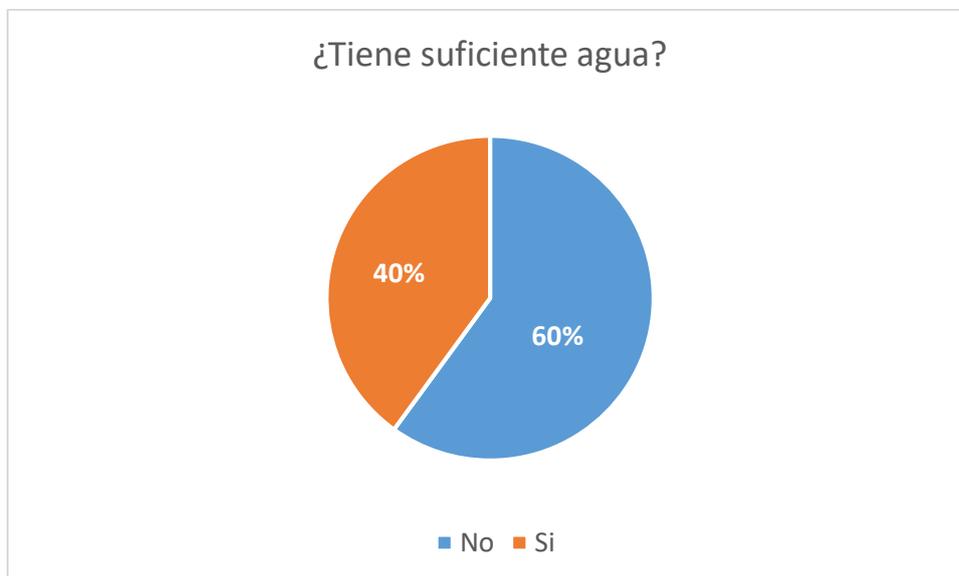
En relación al origen del agua de riego, se destaca agua de turno y agua de pozo (40%), luego los que sólo disponen de agua de turno (34%), seguido de agua de pozo (26%).



En cuanto a la conducción del agua en la finca, en su gran mayoría (82,5%), lo hace a través de acequia no impermeabilizada.



Cuando se consulta por la disponibilidad de agua suficiente, el 60% indica que no posee agua suficiente.

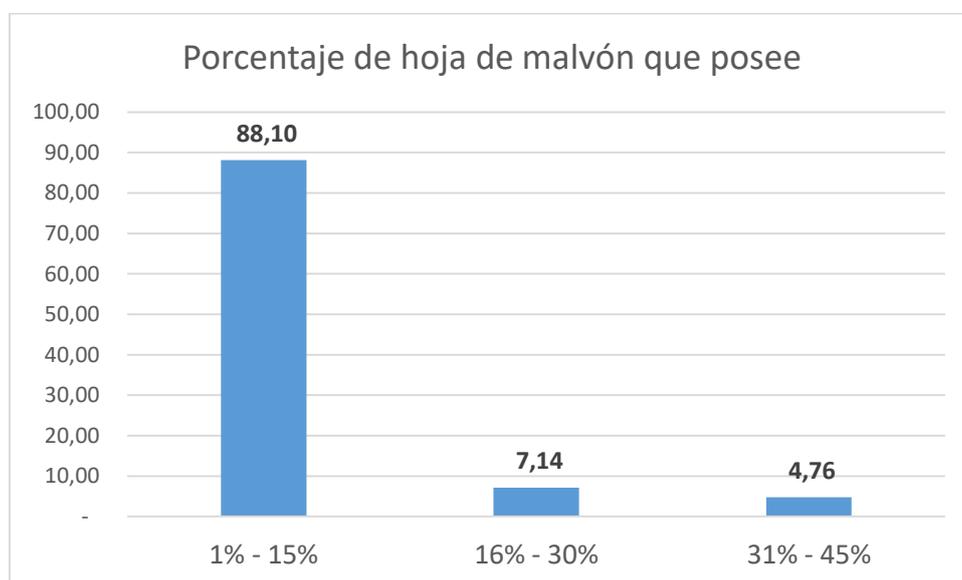


El 87,5% realiza tratamientos fitosanitarios en su finca. De esos productores, contra oídio el 92,86% realiza tratamiento y lo hacen de forma preventiva en un 83,08% y el 19,92% de manera preventiva y curativa. Tratamientos fitosanitarios para peronospora, se realiza en un 81,25% y de manera preventiva lo realiza el 81,54%, de manera curativa el 1,54% y curativa y preventiva el 16,92%. Tratamientos fitosanitarios para podredumbre, lo realiza el 52,5% y el 64,29% lo hace de manera preventiva, mientras que 35,71 lo hace tanto de manera preventiva como curativa.

Contra polilla de la vid, el 88,57% realiza tratamiento y contra cochinilla harinosa, el 92,86% realiza.

	SI - Realiza tratamiento	¿De que tipo?		
		Curativo	Preventivo	Ambos
OIDIO	92,86%	0%	83,08%	16,92%
PERONOSPORA	81,25%	1,54%	81,54%	16,92%
PODREDUMBRE	52,50%	0%	64,29%	35,71%

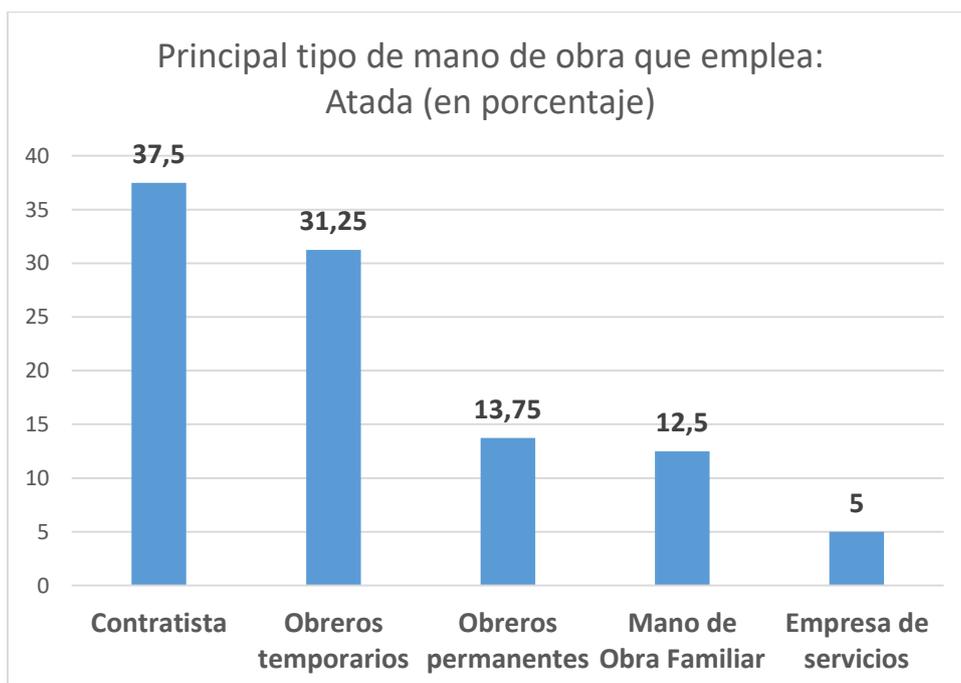
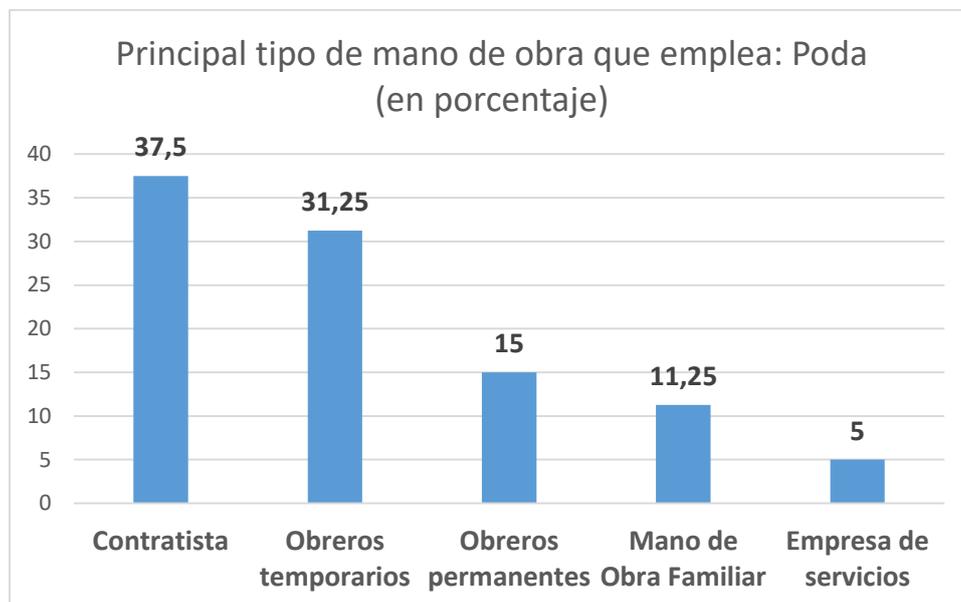
El 52% de los productores posee hoja de malvón, en su gran mayoría, poseen hasta un 15%.

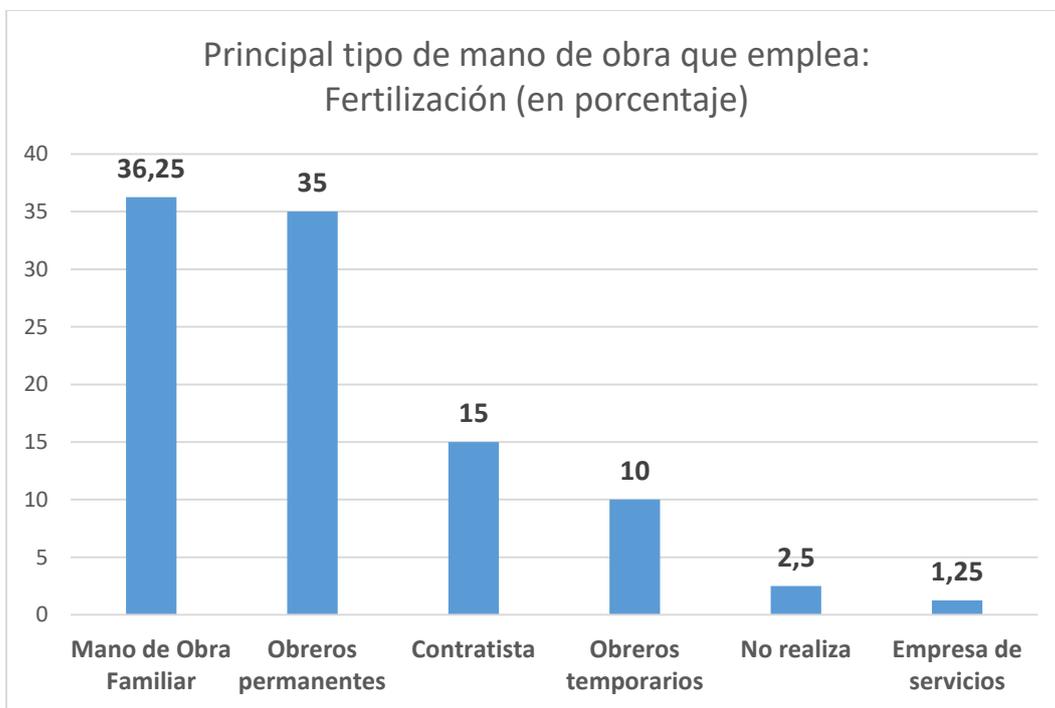
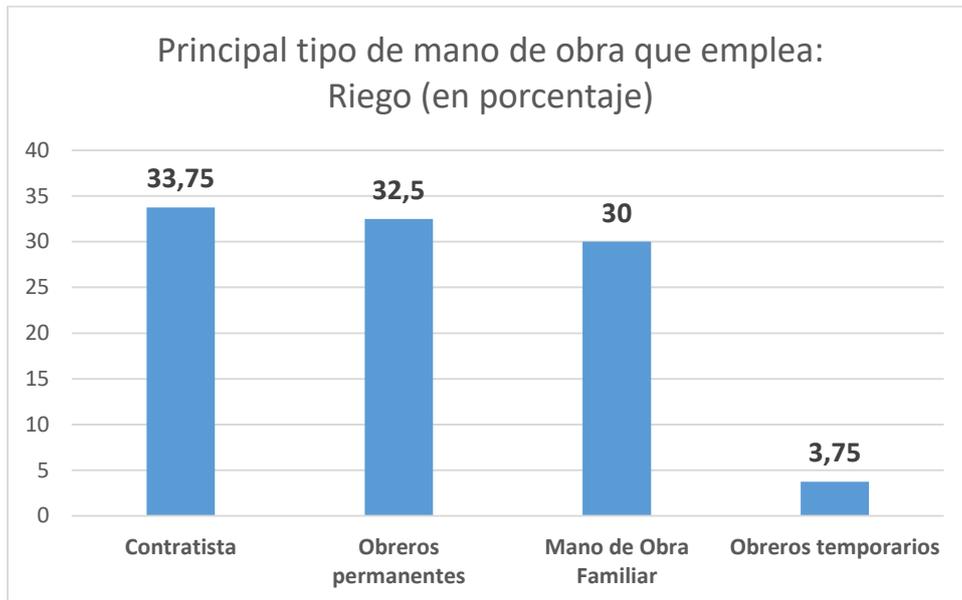


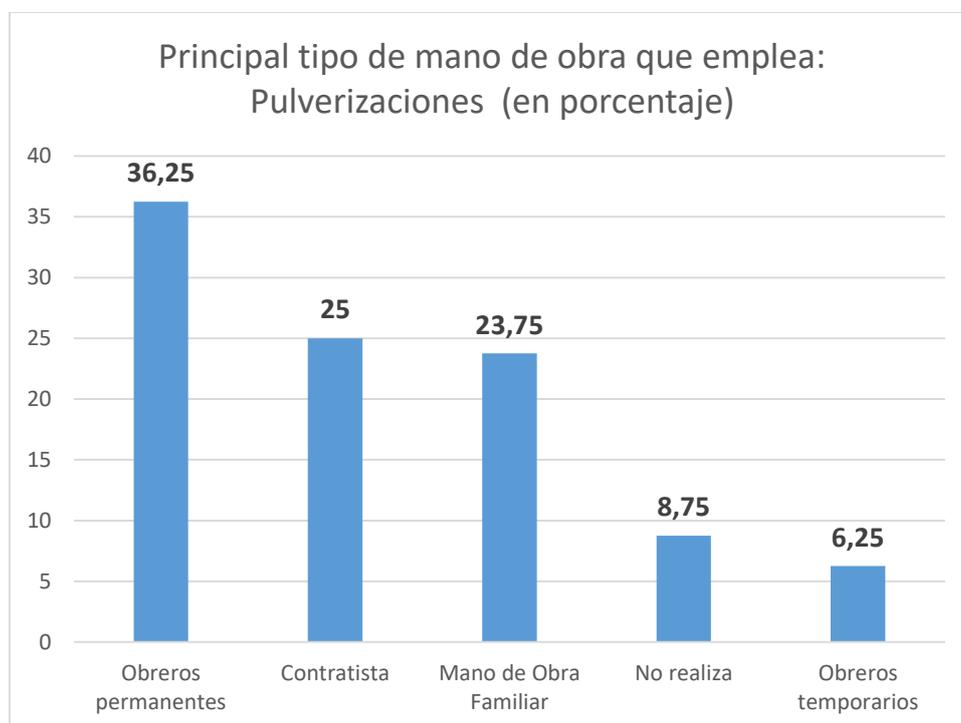
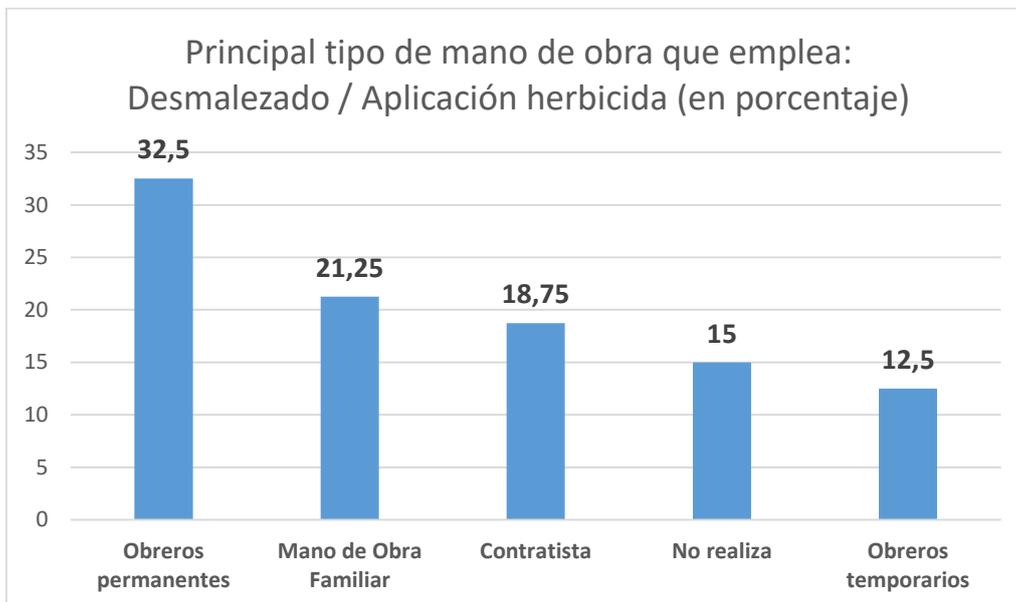
E-TAREAS CULTURALES Y TRABAJO VITÍCOLA

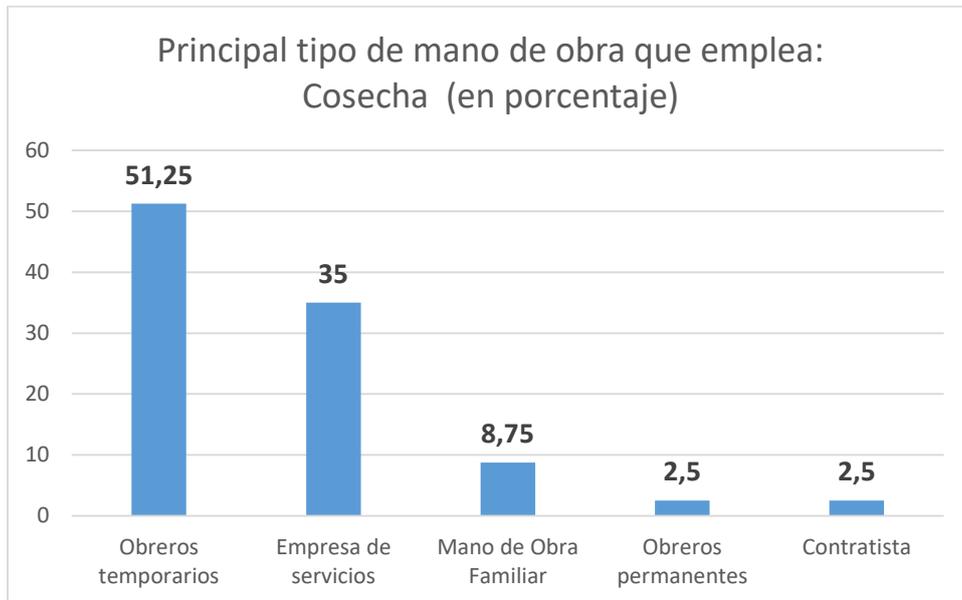
A continuación, se presentan las labores culturales realizadas y el tipo de mano de obra empleado. En el caso de la poda y riego, se destaca claramente la figura del contratista. En la fertilización, la mano de obra familiar y en el desmalezado en las pulverizaciones, se destacan los obreros permanentes. Por último, en la cosecha se destacan los obreros temporarios. Cabe resaltar que las empresas de servicio, casi no se emplean.

El 17,5% de los productores respondieron que realizan otra actividad, fuera de las que estaban predeterminadas, entre ellas se incluyen: subsolado y escarificado, mantenimiento de sistema de riego, desbrote, poda en verde, labores de suelo y despampanado.



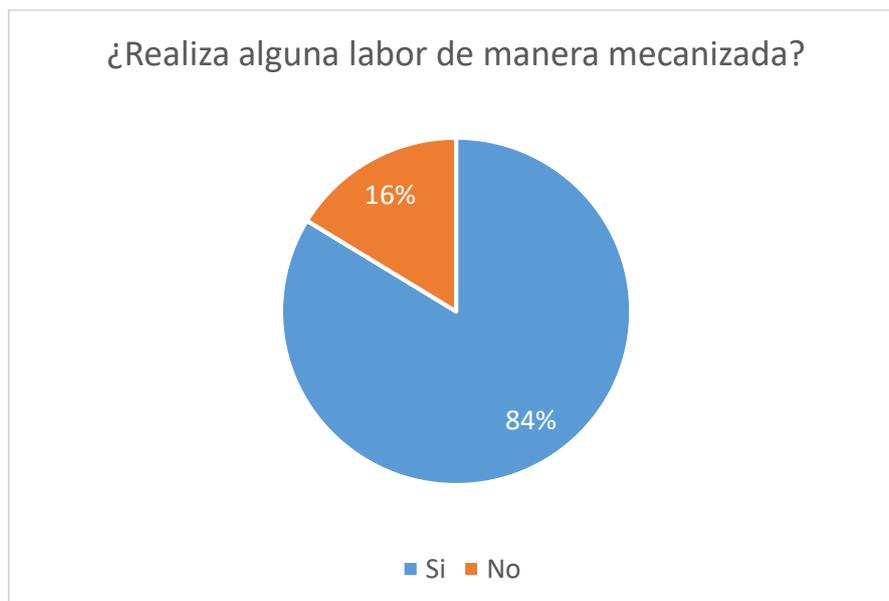


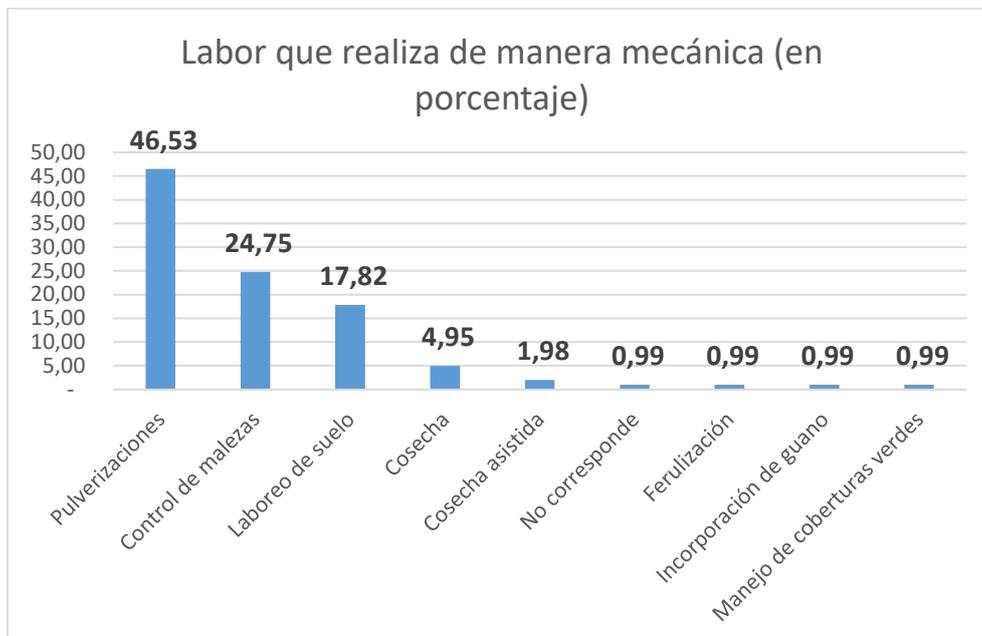




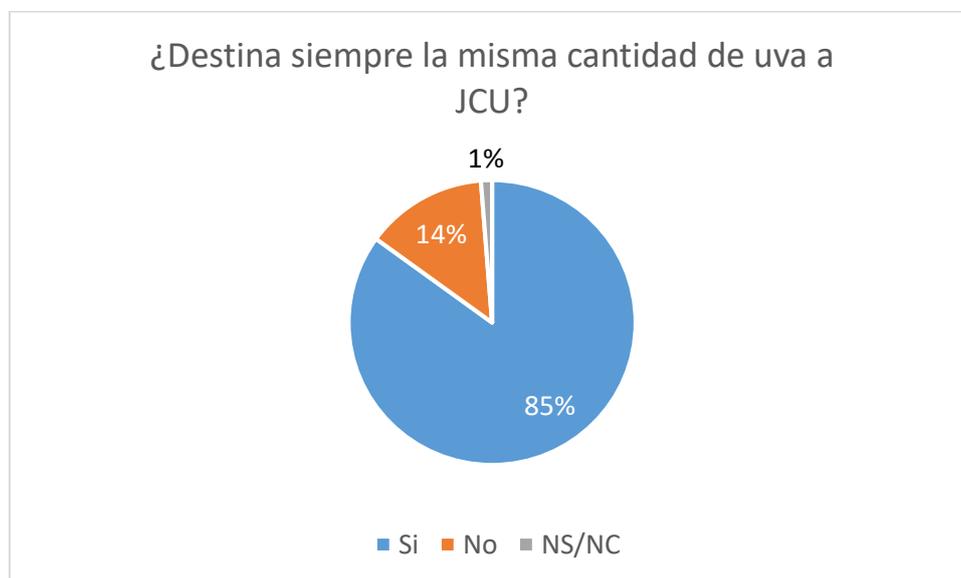
¿Realiza alguna labor de manera mecanizada?

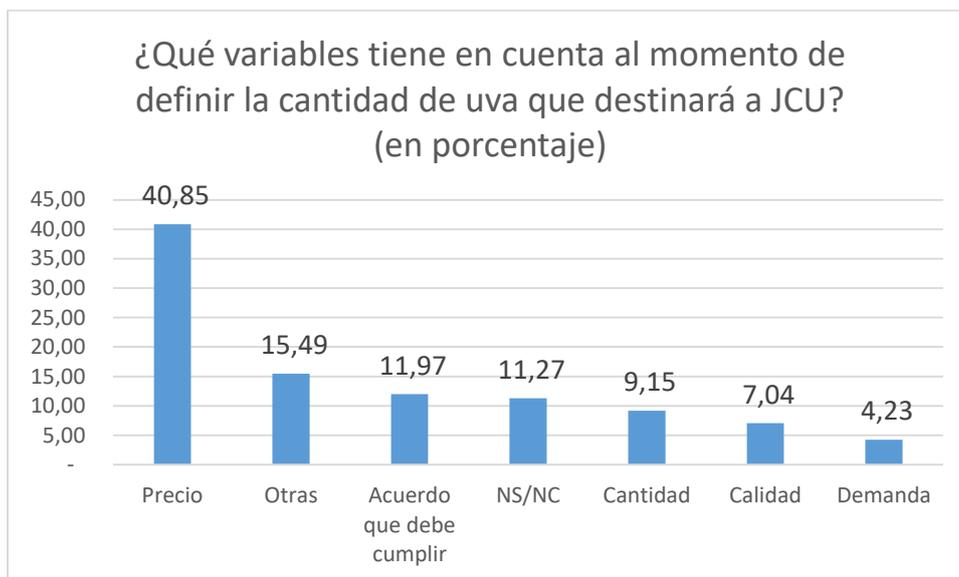
El 84% de los productores realiza al menos una labor de manera mecanizada, principalmente pulverizaciones (46,53%), control de malezas (24,75%) y laboreo de suelo (17,82%) entre las más importantes.



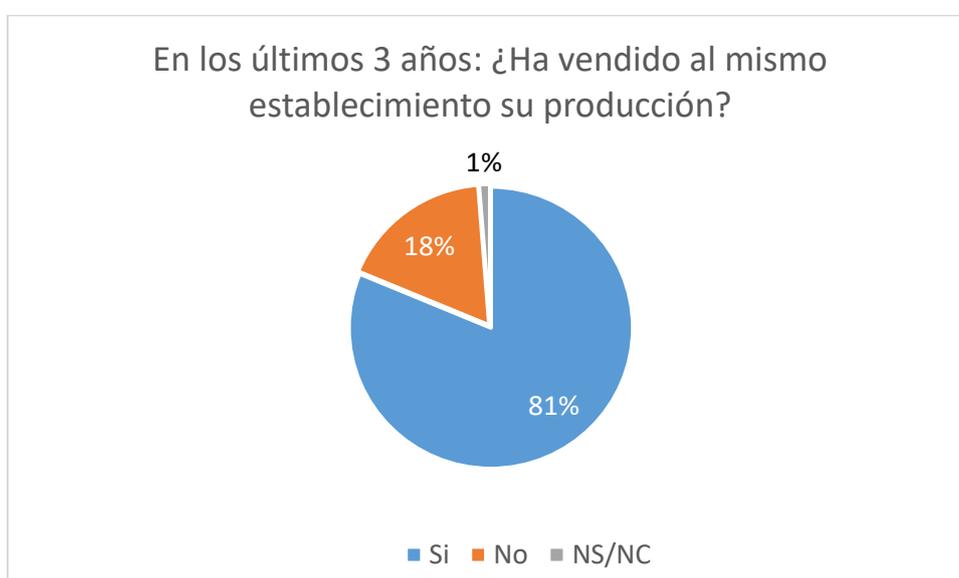


En relación a la cantidad de uva que destinan a JCU, se observa que el 85% de los productores destina siempre la misma cantidad. Este dato invita a pensar que son productores que no responden tanto a la coyuntura al momento de definir el destino, aunque contradictoriamente cuando responden sobre las variables que tienen en cuenta para tomar la decisión, aparece en primer lugar el “precio” (40,85%), que claramente es una variable coyuntural. En segundo lugar, destacan “otras razones” (15,49%), entre las que se destacan: cuestiones de logística y políticas que pueda impulsar el gobierno entre las más relevantes, acuerdos que deben cumplir (11,97%), hay un porcentaje de productores que parece no tener en claro cuáles son las principales variables que tienen en cuenta al momento de definir (11,27%), luego aparecen los criterios de cantidad (9,15%), calidad (7,04%) y demanda (4,23%).

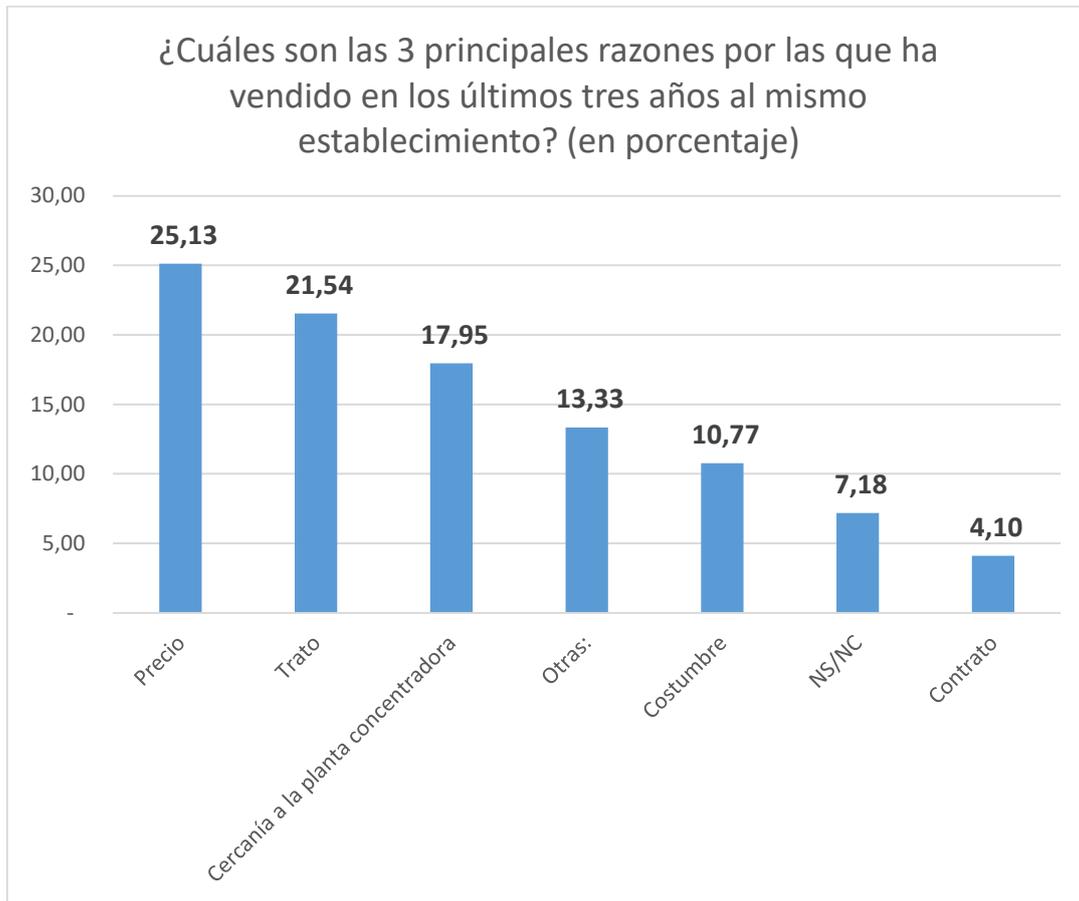




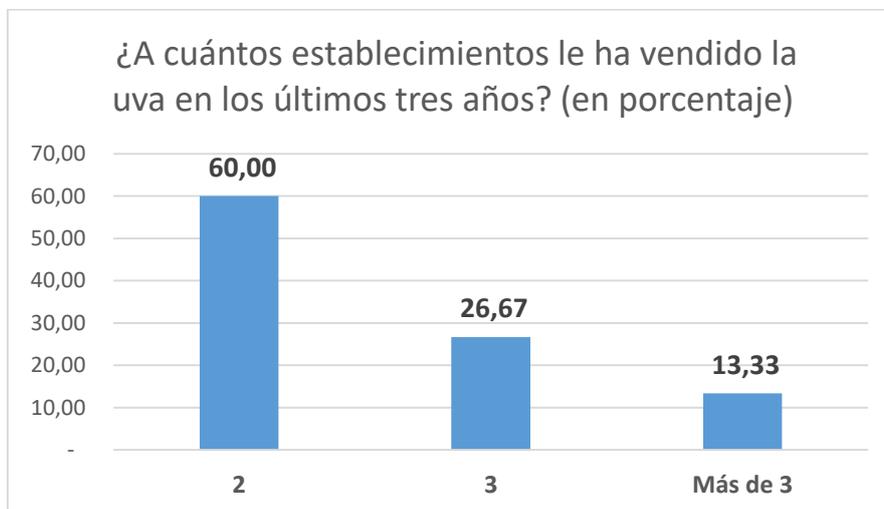
El 81,25% manifiesta haber vendido al mismo establecimiento en los últimos 3 años, dato que invita a pensar que puede haber cierta fidelización de los productores para con los establecimientos receptores.



Las 3 razones más importantes por las que han vendido al mismo establecimiento son: el precio (25,13%), el trato (21,54%) y la cercanía a la planta (17,95%), siguen en orden de importancia “otras razones” (13,33%) entre las que se destacan: la producción orgánica, el pago de la certificación por parte del establecimiento, compromisos asumidos, cuestiones de logística, por falta de opciones y por cuestiones de cumplimiento. Siguen en orden de importancia, la costumbre (10,77%), los productores que no identifican alguna razón en particular (7,18%) por último el tema de contratos celebrados que deben cumplir (4,1%).



De los productores que no han vendido al mismo establecimiento, aparece que en general han vendido a dos (60%) y en menor medida a 3 o más (40%).



F- PRINCIPALES LIMITANTES DE LA FINCA

En relación a las principales limitantes de la finca, en primer lugar, aparece el recurso hídrico (30,3%), que como ya se sabe hoy es uno de los recursos más críticos y siguen en orden de importancia las contingencias climáticas (26,7%), como las más importantes. Luego, aparecen como limitantes: la estructura (14,65%), plagas y enfermedades (13,64%), problemas de suelo (11,11%) y por último lo referido a sistema de conducción (3,54%).

