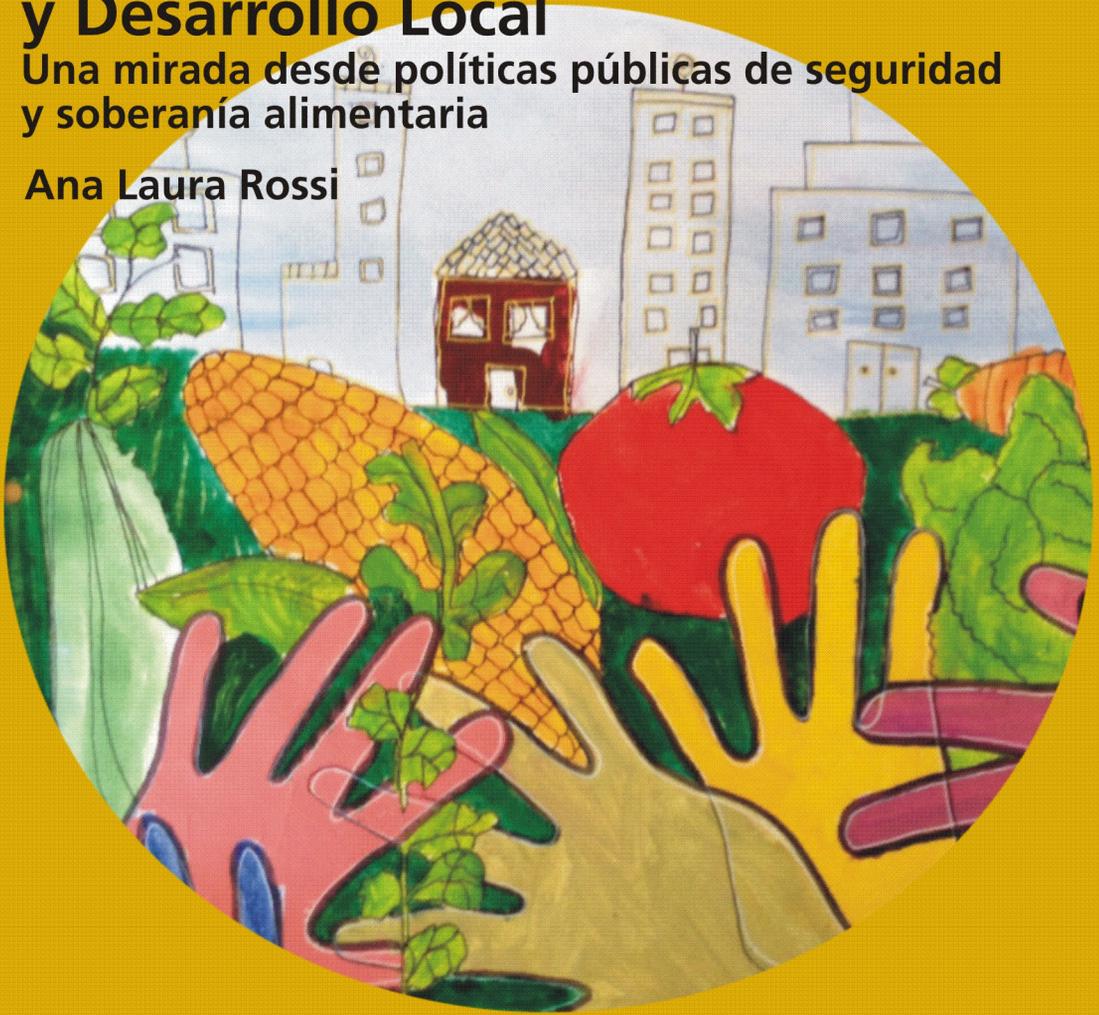


ISBN: 978-987-521-524-5

Redes Sociales, Ciudadanía y Desarrollo Local

Una mirada desde políticas públicas de seguridad y soberanía alimentaria

Ana Laura Rossi



Redes Sociales, Ciudadanía y Desarrollo Local
Una mirada desde políticas públicas de seguridad y soberanía alimentaria

Ana Laura Rossi

▪ Ediciones

Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria



ISBN 978-987-521-524-5

REDES SOCIALES, CIUDADANÍA Y DESARROLLO LOCAL.
UNA MIRADA DESDE POLÍTICAS PÚBLICAS DE SEGURIDAD
Y SOBERANÍA ALIMENTARIA

Ana Laura Rossi

Lic. en Trabajo Social
Magister en Procesos Locales
de Innovación y Desarrollo Rural

Año 2014
República Argentina

Rossi, Ana Laura

Redes sociales, ciudadanía y desarrollo local. : una mirada desde políticas públicas de seguridad y soberanía alimentaria. - 1a ed. – Pergamino, Buenos Aires:

Ediciones INTA, 2014.

E-Book

ISBN 978-987-521-524-5

1. Seguridad Alimentaria. 2. Soberanía Alimentaria. 3. Desarrollo Local. I. Título

CDD 664.028

Ilustración de tapa: Clara Lanzillotta

Fecha de catalogación: 17/06/2014

Tirada: 250 ejemplares

2014, Ediciones INTA EEA Pergamino. Todos los derechos reservados.

DEDICATORIA

A mis hijos, Alfonso, Valentina y Clarita,
que con sus sonrisas iluminan mi camino.
A Fabrizio, mi compañero de tantos años felices,
y padre de mis hijos,
a quien nunca olvidaré.
Su fuerza, coraje y amor incondicional
siempre vivirán en mí.

INDICE

AGRADECIMIENTOS	8
PRÓLOGO.....	9
INTRODUCCIÓN.....	14
ESTUDIO DE CASO. EL PROGRAMA PRO-HUERTA EN EL NORTE DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES	16
1 PRIMERA PARTE: ENFOQUES TEÓRICOS.....	18
1.1 LA NOCIÓN DE CAPITAL SOCIAL Y SU VINCULACIÓN CON EL DESARROLLO	18
1.2 DIFERENTES POSTURAS SOBRE EL CONCEPTO DE CAPITAL SOCIAL.....	19
1.3 REDES SOCIALES EN EL CAMPO DE LAS CIENCIAS SOCIALES.....	22
1.3.1 HISTORIA DEL ABORDAJE DE LA SOCIEDAD EN TÉRMINOS DE REDES EN LAS CIENCIAS SOCIALES.....	22
1.3.2 REDES SOCIALES Y NORMATIVIDAD	24
1.3.3 EL ANÁLISIS ESTRUCTURAL O DE MORFOLOGÍA DE REDES.....	26
1.3.4 REDES SOCIALES Y ACCIÓN	27
1.4 CONCEPTO DE CIUDADANÍA.....	27
1.4.1 PROCESO DE EXPANSIÓN DE LA CIUDADANÍA Y SU VINCULACIÓN CON LOS DERECHOS SOCIALES.....	27
1.4.2 UNA MIRADA LATINOAMERICANA.....	30
1.5 MARCO TEÓRICO PROPUESTO PARA EL ESTUDIO DE CASO	34

2 SEGUNDA PARTE: ESTUDIO DE CASO	39
2.1 MÉTODO Y PROPÓSITO DE LA INVESTIGACIÓN	39
2.2 CARACTERIZACIÓN DEL PROGRAMA PRO-HUERTA.....	39
2.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	41
2.3.1 GENERAL.....	41
2.3.2 ESPECÍFICOS	41
2.4 MATERIALES Y MÉTODOS	42
2.4.1 PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO	42
2.4.2 PROCESO DE ELABORACIÓN/DISEÑO DEL INSTRUMENTO.....	42
2.4.3 SELECCIÓN DE VARIABLES	43
2.4.4 INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS.....	45
2.4.5 POBLACIÓN A ESTUDIAR	45
2.4.6 TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	45
2.5 EL CONTEXTO MÁS PRÓXIMO: LA PRESENCIA DEL PROGRAMA PH EN LOS BARRIOS DE PERGAMINO	46
2.5.1 INICIOS Y LEGADOS DEL INTA EN LA REGIÓN	46
2.5.2 EL ÁREA DE EXTENSIÓN DE INTA Y LOS INICIOS DEL PROGRAMA PH	47
2.5.3 EL PH EN EL PARTIDO DE PERGAMINO	49
2.5.4 APROXIMACIÓN A LA TEMÁTICA. LOS INFORMANTES CALIFICADOS	52
2.5.5 UNIVERSO ESPACIAL SELECCIONADO PARA EL ESTUDIO DE CASO	53

2.5.5.1 Variable 1: Cobertura pública.....	54
2.5.5.2 Variable 2: Desarrollo político institucional	57
2.5.5.3 Variable 3: Nivel de desarrollo urbano	61
2.5.6 UNIVERSO ESPACIAL SELECCIONADO	64
2.5.6.1 Área programática XII. Barrio H	64
2.5.6.2 Área programática IV. Barrio A	66
2.6 APORTES DE PH A LA CIUDADANÍA	69
2.6.1 LOS PROMOTORES Y RED DE HUERTEROS.....	69
2.6.2 ESTILO DE PARTICIPACIÓN QUE PROMUEVE EL PROMOTOR A TRAVÉS DEL PROGRAMA PH	70
2.6.2.1 Promotor Voluntario. Área programática IV. Barrio A	71
2.6.2.2 Promotor Institucional. Área programática XII. Barrio H	75
2.6.2.3 Diferencias en la función de los promotores: Institucional y Voluntario.....	82
2.6.3 LOS HUERTEROS.....	85
2.6.3.1 Huerteros del Barrio H.....	85
2.6.3.2 Huerteros del Barrio A.....	98
2.7 CONTRIBUCIONES DE PH EN EL TERRITORIO	111
2.7.1 FORMAS DE CAPITAL SOCIAL EXISTENTES EN LA COMUNIDAD, GENERADAS/FORTALECIDAS A PARTIR DE LA INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA PH	112
2.7.2 PARTICIPACIÓN DE LOS PROMOTORES Y HUERTEROS DE PH; CONFORMACIÓN DE REDES SOCIALES Y SU INFLUENCIA EN EL EJERCICIO DE CIUDADANÍA	113

2.7.3 APORTE DE PH AL DESARROLLO LOCAL.....	115
2.7.4 PROPUESTAS.....	116
ANEXOS.....	118
BIBLIOGRAFÍA.....	135

AGRADECIMIENTOS

El presente libro es un esfuerzo en el cual, directa o indirectamente, participaron muchas personas. Es por ello que quiero recordar y expresar mi más sincero reconocimiento y gratitud hacia todos aquellos que han formado parte de mi vida en todo este tiempo y que de una forma u otra han posibilitado materializar este sueño.

Al INTA que me permitió realizar mi estudio de posgrado. A todas las personas que me apoyaron en la Institución para concretarlo. A Sandra Pizarro que me alentó a publicar este libro.

A Christophe Albaladejo, mi más sincero agradecimiento y admiración, por todo lo que nos ha enseñado a nivel profesional y humano durante la Maestría. Por su dedicación, acompañamiento y compromiso con el presente trabajo. Ha sido un verdadero privilegio para mí contar con su Dirección en la Tesis.

A mis compañeros de Maestría PLIDER, por el tiempo compartido, valioso no sólo en aprendizajes académicos sino en permitirme compartir experiencias de vida que me han enriquecido mucho. A Gabriela Dubo, con quien he transitado este camino lleno de inquietudes, vivencias y anhelos, construyendo una hermosa amistad.

A mis compañeros de trabajo, en especial a María Eugenia Sticconi y Luis Jacquelin, por su respeto y paciencia ante mis ausencias prolongadas por la Maestría. Al equipo regional de Pro-Huerta, por la calidez y responsabilidad con la que compartimos aciertos, debilidades y proyectos comunes.

A Iris Ballestrasse del Centro Documental de la EEA INTA Pergamino por su colaboración en la edición de este libro. A Ana Arguello y Patricia Schutz del Área de Comunicaciones por su contribución para la impresión.

A Isabel Dominguez, por sus aportes y sugerencias profesionales. A Karen Gutierrez, por su buena predisposición e invaluable ayuda para la compaginación y armado del libro.

A todas las personas, promotores y huerteros, que estuvieron dispuestas a ser entrevistadas para desarrollar la investigación en territorio.

A mi familia y amigos por apoyarme y acompañarme siempre.

A mis padres, en su memoria, por los valores que me han transmitido con su ejemplo, y que han sido guía e impulso en todos los momentos de mi vida.

Prólogo

El trabajo de extensión rural ha experimentado grandes transformaciones desde hace 25 años en Argentina. El INTA es hoy una de las instituciones que ha mejor capitalizado esta metamorfosis de los oficios, de las identidades, de los saberes profesionales, de las misiones y de las formas de relacionarse con el terreno de los llamados « extensionistas ». Resulta que estos profesionales constituyen de hecho un conjunto humano que, a través de las transformaciones particulares de sus desempeños, y hasta en sus inquietudes, ha fuertemente reflejado cambios profundos en el funcionamiento global del universo del desarrollo rural y agropecuario. Estos cambios en efecto afectan también las instituciones (sus misiones, su organización, su composición), las políticas públicas (planes, proyectos, leyes...), las expectativas de las poblaciones rurales y las modalidades técnicas y políticas de intervención. Es más: en los años 1990, parecía que la única parte sensible en este universo del desarrollo para las transformaciones de fondo - por lo menos transformaciones que demostraron tener proyecciones más allá de una década - han sido los agentes de extensión rural.

Percibiendo esta tendencia de fondo, me pareció oportuno en este momento y desde las universidades, proponer formaciones ad hoc de posgrado para contener las inquietudes de estos agentes que no recibían respuesta en sus instituciones de origen, y para aprender con ellos a partir de las nuevas demandas de desarrollo. Estas formaciones se consolidaron en el master PLIDER a mitad de los años 2000, y la autora de este libro es justamente con la investigación que nos presenta aquí uno de los logros de este proceso formativo. Es que la historia hizo que a partir del 2002 las instituciones « tradicionales » de este universo, como es el caso del INTA y del hoy Ministerio de Agricultura, fueran atrás de sus propios empleados agentes de desarrollo (por lo menos algunos de ellos) y promovieran una gran diversidad de nuevas formas de intervención hoy denominada bajo el vocablo de « desarrollo territorial ». Sin este giro en las instituciones pilares del desarrollo, una materia como PLIDER no se hubiese formalizado.

En cuanto a las instituciones « no tradicionales » de este universo, como las municipalidades, que la presión y la urgencia de las demandas locales así como la carencia de los medios (falsamente confundida o disfrazada con la idea de « descentralización ») habían obligado en los años 1990 a comprometerse en el desarrollo de la actividad agropecuaria, algunas de ellas han podido consolidarse después del 2002 aunque sea en áreas urbanas y periurbanas, y muchas otras han sido « eclipsadas » por el regreso de los « grandes ».

El libro de Ana Laura Rossi realiza un análisis desde el INTA y en particular el Pro Huerta que es uno de los programas más al centro de estas nuevas demandas de desarrollo de la actividad agropecuaria y de la invención de nuevas formas de intervención. Nos propone una reflexión de base válida más allá de este programa. De hecho Pro Huerta representa aquí más un terreno de investigación que un objeto de estudio en sí. La pregunta de la autora puede formularse de la siguiente forma: Más allá de que hacen entrar nuevas poblaciones beneficiarias en el desarrollo, ¿en qué estas nuevas formas de intervención promueven un desarrollo y qué clase de desarrollo es? La respuesta a esta pregunta es clave para inscribir en el muy largo plazo nuevas misiones y nuevas competencias no sólo para los agentes sino también para sus instituciones.

Ana Laura Rossi nos presenta una reflexión que tiene el gran valor, y la autoridad intelectual, de estar enraizado en una importante experiencia de trabajo de campo. Ella es técnica de Pro Huerta desde hace más de 10 años y su reflexión tiene la solidez de estar apoyada sobre una inteligencia de la situación forjada desde y para la acción concreta en el contexto. Por otra parte proviene la autora de una profesión, la de trabajadora social, que no sólo acumuló mucha tradición intelectual en el tema que plantea (el de la calidad de la participación de las poblaciones a los programas), sino que además me parece probablemente la profesión más representativa de las nuevas competencias que ingresaron en el mundo del desarrollo rural y agropecuario, y las más indispensables para los nuevos quehaceres de los ingenieros agrónomos y veterinarios que trabajan hoy como agentes de desarrollo. Su testimonio es entonces fundamental más allá de su propia profesión o disciplina.

Es notable además la calidad del trabajo teórico que realizó la autora sobre la cuestión del « capital social » y de sus relaciones con el desarrollo, aunque no siendo investigadora de carrera. Son muchísimos los escritos sobre capital social, desde que esta « noción » ha sido puesto de moda por los organismos internacionales en los años 1990, o sea justamente en los años en que se buscaba evidenciar los recursos « endógenos » o « espontáneos » de las poblaciones y de los territorios locales para mitigar la crudeza de la retirada brutal de los Estados nacionales de los procesos de desarrollo. Es así como se divulgaron y se pervirtieron nociones como la de « desarrollo local », « descentralización », « nuevas ruralidades » y « capital social », entre otras. De repente se descubre y se alaga la contención que ofrecen las redes sociales, familiares en particular, y muchos trabajos científicos terminaron de hecho ocultando la necesidad de contención por el Estado o intentando instrumentalizar esta contención social espontánea con el único fin de potenciar unos medios de intervención que habían sido fuertemente disminuidos en la década de los '90. De la misma manera,

resulta que muchos de los trabajos y de las acciones que magnificaron las nociones de « gobernanza », de « participación » o de « desarrollo local » han sido al fin formas, a veces pragmáticas y otras veces no totalmente ingenuas, de hacer más aceptable la escasez de recursos para el desarrollo a nivel local.

No significa que mucho de lo que ha sido escrito sobre o con estas nociones, y en particular la de « capital social » durante los años '90 y sus prolongaciones posteriores, sea sin interés. Pero significa que no podemos movilizar estos aportes sin desarrollar una fuerte visión crítica. Es justamente esta visión que falta terriblemente a la literatura sobre capital social y desarrollo local y es lo que nos propone superar Ana Laura Rossi con su investigación. Hay muchas ingenuidades en la literatura sobre capital social o redes sociales, como si todo vínculo, por ser social, es bueno o por lo menos preferible a la ausencia de vínculo. Es ignorar las relaciones de dominación, de alienación, de paternalismo o de clientelismo, etc. que pueden existir para mencionar las más llamativas. Es creer también que no existen relaciones desiguales incluso entre « pobres » o participantes de un mismo proyecto. Es pensar que porque el técnico del proyecto es militante y animado de « buenas intenciones » no puede desarrollar sin querer relaciones alienantes con los participantes a sus acciones.

La investigación aquí presentada nos propone entrar en un análisis cualitativo de las relaciones sociales que compone el capital social de los participantes al programa Pro Huerta. Es uno de los pocos trabajos que consigue no sólo exponer con claridad la diferencia entre « Seguridad Alimentaria » y « Soberanía Alimentaria » sino también, y más que todo, utilizar esta diferencia conceptual en cuanto herramienta de análisis de la contribución de un programa como Pro Huerta al desarrollo local. El libro de Ana Laura Rossi consigue presentar una teoría propia de análisis de la acción de un programa de desarrollo que articula las nociones de: desarrollo local y desarrollo territorial, capital social, redes sociales, y soberanía alimentaria. Pone en el centro de su teoría y de su metodología de estudio a la noción de « ciudadanía » y más particularmente de lo que la autora concibe, gracias al aporte teórico de los politólogos argentinos, como un proceso a la vez histórico y situado: la construcción de la ciudadanía.

Es importante el lugar donde se ha realizado la investigación de terreno. No se trata de una sociedad tradicional del Noroeste o de Patagonia, en la cual claramente hubiésemos podido esperar un trasfondo de relaciones paternalistas o clientelares producto de una larga historia local de las relaciones sociales y de las intervenciones de desarrollo. Se trata al contrario de uno de los lugares donde más se puede esperar en Argentina

una cultura « moderna » de relación con las instituciones, y con el Estado en particular: una ciudad mediana de la provincia de Buenos Aires, Pergamino. En algunos de los barrios pobres de esta ciudad la población es esencialmente oriunda del norte argentino. Pero se puede lógicamente esperar que la cultura de la intervención de desarrollo que empapa las instituciones locales tenga tendencia a responder a criterios que dan a la noción de « construcción de la ciudadanía » un sentido de consolidación, y no surgimiento, de la emancipación política y social. O sea que el programa Pro Huerta está supuestamente implementado en un ámbito donde existe previamente la experiencia de la ciudadanía y se trata de expandirla o consolidarla. Mismo así, el trabajo de problematización de Ana Laura Rossi muestra que no es tan obvio que un programa « participativo » y con mucha continuidad y presencia institucional sea emancipador. Además, si es tan interesante el caso del programa Pro Huerta, es que justamente no es en nada parecido con esas intervenciones puntuales tan comunes, incluso en la provincia de Buenos Aires, donde una Autoridad o un político busca generar reconocimiento y consolidar el poder social de punteros.

A través de un meticuloso trabajo de campo en dos barrios de características diferentes en cuanto a la intervención institucional, Ana Laura Rossi analiza la naturaleza de las participaciones y el sentido del programa para los participantes. Es interesante el punto de vista crítico que adopta, pese al compromiso y a la adhesión que conocemos de los técnicos Pro Huerta al programa. Su honestidad intelectual la conduce a reconocer defectos en la participación, en particular en la relación con los técnicos, una actitud por parte de los participantes que califica de « pasiva », haciendo acto de « presencia » en las numerosas reuniones. Sin embargo esta dimensión es variable en función del barrio y de la trayectoria social de los participantes.

Un resultado muy importante de este trabajo de investigación es destacar la dimensión de « interés personal » que permite desarrollar el programa. El efecto de Pro Huerta sería en cierto sentido más de desarrollo de las personas, en sus individualidades, que de la comunidad, aunque las dos dimensiones se consolidan una y otra. Es difícil concebir una comunidad de « ciudadanos » en las cuales no se pueden desarrollar las personas en sus individualidades, es la base por lo menos de la ciudadanía política. Esto se aplica tanto a los huerteros, que dicen desarrollar una actividad que les entusiasma, que por parte de los promotores que dicen estar « dedicados a full » al programa y no simplemente « cumpliendo un rol » como en las otras actividades que pueden desarrollar como agentes sociales trabajando por la municipalidad, por ejemplo. El programa, al generar este interés personal por parte tanto de los huerteros como de los promotores, permite generar una relación muy diferente de la clásica relación de desarrollo o de intervención

social, ya que los dos comparten una misma pasión por « las plantas » y la huerta. Lo que hace es transformar a los participantes de la « población beneficiaria » o « blanco » en socios de un mismo proyecto y de una misma pasión.

Es un placer leer este trabajo de Ana Laura Rossi por sus cualidades complementarias que son el compromiso con el objeto de estudio y a la vez la robustez del enfoque teórico y la capacidad crítica de la autora. Hay que saber leer los aportes más allá del programa que es, al final de cuentas, un terreno, y sacar de esta lectura un gran avance teórico y práctico en entender los procesos locales de desarrollo alrededor del acompañamiento de la actividad agropecuaria.

Es también para mí un honor el haber escrito el prefacio de esta obra como lo ha sido acompañar una investigación basada sobre el rigor en el uso de los conceptos y la honestidad de los análisis. Esperemos que sea este libro de gran difusión en el mundo del desarrollo y que genere el debate que merece sobre la calidad de las relaciones sociales e institucionales generadas por los programas de intervención del Estado.

Christophe Albaladejo

Directeur de Recherche INRA, Francia

Profesor Titular UNLP Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales,

La Plata.

Introducción

Este libro intenta recorrer el campo teórico de nociones como seguridad y soberanía alimentaria, capital social, redes sociales, ciudadanía, desarrollo, y en función de ello realizar un análisis desde un posicionamiento conceptual que permita dar luz al transcurrir de políticas públicas que hacen a la cotidianeidad de las personas y al desarrollo de un territorio.

En este marco pensar en términos de seguridad y soberanía alimentaria exige establecer diferencias entre dos conceptos que se complementan y se entrelazan en un contexto más amplio de búsqueda de soberanía nacional. La Soberanía Alimentaria constituye un derecho de los pueblos y de los gobiernos locales y nacionales a producir sus propios alimentos y a organizar la producción alimentaria y el consumo de acuerdo a las necesidades de las comunidades locales otorgando prioridad a la producción y el consumo locales domésticos.

Existe Seguridad Alimentaria "cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico, social y económico a los alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfagan sus necesidades energéticas diarias y preferencias alimentarias para llevar una vida sana y activa"¹.

Superando el enfoque esencialmente "biológico" de la noción de seguridad alimentaria, "la soberanía alimentaria favorece la autodeterminación económica, política y cultural de los pueblos además de contener también la garantía del acceso a una alimentación sana y suficiente para todas las personas, principalmente para los sectores más vulnerables, como obligación ineludible de los estados nacionales y el ejercicio pleno de los derechos de ciudadanía"².

Es así como la soberanía alimentaria forma parte del proyecto político de soberanía nacional, en cuanto define la independencia del país con respecto a garantizar el derecho a la alimentación (teniendo en cuenta el carácter estratégico de la independencia en la forma de producción, en la decisión de qué producir y en la utilización de los recursos naturales).

¹ Definición global, oficializada unánimemente por los Jefes de Estado y de Gobierno de los países miembros de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) durante la Cumbre Mundial de la Alimentación – 1996. Sitio oficial de FAO: www.fao.org

² Vía campesina. Noviembre 2005. Sitio oficial de Vía Campesina: <http://www.viacampesina.org/>

La soberanía alimentaria incide también en la importancia del modo de producción de los alimentos y su origen. La definición de Soberanía Alimentaria propuesta por Vía Campesina en Roma (1996)³ corresponde al *“derecho de los pueblos, de sus países o uniones de Estados a definir su alimentación y su agricultura, a proteger y regular la producción y el mercado nacional de los productos agrícolas con el objetivo de conseguir el desarrollo sostenible, a determinar el grado de autosuficiencia y a limitar el “dumping” de productos alimenticios a sus mercados nacionales”*.

Posterior a esta primera definición oficial vino la del Foro Mundial sobre Soberanía Alimentaria realizado en La Habana, Cuba en septiembre de 2001. En ella se sustenta *“el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas y estrategias sustentables de producción, distribución y consumo de alimentos que garanticen el derecho a la alimentación para toda la población, con base en la pequeña y mediana producción, respetando sus propias culturas y la diversidad de los modos campesinos, pesqueros e indígenas de producción agropecuaria, de comercialización y de gestión de los espacios rurales, en los cuales la mujer desempeña un papel fundamental”*.

La identidad cultural de los diversos pueblos, en todos sus aspectos pero focalizando en este trabajo sobre la noción de soberanía alimentaria, se ha ido homogeneizando o generalizando según ciertas pautas comunes que emanan de un modelo de producción capitalista, en marcha hacia una cultura estandarizada, que responde a un proceso histórico de globalización. Las comunidades locales, a partir de sus organizaciones, agentes de desarrollo y de la propia población, deben permitir desarrollar mecanismos que ayuden a apoyar y proteger los sistemas alimentarios locales y domésticos de acuerdo a sus pautas culturales, y a respetar las políticas locales y nacionales que han sido definidas para organizar estos sistemas.

Este enfoque de soberanía alimentaria supone el fortalecimiento de las capacidades territoriales, y es una precondition para superar el estadio de la seguridad alimentaria de la población. Es por ello que se plantea la necesidad de fortalecer el capital social de una comunidad con el fin de aumentar las posibilidades de desarrollo territorial, lo cual debe corresponderse con la emergencia de ciudadanía y ejercicio efectivo de derechos. Las políticas públicas deben contribuir a un mayor desarrollo de la

³ Se establece oficialmente por los miembros de FAO en el año 1996 en la Cumbre Mundial de la Alimentación (CMA) celebrada en Roma.

ciudadanía creando una conjunción entre el Estado y las redes sociales existentes o creadas a nivel local.

El estudio de caso que se presenta en este libro sobre el Programa Pro-Huerta en el norte de la provincia de Buenos Aires permite detenernos a pensar y reflexionar sobre la acción, identificando y analizando los efectos propios de la misma, previstos o no, buscados o no, de acuerdo al marco teórico adoptado, intentando identificar su aporte al desarrollo de la comunidad local, mediante la generación o consolidación de redes sociales que fortalezcan las capacidades territoriales. Estas consideraciones posibilitarán reorientar el rumbo de políticas públicas hacia el fortalecimiento de la sociedad civil y en lo que aquí incumbe para la formación y generación de ciudadanía.

Estudio de caso. El Programa Pro-Huerta en el norte de la Provincia de Buenos Aires

El Programa Pro-Huerta (en adelante PH) tiene como objetivo fortalecer la autoproducción de alimentos, diversificada, basada en los insumos locales, con un enfoque agroecológico. Pretende superar la idea de seguridad alimentaria para ponerse en una línea de soberanía alimentaria. A través de las múltiples actividades que desarrolla, ha generado una red de vinculación con diversas instituciones, organismos y entidades de diferentes tipos y modalidades. En esa trama de vinculaciones, la particularidad de la estrategia de intervención es la figura del Promotor que surge en el trabajo de articulación de los técnicos con las instituciones u organizaciones, motivado y comprometido con la propuesta del programa Pro-Huerta.

A partir de la vinculación del promotor de PH con el medio se conforman lazos intracomunitarios con los beneficiarios del programa y entre éstos mismos, creando un clima social positivo en pos del desarrollo de las comunidades locales. Estos lazos sociales pueden estudiarse como un “capital social” que se va conformando o que estaba preexistente en la comunidad.

El presente trabajo fue realizado desde un enfoque cualitativo, utilizando entrevistas a informantes calificados, a promotores de PH y encuestas semiestructuradas a huerteros. Tiene como objetivo identificar algunos aspectos que hacen al desarrollo del capital social de una comunidad y más particularmente sobre la modalidad de participación que propone el Programa Pro Huerta a través de sus promotores, reforzando el concepto de ciudadanía, o sea de participación libremente elegida por parte de los individuos. Para analizar si emerge o no ciudadanía es propicio

analizar las redes sociales de los individuos y las modalidades con las cuales un individuo las solicita. Previamente se considera necesario visualizar lo que se ha decidido llamar el “efecto barrio” y el “efecto promotor”, que hacen referencia a dos dimensiones del contexto institucional que son susceptibles de favorecer u obstaculizar el desarrollo de ciudadanía y en ese ámbito que posibilidades existen que surja o se consolide una participación ciudadana.

El trabajo de terreno es un estudio de caso del programa Pro-Huerta en el Norte de la Provincia de Buenos Aires, e intenta visualizar el aporte del PH al desarrollo de la comunidad local, mediante la generación o consolidación de redes sociales que aporten al capital social de una comunidad.

1 Primera parte: Enfoques teóricos

1.1 La noción de capital social y su vinculación con el desarrollo

A los fines de este trabajo se intenta disponer de diferentes enfoques sobre la noción de capital social y su abordaje desde el análisis de redes en las ciencias sociales, intentando indagar sobre sus vinculaciones con una teoría del desarrollo de la comunidad (*community development* ver los escritos de Susan Wright⁴ al respecto) a fin de poder comparar y estudiar en sus interacciones dos nociones que provienen de las nuevas prácticas de las instituciones y de los agentes de desarrollo en Argentina: el desarrollo de la comunidad y más ampliamente el desarrollo local y la seguridad alimentaria. En última instancia, la articulación entre los dos debería ser una contribución a lograr la soberanía alimentaria.

Ello conduce a repensar desde los programas de intervención, en la necesidad de promover el desarrollo local con una concepción de soberanía alimentaria. Albuerquerque⁵ se refiere al desarrollo local como el resultado del compromiso de una parte significativa de la población local, por el cual se sustituye el “espacio” (como simple escenario físico) por la de un contexto social de cooperación activa (un “territorio”), con cambios básicos en las actitudes y comportamientos de la sociedad local.

Hablando sobre subjetividad social y desarrollo humano, Boisier citando a Güell (1998) señala con mucho acierto que: “Un desarrollo que no promueve y fortalece confianzas, reconocimientos y sentidos colectivos, carece en el corto plazo de una sociedad que lo sustente. Entonces la viabilidad y éxito de un programa de desarrollo dependerá del grado en que las personas perciban ese programa como un escenario en que su subjetividad colectiva es reconocida y fortalecida”⁶.

Resulta muy interesante tener en cuenta la concepción de Escobar, Arturo⁷ (colombiano) que se preguntó por el sentido real del concepto de “Desarrollo”; con los marcos filosóficos de Foucault y Habermas, fue uno de los estudiosos que intentó desmenuzar el mito del discurso desarrollista de

⁴ Wright, S., 1990: Development theory and community development practice. In: H. Buller and S. Wright eds. *Rural development: Problems and practices*. pp. 41-63. Avebury, Aldershot, Brookfield, USA.

⁵ Citado por Luis Jose Di Pietro Paolo 2001, Artículo “Hacia un desarrollo integrador y equitativo: una introducción al desarrollo local”.

⁶BOISIER, S. “Desarrollo (local): ¿De qué estamos hablando?”. *Estudios Sociales*, Nº 103, Santiago de Chile: C.P.U. 2000.-

⁷ Escobar, Arturo.1996 “La invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo. Grupo Editorial Norma.

Estados Unidos y Europa, que por décadas no ha logrado que ni los pobres ni los desposeídos por las injusticias del sistema capitalista se hayan desarrollado de la misma manera o con la misma intensidad que lo habían postulado. Este autor analiza el concepto de desarrollo mostrando como determinados elementos han hecho inoperantes los mecanismos de ayuda. Demuestra como el concepto de Tercer Mundo forma parte de un discurso dominante sobre la realidad que impide comprender las articulaciones y diferencias culturales del tejido social de regiones que, a pesar de grandes inversiones, no logran superar sus crisis y conflictos.

Es así como considerando la estrecha relación entre la noción de capital social y el desarrollo se tomarán a continuación distintos autores que aportaron en su comprensión.

1.2 Diferentes posturas sobre el concepto de capital social

Para superar una visión utilitarista de la construcción de relaciones sociales a nivel local, y a los fines de este trabajo, se movilizará el enfoque de redes sociales en estrecha relación con la noción de capital social. El paradigma del capital social puede ser un aporte importante a la construcción de una visión prospectiva y proactiva del desarrollo local⁸. Sugiere a muchos investigadores que los programas de superación de la pobreza y de fortalecimiento de la sociedad civil tendrían mejores resultados si consideraran los sistemas socioculturales de las comunidades. La confianza, la reciprocidad y la cooperación comunitaria son los elementos básicos del capital social.

El capital social constituye una herramienta analítica de los especialistas en desarrollo social y económico y es útil para repensar el problema de la persistencia de la pobreza en sociedades como la nuestra. Existen diferentes posturas y un amplio debate sobre aspectos fundamentales sobre el concepto de capital social que se presentará en forma sintética a continuación.

El concepto de capital social surge en la década de 1980. Dos aspectos son coincidentes en todos ellos: entienden el capital social como un

⁸ En mi trabajo considero el desarrollo local como una contribución importante al desarrollo territorial. Obviamente la noción de desarrollo territorial es más abarcativa ya que considera la articulación entre varias escalas (local, regional, nacional) y también porque pone tanto el énfasis sobre los recursos que sobre la sociedad y su economía (incluye al desarrollo sustentable). Dejo entonces por aclarado que en mi concepción tanto desarrollo territorial como desarrollo local van más allá de las nociones muy reducidas y esencialmente economicistas de "sistemas productivo local" o cluster o proximidad.

recurso o una vía de acceso a recursos, y consideran que esta forma de capital reside en las relaciones sociales.

Coleman y Bourdieu son los dos sociólogos que más tempranamente expresaron el concepto de capital social. Según Bourdieu (1985), el capital social es la suma de recursos reales o potenciales ligados a la posesión de una red duradera de relaciones de reconocimiento mutuo más o menos institucionalizados. Trata de mostrar cuántos esfuerzos y recursos absorbe el mantenimiento del capital social, haciendo referencia al costo de producción y reproducción del mismo. Bourdieu añade que el capital social es aquello susceptible de ser percibido por los otros y ser entonces reconocido como un recurso con valor. O sea que debe ser dotado también de un mínimo de capital simbólico (la noción de capital que aparece como transversal a los tres otros tipos de capitales de Bourdieu). Coleman (1990) afirma que los recursos socioestructurales constituyen para el individuo un activo de capital y facilitan ciertas acciones de los individuos que están en esa estructura. Siguiendo con su concepción, el capital social posibilita el logro de ciertos objetivos que no se lograrían en su ausencia (Durston, 2002).

Coleman hace referencia a los trabajos del economista Douglass North sobre las instituciones, a las cuales las define como conjuntos de normas y valores que facilitan la confianza entre actores.

Putnam (1993) considera que el capital social está constituido por aquellos elementos de las organizaciones sociales, como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la acción y la cooperación para beneficio mutuo y que las sociedades funcionan mejor con un acervo abundante de capital social. Es interesante porque no se interesa por cualquier tipo de relación social, sino por las relaciones de “asociativismo” y de manera general las relaciones “voluntarias” entre individuos libres.

North y Putman sostienen que el éxito del desarrollo capitalista y la consolidación de la democracia liberal tienen una fuente común: las normas y redes de intercambio recíproco y solidario. En ese sentido, Putman considera que estas normas forman parte de ciertas culturas y se transmiten de generación en generación, desde la socialización temprana en el seno de la familia (Durston, 2002).

Algunos autores (Portes y Landolt, 1996; Putzel, 1997) hacen críticas al concepto de capital social⁹ sosteniendo que éste esconde un lado oscuro que puede tener un contenido más o menos fuerte de discriminación, de explotación, de corrupción y de dominación por personajes influyentes o hasta mafias y sistemas autoritarios. El capital social, en la forma de redes y de comunidades corporativas, elimina la iniciativa individual, y dan como ejemplo de ello el caso de individuos, que después de acumular un pequeño capital, tienen que gastarlo en ayuda a las peticiones de parientes.

En otra de sus críticas Portes (1998) sostiene que la pertenencia a un grupo social tiende a excluir a los extraños del acceso a los recursos. Para que las instituciones de capital social funcionen eficazmente, es necesario definir quiénes tienen derecho y quiénes no tienen derecho a determinados beneficios de acuerdo a la pertenencia, lo cual no niega la posibilidad de expandir tales beneficios a otros sectores que padecen los mismos problemas.

Portes (1998) sostiene que la mafia y algunos grupos delictivos son ejemplos de que la incrustación de los intercambios económicos en las estructuras sociales puede ser desviada hacia fines indeseables. Los precursores del capital social pueden ser aprovechados por agentes poderosos para establecer relaciones de dominación y explotación basadas en la violencia, el miedo o simplemente la influencia.

La cuestión de poder y desigualdad en la posesión del capital social es expresada por el análisis de Narayan (1999) en el cual dice que los lazos que unen también excluyen refiriéndose a que los grupos y las redes sólo funcionan mediante la inclusión de algunos y la exclusión de otros, por lo que el capital social puede contribuir a mantener la exclusión en las sociedades socialmente diferenciadas. Es exactamente lo que nos dice la teoría de Bourdieu para quién la posesión de los tres tipos de capitales que distingue (cultural, económico y social), a través del "filtro" del capital simbólico, sirve a ocupar posiciones sociales y entonces a estrategias de distinción. Esta visión ha sido apoyada -a partir de ser parcialmente redescubierta- por el Banco Mundial (2001) donde expresa que las instituciones sociales forman parte del

⁹ Estas cuestiones no se le habían escapado a Bourdieu ni tampoco a Putman, que con el rigor de los politólogos definió de qué clase de relaciones sociales se ocupaba. Los economistas lo utilizaron haciendo una mezcla de sus diversas acepciones por lo que después necesitaron hacer correctivos para su interpretación.

marco que determina gran parte de la dinámica que crea y sostiene la pobreza (Durstun,2002).

La posesión de capital social contribuye a acumular un recurso que da el prestigio social (Bourdieu, 1985). Las élites manejan las redes de parentesco y los lazos de amistad a través de las instituciones educacionales exclusivas.

1.3 Redes sociales en el campo de las Ciencias Sociales

El concepto de redes se utiliza en forma reiterada en todos los ámbitos, el mediático, el empresarial, el académico, lo cual provoca un abuso del concepto y lo convierte en una categoría vacía de contenido.

En este trabajo se hará referencia a los diferentes enfoques en el ámbito de las Ciencias Sociales haciendo una primera diferenciación entre el concepto de redes y el de redes sociales. En el primer caso, como un concepto amplio tiene una multiplicidad de usos en diferentes ámbitos, por ejemplo, redes académicas, redes informáticas, redes virtuales, etc. (Rivoir, 1999).

Para el concepto de redes sociales es necesario un recorrido histórico por distintos enfoques y trabajos que han utilizado el concepto, para lo cual se tomará como referencia el trabajo de Rivoir (1999) sobre redes sociales.

1.3.1 Historia del abordaje de la sociedad en términos de redes en las Ciencias Sociales

La antropología es considerada la disciplina fundacional del concepto de redes en ciencias sociales. Un trabajo clásico es el del sociólogo Elías Norbert ((1990¹⁰). Nos hace entender que la sociedad está formada por individuos relacionados en redes e introduce al concepto de “configuraciones sociales”.

Whitten y Wolfe señalan que el análisis de redes nace por el reclamo de los académicos en antropología y sociología de revisión de los conceptos estructurales luego de la Segunda Guerra Mundial. Se quería superar el análisis vinculado a organizaciones formalizadas, debido a la preocupación

¹⁰ Elías Norbert. 1990. La sociedad de los individuos. Barcelona. Edit. Península.

por estudiar estructuras sociales cada vez más variadas y complejas. Dos estudios clásicos fueron los de John Barnes¹¹ y Elizabeth Bott¹².

John Barnes (Barnes, 1954) describe el sistema social de Bremnes, una pequeña comunidad noruega de pescadores y granjeros. Una de las conclusiones de su estudio es que entre la sociedad tradicional y la moderna hay diferencias en la malla de la red; en la primera hay más relaciones entre parientes y amigos mientras que en la segunda los agujeros en la red son mayores y los vínculos en el relacionamiento más estrechos.

El otro clásico a destacar es el estudio de *Elizabeth Bott* (Bott, 1957) sobre la vinculación entre los roles de marido y mujer y su variación directa con la vinculación de la red social de la familia.

En estos estudios se puede observar que el análisis de redes intenta superar las limitaciones del análisis estructural y estudiar los comportamientos no institucionalizados y más cotidianos.

Otros estudios citados son el de *Philip Mayer*¹³ (1964) que analiza las redes y la cultura y así la relación entre red y presión normativa en East London, Sudáfrica y el de *Adrian Mayer* (1966) sobre una campaña electoral en una ciudad en el cual el análisis de redes busca cierta aplicabilidad, y propone utilizar el mismo para la elaboración de un plan de acción.

También han sido importantes los trabajos de *Clyde Mitchell* (1973)¹⁴ que plantea que el análisis de red es más una forma de abstracción que un tipo particular de relación, concluyendo que para él no hay una teoría de la red sino conceptualizaciones aisladas.

Otros temas tratados en el análisis de redes sociales en antropología fueron las redes de poder, el rumor, los movimientos sociales. Sin embargo, el análisis de redes cobró más importancia en la antropología urbana en la

¹¹ Barnes, J.A. "Class and Committees in a Norwegian Island Parish". *Human Relations* 7 (1954):39-58. *Three Styles in the Study of Kinship*. London: Tavistock, 1971. *Social Networks*. Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1972.

¹² Bott, Elizabeth (1957) *Family and social Network*. Londres. Tavistock, 1957 ; 2nd ed. 1971

¹³ Mayer, Philip. 1964 *Labour Migrancy and the Social Network*. In: HOLLEMAN, J. F. et al. eds., *Problems of Transition: Proceedings of the Social Sciences Research Conference 1962*. Pietermaritzburg, Natal University Press for Institute for Social Research, University of Natal, Durban.

¹⁴ Mitchell, Clyde. 1973. *Network analysis: studies in human interaction*. The Hague, Mouton and company.

cual la ciudad fue considerada “red de redes”. Un trabajo clásico es el de Hannerz U. (1983)¹⁵, como así también el de la « Escuela Sociológica de Chicago » o de Ecología Urbana.

En lo metodológico, a partir de los primeros antropólogos vinculados al tema se comienzan a desarrollar las primeras mediciones y análisis cuantitativo en general y se consolida la denominación “Análisis de redes sociales”.

En América Latina se destacan las investigaciones de *Larissa Adler Lomnitz* sobre redes de intercambio en una barriada pobre de México. El concepto de redes lo utiliza como categoría analítica y como elemento metodológico para describir ciertas relaciones de conjunto entre puntos correlacionados entre sí. En *como sobreviven los marginados*, Lomnitz (1978)¹⁶ ha mostrado que las estrategias de las unidades domésticas ubicadas en situaciones de precariedad se caracterizan por el desarrollo de participación en redes de intercambio recíproco de bienes y servicios, que se presentan como recursos alternativos decisivos frente a la inseguridad económica y la precariedad de los otros recursos. Estas redes se sustentan en instituciones tradicionales, tales como el compadrazgo, el parentesco y la amistad, significando la activación fundada en la confianza, la cercanía física, y condiciones materiales semejantes, de los recursos sociales.

En la **Sociología** el análisis de redes sociales está conformado por diferentes corrientes con orientaciones metodológicas y epistemológicas distintas. Encontramos en un extremo el análisis de redes limitado a una metodología, técnica estadística o matemática. En otro extremo aquellos que hacen un uso normativo, ético y valórico del término. A los efectos de este trabajo se nombraran algunas de las contribuciones realizadas.

1.3.2 Redes sociales y normatividad

En este enfoque, se engloba a una masa muy heterogénea de trabajos de distinta índole. En las reflexiones sobre la intervención, las redes sociales son consideradas como preexistentes o como formas organizacionales a ser construidas. Se trata de detectar las redes sociales en búsqueda de una mejor intervención y en otros casos de crear este tipo de organizaciones como un instrumento de fortalecimiento de la sociedad civil (Pakman, M- Dabas, E y Najmanivich, 1999)¹⁷. *Networking* o trabajar en

¹⁵ Hannerz U. 1983. *Explorer la ville*. Paris, Editions de Minuit, Le Sens Commun, 417 p.

¹⁶ Lomnitz, Larissa. 1978. *Como sobreviven los marginados*. Siglo XXI. México.

¹⁷ Pakman, M. 1999. *Redes, una metáfora para la práctica de intervención social*. Dabas, E, Najmanovich, D (comp) *Redes: el lenguaje de los vínculos*. Bs. As. Paidós.

red es una expresión utilizada en relación a esta propuesta de intervención. Este enfoque tiene un sesgo normativo, con una connotación positiva (horizontalidad, creatividad, solidaridad) y la construcción de las mismas aparece como una meta.

En esta línea Raúl Motta (1995)¹⁸ afirma que las redes sociales informales (RSI) son la forma natural de organización de los seres humanos y que en momentos de crisis cobran mayor importancia ya que canalizan lo que no es viable dentro de los caminos formales.

Los trabajos de antropología cognitiva¹⁹ consideran las redes de diálogo como el sustento de la producción social del conocimiento, dando en este sentido una herramienta de análisis a la idea de un antropólogo como Clifford Geertz²⁰ que afirmaba que “los hombres son redes que piensan”. Algunos autores lo aplicaron a la producción de un conocimiento agrícola local, en las redes localizadas de campesinos franceses²¹ o de Misiones en Argentina (Albaladejo, 1987). En el caso de los trabajos de Albaladejo en Argentina y desde la geografía cultural, el autor estudió tres tipos de redes: de diálogo técnico (antropología cognitiva), de parentesco real y simbólico (antropología de la familia) y de cooperación económica (antropología económica, y lo que sería hoy en día la noción de capital social). Estos trabajos han sido profundizados en Misiones por G. Schiavoni (Schiavoni, 1995) y aplicados en la provincia de Buenos Aires (Cittadini, 1993²² citado por Cittadini, Albaladejo, Pérez, 1994) y en Amazonas (Veiga, 1999²³ citado por Veiga y Albaladejo, 2002). Muestran la importancia no sólo de estar inserto en una red para una familia rural pobre, sino de la posición que ocupa en la red. Albaladejo (op. cit.) estudió además la morfología espacial de las redes o sea la proyección de estas redes en un espacio geográfico (hecho

¹⁸ Motta, R. Las redes sociales informales y la búsqueda de la ecuación interactiva entre la toma de decisiones locales y la responsabilidad de la gobernabilidad global. En: Dabas, E y D. Najmanovich (comp) Op. Cit.

¹⁹ Rogers E.M., Kincaid D.L. 1981. Communication networks. Toward a new paradigm for research. New York, USA, The Free Press, 386 p. // Reynoso C. 1986. Teoría, historia y crítica de la antropología cognitiva. Una propuesta sistemática. Buenos Aires, Argentina, Búsqueda, Estudios Antropológicos, 143 p.

²⁰ Geertz C. 1989. *La interpretación de las culturas*. Buenos Aires, Argentina, Gedisa, 387 p.

²¹ Darré J.-P. 1985. *La parole et la technique*. Paris, L'Harmattan, Alternatives Paysannes, 192 p. citado por Albaladejo, 1987.

²² Tesis doctoral de Roberto Cittadini. Cittadini R. 1993. Articulation entre les organismes de recherche et de développement et les collectivités rurales locales. L'action de l'INTA dans le Bassin Versant du Salado en Argentine et le cas de la localité de Lezama. Université de Toulouse Le Mirail, Doctorat Etudes Rurales ESSOR, spécialité Sociologie, 286 p.

²³ Veiga I. Jr. 1999. Savoirs locaux et organisation sociale de l'agriculture familiale amazonienne: la gestion durable des milieux en question. Université de Toulouse le Mirail, Doctorat en Etudes Rurales ESSOR, Ecole Doctorale TESC, mention sociologie, 350 p.

de vías de comunicación, lugares de sociabilidad como la plaza, la escuela, etc.).

Todos estos casos tienen en común que con el concepto de redes sociales hacen referencia a formas organizativas de la sociedad civil, algunas de ellas con una adjetivación positiva sobre las mismas. En la definición coinciden en que hacen referencia a un tipo de organización de carácter informal, horizontal y descentralizado.

A diferencia de este tipo de argumentaciones positivas existen otros estudios que utilizando el concepto de red se refieren a ellas en circunstancias no positivas, por ejemplo en estudios sobre las clases dominantes latinoamericanas (Vilas, C. 1997). Albaladejo (1987) y Veiga (1999) muestran también que estas redes entre familias campesinas son también redes de dominación y de control, con fuertes desigualdades. En este sentido muestran que si bien aporta recurso y socialización, según el lugar que ocupa en ella uno, la “economía campesina” o popular puede no ser la panacea.

1.3.3 El análisis estructural o de morfología de redes

Estos últimos trabajos movilizan el análisis morfológico de redes que postula que la propiedad de la red, y la interpretación del beneficio que uno pueda tener en estar en ella, depende de la forma de aquella. Este análisis de morfología de redes sociales o Análisis Estructural se ha iniciado principalmente en Norteamérica. Surge a fines de la década del 50 y principio del 60 como una crítica a la corriente estructural – funcionalista parsoniana en apogeo. Influidos por la convicción simmeliana (Georg Simmel) de que las formas de las relaciones determinan el contenido de las mismas se abocaron a su estudio. Se utilizaron en esta búsqueda los análisis sociométricos, y se apoyaron en las matemáticas en la teoría de Grafos (cálculos en términos unidos por líneas) y en teorías algebraicas. Un estudio clásico de sociometría es el de Moreno (1965)²⁴.

Una contribución del análisis estructural es la posibilidad que brinda como marco analítico para vincular redes “micro” de relaciones interpersonales con estructuras “macro” de sistemas sociales de gran escala. Los estudios de la comunidad en términos de red social, son un ejemplo de ello. En estos estudios se intenta mostrar que la forma de la red explica los fenómenos analizados (Rivoir, 1999).

²⁴ Moreno, JL. Fundamentos de sociometría. Buenos Aires. Paidós. 1965

1.3.4 Redes sociales y acción

Las redes sociales en este enfoque son consideradas objeto/sujeto de investigación, son objeto de estudio y sujeto en construcción y a construir.

Tomás Rodríguez Villasante (1998) ha desarrollado una metodología de redes sociales en las que estas son consideradas parte de la realidad social a estudiar y con la que el cientista social interactúa en el proceso de investigación-acción. Sus investigaciones se centran en temas de participación ciudadana y movimientos sociales, siendo relevantes la cuestión cultural y de identidad.

Para este autor es insuficiente para un análisis integral de la realidad, tomar solamente las redes sociales siendo necesario analizar lo que llama los bloques sociales y los conjuntos de acción. La metodología utilizada combina técnicas cualitativas con cuantitativas e implica un seguimiento de las redes con las que trabajar y la llama Investigación/Programación. Se enmarca dentro de la metodología de investigación-acción siendo el resultado final un diagnóstico social y una modificación de la realidad social en el mismo proceso de investigación sumado a un plan de acción elaborado por la población misma.

1.4 Concepto de ciudadanía

En este punto, y reforzando sobre la necesidad de fortalecer el capital social con el fin de aumentar las posibilidades de desarrollo territorial, se hará alusión al concepto de ciudadanía, que es una forma de expresión de la existencia de un creciente capital social.

En este sentido se considerarán dos autores, cuyo contexto socio-político difiere sustancialmente ya que evocan en el primer caso a un contexto europeo (sociólogo inglés Tomás H. Marshall) y el siguiente (Atilio Borón, argentino) enmarcado en la historia latinoamericana, signada por dictaduras y procesos democráticos, más en construcción que en consolidación.

1.4.1 Proceso de expansión de la ciudadanía y su vinculación con los derechos sociales

La política social, como instrumento de política pública ha atravesado varias instancias en su objetivo central iniciándose con la consideración del problema de la pobreza y la indigencia, en tantos sentimientos de compasión

y piedad hacia los grupos vulnerables. Más adelante, cuando lo social comienza a ser preocupación del estado, la pobreza es considerada en términos de necesidades humanas, permitiendo analizarla y medirla científicamente y planear así posibilidades de combatirla a través del diseño de programas específicos (Bustelo-Minujin, 1998). De esta manera, la "razón" se prioriza sobre los sentimientos constituyendo parte del proceso de secularización de la cultura. Por último, se arriba a una concepción de ciudadanía basada en derechos, pasando a la constitución de actores-sujetos que se emancipan de las limitaciones materiales de la pobreza y de la dependencia de las políticas estatales para ser asistidos.

Es interesante el análisis que realizan los autores Bustelo y Minujin sobre ésta última dimensión relacionada con el proceso de expansión de la ciudadanía y muy particularmente con los derechos sociales, considerando al sociólogo inglés Thomas H. Marshall quien reflexionó sobre los conceptos de derechos sociales y el proceso de expansión de la ciudadanía. Marshall presenta el concepto de ciudadanía a través de la historia inglesa desde la Revolución Industrial hasta el nacimiento del Estado de bienestar. La ciudadanía moderna, de acuerdo con dicho autor, es un "estatus" social que atribuye derechos y deberes a los nuevos estratos sociales que surgieron en la Revolución Industrial a partir de la segunda mitad del siglo XVII. Mientras en las formas pre modernas, la ciudadanía era un atributo elitista y exclusivo, la ciudadanía moderna se caracterizaría por una forma abierta y en expansión.

Marshall distingue así tres componentes y fases de desarrollo de la ciudadanía: primeramente, la ciudadanía civil que atribuye al individuo una serie de derechos relacionados con la libertad física, de palabra, de pensamiento, de religión; a poseer títulos de propiedad y de firmar contratos; el derecho a una justicia independiente a partir del principio de igualdad ante la ley. Este proceso se desarrolló y consolidó durante el siglo XVIII.

En segunda instancia, se desarrolla la ciudadanía política en el siglo XIX, y que consiste en el derecho a participar en el ejercicio del poder político, a elegir y ser elegido, al sufragio general y la participación política; en tercer instancia, se afirma la ciudadanía social a través del siglo XX y consiste en el derecho a tener un nivel adecuado de educación, de salud, de habitación y seguridad social según los estándares prevalecientes en la comunidad política de referencia.

Si bien todas están asociadas al principio de libertad, la distinción que Marshall hace de ciudadanía civil, política y sobre toda la social es su tensión respecto a la igualdad, en tanto el capitalismo y la lógica de mercado

constituía un sistema que generaba desigualdades. "... al competir en el mercado agentes económicos con una posición inicial muy desigual en lo que se refiere a niveles de ingreso, información y conocimientos, el resultado era que ganaban los más fuertes. Igualmente, con una oferta de mano de obra excedente, el mercado de trabajo operaba deprimiendo los salarios y debilitando el poder negociador de una clase obrera industrial emergente".

En cuanto a los derechos civiles, no sólo no entran en contradicción sino que tienen un efecto sinérgico con la lógica del mercado. En cambio, la ciudadanía política en un principio representaba un peligro potencial al ampliar las bases a la naciente clase obrera. Pero fue por esta posibilidad misma que la ciudadanía política inició el reformismo social, evitando la vía revolucionaria violenta a través de la afirmación de los derechos políticos y la igualdad durante las luchas sociales del siglo XX.

El problema según Marshall radica en la ciudadanía social que encuentra un límite en el sistema de estratificación social derivado del capitalismo y debilita por tanto, su desarrollo. La extensión de los derechos sociales (salud, educación, habitación, etc..) no puede tener como objetivo la igualdad en los ingresos. Con los derechos sociales se puede obtener un mejoramiento de la calidad de vida pero no un cambio en el sistema básico de estratificación social propio de la lógica del mercado. Aunque sí, agrega Marshall, se puede alterar su forma, garantizando un piso a la pobreza en la parte baja de la distribución, a partir de un conjunto de bienes y servicios esenciales para todas las personas con independencia del nivel de ingresos de las mismas.

La ciudadanía para Marshall es esencialmente una relación de pertenencia a una comunidad en donde todos tienen un mismo status como miembros. El autor afirma que podrá haber desigualdades pero deben estar enmarcadas en un concepto de ciudadanía, donde la pertenencia a una comunidad, implica un sentido compartido de justicia que, excluya toda forma de desigualdades aberrantes.

Marshall advierte que los países pueden mejorar la calidad de vida y avanzar en el progreso social, lo cual no implica necesariamente progresar en el desarrollo social, requiriendo plantear mecanismos concretos para alterar la distribución originaria del ingreso y la riqueza. Sin embargo, Marshall entiende a *los derechos sociales como habilitaciones para su ejercicio, como desarrollo de capacidades y por lo tanto, abiertos a la posibilidad de su conquista*. Los derechos sociales no son dádivas a súbditos y presuponen la constitución de actores que "ganen" el espacio político que posibilite su implementación efectiva.

Los derechos sociales no pueden afianzarse sin la dimensión política que emana de los derechos políticos esto es, sin que los grupos sociales participen en la lucha por el poder para distribuir recursos socialmente relevantes. Así, los derechos civiles en lo que se refiere a sus implicancias sociales como por ejemplo los límites a la propiedad, a la libertad de contratar, al acceso democrático a una justicia independiente, etc., pueden también ser planteados en el ámbito político para redefinir los ámbitos de su aplicación. Es, por lo tanto, en la política donde se define el avance o retroceso del proceso de ciudadanía. Ahora bien, son los derechos sociales no en tanto que servicios sociales, sino como portadores del principio de igualdad los que colocan en tensión el sistema capitalista de relaciones sociales. Y es por la razón de ser "sociales" y no individuales que la construcción de la ciudadanía social es fundamentalmente lucha y por lo tanto, conquista política: "el método normal de establecer los derechos sociales es a través del ejercicio del poder", afirmaba Marshall.

1.4.2 Una mirada latinoamericana

El autor latinoamericano A. Borón construye el concepto de ciudadanía en relación estrecha con el de justicia y democracia, con una mirada del Estado totalizante y dialéctica *"Si la justicia es un imperativo de toda polis, como lo recuerda Platón en las páginas iniciales de La República, lo es todavía mucho más cuando se trata de una polis democrática. Sería incongruente que la democracia, en cuánto forma política específica de organización de la ciudad, pudiera constituirse y desarrollarse alentando el logro de fines incompatibles con la suprema virtud de ésta. Sin embargo, es bien sabido que los grupos políticos y fuerzas sociales que dirigieron los procesos de transformación democrática en América Latina y el Caribe lejos de haber colocado el imperativo de la justicia en el tope de la agenda de las prioridades gubernamentales parecieran haberse esmerado por desentenderse por completo de ella"*.

La mercantilización de los procesos políticos en las democracias latinoamericanas, ha reemplazado y convertido en "bienes" a los derechos sociales a la salud, educación, vivienda y la seguridad social, que como todo otro bien de la economía se transa en el mercado. *"La democracia se convierte en una ficción, o una mentira piadosa, si no se apoya sobre una plataforma mínima de justicia. Si bien la justicia absoluta es imposible de alcanzar, un cierto mínimo de justicia— históricamente variable, por cierto— es absolutamente imprescindible para que una democracia digna de ese nombre sea históricamente viable"*.

Tal como lo recordara Aristóteles, plantea el autor, *“en La Política un gobierno democrático debe necesariamente beneficiar a los pobres, por la simple razón de que en todas las sociedades conocidas hasta ahora éstos constituyen la mayoría, y la democracia es, según el filósofo, el gobierno de las mayorías”*. Borón concibe a la democracia como forma de organización del poder social en el espacio público inseparable de la estructura económico-social sobre la cual dicho poder se sustenta.

Luego de dos décadas de políticas de ajuste y estabilización neoliberal, los actores y las fuerzas sociales que en el pasado canalizaron las aspiraciones y las demandas de las clases y capas populares -los sindicatos, los partidos populistas y de izquierda, las asociaciones populares, etc.- se debilitaron o simplemente fueron barridos de la escena. Los ciudadanos de nuestras democracias se vieron atrapados por una situación paradójica: mientras la ideología del capitalismo democrático los interpelaba como soberanos y depositarios últimos de un amplio repertorio de derechos y habilitaciones, en el mercado y la sociedad civil eran despojados prolijamente de esos derechos por medio de crueles y acelerados procesos de “desciudadanización” que los marginaban y excluían de los beneficios del progreso económico y la democracia.

En concordancia con lo anterior y citando a García Delgado, “El proceso de reforma del Estado habilitado por las políticas neoliberales configuró un panorama de profunda desciudadanización de vastos sectores de la sociedad, dando lugar a una metamorfosis de la cuestión social ya no en términos de explotación sino en términos de exclusión, caracterizada por la pobreza estructural, el desempleo estructural, la precarización, el aumento de la informalidad y la vulnerabilidad de amplios sectores, configurando un nuevo tipo de sociedad que pierde unidad y propósito común. Una sociedad fragmentada que aparece como fuertemente desigual y escindida en mundos con lógicas diferenciadas que segmentan los imaginarios colectivos y políticos” (Castel, 1997).

La introducción del fenómeno de la exclusión, otorga una dinámica novedosa a la ciudadanía, porque esta se caracteriza ahora por un trato ambivalente del ciudadano. Por un lado, su condición formal de pertenencia a una comunidad política queda relativamente incuestionada, pero por otro, sus posibilidades de un real ejercicio de derechos sociales (pero también civiles y políticos) son socavadas progresivamente.

De este modo, la exclusión social es en realidad una inclusión jerarquizante, que oculta las desigualdades, equiparando formalmente a los ciudadanos pero privando a la mayoría de ellos de la real posibilidad de

ejercer derechos. En este marco, el fenómeno de “la exclusión destruye la sustancia de la ciudadanía dejando tras de sí un esqueleto, una cáscara vacía, un sujeto sin derechos o, peor aún, un sujeto de derecho penal” (Castel, 1997).

Así, el concepto de ciudadanía se define como opuesto al de exclusión social. En el horizonte del proyecto político de emancipación común, se dibuja la necesidad de un proceso económico y social de carácter incluyente, de una ciudadanía plena.

En este proyecto político de una ciudadanía plena hoy se recuperan y conjugan dos conceptos centrales del imaginario político latinoamericano: la democracia y el desarrollo²⁵. Es que la posibilidad de una ciudadanía progresiva de los excluidos equivale a la posibilidad de una apertura del espacio público democrático a las problemáticas de un desarrollo integral, sustentable e inclusivo. En lo que sigue, abordaremos el proyecto de una ciudadanía plena desde estas premisas.

En Argentina al menos, puede decirse que partimos de una experiencia ciudadana significativa o límite: el haber vivido una de las crisis más profundas e importantes de nuestra historia que, precipitándose hacia fines de diciembre de 2001, puso en juego nuestra propia viabilidad como nación. Una crisis generada por el modelo neoliberal en sus diversas contradicciones: económicas (endeudamiento y ajuste permanente, modelo de condicionalidades más convertibilidad y apertura irrestricta que llevó al aumento de riesgo país, a la pérdida de competitividad por la rígida convertibilidad, a la ausencia de ‘derrame’, a la concentración del ingreso y fuga de capitales), políticas (crisis de representación, corrupción, creciente ‘voto-bronca’) y socio-culturales (exclusión, crisis de identidad y falta de idea futuro).

En estas difíciles circunstancias, la movilización de la sociedad civil contribuyó significativamente a cuestionar un gobierno incapaz de dar respuestas pero también a un modelo económico que se consideraba irreversible y basado en un “pensamiento único”. En este sentido, fue central para la salida de la crisis la movilización y ampliación del espacio público realizada desde diversos movimientos de protesta, como cacerolazos, piquetes, escraches, asambleas barriales, movimientos de solidaridad y

²⁵ Se pensaba que, una vez que pudieran asegurarse las condiciones mínimas de la democracia, entendida en términos de un procedimiento de selección de liderazgos políticos junto al goce de ciertas libertades básicas, ésta habilitaría los canales para la producción común de un modelo de desarrollo.

sindicatos alternativos que posibilitaron canalizar la protesta y evitar que las medidas adoptaran giros aún más regresivos. Fue también central la presencia de diversos movimientos sociales que permitieron contener y dar respuestas múltiples a la fragmentación creciente: el movimiento de solidaridad (Caritas, Red Solidaria, iglesias, organizaciones de bien público, fundaciones y ONGs entre otras) y el movimiento de la economía social/solidaria (trueque, huertas comunitarias, empresas recuperadas, instituciones de microcréditos, ferias sociales e incluso cartoneros).

Estas acciones expresivas de las reivindicaciones populares permitieron salir del escepticismo y de la resignación en que se estaba y percibir que podíamos levantarnos por nuestros propios medios, y de que se contaba con mayor capacidad de decisión de la que pensábamos o nos hacían creer. Este proceso, a partir de mayo de 2003, permite encarar una etapa superadora de la crisis, una etapa de reconstrucción nacional que apunta, en primer lugar, a salir del default, a reconstruir la credibilidad institucional en lo interno, a definir una nueva inserción internacional y a reconstruir también la autoridad política, en la búsqueda de un país más equitativo y solidario²⁶. Pero, más aún, esta reconstrucción está integrada en el proyecto tan necesario pero más amplio y ambicioso del desarrollo, que implica hacernos cargo de una deuda social significativa (ya que la mitad de la población es pobre y hay 3 millones de desempleados, mientras sigue aumentando la concentración de la riqueza) respondiendo a la necesidad de darnos también una Argentina con mayor justicia social.

El proyecto de una ciudadanía plena atraviesa el conjunto de las demandas de la sociedad argentina hacia un país más justo y soberano, proyectándose a su vez en lo regional y lo global. Para ello, se necesita de una sociedad civil que busque convergencias amplias, para promover un diálogo en favor del establecimiento de un nuevo modelo de desarrollo con ejes de articulación en lo productivo, distributivo y sustentable (es decir, integral), a través de redes de alcance más amplio para transformar la realidad heredada, pero que también dé importancia a lo cotidiano, a la dignidad de las personas, a la reconstrucción del tejido comunitario y a la familia (García Delgado, Nosetto, 2010).

²⁶ Un país con mayor credibilidad institucional, integración regional en América del sur, con crecimiento de la industria, de la pequeña y mediana empresa, generadora de trabajo y de valor agregado. Un país con cobertura social, con educación para todos, desarrollo de la tecnología y la ciencia. Un país con un proyecto colectivo, nacional, popular y democrático.

1.5 Marco teórico propuesto para el estudio de caso

La perspectiva del capital social es holística para evaluar problemas de extrema pobreza. Se considera que la misma no solamente está centrada en la carencia de bienes físicos y de servicios básicos, dando especial importancia a las deficiencias de bienes socioemocionales que es uno de los elementos del paradigma del capital social. Las redes sociales permiten observar como las personas interactúan para la solución de los problemas producto de la crisis. La confianza, reciprocidad, continua interacción, soporte mutuo y las características comunes heredadas y adquiridas de los habitantes constituyen los pilares básicos para el desarrollo del capital social en la comunidad (Forni y otros, 2004).

Siguiendo la perspectiva teórica de Putnam, el capital social se define como “aspectos de la organización social tales como confianza, normas y redes, que pueden mejorar la eficiencia de una sociedad al facilitar la acción coordinada” (Putnam, 1993)²⁷. El eje central en la obra de Putnam gira en torno a comprender los problemas que presenta la acción colectiva. Específicamente, trata sobre la tendencia comunitaria hacia la cooperación en pos del bien común o al oportunismo y los factores que condicionan la primera o la segunda elección, determinando de qué manera repercuten en el desarrollo económico y democrático- institucional de las comunidades (Forni y otros, 2004). El gran aporte que se pretende extraer del enfoque de Putnam es de distinguir con rigor las relaciones de libre asociación, entre pares, de las otras. Con esta cauta medida se espera evitar algunas confusiones en la noción de “capital social” entre lo que Granovetter llamó los vínculos fuertes (y en particular las relaciones de socialización primaria) y los vínculos débiles (que son una parte de la socialización secundaria). Pero más aún me permitiría intentar distinguir, en esas relaciones más de orden “asociativista”, la discreta emergencia de la ciudadanía en una población que en gran parte no la consiguió aún.

La característica intrínseca del capital social es su carácter relacional. El capital social se genera y se acumula a partir de las relaciones que establecen los individuos entre sí. Los lazos informales constituidos por las relaciones que se establecen entre familiares, amigos, vecinos o compañeros de trabajo, y actividades como juntarse a cenar, salir a caminar o visitarse entre sí, son considerados por Putnam como *pequeñas inversiones en capital social*. Las formas informales de sociabilidad se

²⁷ Citado en FORNI, P. SILES, M. BARREIRO, L. 2004.

vuelven cruciales para el sostenimiento del nivel de capital social en una comunidad.

En situaciones de exclusión la conformación de vínculos fuertes tiene una connotación adicional: a menudo constituyen una solución práctica a los problemas que trae aparejados la situación de precariedad en la que viven estos individuos. (Forni y otros, 2004). Con el fin de abordar el capital social y sus formas de expresión, se tendrá en cuenta la noción de redes sociales. De acuerdo a la revisión anteriormente realizada sobre la producción académica en ciencias sociales, se debe considerar que no se puede hablar de una única Teoría de las Redes Sociales, sino de una amplia cantidad de trabajos heterogéneos, que en la mayoría de los casos hacen referencia a formas organizacionales distintas para las cuales no hay una terminología precisa que se ajuste a la nueva realidad (Rivoir, 1999).

El “Análisis de Redes Sociales” aparece en muchos trabajos como un instrumento metodológico para la comprensión del mundo actual, de las relaciones que en él se dan, que nos permitan comprenderlo en su complejidad.

A los fines de este trabajo se considerará a las redes sociales en tanto modalidad organizativa de la sociedad civil de carácter informal, que se constituyen en ejes relevantes para contribuir a la articulación estado y sociedad y a la atención de problemas que hacen al desarrollo.

En concordancia con autores como Pakman, Dabas²⁸ y Najmanovich²⁹ se considera importante detectar las redes sociales en búsqueda de una mejor intervención y en otros casos de crear este tipo de redes como un instrumento de fortalecimiento de la sociedad civil. Este enfoque tiene un sesgo normativo, con una connotación positiva (horizontabilidad, creatividad, solidaridad) y la construcción de las mismas aparece como una meta. En este sentido, redes y desarrollo se hallan íntimamente vinculados; la existencia de redes densas es una condición necesaria para el surgimiento del capital social, y es a partir del mismo que se generarían las condiciones indispensables para el desarrollo local.

²⁸ Noción de red social enunciada por Dabas “Es un sistema abierto, que a través de un intercambio dinámico entre sus integrantes y con integrantes de otros grupos sociales, posibilita la potenciación de los recursos que poseen. Cada miembro de una familia, de un grupo o de una institución se enriquece a través de las múltiples formas de relaciones que cada uno de los otros desarrolla”

²⁹ Dabas, E. Najmanovich, D (comp) Op. Cit

Se hace referencia a “lo local”, no para aludir a algo minúsculo, parroquial, localista, sino al potencial de interrelación y acción colectiva de una población que comparte una historia de asentamiento (que muchas veces desconoce) y la vida cotidiana cara a cara -aunque sea de manera más o menos solidaria o conflictiva - en un territorio de radio variable según las relaciones que se consideren, cuyos problemas están inmediatamente interconectados, y desde donde se vincula a otras localidades o microrregiones y a su más amplio entorno regional o nacional (Coraggio, 2007). Es el ámbito del accionar de las personas.

“Lo local” es un concepto que se refiere a un espacio más amplio y se utiliza como antagónico a “lo global”. Sin embargo, esta tensión debe ser superada por el desafío de mantener una apertura desde lo particular a lo universal; es decir insertarse en lo universal desde la propia especificidad de lo local³⁰.

Por otro lado, se entiende que caracterizar al desarrollo local como fruto del desarrollo económico es ciertamente un error y un reduccionismo de la problemática. El desarrollo local es ante todo un proceso social y cultural.

Lo local así entendido constituye una especial forma de acción colectiva para avanzar hacia otro desarrollo de toda la sociedad nacional y para dar fuerza desde las bases a una política soberana. El desarrollo es, entre otras cosas, un proceso de aprendizaje colectivo sobre las propias capacidades de las personas, grupos, comunidades y sociedades, y sus posibilidades de empoderamiento en la constitución de actores colectivos (Coraggio, 2007).

En este marco la situación de red es apoyatura y sostén del proceso de elaboración de estrategias de trabajo y cumple una importante función de articulación, es decir de reconstitución del tejido social lesionado. Implica una nueva modalidad de funcionamiento y por ende un cambio en la estructura de pensamiento que tiende hacia formas más flexibles, abiertas y con mayor horizontalidad que rescate la solidaridad como valor social (Poggiese y otros, 1999).

Este giro hacia lo local requiere la construcción de escenarios que creen las condiciones necesarias para la participación social, planteada

³⁰ Burin, D. Heras, A. I. (comps) 2001. Enfoque de sistemas y análisis comunicacional aplicados a procesos de desarrollo local: una respuesta a escala humana a la globalización. CICCUS-La Crujía. Colección Signo.

como un elemento indispensable para el ejercicio de ciudadanía. El enfoque latinoamericano que aporta Bustelo y Minujin (1998) permite enmarcarnos en sociedades del Cono Sur donde se han sucedido dictaduras que eliminaron movimientos sociales populares en la lucha por la conquista y defensa de derechos sociales. Ello seguido de gobiernos neoliberales basados en políticas de ajuste y estabilización han agudizado los procesos de exclusión social en términos de precarización laboral y desocupación, conduciendo también a la descuidadadización de vastos sectores de la sociedad.

Por otro lado, el aporte de Marshall resulta interesante, ya que permite realizar una caracterización de la ciudadanía desde una óptica más técnica y descriptiva, que a los fines del presente trabajo otorga la posibilidad de visualizar indicadores sociales que puedan describirla, motivo por el cual se considera su conceptualización, sobre todo de ciudadanía social. La misma entendida como un proceso de lucha constante en su conquista y en donde el Estado a través de políticas públicas debe defender los intereses de las mayorías, evitando ser parte de un silenciamiento del ejercicio de derechos sociales fundamentales, sin los cuales no puede haber ciudadanía posible.

A los fines del presente trabajo se debe tener en cuenta que existen formas de participación que pueden contribuir a reproducir la pobreza, o por lo menos formas de dominación, creando relaciones desiguales y paternalistas con sus clientelas gracias al monopolio de la información y el control de la dispensación de beneficios. Sin embargo, las políticas públicas han contribuido más de una vez a crear una inserción social “positiva” o sea hacia un desarrollo de la ciudadanía (Durston, 2002) y hay estudios acerca de su uso por parte del Estado para empoderar a sectores excluidos y aumentar el impacto de los servicios sociales, con una importante sinergia entre la institucionalidad del capital social y el Estado (Evans, 2009). Esta perspectiva es una opción para analizar el caso del PH movilizándolo como hipótesis de trabajo. Después de todo, los estudios de Putman en Italia y en EE.UU. sobre capital social han justamente destacado la correlación que puede haber entre el capital social entendido como participación y asociativismo y el desarrollo de la ciudadanía.

El propósito de este estudio radica en destacar la necesidad de fortalecer las estrategias de intervención que contribuyen a enfatizar la importancia de generar redes sociales a través de la confianza, normas de reciprocidad, valores de solidaridad y cooperación, ya que favorecen la realización de acciones colectivas en beneficio de la propia comunidad. La posibilidad de generación de capital social, debe corresponderse con la emergencia de ciudadanía como participación y ejercicio efectivo de

derechos, entendiendo que la ausencia de estas variables puede implicar un freno al desarrollo social de un territorio o comunidad.

2 SEGUNDA PARTE: Estudio de caso

2.1 Método y Propósito de la investigación

El estudio de caso es un método utilizado en ciencias sociales que implica el examen intensivo y en profundidad a los diversos aspectos de un fenómeno específico.

Desde el diseño hasta la presentación de sus resultados, este método está estrechamente vinculado con la teoría. El estudio de caso viene de la teoría y va hacia ella. Antes de iniciar el trabajo de campo, el estudio debe ser precedido por el desarrollo de una teoría que permita la observación. La observación está siempre acompañada de una teoría, aunque sea incipiente. El desarrollo de los primeros esbozos teóricos clarifica y profundiza los componentes del caso.

En el presente estudio de caso se propone identificar y caracterizar el tipo de vínculo social favorecido o generado a partir del Programa PH y su contribución a la vez a la inserción social de los individuos y al desarrollo de su ciudadanía así como al desarrollo de la comunidad local como conjunto. Para ello se consideran en primer lugar las relaciones creadas a partir de la cooperación voluntaria de los promotores y la participación de los beneficiarios, donde se pueden observar fuertes vínculos de solidaridad, confianza y valores comunes que constituyen un activo colectivo implícito en las relaciones sociales, y en segundo orden, la articulación con las instituciones, como vehiculizadoras y transformadoras del trabajo de intervención.

En éste estudio se analiza el caso del Programa Pro-Huerta en un Partido (Pergamino) del Norte de la Provincia de Buenos Aires, intentando establecer su aporte al desarrollo de la comunidad local, mediante la generación o consolidación de relaciones sociales que a la vez contribuyan a la emancipación social y política de los individuos y fortalezca las organizaciones y la comunidad local.

2.2 Caracterización del Programa Pro-Huerta

El Programa Pro-Huerta (en adelante PH) desde sus comienzos estuvo orientado hacia la producción para el autoconsumo con el fin de mejorar la alimentación de los sectores más vulnerables de la sociedad, promoviendo prestaciones básicas (insumos biológicos, asistencia técnica, capacitación) para que familias y grupos o entidades de la comunidad

generen sus propios alimentos frescos de huertas y granjas, con el fin de garantizar que toda la población tenga acceso a estos alimentos. Como Programa de política social fue muy importante en sus inicios ya que sirvió para paliar la crisis socio-económica que atravesaba al país en ese momento.

Actualmente el PH fortalece una concepción sobre la autoproducción de alimentos, diversificada, basada en los insumos locales, con un enfoque agroecológico y trasciende la idea de seguridad alimentaria para ponernos en una línea de soberanía alimentaria, es decir, en la capacidad de la gente de producir sus alimentos de acuerdo a su necesidad, sus gustos y sus posibilidades (Cittadini 2008)³¹.

A través de las múltiples actividades que desarrolla ha generado una red de vinculación con diversas instituciones, organismos y entidades de diferentes tipos y modalidades, tales como: municipios, organizaciones de base, minoridad, discapacitados, hospitales, centros de salud, centros religiosos, organizaciones no gubernamentales, centros de jubilados, programas y organismos provinciales / nacionales.

En esa trama de vinculaciones, la particularidad de la estrategia de intervención es la figura del *Promotor* (institucional, voluntario y/o escolar) que surge en el trabajo de articulación de los técnicos con las instituciones u organizaciones, motivado y comprometido con la propuesta del Programa PH. A través de su accionar, dicho Programa canaliza actividades directas (visitas periódicas, reuniones de capacitación, convocatoria para diferentes temas de interés, entregas de semillas y/u otros insumos, etc.) con las familias huerteras ligadas a instituciones y/u organizaciones de su comunidad

A partir de la relación del Promotor de PH con el medio se conforman lazos intracomunitarios con los beneficiarios del Programa y entre éstos mismos, creando un clima social positivo en pos del desarrollo de las comunidades locales³². Estos lazos sociales hacen referencia a diferentes dimensiones desde donde se puede analizar lo que los organismos internacionales promocionaron con el nombre de “capital social” de una

³¹ Extraído de declaraciones del Coordinador Nacional De Pro-Huerta. Boletín N° 10.Octubre 2008. INTA - Profeder / MDS - PNSA

³² El desarrollo de la comunidad es una noción en uso del oficio del Trabajador Social, en el cual se distinguen distintos niveles de intervención: el caso individual, el grupo y el orientado al desarrollo de la comunidad. Es en ese sentido que se usa en esta primer parte del proyecto de tesis. Más adelante, en el marco teórico, se hará referencia al concepto de desarrollo local de acuerdo a Coraggio (2007).

comunidad, entendiéndose tal noción como siendo parte de los recursos endógenos no económicos de un territorio para desarrollarse, en tanto organización de los agentes locales, relaciones entre las personas, entre agentes e instituciones y entre las instituciones entre sí.

La información registrada por PH a nivel local, regional y nacional, - en relación a cantidad de familias, instituciones y escuelas- evidencia claramente el impacto cuantitativo del Programa con una importante área de actuación y una numerosa población beneficiaria.

La propuesta tecnológica, apoyada en componentes de capacitación y asistencia técnica, contribuye a la autosuficiencia alimentaria, en pos de alcanzar la seguridad alimentaria constatable en los seguimientos o acompañamientos en terreno realizado por los técnicos y /o promotores en las producciones familiares.

Si bien es evidente el impacto cuantitativo del Programa, la información es más compleja cuando se intenta considerar el cualitativo, tratando de analizar la calidad de las relaciones sociales promovidas a nivel local y cotidiano por PH y la inserción social o de contribución al refuerzo de la ciudadanía, aprendizaje de la democracia en la comunidad, a partir de las acciones mismas que realizan los técnicos, promotores e instituciones de diversa índole en torno a los objetivos del Programa y su incidencia en el desarrollo de la comunidad.

2.3 Objetivos de la Investigación

2.3.1 General

Identificar y caracterizar las formas de capital social generadas o fortalecidas a partir del Programa PH y analizar cómo ese capital social contribuye al desarrollo local, en el Partido de Pergamino y aledaños.

2.3.2 Específicos

a) Establecer cuáles son las formas de capital social existentes en la comunidad, generadas/fortalecidas a partir de la intervención del programa PH.

b) Caracterizar la participación de los promotores y huerteros de PH, en torno a la conformación de redes sociales y su influencia en el ejercicio de ciudadanía.

c) Identificar el aporte de PH al desarrollo local

2.4 Materiales y métodos

2.4.1 Procedimiento metodológico

Para analizar el impacto que tiene el PH en el desarrollo local, resulta interesante considerar las redes sociales como una herramienta capaz de evidenciar y analizar el capital social presente en contextos de exclusión social. A tales efectos se consideró como acceso de entrada a ellas la figura del promotor, su participación como agente de desarrollo en el marco del programa PH y su relación con la comunidad. También en este planteo fue relevante tomar en cuenta la articulación con las instituciones del medio y su aporte a la conformación de un entramado institucional que resignifica al territorio. Indiscutiblemente las relaciones con las instituciones y entre las instituciones no revelan el mismo tipo de vínculo social que las relaciones interpersonales, con lo cual este tipo de redes se tuvieron en cuenta para observar el territorio, pero a los efectos de éste trabajo no se estudiaron. Lo que interesó en esta investigación fueron las relaciones interpersonales fomentadas o al contrario contrariadas por un programa como PH.

Poder rescatar indicadores cualitativos para el análisis, permitió desentrañar un capital social generado o consolidado a partir de las acciones del Programa que le otorgarán un destacado valor social por su aporte al desarrollo local.

2.4.2 Proceso de elaboración/diseño del instrumento

La metodología de estudio de caso fue seleccionada en función de la problemática seleccionada y de los objetivos, en principio para hacer un recorte temático de la realidad, sin descontextualizarla. El estudio de caso como metodología de análisis posibilitó reflexionar sobre la temática, tomando como marco teórico conceptos sobre capital social, ciudadanía, redes sociales, desarrollo local.

Se tomaron en cuenta los objetivos así como el marco teórico para poder visualizar las dimensiones o categorías de análisis y a partir de allí ver cómo se abordaba la investigación en terreno.

La técnica elegida para iniciar la exploración del terreno es la de entrevistas a informantes calificados, con el fin de seleccionar los barrios que se van a analizar de acuerdo a su contexto más próximo: instituciones

presentes (del estado u organizaciones no estatales), apreciación de fenómenos vinculados a la pobreza, existencia de programas sociales, presencia de punteros o partidos políticos, entre otros. De acuerdo a éstos indicadores se eligieron dos barrios con características distintas, intentando marcar la diferencia en el desarrollo institucional, características de la población, su crecimiento urbanístico y la presencia político municipal.

De los barrios seleccionados, se eligió un promotor para entrevistar, tratando de establecer algunas características de su función como tal, su relación con instituciones, con los huerteros, con el PH, sus experiencias personales de participación. De esta manera se conoce el perfil de ese promotor y sus estrategias de relación con los huerteros de su barrio.

En torno a los registros de los asistentes a las reuniones y de las posteriores entregas de semillas que realiza el PH a través de los técnicos y promotores se arribó a la red de ese promotor. Para ello se realizaron encuestas a los huerteros de esa red, tratando de visualizar sus experiencias de participación barrial por un lado y por otro en relación a sus vinculaciones y posibilidades de participación en el barrio a partir del Programa PH.

La información que se pretendió obtener mediante el estudio de caso es cómo aporta el PH a la generación de Capital Social y su incidencia en el desarrollo del territorio, considerando el Partido de Pergamino. En ese sentido se trató de visualizar la relación entre promotores y huerteros y entre éstos entre sí y con su ámbito más próximo, el barrio.

En otras palabras, sería visualizar la forma en que PH contribuye a generar un mayor capital social en el territorio y cómo ello contribuye al desarrollo local.

2.4.3 Selección de variables

La investigación se abordó desde un enfoque cualitativo, con la metodología de estudio de caso teniendo en cuenta diversas variables para el análisis:

- El PH como generador de capital social, haciendo hincapié en la posibilidad del Programa para hacer emerger una incipiente ciudadanía, teniendo en cuenta especialmente a los huerteros.
- Visualizar la participación, tanto en promotores como en huerteros, poniendo atención en el primer caso, a la vinculación con la comunidad, con otras instituciones a partir de PH, compromiso en actividades promovidas por

el Programa y en su quehacer cotidiano como promotor. En el caso de los huerteros, se tuvo en consideración su participación en reuniones de capacitación, y en otras actividades del PH.

- Se analizó la conformación de redes sociales a partir de la actividad del promotor en el Programa. Para ello se seleccionaron dos barrios considerados representativos³³ de la ciudad de Pergamino para analizar la red de un promotor.

Por otro lado, a cada uno de los huerteros integrantes de la red se le realizó un pequeño cuestionario para preguntarle : a) si tiene parientes en la zona y en particular con quiénes se visitan, b) con quién habla de cultivo de hortalizas c) con quiénes hay un intercambio de bienes y servicios, pagos o no d) qué regularidad de relación establece con otros huerteros (diaria, periódica, sólo reuniones de PH, nunca) y por qué motivo (por afinidad, por vecindad, porque intercambia verduras, semillas, experiencias) tratando de realizar una Cartografía de redes sociales: morfología social y cartografía en el espacio geográfico detectando los principales lugares donde ocurren las relaciones sociales y sus semejanzas/diferencias con la cartografía de la sociabilidad local ordinaria.

- Reciprocidad y confianza local: La conformación y el sostenimiento de redes sociales se explica por la existencia de relaciones de reciprocidad entre los miembros de la red. Éstas implican que las ventajas o beneficios que una de las partes obtiene de la relación en el presente, serán retribuidos a la otra en un futuro próximo. Los indicadores adecuados para analizar el principio de reciprocidad llevado a la práctica tienen que ver con los vínculos que establecen los individuos entre sí a partir de la realización de favores: la frecuencia en que esto sucede, la magnitud de los mismos, las causas. Para ello se realizaron encuestas a destinatarios del PH y a promotores. Se tomaron algunas familias de PH como centro del análisis, elegidas en función de la red del Promotor, y se analizó tanto el funcionamiento de la red centrada sobre estos individuos (red egocéntrica), como el contenido y el desarrollo de las relaciones (su historia social, las modalidades de intercambio, etc).

Relación de Promotores y huerteros con instituciones/organizaciones del barrio, tratando de detectar el surgimiento de nuevos vínculos institucionales a partir de PH.

³³ Se tendrán en cuenta dos barrios diferentes en cuanto a la cantidad de instituciones existentes, otros Programas que articulan, cantidad de huertas en funcionamiento, entre otros.

- Aporte de PH al desarrollo local, focalizando en el crecimiento de la agricultura urbana tanto para mejora de la alimentación familiar como para producción de excedentes para la venta.

También se tuvieron en cuenta otras dimensiones de análisis, como el fortalecimiento/apropiación de espacios barriales y la generación de instancias de organización y compromiso barrial, tanto a nivel de huerteros como promotores

- Análisis transversal de los datos anteriores.

2.4.4 Instrumentos para la recolección de datos

Los instrumentos movilizados para la recolección de datos directa e indirecta de aportación de información son los siguientes:

Descripción contextual: registro de acciones, Observación participante, observación de campo, observación directa.

Entrevistas semi-estructuradas y entrevistas no estructuradas a promotores y a destinatarios del PH.

Cuestionarios sobre redes de parentesco, de diálogo y económicas. Análisis de morfología de redes sociales locales.

Análisis de contenidos de documentos, registros e informes.

2.4.5 Población a estudiar

Promotores de PH

Red de un promotor (huerteros)

Redes egocéntricas de algunas familias huerteras.

Red del huertero

2.4.6 Técnicas de recolección de datos

Información secundaria :Información cuantitativa y cualitativa del Programa en la localidad de Pergamino, obtenida de diagnósticos e informes

de cada campaña, relevados a través de los técnicos de la Coordinación Regional Buenos Aires Norte de Pro-Huerta.

Información primaria: Entrevistas largas

Encuestas formales

Observación participante.

Registros de datos

2.5 El contexto más próximo: la presencia del Programa PH en los barrios de Pergamino

El siguiente apartado pretende brindar una descripción de las características del PH en el Partido de Pergamino, su inserción en el INTA, su estrategia de trabajo con las instituciones y algunos alcances cuantitativos en relación a huertas familiares, escolares, comunitarias y/o institucionales.

El objetivo de contar con esta información es poder avanzar en los conocimientos para ubicar el universo espacial seleccionado para la investigación en un contexto más amplio de abordaje del Programa PH.

2.5.1 Inicios y legados del INTA en la región

El Partido de Pergamino desde sus comienzos como tal, ha estado ligado en primer lugar a la ganadería y, a partir de 1880, se da comienzo a la agricultura con la valorización de la tierra y el proceso de fragmentación de los grandes latifundios ganaderos.

La creación del INTA a nivel nacional (1958) en el marco de una necesidad del Estado de apoyar la actividad agropecuaria del país con el desarrollo de nuevas tecnologías tiene como objetivo promover en forma integral la riqueza agropecuaria en sus áreas de influencia.

Este legado ha sido un fuerte lineamiento de conducción de todas las Estaciones Experimentales del país, de la cual la de Pergamino no estuvo exenta. Sus actividades y líneas de investigación estuvieron ligadas al “mundo rural”, incluyendo a los Programas y Agencias de Extensión distribuidas a lo largo de la Región.

2.5.2 El área de Extensión de INTA y los inicios del Programa PH

La puesta en marcha del Programa Pro-Huerta con financiamiento del Ministerio de Desarrollo Social y ejecutado por el INTA, constituye un hito dentro del INTA ya que se incorpora una nueva línea de acción, con una temática desconocida hasta el momento dentro de la institución.

El INTA desde sus inicios se vinculó con el desarrollo de producciones tradicionales y al trabajo con determinados actores como los productores, las empresas, los técnicos. En una primera etapa de su creación, que podría abarcar hasta la década de los '70, el servicio de Extensión puso sus esfuerzos y recursos humanos en organizar y apoyar el desarrollo de la familia rural, trabajando con las Cooperativas y las escuelas rurales. Ésta fue una etapa de mucha riqueza institucional, al trabajar con la comunidad rural y sus actores, donde la Extensión impulsó el rol de la mujer y se insertó en el medio rural.

Este trabajo de terreno y con nuevos actores tuvo dos etapas de recorte. Primero con la llegada de la dictadura militar, donde se desarticuló y mutiló todo intento de organización. Luego en los '90, bajo un modelo económico liberal, se propicia la retirada del Estado y el INTA sufre un largo período de desfinanciamiento, con la desaparición de numerosas Agencias de Extensión, avalándose las alianzas con el sector privado (empresas de insumos) para mantenerse en el sistema y generar actividades.

En este contexto de crisis para el INTA, aparece el Programa Pro-Huerta en el marco de una política de Estado (1989), con el fin de atender las necesidades alimentarias de la población urbana y rural en condiciones de pobreza.

El modelo neoliberal de ajuste y privatización llevado adelante con el Plan de Convertibilidad (Menem-Cavallo), muestra su paradoja. Con la desregulación de los mercados, la paridad cambiaria y la no intervención del Estado, genera altos índices de pobreza, desocupación, éxodo rural que deben ser considerados por políticas públicas, para lo cual se crea el Programa Pro-Huerta como instrumento para paliar tales problemáticas sociales.

“En esta época Argentina se encontraba gobernada por Carlos Menem (1990-1999) cuya lógica de gobierno se trazaba en torno de la acatación de las políticas neoliberales hegemónicas e impuestas por los países potencias, a partir de lo cual se dio pase a un proceso de desmantelamiento generalizado y asistencialismo en creciente de las

políticas:...las políticas que caracterizan este periodo consisten en; el debilitamiento y privatización del sistema de seguros; la asistencialización de las políticas universales como salud y educación, la transformación de la Asistencia Social en políticas denominadas de Desarrollo Social, junto a la promoción de derechos de ciertas poblaciones especiales como las minorías étnicas, las mujeres y los niños...

Este tramo se lanzó en el andar de un camino de una profunda reconversión económico y político estatal, en tanto se dio una creciente, voraz y veloz apertura de los mercados, a la vez que se privatizaron y descentralizaron las instituciones públicas, en la medida en que el consenso de Washington fue el norte, de la mano con las agencias y organismos internacionales de desarrollo. De este modo, comenzaron a cobrar legitimidad las “políticas públicas” de “desarrollo social” y el fortalecimiento de la sociedad civil, con un rostro netamente asistencialista y, en el acaecer de la paradoja del discurso hegemónico de Desarrollo Humano Sustentable”³⁴.

Estas circunstancias repercuten también sobre el medio rural y, en especial, sobre los pequeños y medianos productores, para lo cual se crea el Programa Cambio Rural (1993) ejecutado por el INTA, con la intención de reconvertir a esos productores para que no salgan del sistema. Además de las alianzas público-privado, es a partir de estos Programas como el INTA consigue financiar algunas actividades y seguir teniendo presencia en el medio.

Lo que distingue al Programa Pro-Huerta de otros es que incorpora componentes nuevos a las estrategias utilizadas por el INTA. En primer lugar, comienza a intervenir en el mundo urbano, con sus complejidades y demandas diversas. En segundo lugar, comienzan a insertarse multiplicidad de instituciones que hasta el momento no tenían vinculación con INTA (Centros de Jubilados, Acción Social de los Municipios, Cáritas, ONG's, Escuelas, Comisiones de Fomento, Salas de salud); y por último, incorpora una nueva población ajena a las cuestiones del sector agropecuario: “los pobres o NBI”³⁵.

En este escenario, se incorporan actores desconocidos al INTA, con los cuales se debe concertar para la acción. A ello se debe sumar la apertura

³⁴ El Discurso de Desarrollo Humano y Rural, en los 90'. El caso del Programa Social Agropecuario (1993-1998) María Cora Paulizzi. Licenciada y Profesora de Filosofía. Especialista en Políticas Sociales. Becaria CONICET. Universidad Nacional de Salta. pag.4-5.

³⁵ Los cito así y entre comillas ya que es la expresión textual común para designar a la población destinataria del Programa Pro-Huerta en el ámbito de INTA.

a producciones no tradicionales en nuestra región (maíz, soja, trigo) abriendo un nuevo abanico que debe incluir, entre otros temas, a la agricultura urbana familiar y sus posibilidades de generar redes sociales que sirvan de base para el desarrollo del territorio.

Frente a esta nueva realidad, el INTA debió adaptarse desde su organización (programas, proyectos vinculados al Desarrollo), el discurso, la formación de sus técnicos, etc. Un esfuerzo importante en ese sentido fue la creación del Programa Nacional de Apoyo al Desarrollo de los Territorios (PNADT), donde el Pro-Huerta encuentra el apoyo institucional a partir de estar incluido en sus objetivos (competitividad, sustentabilidad, equidad social) y Planes de Largo y Mediano Plazo.

2.5.3 El PH en el Partido de Pergamino

En este escenario de nuevos actores, el Municipio de Pergamino se convierte en un aliado estratégico de Pro-Huerta al articular las acciones y permitir la llegada a sus numerosos barrios periféricos, a través de los Centros Comunitarios y las Salas de Salud que dependen del Área de Acción Social y Delegaciones de los pueblos. En conjunto se realizan numerosas actividades, capacitaciones, seguimiento y acompañamiento en terreno de las huertas familiares, a través de promotores barriales e institucionales (Trabajadoras Sociales, Agentes de Salud, Líderes barriales) que van tejiendo redes sociales en torno al desarrollo territorial.

Desde el año 2001 comienza a conformarse desde la Municipalidad un grupo de promotores de PH, llamados “monitoreadores”³⁶, a raíz de los planes sociales Trabajar, con los cuales se entregaba un subsidio a personas desocupadas y como contraprestación se requería un trabajo en diferentes instituciones del estado o privadas. En el caso de este grupo coordinado por profesionales de PH, debían realizar el seguimiento de las huertas familiares realizadas a través del Programa, en sus propios barrios. Además se debía cumplir con una reunión mensual para capacitación y socialización de las actividades realizadas.

Las actividades fueron intensivas en sus inicios, con un grupo conformado por 21 integrantes, a quienes se les otorgó la capacitación necesaria para desarrollar sus funciones en cada barrio. Además tuvieron la

³⁶ Se los denominó así por la tarea que debían realizar como contraprestación del Plan Trabajar, monitoreando las huertas realizadas en los barrios a partir del trabajo de PH con la Municipalidad.

posibilidad de participar en encuentros regionales de promotores de PH, viajes recreativos-educativos a diferentes lugares, participación en capacitaciones con disertantes invitados por el INTA. A raíz de la finalización del Programa Jefes y Jefas de Hogar desocupados, reemplazándose por otros cuya prestación era la capacitación formal, de éste grupo quedaron ocho personas, las cuales se convirtieron con el tiempo en auténticos promotores del PH, llevando adelante un aporte voluntario muy valioso para el accionar del PH en Pergamino.

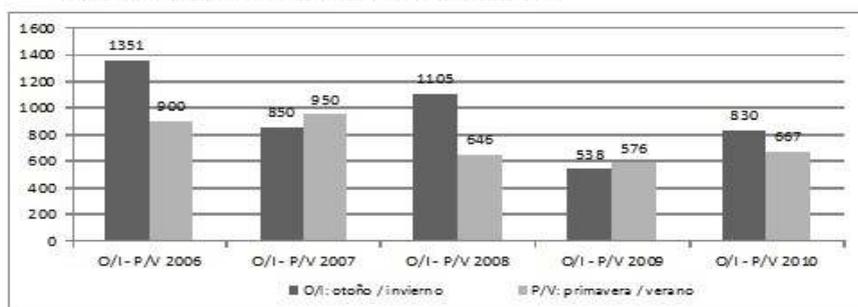
Los Centros de Atención Primaria de la Salud (CAPS) y Centros de Desarrollo Comunitarios (CDC) pertenecientes al área de Acción Social de Pergamino fueron las sedes para las capacitaciones/talleres organizadas en cada temporada por el PH, con el acompañamiento de los monitores y promotores institucionales de cada barrio (en su mayoría Trabajadoras Sociales).

Otros actores importantes en este sistema de acción de PH fueron: Centros de Jubilados, Cáritas, ONG's, Escuelas, Comisiones de Fomento, Programas como Pro-Bienestar, VIDA, etc.

A continuación se detallan datos del Partido de Pergamino, cantidad de huertas familiares, escolares y promotores (voluntarios, institucionales/comunitarios, docentes)³⁷. En la figura 4 se puede observar el mapa de la ciudad.

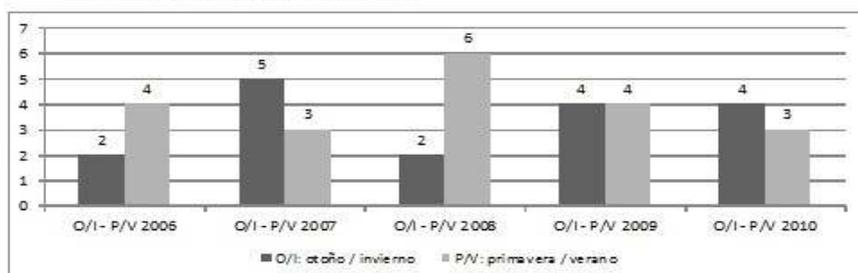
³⁷ Datos de informes definitivos de campaña relevados a través de la Coordinación Regional de Pro-huerta del Centro Regional de Buenos Aires Norte desde el año 2006 al 2011.

Figura 1: Huertas familiares por temporadas 2006-2011



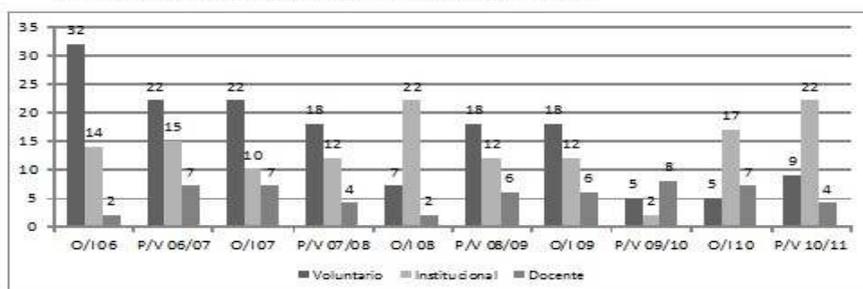
Fuente: elaboración propia

Figura 2: Huertas escolares 2006-2011



Fuente: Elaboración Propia

Figura 3: Datos de tipo y cantidad de Promotores 2006-2011



Fuente: Elaboración Propia

2.5.4 Aproximación a la temática. Los informantes calificados

De acuerdo a la metodología, se comenzó por realizar las entrevistas a informantes calificados con el fin de seleccionar el universo espacial de análisis, teniendo en cuenta las variables determinadas para ello.

Se realizaron tres entrevistas en profundidad a personas que tuvieran un conocimiento general de todos los barrios de Pergamino identificando algunos indicadores que sirvan para hacer la selección. En primera instancia, se entrevistó a la Coordinadora del Equipo de Trabajadoras Sociales de la Secretaría de Acción Social de la Municipalidad de Pergamino - en adelante Entrevista 1 o E.1. La misma tenía injerencia en la organización del trabajo de las profesionales en los barrios de la ciudad, divididos por áreas programáticas.

En segunda instancia, se consultó a la Directora administrativa de los Centros de Desarrollo Comunitarios³⁸ distribuidos en esas mismas áreas programáticas, dependientes de la Secretaría de Acción Social de Pergamino, en adelante Entrevista 2 o E.2. La misma conocía a la población también por Coordinar el Plan Vida del Gobierno Provincial desde sus inicios hace casi ya quince años.

En tercer y última instancia, se eligió a un representante de los Cáritas vinculados a la Iglesia Católica que conociera la dinámica de los barrios, y que tuviera una mirada distinta a la Municipal, en adelante Entrevista 3 o E.3. Dicho entrevistado se desempeñaba como sacerdote de una de las iglesias parroquiales céntricas.

Para los tres casos, las entrevistas fueron grabadas con el consentimiento de los entrevistados y para ser analizadas se desgravaron textualmente. Se observó sustancialmente coincidencia en las dimensiones e indicadores tenidos en cuenta para el análisis y selección de los barrios.

Como variables se tomaron la cobertura por Acción Social del Municipio, el desarrollo político institucional del barrio, y el nivel de desarrollo urbano (Ver cuadro variables de selección para Universo de análisis).

³⁸ Constituyen centros de apoyo escolar y talleres (carpintería, teatro, artística, etc.) en contra turno del horario al que asisten los niños a la escuela. Además se brinda desayuno, almuerzo y merienda a sus alumnos.

Tabla 1: Variables de análisis para selección de universo espacial

VARIABLES :	
1.	Cobertura pública
2.	Desarrollo político institucional
3.	Nivel de desarrollo urbano

Fuente: Elaboración propia

2.5.5 Universo espacial seleccionado para el estudio de caso

La selección de barrios permite circunscribir el ámbito físico de la investigación, el universo espacial de análisis, y se realizó teniendo en cuenta los dichos de los entrevistados, en relación a las variables e indicadores previamente considerados. Con la primer entrevista a informantes calificados se hace un acercamiento a la organización del gobierno municipal sobre las zonas periféricas de la ciudad, que es donde PH se desarrolla fundamentalmente, y su atención desde lo asistencial, salud y comunitario.

De las entrevistas surgió que existen trece áreas programáticas que cuentan en cada una de ellas con profesionales médicos, enfermeros, docentes, auxiliares, entre otros y un profesional Trabajador/a Social, nexo directo con el área de Acción Social Municipal. A continuación se rescatan algunos relatos que ilustran esta afirmación:

Entrevistada: “[...] Pergamino se divide en trece áreas programáticas [...] se atienden todos los barrios. Pero por una cuestión de organización se divide en 13 aéreas programáticas En cada área programática tenés un centro comunitario o una sala con una Trabajadora Social (TS) que es referente de esa zona .Lo que no quiere decir que en cada área programática hay un solo barrio”. (E.1)

E: [...] toda la secretaría trabaja de acuerdo a estas aéreas programáticas porque cada área programática tiene un referente municipal, que son las salas o los centros, o sea en cada área programática hay un referente municipal (E.2/1)

Cada área programática cuenta con el acceso a todos los planes municipales, provinciales, nacionales. En esta división espacial se trata de descentralizar la demanda hacia la Secretaría de Acción Social, localizando más la atención por un lado, y evitando -de acuerdo a palabras del

entrevistado- la movilización de la gente de los barrios más alejados, con mayores necesidades económico-sociales.

Entrevistada: [...] lo del área programática está realizado [...] para una mejor administración de los recursos y que la gente no se tenga que movilizar para el centro, [...] pero cada Trabajadora Social del barrio conoce todos los programas que maneja el municipio, y todos se bajan al área programática” (E.1).

2.5.5.1 Variable 1: Cobertura pública

A partir de esta división de áreas programáticas creada en sus inicios para la atención del área de salud, se puede comenzar a dilucidar si existen diferencias entre los barrios de acuerdo a su cobertura pública, variable previamente identificada para el análisis.

Tabla 2: Variable1: Cobertura pública

Variable	Indicadores
Cobertura pública	
- Nivel de cobertura por políticas sociales	Programas municipales existentes en el barrio.
- Nivel de cobertura por salud y comunitario	Existencia de salas de atención primaria u otros.

Fuente: Elaboración propia

En la primera entrevista se aclaró que en todas las áreas programáticas se desarrollan los mismos programas municipales, provinciales y nacionales. Del mismo modo, en cuanto a la cobertura en salud cuentan con salas de atención primaria, con diversas especialidades. De esta forma se infiere que el indicador 1: Cobertura pública, especialmente en el área de salud, se replica en todas las áreas programáticas con lo cual se descartó como criterio diferencial para la selección.

(Los Programas están en todos los barrios?)

Entrevistada: Están en todos los barrios, si bien por ahí están diferenciados acá, por lo que es producción y empleo, las chicas (refiriéndose a las TS) trabajan todos los programas, [...] todo lo que son los programas municipales...y provinciales [...].” (E.1)

Se hace la salvedad para el área de salud ya que, si bien no surge en las entrevistas, pero se puede corroborar con documentos escritos³⁹, existen cinco áreas programáticas –de trece que son en total- que no cuentan con Centros de Desarrollo Comunitario (CDC), posiblemente por las características socioeconómicas de los barrios que la componen.

La entrevista con el representante de Cáritas permitió constatar el acompañamiento de los Cáritas en la periferia de la ciudad de Pergamino, al igual que las dependencias municipales (salas de salud, centros comunitarios), pero con la particular organización de voluntarios que dedican su tiempo a colaborar con la Iglesia católica.

A continuación se rescatan fragmentos de la entrevista donde se corrobora esta afirmación.

“CÁRITAS, en cada parroquia, está organizada de esa manera: un grupo de personas, de voluntarios, con la dirección del párroco y de un laico también, que suele estar como director de CÁRITAS, la atención es semanal; [...] Esto hay que multiplicarlo por las diez u once CÁRITAS que hay en Pergamino”. E 3

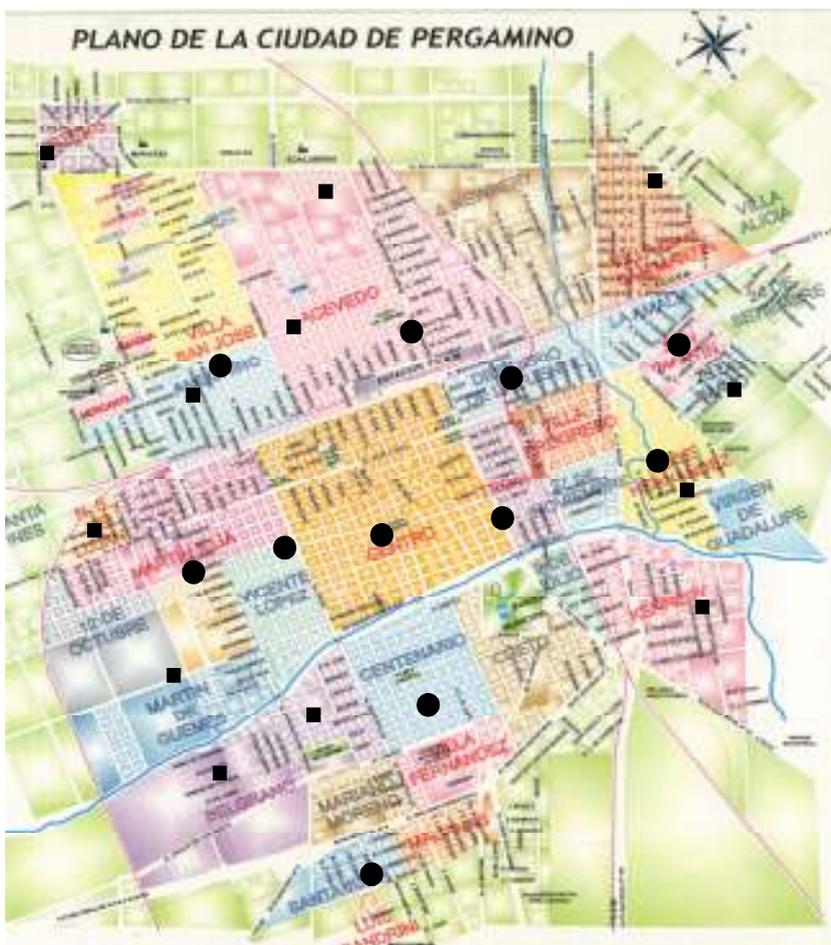
“[...] Aquí en Pergamino generalmente las parroquias que tienen CÁRITAS, que son la mayoría, [...]”E3

Puede visualizarse teniendo en cuenta las declaraciones del entrevistado 3 y el mapa de la ciudad con las sedes de cada Cáritas, que también existe una amplia cobertura, lo cual pondría en igualdad de condiciones a todos los barrios en el acceso a este recurso institucional ante problemas de alimentación, vestimenta o vivienda, sin permitir hacer en este sentido una diferenciación de los barrios para la selección de la muestra.

Figura 4: Mapa de la ciudad con la cobertura de Centros de Atención

Primaria de la salud (CAP) y las sedes de Cáritas

³⁹ Informes/relevamientos elaborados por el Equipo de Trabajadoras Sociales de la Secretaría de Acción Social de la Municipalidad de Pergamino.



CENTRO DE ATENCION PRIMARIA, CENTROS COMUNITARIOS Y CÁRITAS

- | | |
|--|-----------------------------------|
| ■ Barrio.: Güemes. C.A.P. "Ramón Carrillo". | ● Cáritas: "Sagrado Corazón" |
| ■ Barrio.: 12 de Octubre. C.A.P. y C.C. | ● Cáritas: "San Roque" |
| ■ Barrio.: Atepan. C.A.P. "Virgen del Lujan. | ● Cáritas: "La Merced" |
| ■ Barrio: Racing. C.A.P. "Raúl Arballo". | ● Cáritas: "Parroquia San Carlos" |
| ■ Barrio: Otero. C.A.P. | ● Cáritas: "Virgen del Carmen" |
| ■ Barrio: Acevedo. C.A.P. "2 de Abril". | ● Cáritas: "San Cayetano" |
| ■ Barrio: Acevedo. C.A.P. "Viglierchio". | ● Cáritas: "Santa Julia" |
| ■ Barrio: Villa Alicia. C.A.P. y C.C. | ● Cáritas: "Virgen de Lourdes" |
| ■ Barrio: 25 de Mayo. C.A.P. Sonia Fernández. | ● Cáritas: "Virgen de Lujan" |
| ■ Barrio: Hernández. C.A.P. y C.C. "Dr. Oscar Bustos". | ● Cáritas: "Virgen de Fátima" |
| ■ Barrio: Kennedy. C.A.P. | ● Cáritas: "San Vicente" |
| ■ Barrio: Belgrano. C.A.P "San Salvador Mazza". | |

2.5.5.2 Variable 2: Desarrollo político institucional

De los relatos y observaciones de campo en relación a los barrios que presentan mayor desarrollo político-institucional, hay algunos que se destacan por su antigüedad y por el interés político municipal y sanitario, que dirigió sus acciones a estos barrios. En este sentido se infiere que la mayor densidad de población constituye un aspecto de relevancia para el inicio de Programas y políticas públicas en determinados barrios.

Tabla 3: Variable 2: Desarrollo político institucional

2. Desarrollo político- institucional	
- Instituciones oficiales	Instituciones oficiales existentes
- ONG	ONG existentes
- Partidos políticos	Sedes de partidos políticos existentes o punteros políticos

Fuente: elaboración propia

A continuación se rescataron algunos fragmentos de las entrevistas:

“[...] el área programática es una fracción, se dividió más o menos por población que atiende cada TS. aprox. son 3000 beneficiarios con cada TS, [...] entonces [...] se buscó equiparar, por ej. Hernández, tiene Hernández nada más, [...] porque es una población muy grande, con muchas necesidades, ahí hay dos trabajadoras sociales en un mismo área programática, y no tiene otro barrio” (E1)

Surgieron comentarios comunes en los informantes que confirmaron que los barrios con mayor desarrollo institucional son resultado (en alguna medida) de la mirada puesta por el accionar del gobierno municipal en los barrios con mayor población, quien ha intervenido en los mismos a lo largo de los años a través de sus instituciones y programas.

Fragmentos de las entrevistas que dan cuenta de éstos aspectos:

Entrevistador: que están más desarrollados en cuanto a instituciones...?

Entrevistada: Hernández, porque [...] se mezcla mucho la parte política. Hernández fue el primer centro de desarrollo comunitario que estuvo, estuvo en Hernández, y en lo que es Fe y Patria, entonces quedó como referente y programa que baja para el común de la población es Hernández o Güemes o toda la franja que es el 12 de octubre (E1).

Entrevistada: "...plan piloto que se pueda bajar de provincia o nación, y arranca en Hernández o Fe y Patria (Barrio Güemes)" (E.1)

Entrevistador: "(Se pregunta por los más organizados y participativos ante reclamos, acciones en búsqueda del bien común, mejoras para el barrio, cuales son los que más se movilizan?)"

Entrevistada: Hernández va a la cabeza de todo (risas)."(E.1)

Entrevistada: del arroyo para allá, Claro .Kennedy, también es un barrio que no está muy institucionalizado [...]

Entrevistada: Si lo único que tiene es el galpón del arte, pero nunca Kennedy tuvo una mirada muy puesta, [...] de la parte municipal, Villa Alicia, pero por la cantidad de población no te da para cantidad de instituciones, no es muy grande la población, [...] (E1)

Entrevistada: Te decía que los barrios más numerosos vos ves presencia [...] sobre todo en las campañas preelectorales, se ve [...] como mayor presencia de comités, de unidades básicas o lo que fuere con respecto, [...] pero en los barrios más grandes...en los barrios más chicos no, no lo ves...

Entrevistada: "12 de octubre, últimamente están trabajando en Quinta Mastrángelo, es como que se descubrió Quinta Mastrángelo, y están todos trabajando ahí, pero si es por cantidad de instituciones, de programas, de ONG que trabajan, Hernández se lleva todo..." (E2/1)

Entrevista 2/1

Entrevistador: Y mayor presencia de instituciones? gubernamentales o ONG [...]

Entrevistada: Mira si tengo que hacer una evaluación, [...] Hernández es el que más instituciones tiene [...], tenés escuela, jardín, comisión de fomento, club deportivo, club, la sala de centro comunitario, el jardín maternal, iglesias, [...] la capilla San Martín de Porres [...]

Entrevistador: y el que menos instituciones tiene?

Entrevistada: [...] todos los barrios tienen...para trabajar en red con muchas..., muchas instituciones , pero por ahí hay que ver si se trabaja o no ,[...] en todos los barrios tenes presencia de centros evangélicos, la iglesia católica, escuela , jardín , organizaciones , clubes ,[...] lo que pasa que bueno , a veces se trabaja y a veces no ...no se puede [...]

Sobre Barrio Ameghino (llamado Racing).

Entrevistada: “En Racing, tenés el club, la sala, la escuela 10, la iglesia [...]”(E2/1)

Los dichos de los entrevistados permitieron deducir que los barrios de mayor población son los más desarrollados en la parte institucional - diversidad de instituciones presentes- y en lo político. En el Barrio Hernández existe una fuerte presencia política manifestada desde los gobiernos municipales que se fueron sucediendo, teniendo en cuenta el caudal electoral por su alta cantidad de población, y presencia de familias con alta vulnerabilidad socioeconómica.

La figura de Cáritas, se incorporó como un indicador de cobertura público-institucional, ya que atiende necesidades básicas de familias en riesgo social. La Iglesia católica a través de la colecta comunitaria anual que realiza de Cáritas (este año denominada “Hambre Cero”) recoge fondos para atención de necesidades alimentarias, de vestimenta, vivienda y medicamentos, complementando la acción del Estado hacia familias vulnerables.

Entrevistado“...Los fondos para CÁRITAS se recaudan a través de las colectas, que viene ahora, [...] se llama... este año el lema es HAMBRE CERO”. (E3)

Entrevistado: “Entonces CÁRITAS, en cada parroquia, está organizada de esa manera: un grupo de personas, de voluntarios, con la

dirección del párroco y de un laico también, [...] Esto hay que multiplicarlo por las diez u once CÁRITAS que hay en Pergamino". (E3)

Entrevistador: [...] ¿Y en cuanto al desarrollo institucional de los barrios?, o sea, a si hay muchas instituciones, organizaciones presentes, centros de salud, ¿hay alguna articulación con...?

Entrevistado: Sí. Bueno, yo creo que, en todos los barrios de Pergamino, [...] el centro de salud, los comedores, actos escolares, los municipales, funcionan.

Entrevistado: Sí, está la Iglesia, [...] en ese lugar en el barrio, la capilla y el centro asistencial, o el comedor también, funcionan muy bien, [...] E3)

Entrevistador: ¿Y otras organizaciones que hagan, así, trabajo con la gente...?

Entrevistado: Bueno, cada barrio tiene la comisión de fomento. Eh... Antiguamente trabajaban muy bien y estaban articuladas entre todas las comisiones de fomento,...

Entrevistado: Sí, CÁRITAS, tiene no sólo la mercadería, lo que da de comer, como parecería, sino que tiene toda la promoción humana, [...] un delegado de cada una de las CÁRITAS se reúne una o dos veces por mes para hablar, decir lo que pasa en cada barrio; hay un sacerdote encargado de eso, y a veces se programan cosas en común. (E3)

Los fragmentos de la entrevista 3 permitieron confirmar la idea de que la Iglesia Católica tiene presencia en todos los barrios, y posibilita a través de los centros de referencia de Cáritas tener un contacto mayor con las poblaciones con necesidades básicas insatisfechas (NBI). De esta manera, quedó verificada que la cobertura de Centros de Desarrollo Comunitario, Centros de Atención Primaria y sedes de Cáritas se efectúa por igual en todas las áreas programáticas⁴⁰ que en algunos casos, como ya se aclaró anteriormente, incluyen varios barrios.

⁴⁰ Denominadas así desde la Municipalidad de Pergamino para su ordenamiento y administración de recursos.

2.5.5.3 Variable 3: Nivel de desarrollo urbano

“Los territorios son el resultado de la manera como las sociedades se organizan para usar los sistemas naturales en los que se apoya su reproducción.”⁴¹

El abordaje de la última variable permite hacer una diferenciación barrial en cuanto al desarrollo urbano, en sus características habitacionales y de infraestructura barrial. En esta variable se puede visualizar posteriormente si existe correspondencia con el desarrollo político institucional, y cuáles son los motivos del crecimiento urbanístico de la periferia de la ciudad de Pergamino.

Tabla 4: Variable 3 Nivel de desarrollo urbano

3. Nivel de desarrollo urbano	
- Propiedad de la tierra	Apreciación de % de propietarios de tierras
- Electrificación domiciliaria	Apreciación de % de "colgados" o servicio medido
- Estado de las calles	En su mayoría : de tierra –pavimentadas
- Agua potable	En su mayoría : provisión de agua de red / de pozo
- Cloacas	En su mayoría : acceso a cloacas / pozo domiciliario
- Alumbrado público	En todo el barrio o en una parte
- Transporte	Acceso a transporte público en el barrio
- Policía	Sede de comisaría en el barrio

Fuente: elaboración propia

En el Barrio Hernández puede observarse a través del plano de la ciudad y de los dichos de los entrevistados, que el crecimiento urbanístico puede haberse producido fundamentalmente por su privilegiada ubicación geográfica, en relación a la proximidad a rutas importantes (Ruta Nacional 8 y 188) y al centro de la ciudad. También se destaca la existencia de amplios terrenos desocupados, en su mayoría fiscales, que permiten la expansión urbanística.

⁴¹ Para una teoría de los estudios territoriales. Para libro organizado por Mabel MANZANAL – PUBLICACIÓN EN ARGENTINA 2006. Ricardo Abramovay Profesor titular del Departamento de Economía y del Programa de Ciencia Ambiental de la Universidad de São Paulo – Investigador de CNPq (Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico) – Investigador del Proyecto Territorios rurales en Movimiento (TREM) de RIMISP - Home page: www.econ.fea.usp.br/abramovay/ - Traducción de Celina Lagrutta, con apoyo del Departamento de Economía de la FEA/USP.

Entrevistada: [...] por irregularidad es terrible [...] la mayoría de lo que es la villa de Hernández está asentada en todos terrenos fiscales, ahora se está haciendo cada vez más grande.

Entrevistada: [...] cada vez se está haciendo más grande!, pero son casas de material, con techo de chapa[...]

Entrevistador: pero los terrenos? son fiscales?[...]

Entrevistada: Son todos fiscales [...] (E1)

De la información recabada en las entrevistas, emerge una situación generalizada para todos los barrios, en cuanto a la mejora municipal en infraestructura para la provisión de agua corriente y cloacas, mientras que lo que sí permite una diferenciación es el acceso a los servicios privados (electricidad, gas natural, TV por cable ,etc.) donde se observan diferencias de acuerdo a las características de la población, sobre todo se deduce en aquellas situaciones donde existen irregularidades sobre todo en la tenencia de la tierra, dividiéndose entre propietarios y “ocupantes” de terrenos fiscales.

[...] en todo lo que es pavimentación, Pergamino está bastante bien [...] agua potable...agua corriente se está apuntando a que quede con un porcentaje alto [...] cloacas también.

Entrevistador: incluso los terrenos que son irregulares, y eso... ¿los que son de tenencia fiscales...?

Entrevistada: Si, si [...] la mayoría en ese espacio tiene agua corriente y cloacas. (E1)

Entrevistada: [...] en lo que es Hernández [...] a lo mejor agua corriente sí, porque están las canillas públicas y entonces después van tirando caños ellos. Cloacas no tiene nadie ahí. (E1)

Entrevistada: [...] puntos candentes en cada barrio ya sea la villa de Hernández, la parte de la Lomita [...] todos esos están con conexiones clandestinas de electricidad, [...] (E1)

El mayor desarrollo barrial en infraestructura está vinculado a las obras del Estado como garante de acceso a derechos básicos de salud con la creación de nuevos Centros de Atención Primaria (CAP), obras públicas para mejorar desagües, pavimento, cloacas, agua corriente.

A continuación se ilustra con algunos fragmentos de la Entrevista 2:

Entrevistada: Cada barrio [...]tiene su característica totalmente distinta, [...] hay barrios que en estos últimos tiempos como que han [...] progresado mucho, en cuanto a infraestructura , en cuanto a pavimento, cloacas, agua corriente y otros que están , por ejemplo, el área programática del barrio Belgrano [...] está en un nivel mucho inferior con respecto a esto .Tiene calles todavía de tierra , con zanjas, Lugares bajos que se inundan , no hay buenos desagües hacia el arroyo y demás , mientras que [...] hoy en Hernández [...]se pavimentó , no suceden las inundaciones que tenías anteriormente o sea que se ha nivelado, se ha hecho un puente con el barrio Kennedy que era para que la gente no pase por la ruta, o sea [...] hay lugares donde se ha progresado, [...] (E2/1)

En cuanto a la acción de los Cáritas en esta variable, se vincula especialmente con la ayuda mediante pequeños créditos personales que permiten mejorar las viviendas.

“En la vivienda se dan pequeñísimos créditos, donde la gente puede ir a comprar una ventana, una chapa, o ir haciendo el piso; o hay gente que se ha hecho la casa desde cero con pequeños créditos. Nosotros, el área vivienda no da la plata, sino que da el vale para ir a un corralón y comprar,” E3

Entrevistada Cáritas: (sobre el accionar de las comisiones de fomento) “pero hace unos años atrás [...] se preocupaban por la zanja, el cordón-cuneta, el agua [...] Pero también algunas desconozco, eh... cuando vos tenés que estar en el barrio y decir: bueno, acá no hay que tirar el agua, hay gente que se pone mal, entonces, muchas agresiones hemos visto... La violencia, la inseguridad, también hay gente, presidentes de comisiones de fomento que se han hartado, se han cansado o han tenido temor, u otro ha tenido que irse”.E3

“...Hay otras CÁRITAS que tienen ropero, mercadería, farmacia, que ayudan, o proyectos en los barrios, por ejemplo, CÁRITAS en otros lugares dice: colaboremos con el cordón-cuneta o despertemos la conciencia para la limpieza del pastizal, o ir a la Municipalidad, y tramitar para que se puedan limpiar los barrios o lo que necesiten”.E3

La vivienda [...] es el área que funciona sólo en la Merced; y la mercadería [...] en casi todas las parroquias,... (E3)

Esta asistencia, como podemos apreciar en la entrevista, está centralizada en la Iglesia Parroquial La Merced ubicada en el centro de la ciudad, pudiendo acercarse personas de todos los barrios. En algunos casos no detallados en profundidad por el entrevistado, promueve la organización para demandas de mejoras barriales.

2.5.6 Universo espacial seleccionado

La investigación sobre los barrios ha sido de interés para determinar el universo de análisis, tratando de establecer diferencias entre las variables seleccionadas que de alguna manera puedan influir positiva o negativamente en el Programa Pro-Huerta a partir de un mayor desarrollo institucional y de capital social previamente existente en el barrio.

Del sondeo realizado se determinó elegir dos áreas programáticas para el trabajo de campo, teniendo en cuenta principalmente sus diferencias en las variables analizadas, las cuales serán explicitadas a continuación:

2.5.6.1 Área programática XII. Barrio H

En las entrevistas realizadas a informantes calificados surgió el Barrio Hernández como el más destacado (en adelante Barrio H) en cuanto a cobertura pública, ya que emana en forma reiterada de los discursos de los entrevistados. Se caracterizó en ese sentido por tener más antigüedad como barrio y mayor presencia estatal. Muchos planes pilotos comenzaron ahí, y luego se llevaron al resto de los barrios.

Existe un Centro de Desarrollo Comunitario (CDC) que brinda apoyo escolar, desayuno, almuerzo y merienda a contra turno del horario escolar de los niños y una Centro de Atención Primaria (CAP), con atención turno mañana y tarde. La diferencia mayor en prestaciones públicas se da en la existencia de un Jardín Maternal Municipal (actualmente denominado con la sigla CAPI) que recibe a niños de 45 días a tres años de edad, y se halla ubicado en el mismo barrio.

En las entrevistas se puede inferir un mayor desarrollo político institucional, y un caudal de población, que se deduce fue aprovechado por los diferentes gobiernos municipales en épocas electorales, convirtiéndose en una fortaleza barrial para recibir beneficios de atención y mejoras

asistenciales (vivienda, salud, vestimenta) de índole particular y pública. Es decir, esta área es un atractivo para dar mayores beneficios y recibir a cambio una recompensa en votos político-partidarios, por lo que hay mayor afluencia de recursos a través de líderes partidarios y representantes de instituciones municipales

De acuerdo a lo que surge en las entrevistas e información de documentos obtenidos⁴², la población de esta área programática se caracteriza por su heterogeneidad en relación a características socioeconómicas, teniendo una importante parte de la misma con necesidades básicas insatisfechas(NBI) permitiendo ser un atrayente de planes sociales de diferente índole (desocupados, niñez, embarazadas, discapacidad, tercera edad, entre otros).

En el nivel de desarrollo urbano es donde se marca más la diferencia interbarrial. Se destaca el barrio H por sus posibilidades de expansión geográfica en terrenos fiscales, albergando así a una mayor población vulnerable, sin capacidades económicas de tener una vivienda propia o alquilada, familias que arriban de provincias del norte del país, lo cual constituye un atrayente en momentos eleccionarios.

A partir de los datos consignados precedentemente, quien realiza la investigación decidió seleccionar al barrio H como uno de los barrios con mayor desarrollo integral (por cobertura pública, desarrollo político-institucional y urbano).

⁴² Informes y diagnósticos de la Secretaría de Acción Social de Pergamino elaborados por el Equipo de Trabajadoras Sociales.

2.5.6.2 Área programática IV. Barrio A

Si bien de las entrevistas se recoge que no existen diferencias notorias entre los barrios en cuanto a cobertura pública -ya que todas las áreas programáticas cuentan con los mismos programas municipales, provinciales y nacionales-, cuando se intentó profundizar en algunas de las áreas programáticas menos nombradas en las entrevistas, surge el caso del área programática IV (que incluye tres barrios), evidenciando algunas diferencias.

Para ello se realizó una segunda entrevista en profundidad con uno de los referentes municipales, constatándose que en esta área existe desde el accionar Municipal sólo el Centro de Atención Primaria (CAP), que está ubicado en las instalaciones propias de un Club, con atención en turno mañana, no contando con edificio propio. Por esta razón a dicho CAP se lo suele llamar barrialmente con el nombre del club, adjudicándose ese nombre también al Barrio Ameghino. Otro dato relevante es que no existe en ésta área programática un Centro de Desarrollo Comunitario ni tampoco un Centro de Atención Infantil (CAI).

“No existe como Barrio Racing, el área programática que toma la sala se llama Raúl Arballo, está dentro del club Racing, del edificio del club Racing, tiene la filial de la biblioteca y tiene un CAP”...

Toma el barrio Ameghino, Trincavelli y Mercantil, toma una parte de la Villa San José”(E 2/2)

Con relación a la variable 2 existen diferencias entre las áreas programáticas seleccionadas en cuanto a presencia de instituciones contando ésta área con una Escuela Primaria, sin prestación de Jardín de Infantes. Tampoco cuenta con Escuela Media y no tiene comisión de fomento. Se constata en la E2/2 que el nivel institucional es de menos desarrollo que en el Barrio H.

“Esta la sala de salud, y centro comunitario no hay. Hay escuela, está el club...” (E 2/2)

La última variable también presenta contraste con el Área XII, ya que indagando sobre la tenencia de la tierra en el área VI, no hay asentamientos masivos en terrenos privados y no existen propiedades fiscales en ese territorio que favorezcan su desarrollo. El Barrio Trincavelli, en esa área, es

el de mayor vulnerabilidad social, pero forma parte de un barrio de construcción municipal, cuyos habitantes son propietarios.

“Son planes del estado las viviendas, el mercantil... [...]Hay más regularidad de la vivienda [...]

Hay servicios disponibles más que en otros barrios, gas cloacas [...] “En su mayoría es una población de gente trabajadora, con terreno propio y demás..., [...] la zona más vulnerable es Trincavelli”. (E2/2)

En base a estas observaciones, el área programática IV (en adelante Barrio A) fue escogida teniendo en cuenta las marcadas diferencias con el área Programática XII (en adelante Barrio H), pudiendo éstas ser visualizadas a partir de las tres variables seleccionadas y a los contrastes emergentes en su análisis. Ello ha llevado a optar por dichas áreas programáticas como el universo espacial de análisis para la investigación

La selección de las áreas programáticas enunciadas constituye UN PASO PREVIO al análisis de datos para avanzar en la investigación. Esta elección se realizó con la finalidad de visualizar el contexto más próximo en el cual se desarrolla el PH, profundizando a partir de aquí en el accionar del promotor y la red de huerteros de su zona.

A continuación se elaboró un cuadro síntesis para graficar algunas diferencias entre las dos áreas seleccionadas:

Tabla 5. Cuadro comparativo de áreas programáticas seleccionadas

VARIABLES	INDICADORES	
1. Cobertura pública	AREA PROGRAMÁTICA XII	AREA PROGRAMÁTICA IV
- Nivel de cobertura por políticas sociales	Todos los programas municipales, provinciales, nacionales.	Todos los programas, municipales, provinciales, nacionales.
- Nivel de cobertura por salud y comunitario	Centro de atención Primaria(CAP)Edificio Propio, con atención de especialidades en turno mañana y tarde	Centro de atención Primaria (en las instalaciones del Club Racing) Con atención en turno mañana únicamente.
	Centro de Desarrollo Comunitario (CDC)	Filial Biblioteca municipal
	Centro de Atención Primaria Infantil (Ex Jardín maternal)	Club Amaghino
	Filial biblioteca municipal	Club deportivo Racing
	Comisión de Fomento	Iglesia evangélica "Jesús te llama"
	Club de galgueros	Hogar de albergue para Hermanas de la congregación "María Creyencia"
	Capilla "Laura Vicuña"	Cinco Manzaneras y dos comedores del Plan Vida
	Iglesia católica "San Carlos"	
	Centro Misional "San Bartolomé"	
	Cáritas	
Diez manzaneras y tres comedores del Plan Vida		
2. Desarrollo político- institucional		
- Instituciones oficiales	Escuela Educación Primaria N° 5	Escuela de Ed. Primaria N° 10
	Jardín de Infantes N° 917	
	Escuela Media N° 19	
- ONG	RED CONN	
- Partidos políticos	Barrío con tradición de Punteros políticos	No emergió ningún dato sobre desempeño de punteros políticos que sea relevante
3. Nivel de desarrollo urbano		
- Propiedad de la tierra	Asentamientos sobre terrenos fiscales	Terrenos propios
- Electrificación domiciliar	Muchas conexiones clandestinas, "colgadas"	Conexiones legales
- Estado de las calles	De tierra sobre terrenos fiscales-pavimentadas en la parte más urbanizada	Calles pavimentadas en su mayoría
- Agua potable	En su mayoría: provisión de agua de red / en terrenos fiscales se conectan de cañerías públicas	Agua de red
- Cloacas	En su mayoría: acceso a red cloacal en la parte más urbanizada. Pozos domiciliares en terrenos fiscales. Desagües clandestinos al arroyo Pergamino.	Acceso a red cloacal
- Alumbrado público	En todo el barrio	En todo el barrio
- Transporte	Acceso a transporte público en el barrio	Transporte público en el Barrio
- Policía	No hay sede de comisaría en el barrio.	No hay sede de comisaría en el barrio.

Fuente: Elaboración propia

2.6 Aportes de PH a la ciudadanía

2.6.1 Los promotores y red de huerteros

En este segmento se dio especial atención a la figura del promotor de cada área programática seleccionada, analizando los testimonios obtenidos a través de las entrevistas, para luego indagar en la red de cada promotor conformada por los huerteros de su zona. La finalidad de ello es dar respuesta a la pregunta que dio origen a esta investigación: ¿Qué formas de capital social contribuye a crear PH en el territorio y en qué grado ese capital aporta a la emergencia de ciudadanía y favorece el desarrollo local?.

La exploración a través de los instrumentos de recolección de las entrevistas en profundidad realizadas a los promotores y encuestas a los huerteros permitió obtener datos para responder a los objetivos planteados al inicio de la Investigación.

Primeramente, se caracterizará la participación de los promotores como tales en el PH, haciendo observaciones sobre la relación con los huerteros, la vinculación con instituciones locales y su inserción en el PH. A continuación se describirá la participación de los huerteros, su vinculación con el Programa, con vecinos, con instituciones del barrio; analizaremos los aportes de PH a su vida familiar y a su entorno (en el barrio, relacionamiento con otros huerteros/vecinos, producción para autoconsumo, intercambio, solidaridad, venta).

Es importante aclarar que el PH en el área de estudio y respondiendo a su metodología a nivel nacional, no realiza una selección del Promotor condicionada a la red social preexistente del mismo, sino tratando de hacer una intervención, incentivando a que cada promotor, construya una red propia de PH, nueva o sumada a la preexistente. Pero no es exigencia del Programa, sino que el marco de redes sociales está determinado por las características del promotor. En particular, por lo menos en la región de estudio, dicha red social no debería estar condicionada por dependencias personales hacia allegados de diferente índole, considerando al Promotor un referente motivador del PH en el Barrio, de manera que al retirarse -por diversos motivos- de su rol de promotor, exista una continuidad en los huerteros frente al Programa.

En este sentido, el PH establece una tipología de promotor de acuerdo a las tareas que desarrollan y a su vinculación con el Programa, que puede

ser como promotor voluntario, que se ofrece por diferentes motivos personales a colaborar con el Programa; promotor docente, que desarrolla un proyecto de huerta escolar en sus establecimientos educativos con los alumnos en un marco pedagógico y haciendo la extensión a las familias de la comunidad educativa, mediante capacitaciones brindadas por el técnico del PH y entrega de semillas hortícolas con el debido registro de datos; promotores institucionales/comunitarios, que dependen de una labor rentada o no, pero que representan mediante su intervención a alguna institución u organización.

En el caso de los promotores voluntarios de la ciudad de Pergamino, los técnicos ofrecen la posibilidad a todas aquellas personas que les interese la propuesta de fomentar las huertas familiares en su barrio, consultando a través de personas vinculadas al PH. A través del Municipio, con quien se trabaja fundamentalmente a través de las Asistentes/Trabajadoras Sociales de la Secretaría de Acción Social, se ha convocado a las manzaneras del Plan Vida, informándoles sobre el PH y sus posibilidades de colaboración con el mismo, y de las 15 o 20 presentes en la reunión sólo una decidió posteriormente sumarse al Programa PH, en su pueblo (Rancagua, situado a 12 km de Pergamino); el resto no mostró interés, ni presentó explicaciones del caso.

Para el desarrollo de este capítulo se realizaron entrevistas en profundidad a dos promotores (ver en anexo Guía de entrevista), uno de cada área Programática seleccionada (en adelante Barrio H y Barrio A). En el Barrio H, el promotor considerado es de tipo institucional, siendo el único existente en esa área. Por otra parte, en el Barrio A, se seleccionó a un promotor voluntario ya que hay también otro promotor en el mismo barrio de tipo institucional - con el fin de analizar algunas diferencias en cuanto al estilo de participación que genera de acuerdo a su perfil.

En esta secuencia, a continuación se indagó a los propios huerteros de la red de cada promotor a través de encuestas semiestructuradas realizadas al azar a una muestra considerada representativa sobre el total (ver en anexo Guía a huerteros)

2.6.2 Estilo de participación que promueve el promotor a través del Programa PH

Para el análisis de las entrevistas en profundidad el eje orientador ha sido indagar sobre el estilo de participación que favorece el Promotor hacia los huerteros, con el fin de establecer si la acción del Programa PH posibilita

optimizar el ejercicio de la ciudadanía o por el contrario genera redes de dependencia y subordinación.

En la siguiente tabla, se trata de dilucidar las diferencias sustanciales en la modalidad de participación que puede favorecer el promotor de PH para el desarrollo de ciudadanía:

Tabla 6: Ejes de análisis: Modalidad de participación

EJES DE ANÁLISIS.	PARTICIPACIÓN DEPENDIENTE	PARTICIPACIÓN CIUDADANA
RELACION CON EL PROMOTOR	Clientelar	Sistematizado
CARACTERÍSTICAS DEL TRATO	Discrecional/oculto	Transparente
DECISIONES DEL PROMOTOR	Arbitrario	Racionalizado
INSUMOS DEL PROYECTO (SEMILLAS, INFORMACIÓN)	Considerado como un favor	Considerado como un derecho
INCLUSION Y MANTENIMIENTO EN EL PROYECTO	Depende de relaciones personales o de un proceso de cooptación	Depende de criterios preestablecidos
PARTICIPACION EN EL PROYECTO	Genera dependencia hacia el líder	Genera emancipación

Fuente: Elaboración propia

2.6.2.1 Promotor Voluntario. Área programática IV. Barrio A

“El capital social se genera y se acumula a partir de las relaciones que establecen los individuos entre sí.”

i. PH .De una obligación legal a un trabajo voluntario

El promotor se relacionó con PH por motivos que no tienen que ver con su interés en el Programa *“tuve un accidente, con una bicicleta [...] me hicieron juicio penal [...] y el Patronato me mandó a hacer un trabajo comunitario”. Al buscar en la Sala de Salud alguna actividad comunitaria, surge la propuesta de la Asistente Social del Barrio “usted no se encargaría de hacer de monitoreador de Huerta [...] usted que más o menos entiende [...] había que hacerlo por un año y esto fue en el 2003 y ahora estamos en el 2011 y sigo...”*

PH constituye para el entrevistado una “ocupación” para su tiempo libre. En su participación en encuentros, jornadas de PH dice *“únicamente el día que no puedo... que viajo a otro lado [...] porque estoy en otras comisiones por ahí, [...] pero si no pudiendo, estando libre, siempre voy”*.

“ahora estoy jubilado y ando en muchas comisiones..., ando con ustedes en Pro Huerta, estoy en el Centro de Jubilados de 25 de Mayo, estoy en la comisión y aparte estoy en la parte de turismo, y estoy en las colectividades en la comisión también y estoy en la colectividad Croata también trabajando así que..., ocupación no me falta...”

Es promotor con 8 años de antigüedad, a pesar de que él no se reconoce con ese nombre, sino con el de *“monitoreador de huerta”*, en su propio barrio. Habla de Barrio Racing y Trincavelli, que *“abarca unas 30 o 40 manzanas”*. Si bien él no lo aclara, el barrio de acuerdo a la entrevista de la informante calificada N° 2, es identificado así por el Club Racing ubicado allí, pero el barrio en el mapa se denomina Ameghino.

ii. Percepción de su barrio. Gente trabajadora vs gente de toda clase

En cuanto al barrio, hizo un contraste entre lo que él llama Racing y los barrios *“más alejados”*. Pareciera en su discurso que diferencia dos tipos de gente:

- gente trabajadora *“Acá es un barrio, de medio para abajo, no es un barrio de categoría alta, pero la categoría alta tampoco te va a hacer huerta, [...] este es un barrio que son gente bastante buena, [...] acá en Racing por ejemplo son toda gente más o menos humilde pero toda trabajadora, todos tienen su trabajo, tienen su ocupación, algunos son jubilados”*.

-gente de toda clase, sin definir con sus palabras a qué se refiere dice *“hay algunos barrios que están un poquito más alejados, que si ahí es [...] gente de toda clase”*.

iii. Relación con el Programa y con otras instituciones locales

El Promotor hizo referencia a la Sala de Salud de Racing *“para dar los cursos, ahí van a buscar semillas [...] las semillas se entregan por medio de la Ing.”* (técnica del PH), a quien nombra varias veces.

Su tarea en el Programa la describe así : *“Se hace la charla, explicativa para todos los huerteros..., los modos de trabajar y todo y después aparte..., cada 15 o 20 días yo me doy una vuelta por todos lo huerteros para ver como sembraron, que sembraron si le nació o no le nació si..., hay semillas que fallan porque hay veces que dicen que fallan y por ahí, no es que falla sino que está mal preparada la tierra, entonces se le explica*

al huertero cómo hay que hacerlo.” “de huerta acá en mi casa y visito a todos los huerteros...”

Referido a su vinculación institucional en el barrio no lo explicita con sus palabras, pero surge en el análisis que está ligado a PH a través del Promotor institucional de la Sala de Salud: la Asistente Social *“casi la única relación que tengo es con el Centro Racing [...] y con la asistente social”*.

En el análisis de su discurso surgió una actitud pasiva frente al Programa, de acatamiento a las indicaciones de los técnicos; pareciera no sentirse acompañado por ninguna institución ya que relata : *“y después recorrer solo, acá no hay [...] son ustedes, (refiriéndose a las técnicas a cargo de desarrollar el PH) ustedes nos indican por ejemplo las reuniones mensuales que hacemos, bueno se va haciendo este trabajo, tenemos un plan así y así, y bueno ese plan se vuelca a los huerteros, no cierto? ,nosotros recorremos”*.

iv. Relación con los huerteros. Control vs amistad: sentir gusto.

Aparece en los discursos una relación entre promotor y huertero mediatizada por la transferencia de conocimientos que le ha dado el INTA, y por otro lado, de su propia experiencia: *“voy visitando a los huerteros, y les llevo lo que yo hago acá en mi huerta y lo que ustedes me explican en las charlas”*.

Se refleja en las palabras utilizadas una visión de su rol como control, como un enviado, un intermediario: *“Visitarlos y controlarlos, a ver si lo han hecho y cómo lo han hecho, si sigue creciendo, si hay, si necesitan más semillas, bueno voy y le digo a la asistente”* refiriéndose a la Asistente Social de la Sala de Salud que es la promotora institucional del Barrio.

Se advierte en su discurso una necesidad de presión hacia los huerteros para que participen de las reuniones *“se hacen varias capacitaciones, pero tenés que visitarlos y decirles el horario y volverle a repetir no te olvides...y hablarles por teléfono [...] estarle encima [...] no tienen mucho interés me parece”*.

Se estima por sus dichos que el promotor considera importante la participación, pero muestra un desaliento frente a la realidad diciendo *“el 80% de Pergamino se inundó... no se puede, porque se invita a toda la gente pero no, van ni siquiera la voluntad, son muy fríos, es igual que Pro Huerta... vos fijate que Pro Huerta vos cuanta gente invita y le decís [...]*

vamos a la reunión, vamos... si, si, si... cuando llega el momento de 30 van 4 y así está todo..."

Sin embargo, luego en su discurso se contradice con lo anterior diciendo: *"en las reuniones se ve que hay... consenso entre la gente que le gusta, le gusta intercambiar ideas, intercambiar semillas, muchas veces llevamos semillas por ejemplo aquel que tiene unas semillas que tiene de más, la trae ahí... yo mismo he llevado a veces de acá y le distribuí un poquito a cada uno"*

Pero, a pesar de ese pensamiento, refiriéndose a su trabajo ve logros, *"dentro de eso se consigue algo, por lo menos se va avanzando, todos los años hay más cantidad de huerteros, cuando yo empecé acá había, no sé si habría 10 huerteros y ahora debe haber como 35 o 40"*.

Para las invitaciones a las charlas dice *"casi todo voy e invito yo, ella (refiriéndose a la Asistente Social,) también me ayudó por ahí, porque los que van más al médico o a ponerse vacunas o llevan los chicos, le avisa también, pero yo trato siempre de ir a avisarles a todos [...] para la reuniones, no queda uno sin avisar; por ahí alguno falta y bueno... y siempre cae uno nuevo por la misma asistente social o se enteran por el pizarrón que hay en la salita" [...] "yo voy en bicicleta personalmente"*. De sus dichos surge que mantiene un contacto continuo con los huerteros.

En cuanto a la población que trabaja en la huerta en su mayoría la calificó como *"gente grande"*. [...] *"huerta grande no hay ninguna, son todas huerta familiares"*.

v. Relación de los huerteros con la comunidad. Los de más acá y los de más allá.

La interacción con los huerteros se produce por intercambio de verduras, semillas. *"Hay uno... dos que [...] a lo mejor hay uno que vende, se intercambian se dan, hay uno acá que da verdura a todos"*

En los discursos se trasluce que ese intercambio y relación se produce con vecinos cercanos; internamente pareciera que el barrio está formado por:

- los de más acá y los de más allá: *"en las reuniones se conocen si, aparte no están tan lejos no es un, un barrio tan... tan distante uno del otro, siempre se ven son gente que... se conocen; hay alguno que a lo mejor..."*

que el de más allá no se conoce con el de más acá, pero se conoce con el que está más cerca de ahí [...] y ahí intercambian”.

vi. PH. Desarrollo personal. Satisfacción y amistad

En la entrevista se le preguntó al Promotor sobre los aportes que le otorgan los Encuentros y viajes de promotores *“me aportan felicidad para mí, porque lo hago con ganas [...] me gusta, es una cosa que me gusta y bueno, una satisfacción que me produce y de paso es un entretenimiento”*.

Y en referencia al contacto con los huerteros expresó *“se hace amistad”*. Se construye una relación interpersonal *“uno te invita con... te invitan a pasar... te invitan a pasar, tomar mates, charlas con ellos, los encontrás en la calle: uu!!, que tal como te va! Como está la huerta? En la calle nomas sin... ir al lugar, no cierto, porque en cualquier parte vos estas... hay otro que está intercambiando semillas [...] o a veces hasta verdura, capaz que yo no tengo una cosa y me dan, y lo otro y doy...” [...] “un trabajo... que reditúa satisfacción para uno, va personal”*.

vii. Antecedentes de participación en espacios públicos.

Dice haber participado en política *“sólo una vez y dije nunca más”*.

De la participación de sus padres en espacios públicos recuerda: *“a mi viejo, a él le gustaban mucho los clubes...” [...] mi padre era un tipo de campo, un chacarero, [...] siempre trabajo en el campo cuando vinieron de Europa, vinieron con un baúl...”*

El entrevistado, como ya se observó anteriormente, participa en diferentes ámbitos porque dice *“gustarle”*; en sintonía con una cuestión más personal que de desarrollo ciudadano.

2.6.2.2 Promotor Institucional. Área programática XII. Barrio H

En base a la entrevista con la promotora institucional del Barrio H, se realizó un análisis de su discurso, estableciendo algunas cuestiones de importancia a los fines de la investigación, que se puntualizarán a continuación:

i. Relación profesional vs personal a la actividad: “cumplir el rol” (profesional) vs “dedicarse a full”

Aunque trabaja en PH desde un empleo oficial e incluso contratado explícitamente para trabajar como Asistente Social, en una situación a priori muy profesionalizada, describió su relación con esta actividad con palabras que la vinculan desde lo personal:

"me dedique a full porque siempre me gustó [...] me gustó tanto esta tarea que me apasionó y me dediqué a full"

Podemos matizar el carácter profesional del primer contrato con la municipalidad ya que comenta que tuvo que tomar esta oferta por necesidad, y también por interés personal:

"[la municipalidad le dijo] te vamos a pagar solamente doscientos pesos... pero mis ganas de trabajar y mis necesidades eran tan grandes que yo por supuesto que acepté"

Después de este primer contrato de 6 meses, durante el cual comenzó una pasión por PH, estuvo algunos meses desempleada y la municipalidad le ofreció otro contrato, pero esta vez en una situación más profesionalizada, con un ingreso en correspondencia con la función profesional y un conjunto de tareas que también aluden más a lo que se espera de una Asistente Social profesional, incluyendo varias "tareas", entre las cuales estaba PH. Y es en este contexto que quedó claramente en evidencia que dentro de sus atribuciones profesionales, Pro Huerta ocupa un lugar especial desde el interés personal e incluso la pasión:

"me volvieron a llamar pero ya para desarrollar todas las tareas, o sea todo el rol o la función que cumple la asistente social y dentro de esas funciones por supuesto que seguía el Pro Huerta, y yo creo que fue una de las cosas que más me dedique, me dediqué a full porque siempre me gustó"

ii. Su "interés personal" (son sus propias palabras e incluso las palabras que menciona usar en las reuniones de la municipalidad y otros lugares muy profesionalizados, para presentar su tarea propuesta dentro del conjunto de las otras "tareas").

Este interés reposa sobre un objeto propio, que justamente no es el objeto profesional, o sea el objeto del Asistente Social que sería según ella "las familias carenciadas", sino que su interés en propuesta es para las plantas, la huerta (aclara que ella misma tiene huerta): *"aparte siempre me gustó estar en contacto con las plantas, con la huerta orgánica, con todo lo que sea relacionado a cuidar el medio ambiente"*. Se interpreta así que su

interés personal se despliega en dos dimensiones: su "tarea" como promotora (aunque nunca emplea esta palabra) y su propia huerta. Dice en efecto "soy huertera y bueno... me apasiona así que mis ratos de ocio-digamos- los dedico a la huerta". Pro Huerta entonces vincula claramente su actividad profesional con su actividad y sus momentos privados.

iii. "Asistencia" vs "huerta": espacio profesional vs. espacio interpersonal compartido

Pero a la población destinataria de su profesión, "las familias carenciadas, o sea las que reciben mucho tipo de asistencia", dice que "les cuesta empezar a hacer huerta". En su discurso las "tareas" de ella que se asocian con la "asistencia" son también las que corresponden a lo profesional ("el tiempo [de estas tareas] no nos permite ir a la casa de la familia"), en vez que Pro Huerta es una tarea con un componente de "interés personal" que permite un trato más interpersonal con las familias: "[PH permite] tomarse un tiempo para acercarse, además ellos mismos después [de las tareas profesionales que no tienen relación con Pro Huerta] te invitan a que pasés a ver la huerta". De esa apertura a un espacio privado al margen de la relación profesionalizada de Asistente Social que las mismas familias abren espontáneamente a ella, deduce que los huerteros lo hacen también por un interés personal y es esta situación que intenta explicar en su ámbito profesional: o sea en las "reuniones en la municipalidad". Es decir que la huerta correspondería a un espacio interpersonal compartido (porque ella también hace el trabajo para PH por interés personal y por otra parte también porque ella es huertera).

iv. Cómo describe su trabajo en Pro Huerta:

Su tarea en Pro Huerta la describe esencialmente con "estar presente", en actividades como las "reuniones con las ingenieras agrónomas y técnicas" y en las capacitaciones.

La población de huerteros la describe como gente de "edad mediana de 40 o 45" e insiste en las "resistencias" que presentan al respecto los jóvenes, "las parejas jóvenes". Y más precisamente antes de los 25 años "es muy difícil de conseguir".

La convocatoria a las reuniones de Pro Huerta declara hacerlas a través de "carteles" y de "notitas". "Por lo general voy a la casa y también me manejo mucho con el teléfono... bueno la mayoría tienen celulares no? Entonces yo les mando mensajitos a todos [...] y eso me dio mucho resultado"[...] "y bueno los que no tengo teléfono, trato de transmitir a través

de algún vecino o me voy a la casa".

Afirmó realizar todas las mañanas actividades de huerta en el Centro Comunitario y que le pidieron hasta actividades a la tarde de ello, pero estima que no tiene tiempo porque la comunidad es muy grande, *"en este momento están concurriendo 250 chicos, cada uno con sus problemática, su entorno familiar o problemas de niño o de la familia, entonces demanda mucho tiempo, mucho tiempo [...] entonces lamentablemente, lamentablemente no le puedo dedicar más tiempo"*.

Al mencionar la entrevistadora las actividades de visitas y seguimiento de huertas dice *"sería uno de los temas que me gustaría"*.

v. Percepción de los barrios y de las poblaciones

Insiste en varias oportunidades en las diferencias entre barrios. Y menciona reiteradamente el Barrio Virgen de Guadalupe (llamado también Barrio 512 viviendas) como un barrio que finalmente es emblemático de una población y un espacio que corresponde bien a la actividad profesional de Asistente Social y muy poco a la de Pro Huerta:

- Es para la profesión. No es para Pro Huerta: *"son viviendas verticales [o sea con poco o nada de terreno]"*.

- Población heterogénea refiriéndose en general: *"Nosotros estamos trabajando con mucha gente que no son originarios de Pergamino, gente que por lo general han venido del Norte de Santa Fe, del Chaco, que por problemas se quedaron sin tierra o fueron zonas inundadas entonces se han venido a Pergamino, digamos a la deriva..."*. Y esta población no encajaría bien en Pro Huerta por las razones siguientes: *"por eso que tenemos asentamientos lógicamente en esas zonas, por ahí que esa gente, [...] si bien saben o sea tienen la cultura de la verdura es como que por ahí ellos no saben cuánto tiempo van a estar y es muy precario el lugar, son esas casas muy juntas..."*

En vez que cuando habla del Barrio H se refiere diciendo que es una población viable para Pro Huerta:

- *"hay vecinos que tienen mucho terreno o la capacidad que ellos utilicen [un terreno] para la huerta". "Ahí la gente es de un nivel medio, bajo, pero bueno tienen todas sus viviendas"*.

Sus dichos corroboran una interpretación de la acción de Pro Huerta que no alcanza a los más marginados, los más frágiles. Sin desmerecer los aportes del Programa a la ciudadanía en barrios populares, se corrobora con el dato del número de huerteros registrados en planillas que presenta la promotora, que el PH está lejos de ser masivo de familias participantes *“el total fueron más o menos alrededor de 40 familias”*.

vi. Las relaciones con las instituciones: las frecuenta casi solo a través de "reuniones" (en su relato de las cosas)

Menciona el CAP (Centro de Atención Primaria de salud) para cuestiones de salud de los niños que asisten al CDC (Centro de Desarrollo Comunitario).

El CDC tiene gran importancia en su discurso. *“La idea es de hacer también una huerta dentro del Centro”*. Asisten 250 chicos. Expresa una frustración de no poder dedicarle el tiempo que requiere esa cantidad de chicos.

Las reuniones en la Municipalidad. En este ámbito, la entrevistada explica que la huerta pasa por *“un interés personal”*. No aclaró bien el porqué de esa necesidad de explicación o argumentación pero intuimos que es un medio en el que le piden un papel o burocrático o profesional en el sentido estricto de la palabra y no ven inmediatamente el interés de ese involucramiento personal de ella. Entendemos que ella de esta manera accede a las familias desde una dimensión de proyecto personal, de algo más activo de ellos que simplemente figurar en planes o acciones de "asistencia". Con esta visión de la Promotora debemos entonces adecuar nuestra visión teórica y estimar que en un paisaje de "asistidos" en esquemas de rutinas burocráticas, introducir una dimensión personal, de "interés personal" como dice ella, es un peldaño posible hacia más ciudadanía.

Su relación con INTA se presenta con una simple idea de cumplir con su presencia: *“Estar presente en las reuniones de las Ingenieras de Pro Huerta o de las técnicas [...] trato de estar siempre presente. Concurro a las capacitaciones a las cuales he sido convocada”*. Mencionó como ejemplo de "capacitación" al "INTA Expone" realizado en Marco Juárez, evento del cual trajo mucha *“folletería”* que difundió localmente en el Centro Comunitario. O sea que la relación dentro de la institución que lleva adelante el mismo Programa Pro Huerta parece como más bien burocrática, y no releva de una participación muy activa que pueda generar un aprendizaje de tomar la palabra en público que pueda ayudar a la Promotora a repercutirlo en sus

relaciones con la población local del barrio. Obviamente para tener mayor certeza de esta conclusión deberíamos indagar más, en particular con observaciones en situación pero, dentro de una presentación discursiva espontánea de esta promotora, se presentó de esta manera.

vii. *Aprender, pero a partir de una idea de transferencia de conocimientos*

Si la participación activa no parece ser el fuerte de la relación de ella con INTA, ella se declara *"muy, muy satisfecha"* con la posibilidad de *"traer la folletería y difundirla acá"* o con las capacitaciones ya que *"asesoramiento, capacitación, eso les encanta y cuando hay capacitaciones yo veo un interés en aprender más, en saber más. Cada uno viene con alguna nueva expectativa, notamos que traen sus plantitas, traen hojas de distintas plantas frutales por ejemplo preguntando el motivo por el cual la hoja del limonero se puso amarilla, porque la mandarina no se desarrolla bien, en eso hay mucho interés, mucho interés..."*. Esta idea de concepción de transferencia del conocimiento se refuerza con las expresiones de la entrevistada que habla de *"inculcarles algo a los huerteros", o que "cuesta inculcarles algo"*. En otra oportunidad dice *"no siempre cumplen con las expectativas que uno tiene pero si en un gran porcentaje, si... lo realizan..."*.

Tiene también relación con un Jardín Maternal (Municipal) en el cuál concurre a trabajar una vez a la semana. Pero no se explayó mucho sobre ello.

viii. *Las relaciones con los huerteros y con otras comunidades:*

Están mediatizadas en su relato a través de los mensajes de celular y de las visitas profesionales a las familias, visitas que presenta como motivada por la *"actividad de asistente social"* y de alguna manera en el curso de estas visitas como asistente social se abre la posibilidad de una visita a un espacio que corresponde a *"un interés personal"* por parte de ella y de los visitados, que es la huerta.

También se supone que las dos partes, ella y los huerteros, presencian las mismas capacitaciones pero esta co-presencia no está mencionada.

Las reuniones de entrega de semillas están mencionadas como un momento clave, así como el *"registro de los huerteros"* parece ser un objeto mediador muy importante en el cual se consignan datos como dirección,

teléfono, insumos entregados.

En un momento menciona también el correo electrónico como medio para comunicarse con otros promotores que conoce en los Encuentros de PH.

ix. Las relaciones entre huerteros y con la comunidad

La entrevistadora introdujo el tema de los intercambios de plantines y el tema de la comercialización de productos a los vecinos (aclaró la entrevistada que no hay venta sino obsequios entre vecinos *«el que tiene excedentes lo regala al vecino»*). Son cosas que no negó la entrevistada, que existen, pero que no introdujo ella.

El tema de la *"concientización"* puede ser considerado como una sustancial mejora cualitativa en la relación con ellos mismos: respetar más la salud, y ser visto como un componente de la ciudadanía aunque sea visto no como un servicio ambiental a la localidad sino simplemente como un cuidado en relación a sus propias vidas: *"se nota mucho la concientización que está tomando la gente sobre el hecho de no usar los productos para eliminar los insectos. Cada vez más ellos mismos usan los materiales que tiene en la casa [para] preparados caseros. El hecho de plantar plantitas aromáticas por ejemplo como el romero que ahuyenta a los insectos... eso se nota cada vez más"*.

x. Producción para autoconsumo vs. Venta

En la entrevista la promotora habla de *"hacer intercambios entre vecinos, no es mucho lo que ellos venden pero si hay excedente el hecho de regalarle a otros vecinos [...] eso se ha notado"*. Estos intercambios pueden relacionarse con la posibilidad de conformar redes sociales de confianza, de reciprocidad, que hacen a la generación o consolidación del capital social en el barrio.

Relata el ejemplo de *"una señora que manifestó que con lo que ella [...] cultiva, son muy pocos los alimentos que tiene que adquirir en el mercado"*, pero refiriéndose a un caso aislado, no alude a que tenga relevancia la producción para generar ingresos familiares.

xi. Antecedentes familiares de participación. Participación actual en espacios ciudadanos

La participación personal en espacios públicos no parece haber sido relevante en su vida *“participé en un momento [...] “He trabajado en la comisión de fomento del barrio Santa Julia y después colaboré con la capilla, [...] dando catequesis”.*

En su trayectoria familiar de participación referida a padres y abuelos, los describe *“con costumbres bastante arraigadas,[...] familiares, de no salir mucho de la casa [...] no salieron de esa cultura de las costumbres que traían los padres desde Italia”* y en su relato lo vincula espontáneamente a su gusto por hacer huerta, *“el hecho de cultivar la tierra[...]yo también heredé un poco de eso [...]y después con toda la experiencia y el aprendizaje del Pro huerta”*, haciendo referencia a una continuidad mediante PH con su historia familiar.

2.6.2.3 Diferencias en la función de los promotores: Institucional y Voluntario

Tabla 7: Datos de los promotores seleccionados

PROMOTOR	VOLUNTARIO	INSTITUCIONAL
Edad	78	53
Sexo	Masculino	Femenino
Procedencia	Buenos Aires	Entre Ríos
Nivel de educación	Primario incompleto	Terciario
Ocupación actual	Jubilado(de tareas rurales)	Profesional Empleada municipal
Residencia	Vive en el barrio en el cual es promotor-Ameghino.	No vive en el Barrio donde es promotor.
Antecedentes familiares de participación	NO	NO
Antecedentes de vinculación con la agricultura familiar	SI-Personal Trabajó en actividades rurales	SI-Familiar. En su infancia vivió en el campo
Participación actual	En diferentes ámbitos: Centro de jubilados, comisión de turismo, comisión de ayuda a inundados, asociación croata, PH.	No participa en otros ámbitos. PH-forma parte de su actividad laboral.
Tiempo de Actividad en el PH	10 años	15 años
Tiempo de actividad en PH en el barrio seleccionado	8 años	5 meses (al momento de la entrevista)
Tiene huerta en su casa	SI Autoconsumo	SI Autoconsumo

Fuente: Elaboración propia

Las entrevistas aportaron a la investigación al diferenciar los roles, de acuerdo a las características personales, desarrollados por cada promotor seleccionado y así poder distinguir sus contribuciones a la emergencia de ciudadanía. En los dos casos, desarrollan su función como promotores de

PH con 10 y 15 años de antigüedad, evidenciándose con ello y en el análisis de sus discursos un compromiso con el Programa.

En base al análisis de sus palabras, el promotor voluntario es una persona sin formación profesional que actúa de un modo solidario, sobre una decisión personal, y comprometida con su comunidad.

Se infiere de la entrevista que su acción en PH apunta directamente a la promoción de las huertas familiares. En la búsqueda de este fin promueve una participación emancipadora que contribuye a la emergencia de ciudadanía –a partir de las reuniones de capacitación, Ferias, intercambios, Encuentros-, pero no hay en el Promotor conciencia de hacerlo.

De los discursos se puede analizar que PH se vale de un recurso humano de la comunidad, que posee trayectoria y participación en diferentes ámbitos sociales. De esta manera, el Programa fortalece el capital social existente. A través de la estrategia misma del Programa se brinda un espacio de participación, logrando consolidar el rol ciudadano del promotor, y de los integrantes de la red social conformado a los fines de PH, vinculándolo más con los habitantes de su barrio; posibilita también ampliar su relación con otras instituciones y personas de la ciudad y de su región.

Por otra parte, del análisis de los discursos de la entrevista con el Promotor institucional se infiere que actúa en el PH a partir de una visión profesional, con un enfoque educativo tradicional, muy visible cuando utiliza la afirmación *“trato de inculcarles”*. Relata no contar con trayectoria personal de participación en ámbitos ajenos a lo laboral, y en las que ha participado - declara- son de índole sobre todo religiosos.

Sin embargo en el análisis del promotor institucional que nos propone de él mismo, dice que PH le permite establecer con las personas una relación de *“interés personal”*. Es más, intenta explicar en su ámbito profesional -la municipalidad-, esta noción de interés personal que permite relacionar de una forma distinta a la población destinataria de la profesión y de las políticas públicas, una forma que hace del otro más bien un par o un interlocutor y no simplemente un beneficiario de los planes de ayuda. Esta relación especial se debería a que lo que une el promotor y el beneficiario es un *“interés personal”* en la huerta. Incluso nuestro interlocutor nos explicó que este *“interés personal”* lo involucra de otra forma al trabajo, hablando de *“dedicarse a full”* a PH en vez que para las otras tareas que le da la Municipalidad como trabajadora social emplea la expresión *“cumplir el rol”*.

Por el análisis del discurso se ratifica la idea de que PH se vale de un recurso humano *“profesional”* desde el título, el empleo y la función. Pero dentro del ámbito profesional todo lo fuerte de PH sería justamente de superar la relación profesional habitual de los asistentes sociales para establecer un espacio de interacción no simplemente *“personal”* sino más particularmente basado en el *“interés personal”*. Esta relación fortalecería el capital social del barrio a través de las redes sociales conformadas por el promotor de PH e interviene en la construcción de ciudadanía, en la perspectiva de la constitución de actores y visibilización de sus necesidades. Sin embargo hay que mencionar una limitación del Programa en el discurso de esta promotora. Se desprende de su discurso que tanto ella como los huerteros tienen una actitud muy pasiva en los momentos institucionales de encuentro del PH, o sea esencialmente los momentos de encuentro con la técnica y de capacitación. Incluso, mismo si estos momentos y espacios son presentados como de mucho interés (aunque no es fácil a la promotora hacer venir a los huerteros), se los presenta como *“hacer presencia”*. A esta manera de presentar el estilo de participación en los momentos con técnicos hay que agregar el enfoque educativo descendiente que tiene la promotora, por lo menos en su discurso, hablando que ella busca *“inculcarles a los huerteros”*. El espacio conquistado entonces a través de PH como espacio de interés personal compartido sería entonces un recurso muy importante y novedoso para el ejercicio de la ciudadanía, pero las actitudes y disposiciones para hacer de este espacio un momento de práctica y hasta de fortalecimiento de la ciudadanía no parecería permitir aprovecharlo del todo.

Además, aparte de esta noción espontánea de *“interés personal”*, no aparece en el discurso de este promotor la representación del Programa como una herramienta de desarrollo local. De hecho no se observan palabras que indiquen una superación de la seguridad alimentaria y avancen hacia la soberanía alimentaria.

En el siguiente cuadro, se muestran algunas diferencias sintetizadoras que se pudieron establecer a raíz del análisis de los promotores.

Tabla B: Diferencias inferidas en las entrevistas a los promotores:

PH	SE VINCULA DESDE:	LA PARTICIPACION EN PH RESPONDE A:	CONTEXTO BARRIAL	FAVORECE EN LOS HUERTEROS UN ESTILO DIFERENTE DE PARTICIPACION	MEJORA LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HUERTEROS	UTILIZA A PH COMO UN PROGRAMA DE DESARROLLO LOCAL
PROMOTOR VOLUNTARIO	Rol ciudadano Traectoria de participación en otros ámbitos	Motivación personal.	Menor cantidad de instituciones públicas.	Superación personal. Vinculación con los vecinos.	Con la autoproducción mejora la alimentación y la inserción en espacios locales	Puede demarse de sus acciones pero no lo hace intencionalmente
PROMOTOR INSTITUCIONAL	Rol profesional. Escasa participación en ámbitos ajenos a lo profesional.	Deber institucional y compromiso personal.	Mayor cantidad de instituciones públicas.	Vinculación con vecinos-instituciones locales. Enfoque educativo (modelo transferencista).	Rol profesional "inculcables" alternativas de satisfacción de necesidades	Por su formación profesional no se observan acciones que superen la seguridad alim. y avancen hacia la soberanía alimentaria.

Fuente: Elaboración propia

2.6.3 Los huerteros

En esta sección, pasaremos a analizar la relación de los huerteros con PH, su participación en el accionar del Programa, las vinculaciones que establece a partir del mismo, la relación con el Promotor y las mejoras percibidas por los mismos huerteros

A continuación se resumen algunas de las cuestiones más relevantes de las encuestas, detallando los seis casos de huerteros de cada Barrio seleccionado, para arribar luego a algunas reflexiones en relación a las posibilidades del Programa "PH de contribuir a la generación de capital social y promover la participación ciudadana.

2.6.3.1 Huerteros del Barrio H

En el caso del Barrio H, se seleccionaron las familias a encuestar en base al listado de huerteros que se registraron en la reunión y posterior entrega de semillas. Las encuestas semiestructuradas efectuadas a cada uno de ellos se realizaron en sus domicilios, sin previo acuerdo. Anteriormente se informó a la TS, que se visitaría a los huerteros y el motivo de la encuesta.

Se recorrió el barrio caminando; a cuatro huerteros de los 10 elegidos al azar no se los encontró. Se encuestó a 6 huerteros que se encontraban en ese momento en sus domicilios, de los 24 registrados (un 25 % del total) en

la temporada otoño/Invierno 2011, descartando a los que no se los pudo ubicar por diversos motivos.

El objetivo de las encuestas (ver Guía de encuesta) fue visualizar la participación de los huerteros en actividades de PH, su relación con el promotor, con quienes se vinculan a partir de PH y analizar características comunes, con la finalidad de detectar si el Programa promueve la emergencia de ciudadanía, aportando de esta manera al desarrollo local.

A través del siguiente cuadro, se hace una mención a datos que caracterizan a los huerteros encuestados, ilustrando que coincidentemente son todos mayores de 55 años, procedentes de otras provincias del Norte Argentino⁴³, que han venido a vivir a Pergamino y en particular al Barrio actual de residencia desde hace más de 15 años:

Tabla 9: Caracterización de los huerteros encuestados. Barrio H

Huerteros	Sexo	Edad	Procedencia	Ocupación	Antigüedad en el barrio
1	Varón	65	Provincia Corrientes	Sin jubilación/pensión	Más de 30 años
2	Mujer	57	Santiago del Estero	Pensionada	18 años
3	Varón	83	Chaco	Pensionado	Más de 30 años
4	Mujer	64	Tucumán	Jubilada	Más de 30 años
5	Mujer	71	Entre Rios	Jubilada	Más de 30 años
6	Varón	59	Chaco	Trabaja en la construcción	Más de 30 años

Fuente: Elaboración propia

⁴³ Dato que marca la heterogeneidad de la población del barrio Hernández en cuanto a su procedencia y costumbres.

En relación a la descripción espacial del barrio, las manzanas urbanas⁴⁴ que se encuentran más cercanas a la vera del Arroyo Pergamino son habitadas por familias más vulnerables, en condiciones habitacionales paupérrimas. En el siguiente mapa se señala la ubicación de las seis familias encuestadas, que se hallan en la parte urbana más carenciada del barrio.

Figura 5: Foto aérea con la ubicación de los huertos encuestados del Barrio H



Fuente: elaboración propia

Todas las familias encuestadas tenían su huerta en funcionamiento al momento de la visita, dato considerado de relevancia ya que se comprueba el compromiso de las familias frente al PH y el de uso de los insumos entregados (colección con especies hortícolas adecuadas a la temporada).

⁴⁴ Se denomina manzana a un espacio urbano delimitado por **calles** por todos los lados.

A continuación se presenta una descripción de los huerteros encuestados, para mayor información del perfil de cada uno de ellos.

1. HUERTERO 65 AÑOS/VARÓN. SIN JUBILACIÓN/PENSIÓN. LO AYUDAN LOS HIJOS. ANALFABETO.

30 años de residencia en el barrio. Nació en Corrientes Goya. Está cómodo en su barrio.

Comenzó a hacer huerta con PH hace 8 o 10 años.

Participación: Dice no vincularse con instituciones locales, líderes políticos.

Participa en reuniones de capacitación de PH. A veces no se entera pero retira las semillas. Asiste a las capacitaciones de PH en las cuales dice aprender. Le permite interactuar con vecinos que no conocía. Hablar con ellos de la huerta (cómo vamos a plantar, tiempos de siembra)

El PH lo ha acercado más al Centro de Desarrollo Comunitario del barrio, donde se hacen las reuniones.

Visión de PH: Según él, PH en el barrio permite recuperar suelos no utilizados, baldíos y emplear el tiempo ocioso de adultos mayores.

Para la vida familiar PH, mejora la alimentación incluyendo más verduras. No gastar tanto dinero en alimentos. Compartir actividades con miembros de la familia (con los hijos que lo ayudan y le llevan verduras).

Asevera que no surgieron ideas para mejora del barrio a partir de PH. Sin embargo dice que mejora la valoración del barrio porque lo hace más lindo.

Redes: Se relaciona con parientes de la zona. Habla con vecinos del cultivo de hortalizas en forma periódica. Intercambia verduras con vecinos. Se relaciona con vecinos por vecindad, porque intercambia semillas, experiencias, otros.

Destina parte de la producción para venta "la gente viene a comprarme y saco unos pesitos". La huerta le sirve económicamente para aumentar sus ingresos. Hace trueque, entrega a familiares o vecinos.

PH ha aportado a aumentar sus vínculos sociales en el barrio con los vecinos y con gente de INTA.

Observaciones: El PH consolida relaciones familiares y de vecindad.

En el caso de este señor construye ciudadanía ya que le permite aumentar sus vínculos con vecinos que conoce en las reuniones de capacitación, y con técnicos de INTA. Se acercó al Centro Comunitario.

Mejora la calidad de vida: Inicia su huerta familiar a partir del PH hace ya 8 o 10 años. Le permite mejorar su alimentación y vende excedentes a vecinos. Habla con entusiasmo sobre la huerta.

2. HUERTERA MUJER. 57 AÑOS. NACIDA EN SANTIAGO DEL ESTERO. VIVE HACE 18 AÑOS EN EL BARRIO.

Participación: Participó en comisiones para el tendido de cloacas, pavimento, luz.

Se vincula con sala de salud, iglesia.

Ha asistido a reuniones de capacitación en el barrio.

No surgieron ideas entre huerteros para mejoras en el barrio.

Visión de PH: Dice no sentirse más involucrado en el barrio a partir de PH.

PH recupera suelos inutilizados, genera hábitos de trabajo de la tierra.

Calidad de vida: mejora la alimentación-no gasta tanto dinero en alimentos.

Comenzó su huerta con el PH hace dos años o más, para autoconsumo

Redes: Si, le permite interactuar con vecinos por un tema en común: la huerta.

Se relaciona con parientes de la zona. Con huerteros sólo en las reuniones.

Observaciones:

Se siente bien en el barrio, en comparación con Añatuya-Santiago del Estero (pone el ejemplo de que aquí tienen agua). PH en este caso consolida vínculos existentes: con parientes. Le permite interactuar con vecinos ya conocidos por un tema común: la huerta.

Se presentaron dificultades para hacer las preguntas de la encuesta ya que no comprendía las consignas.

3. HUERTERO VARÓN. 83 AÑOS. NACIDO EN CHACO. HACE 40 AÑOS VIVE EN EL BARRIO. ESPOSA ANALFABETA.

Participación: No ha participado en organizaciones del barrio. La huerta la tiene desde antes de comenzar con PH

La mejora del barrio la vinculó con la edificación, no con aportes de PH

Visión de PH: Calidad de vida en el barrio. Recupera suelos baldíos-emplear tiempo ocioso de adultos mayores. Mejora la alimentación. Ahorra dinero en alimentos. Ayuda a sus hijos con la producción de verduras.

Ahora dice no asistir a las reuniones de capacitación porque "no sé las fechas". Retira semillas.

No surgieron por PH acciones de mejora para el barrio

Redes: El PH le permite interactuar con vecinos que antes no conocía; ej. un vecino del barrio le prestó la tierra para cultivar. Se relaciona con parientes del barrio, en particular hijos. Se visita con amigos ("el que me prestó el lote") Entrega verduras a la familia y a vecinos. Con vecinos huerteros se relaciona por vecindad en forma periódica.

Observaciones:

El PH ha permitido que se vinculara más con algunos vecinos. Amplía su red en el barrio. Consolida pertenencia en el barrio.

No abre vinculación con las instituciones.

Está presente el valor de la entrega (de verduras) que le permite la huerta, sobre todo en la ayuda a sus hijos.

4. HUERTERA MUJER. 64 AÑOS. NACIDA EN TUCUMÁN. 40 AÑOS DE RESIDENCIA EN EL BARRIO JUBILADA. VIVE CON UNA HIJA MAYOR.

Participación: No ha participado en comisiones, organizaciones barriales. Dice vincularse más con la Sala de salud, y el Centro Comunitario.

Visión de PH:

Ha participado en reuniones de capacitación de la sala de salud.

Fueron invitados a capacitaciones en INTA pero no han podido ir.

Comenzó su huerta en el 80, anterior a PH.

La producción es para autoconsumo.

Participa en reuniones de capacitación, rescata la posibilidad de aprender. Valora las semillas que le entregan de PH.

Algunos baldíos están limpios, ahora se siembran.

En el barrio: Considera que PH genera hábitos de trabajo de la tierra.

Calidad de vida familiar: mejora la alimentación, disminuye el gasto en alimentos, comparte actividades con miembros de la flia.

Redes. Contesta que el PH no lo vincula con otra gente. Sin embargo, comenta que luego de alguna reunión del PH le ha permitido hablar con representante de la comisión de fomento por temas de iluminación y pavimentación en el barrio.

Se relaciona con parientes del barrio y de otro barrio. Intercambio/entrega de verduras. Con otros huerteros no se relaciona. De su discurso surge que PH no le ha permitido ampliar su red con instituciones, ni con vecinos

Observaciones:

PH no amplía su red y vinculación con otros.

Hace su huerta desde antes de PH. Le gusta "es lindo tener nuestra huerta", se observa satisfacción personal.

5. HUERTERA MUJER. 71 AÑOS. JUBILADA. NACIDA EN ENTRE RÍOS, HERNANDARIAS. HACE MÁS DE 30 AÑOS QUE VIVE EN EL BARRIO. ES MANZANERA DEL PLAN VIDA.

Participación Ha participado en comisiones para mejora del barrio.

Visión de PH Se siente más involucrada a partir de las reuniones de PH, le permite hablar, decir, interactuar con vecinos.

En el barrio: Considera que PH aporta a cada familia.

Para la calidad de vida familiar. Mejora la alimentación. No gasta tanto en alimentos. Comparte actividades con hijos, nietos.

Asiste a reuniones de capacitación barriales. Surgieron ideas de limpieza de las calles. Comienza su huerta por tradición familiar. Criada en el campo.

Su producción entrega a familiares

Redes: Se relaciona con parientes, también por la huerta. PH ha aumentado sus vínculos sociales con vecinos.

Observaciones:

PH posibilita apertura para conocer a otros vecinos, para poder hablar en las reuniones, "decir". Pareciera devolver la palabra, da la posibilidad de expresión. Genera un espacio para hablar, comunicarse.

6. HUERTERO VARÓN. 59 AÑOS. NACIDO EN CHACO. TRABAJA EN LA CONSTRUCCIÓN. HACE 30 AÑOS VIVE EN EL BARRIO "ERA CAMPO CUANDO LLEGAMOS".

Participación: Ha participado en comisiones para mejoras en el barrio. También en acciones político-partidarias, hace más de 25 años.

Visión de PH: No participa en las reuniones de capacitación de PH, porque se hacen en horario en que él trabaja. Recibe semillas de PH y conoce algunos huerteros del barrio

PH aporta al barrio recuperando suelos no utilizados. Para la calidad de vida fliar. Mejora la alimentación. No gasta tanto en alimentos; comparte actividades en la huerta con la esposa, con los más jóvenes le cuesta porque les gusta más la música, la computación, agrega.

Comenzó su huerta familiar a partir de PH hace 3 años. Su producción es para autoconsumo y entrega a familiares y vecinos.

Comienza su huerta con PH, pero no asiste a las capacitaciones actualmente.

Redes: La huerta le permite vincularse con otros vecinos cambiando plantines, compartiendo recomendaciones para la siembra, consejos.

Se relaciona con huerteros por vecindad y porque intercambia verduras. PH no lo ha relacionado con otras instituciones

Habla con vecinos cercanos en forma diaria o periódica.

PH ha aumentado sus vínculos sociales con vecinos que antes conocía de vista.

Observaciones:

Se siente feliz, encuentra a alguien para conversar. El barrio está mejor con PH, "le da vida, tener un jardín con huerta acá y allá..."

La huerta le ha abierto una posibilidad para relacionarse más con los vecinos, aumentar sus vínculos. "Se siente feliz" porque encuentra a alguien para conversar, PH es motivo de satisfacción y de encuentro con otros.

Del análisis de las encuestas semiestructuradas realizadas a los huerteros del Barrio H, se infiere a partir de sus afirmaciones que las semillas y las capacitaciones que se brindan en cada temporada (Otoño/Invierno-Primavera/Verano) en las instituciones del barrio, sirven para incentivar a las personas a hacer su huerta. La mitad de los encuestados dice haber iniciado su huerta a partir de PH; la mayoría (5/6) – más allá de su experiencia anterior-dice haber asistido alguna vez a las capacitaciones barriales.

De la tabulación de las encuestas formuladas a los huerteros se obtuvieron los datos que se detallan a continuación, ordenados en cuadros de elaboración propia:

Tabla 10: Inicio de huerta familiar, asistencia y participación en reuniones

¿Comenzó a hacer su huerta familiar a partir de vincularse con Pro Huerta?	
SI	NO
3	3

¿Participa en las reuniones de Pro Huerta? Por qué?		
SI	NO	¿Por qué?
3	3	SI - Aprendo Me gustan las reuniones, hablar, decir... NO - Trabajo en ese horario. - No me entero de las reuniones pero después busco las semillas en el Centro Comunitario.

¿Ha asistido alguna vez a...?		
A) Reuniones de capacitación en Salas de salud o Centros comunitarios del barrio	SI	5
	NO	1
B) Encuentro Regionales en INTA u otras ciudades, sobre diversos temas	NO	6
C) Capacitación en INTA sobre:	NO	6
• Cría casera de aves		
• Manejo de árboles frutales		
• Visita a huerta experimental de la EEA Pergamino		
• Otros:		

Fuente: elaboración propia

El ejercicio de participación en diferentes ámbitos no aparece en las encuestas como un hábito entre los huerteros; del análisis de las encuestas se deduce que a través de PH pareciera abrirse un espacio de participación para la emergencia de ciudadanía, que es reconocido en los discursos de los huerteros como un ámbito para el intercambio con los vecinos, para el “aprendizaje” y si se analiza desde lo conceptual- “para transformar la realidad heredada, pero que también dé importancia a lo cotidiano, a la dignidad de las personas, a la reconstrucción del tejido comunitario y a la familia” (García Delgado, 2010).

Surge de los dichos de la mayoría de los huerteros que PH permite a las personas interactuar con otras familias del barrio- 5 de 6 contestan que si- (ver tabla N°11), aumentar sus vínculos con vecinos y con “gente de INTA” (cinco de seis contestaron afirmativamente).

Tabla 11: Relación con vecinos, vínculos sociales y relación con otros huerteros

El Pro Huerta ¿les permite interactuar con vecinos que usted no conocía de su barrio?		
SI	NO	¿De qué manera?
5	1	Cómo vamos a plantar
		Tiempos de siembra
		Solo de visita
		Ahora interactúa más por un tema en común
		Un hombre le presto la tierra para poder cultivar
		Cuando se entregan semillas
		Cambiando plantines
		Recomendaciones de siembra
		Consejos
Fechas		

¿Ha aportado Pro Huerta para aumentar sus vínculos sociales en el barrio?		
SI	NO	¿Con quiénes?
5	1	Vecinos
		Gente del INTA

Causas de relacionamiento entre los huerteros		
A) Tienen parientes en la zona que hacen huerta	SI - 6	
B) En particular con quienes se visita, con quien habla del cultivo de hortalizas	• Parientes	
	• Comisión de fomento	
C) Con quienes hay un intercambio de verduras y/o servicios pagos o no	SI 4	Vecinos
		Familia
D) Que regularidad de relación establece con otros huerteros	NO 2	
	Periódica	2
	Diaria	1
	Solo reuniones de Pro Huerta	1
	Nunca	2
¿Y para la calidad de vida familiar?		
A) Mejorar la alimentación de la familia incluyendo más verduras	6	
B) No gastar tanto dinero en alimentos	6	
C) Compartir actividades con diferentes miembros de la familia	4	
D) Generar ocupación para desocupados	1	

Fuente: elaboración propia

Se rescata de las encuestas que PH en el Barrio H, (Ver Tabla N°11 y siguientes: Mejoras en la calidad de vida y para el barrio) permite en orden de importancia mejorar la alimentación, no gastar tanto dinero en alimentos, y compartir actividades con la familia, como una forma de consolidar relaciones familiares. Sólo en un caso es considerado para generar ingresos, lo cual refleja que es apreciado mayoritariamente por la muestra encuestada como un Programa de autoproducción para consumo familiar. También, de acuerdo a la tabla 12 prima la entrega a familiares o vecinos, confirmando la existencia de redes sociales de parentesco y vecindad.

Tabla 12: Aportes de Pro Huerta a la calidad de vida familiar y destino de la producción

Destina alguna parte de la producción para:	
A) Venta	1
B) Trueque por otros productos	1
C) Entrega a familiares o vecinos	4
C) Solo consumo	2

Fuente: elaboración propia

Excepto en un caso encuestado que no consideró ningún aporte, el resto alude a que PH mejora la calidad de vida en el barrio, la mayoría (4) haciendo mención a una cuestión ambiental de recuperación de suelos no utilizados, y el resto en relación a permitir una ocupación de las personas mayores y generar hábitos de trabajo de la tierra. En cuanto a si PH aporta a una mayor valoración del barrio, cinco afirmaron que sí, aludiendo a diversas razones.

¿Qué aportes adjudicaría Ud. al Pro Huerta para la mejora de la calidad de vida en el barrio?	
A) Recuperar suelos baldíos o no utilizados	4
B) Emplear el tiempo ocioso de adultos mayores	2
C) Generar hábitos de trabajo de la tierra	2
E) Ninguno	1

Tabla 13: Pro Huerta y calidad de vida relacionada al barrio

A Partir de las huertas familiares, ¿piensa que ha aumentado la valoración del barrio (que está mejor visto) en la localidad o entre los mismos vecinos?		
SI	NO	¿Por qué razones?
5	1	<ul style="list-style-type: none"> • Le da vida, tener jardín acá otro allá, ... • Hay muchos baldíos que están limpios, se siembran. • Por qué hay más terrenos con huerta • Por qué lo hace más lindo

Fuente: elaboración propia

Se observa, cruzando los datos de la entrevista al promotor institucional y las encuestas a los huerteros de Hernández, que la red de amigos, vecinos, parientes conformada por los huerteros, no depende de un promotor líder ya que en la actualidad, el promotor institucional es reciente, pero el funcionamiento de las huertas y la presencia voluntaria de los huerteros a las reuniones de capacitación barriales tiene continuidad. En este sentido y siguiendo con el análisis, se podría afirmar que PH fortalece una participación ciudadana, que no depende de una relación clientelar, paternalista del promotor del momento, constatada en primera instancia en la entrevista al Promotor y luego en las encuestas a los huerteros.

No hay indicadores fehacientes de que PH fortalece la organización social en el Barrio H. No han surgido acciones en común entre los huerteros, como tampoco una mayor disposición de los mismos para mejorar la calidad de vida del barrio. Tampoco se observa en los datos que se haya logrado un mayor acercamiento a instituciones locales. Los aportes constatados son en torno al ámbito familiar, desarrollo personal, pero no así en acciones de índole comunitarias, relacionadas al desarrollo local.

Tabla 14: Aportes a la organización barrial y relación con Instituciones

¿Surgieron entre los huerteros, (en las reuniones o después de ellas), ideas concretas sobre acciones para mejorar el barrio a partir de Pro Huerta?		
SI	NO	¿Cuáles?
2	4	Limpieza de calles Hablar con representantes de la comisión de fomento para mejoras de iluminación en las calles y pavimentación

¿Le ha permitido el Pro Huerta acercarse más a Instituciones (sala de salud, escuela, centro comunitario) de su barrio?		
SI	NO	¿Cuáles?
1	5	• Centro Comunitario

Fuente: elaboración propia

2.6.3.2 Huerteros del Barrio A

Para efectuar las encuestas semiestructuradas se acordó de la misma manera que en el Barrio H con el Promotor -en este caso voluntario-, informando el motivo de dichas encuestas y realizando con él un sondeo de huerteros de la zona y la ubicación de sus domicilios. Además el promotor facilitó algunos teléfonos con los que contaba por las planillas de registros de huerteros⁴⁵, con lo cual tres de los seis huerteros se logró acordar previamente día y hora de encuesta.

De los seis casos, tres fueron mujeres y tres varones de a partir de 45 años de edad, todos con una antigüedad mayor a los 15 años de residencia en el Barrio; el dato que determina una diferencia importante con el Barrio H, es el lugar de procedencia de los huerteros, siendo que cinco de ellos son nacidos en Provincia de Bs As., y cuatro en Pergamino. Sólo un caso es diferente y proviene de otro país.

Tabla 15: Características generales de los huerteros encuestados

Huerteros	Sexo	Edad	Procedencia	Ocupación	Antigüedad en el barrio
1	Mujer	45	Pergamino	Ama de casa	17 años
2	Mujer	70	Colón	Jubilada	20 años
3	Varón	76	Italia	Jubilado	46 años
4	Varón	65	Pergamino	Jubilado	43 años
5	Mujer	59	Partido de Pergamino	Trabajos de costura/particular	38 años
6	Varón	80	Pergamino	Jubilado	52 años

Fuente: Elaboración propia

La primera encuesta se realizó acompañada por el promotor voluntario, quien se ofreció a hacerlo, con un huertero cercano a su vivienda. El resto se hizo sin su compañía, encuestando a huerteros de diferentes puntos del barrio.

⁴⁵ Se refiere a los registros de huertas familiares que se realizan con la entrega de insumos (semillas, aves, plantas frutales, etc.) con los datos personales de los huerteros.

Figura 6: Foto aérea de ubicación de los huertos del Barrio A



Fuente: Elaboración propia

A continuación se presenta una descripción de los huertos encuestados, que refleja el perfil de cada uno de ellos.

1. Huertero 59 años/femenino. Estudios secundarios. Nacida en el Partido de Pergamino. Hace 38 años que vive en el barrio.

Participación: Ha participado en comisiones barriales para hacer el pavimento de las calles y las cloacas.

Se vincula con instituciones para ayudar.

No tiene relación política.

Visión de PH: Se siente involucrado en el barrio a través de PH porque puede transmitir lo que aprende, en las capacitaciones que se realizan en INTA, esto a él genera interacción con vecinos que no conocía. Adjudica a PH el cuidado del medio ambiente, la mejora en la alimentación y el ahorro del dinero. Hace huerta hace 38 años por una cuestión familiar.

Asiste a reuniones, capacitaciones, exposiciones, entrega de semillas etc. cuando le avisa el promotor.

La producción es para consumo y venta.

Redes: Se relaciona con parientes, vecinos más directos y el promotor de PH por medio de las semillas.

Observaciones:

El entrevistado estaba un poco tenso, respuestas cerradas y muy escasas, reformulación de preguntas con opciones, inseguridad en las respuestas. Muestra vinculación sobre todo con el Promotor.

2. Huertero varón. Edad 65 años. Jubilado. Tiene primaria completa. Nacido en Pergamino.

Vive en el Barrio Ameghino hace 43 años.

Participación: No participa en comisiones de fomento, ni barriales. Las pocas experiencias aisladas que tuvo no le resultaron buenas.

Se vincula sobre todo con la Iglesia y la Sala de Salud Racing.

Visión de PH: Se siente más involucrado en el barrio a partir de PH. Ha participado en la Feria/muestra que se realizó este año y le gustó verse por televisión y relacionarse con la gente que visitaba la muestra.

Siente que PH sobre todo ayuda a los adultos mayores a emplear su tiempo libre. Y en lo familiar mejora la alimentación, con el consumo de productos frescos y libres de agroquímicos, que "no les hace mal a la salud"

Ha participado en reuniones de capacitación barriales de PH, encuentros regionales y capacitaciones en INTA (cría casera de aves).

Afirma que de PH no han surgido ideas de mejoras para el barrio.

Tenía su huerta familiar desde antes de conocer a PH. Produce para autoconsumo. A partir de PH tiene más vinculación con la Sala de Salud barrial.

Redes A partir de PH interactúa con vecinos en forma ocasional, cuando se encuentran en el Barrio (en la despensa, por la calle) y con gente de otros lugares –a partir de la participación en encuentros regionales organizados por el Programa-. Se relaciona fundamentalmente con familiares que tiene muchos que viven cerca y con vecinos en forma periódica ocasional

Observaciones:

Le gusta el barrio porque es muy tranquilo, pero piensa que "la gente es muy para adentro, egoísta". Se relaciona con vecinos cercanos. De sus afirmaciones surge la relación con otras personas y actividades afuera del barrio (por ejemplo, a través de la Feria Muestra, participación en encuentros de INTA).

3. Huertero 70 años/mujer. Jubilada. Estudios primarios. Nacida en Colon. Hace 20 años que vive en el barrio, esta cómoda en él:

Participación: es la "comadre" del barrio (función que tiene en el Plan Vida), hace cosas para mejorar el barrio, como trámites para el desmalezamiento, arreglo de calles, etc. a través del corralón Municipal. No ha participado en organizaciones del barrio, lo que tramita lo hace sola porque dice que no hay colaboración por parte del resto de los vecinos.

No tiene vinculación con instituciones locales.

Participo en la última campaña política, sobre todo en esta última de 2011, apoyando a uno de los candidatos a intendente.

Tiene vinculación con líderes partidarios a través de ir a las reuniones vecinales plantear las problemáticas del barrio y conseguir soluciones.

Visión de PH: Se siente involucrado en el barrio a través de PH por que puede ayudar a sus vecinos regalando verduras, esto a la vez le genera una interacción ya que los mismos se interesan por ir a ver su huerta, sus plantas, intercambian semillas, etc.

Aportes de PH: Calidad de vida familiar. Mejora la alimentación. Ahorra dinero en alimentos. Ayuda a su hijo con la producción de verduras.

Ha asistido a capacitaciones de PH en Sala de salud y en INTA.

No surgieron ideas entre huerteros para mejoras en el barrio. Comenzó a hacer su huerta hace 12 años a partir de PH.

Para informarse sobre capacitaciones y entrega de semillas recurre a la Sala de Salud a través de asistente social.

Destina su producción para autoconsumo y regala a vecinos y parientes los sobrantes. Dice que el barrio está mejor visto a partir de PH porque cada vez hay más gente que se incentiva a hacer huerta.

Redes: Con la persona que más se relaciona es con Mabel una vecina de 83 años y con su hijo y nuera; con las demás personas tiene relación, pero en menor medida, establece que elige a las personas con las cuales se relaciona y solo pide consejos sobre huerta a quienes le producen confianza.

Observaciones:

En su caso, PH consolida redes "selectivas", dice de acuerdo a la confianza que le inspiran.

Se notó al entrevistado cómodo con la entrevista, eso le permitió contar otros temas no vinculados y generar críticas al Programa, como por ejemplo que las semillas son pocas que algunas no rinden... también narró anécdotas políticas.

4. Huertero 45 años/femenino. Estudios secundarios. Nacida en Pergamino. Vive en el barrio hace 17 años, se identifica con el barrio.

Participación: No tiene relación con comisiones, organizaciones instituciones ni partidos políticos.

Visión de PH: No se siente involucrado en barrio a partir de PH. Comenta que PH permite mejorar la alimentación y el ahorro del dinero.

Ha asistido a capacitaciones en sala de salud. Comenzó a vincularse con PH en el año 2010, a través de la asistente social del barrio, antes no hacía huerta.

La producción es para autoconsumo y si le queda algo lo regala a su mamá.

Dice que en el barrio "casi nadie hace huerta".

Redes: No posee interacción con vecinos, establece que cada uno está en lo suyo, no hay unión. Tiene relación únicamente con la mamá y la tía.

Observaciones:

El entrevistado aunque parecía entender las preguntas, las respuestas eran muy cerradas.

A través de sus afirmaciones se infiere poca relación e interés por PH. Su vinculación al Programa es reciente.

5. Huertero varón. 80 años. Jubilado. Vive desde hace más de 50 años en el barrio.

Participación: Le gusta el barrio por la tranquilidad, comparándolo con el Centro de la ciudad. Describe al barrio "somos como una familia".

Ha participado en comisiones de fomento, actividades deportivas, club. Se relaciona con la Sala de Salud, Club argentino por eventos sociales.

No ha participado en actividades políticas. "Ni soñando", agrega frente a la pregunta de relación con líderes partidarios.

Visión de PH: Visualiza a PH como un aporte para los adultos mayores; podría mejorar si recuperara terrenos baldíos inutilizados.

En relación a la familia le permite no gastar tanto en alimentos y consumir verduras frescas. Agrega la comodidad de tener verduras frescas en la casa como un beneficio para la familia.

Asiste a las reuniones de capacitación, no así a otras actividades en INTA.

Él ya tenía su huerta pero empezó a acercarse a las reuniones porque las anunciaban por radio y ahí se enteró de PH.

La producción es para autoconsumo y entrega a vecinos o familiares.

Piensa que PH ha aumentado la valoración del barrio, está más lindo, todos tienen algo (flores, plantas).

Para el barrio no ha aportado en la organización de vecinos para mejoras barriales.

Redes: Con PH se siente más vinculado con los vecinos, algunos que no conocía, hablan de la huerta, intercambian plantas.

Observaciones:

PH dice haberle aumentado sus vínculos sociales.

Su relación con el promotor es desde hace muchos años, antes de estar en PH. Lo que más le gusta de PH son "las charlas", le sirven.

Este huertero fue encuestado en presencia del Promotor voluntario, quien se ofreció a acompañarme.

6. Huertero. Varón. 76 años de edad. Estudios primarios incompletos. Nacido en Italia. Vive en Argentina desde 1965. Hace más de 30 años vive en el barrio.

Participación: Ha participado en comisiones de fomento, pero ahora no. No tiene vinculación con líderes políticos. Se vincula sólo con la Sala de salud, en relación a las instituciones del barrio.

Visión de PH Dice que PH permite emplear el tiempo ocioso de adultos mayores, no gastar tanto en alimentos, compartir actividades con otros miembros de la familia.

Ha asistido a reuniones de capacitación en el barrio y en el INTA.

No han surgido a partir de PH acciones para mejorar el barrio.

Destina su producción para autoconsumo y en ocasiones vende plantines, -aclara "vendo poco"-.

Realiza su huerta desde antes de PH. No ha aportado en la calidad de vida del barrio.

Redes: PH no le ha permitido interactuar con otros vecinos-ampliar sus vínculos-, comenta que ha provocado una mayor relación con el Promotor de PH.

Observaciones:

El huertero hizo reclamos sobre las semillas de PH, "algunas no sirven". Se quejó de que la gente no hacía huerta, porque no les interesaba.

No habla en ningún momento de relaciones de vecindad, de intercambio a partir de PH. Sí de venta.

El promotor parece ser para él una figura relevante del Programa.

Mientras estábamos hablando en la puerta de la casa, llega una señora (familiar) y se refiere con malos modos y molesta porque el huertero responda ante un desconocido. Cuando supo que era de PH se calmó e ingresó a su casa.

En el Barrio A surge de los perfiles elaborados a partir de las encuestas que, en algunos casos, entre los encuestados está presente el hábito de participación en comisiones de fomento con el fin de conseguir mejoras de infraestructura para el barrio.

En relación al inicio de la huerta familiar, dos de los seis han iniciado su huerta a partir del Programa. El resto ya contaba con la misma, pero se relaciona con el PH a raíz de las semillas y de las capacitaciones. De las encuestas, surge que 4 del total se sienten más involucrados en el barrio a través de las capacitaciones de PH y encuentros en INTA, lo cual podría significar una emergencia de ciudadanía.

Este año se realizó una Feria-Muestra⁴⁶ de PH en una plaza pública de Pergamino-a la que se refiere uno de los huerteros encuestados- en la cual participaron tres huerteros del barrio A y el promotor voluntario; afirma en la encuesta el huertero N°2 que le gustó verse por televisión y relacionarse con la gente que visitaba la muestra.

En este Barrio se puede inferir a través del análisis de las encuestas, que las redes sociales que emergen y/o son fortalecidas por el Programa, se desarrollan hacia el interior del Barrio, por las relaciones de reciprocidad que se consolidan con vecinos, parientes, amigos y extienden sus vínculos sociales más allá de lo barrial.

Tabla 16: Inicio de huerta familiar, involucramiento y vínculos barriales

¿Comenzó a hacer su huerta familiar a partir de vincularse con Pro Huerta?	
SI	NO
2	4

¿Se siente más involucrado en el barrio a través de las participaciones en las reuniones de Pro Huerta?		
SI	NO	¿Por qué?
4	2	Aprendo
		Se siente útil
		Participación en Feria muestra de PH como expositor.
		Me gustan las reuniones, hablar con otros de la huerta.

¿Ha aportado Pro Huerta para aumentar sus vínculos sociales en el barrio?		
SI	NO	¿Con quiénes?
4	2	Vecinos, amigos...
		Del barrio y de otros lugares
		A través de la Feria / Muestra

Fuente: elaboración propia

⁴⁶ En el mes de septiembre se realizó una Feria/muestra de huerteros de PH "Produciendo verduras y algo más...", en la cual participaron 38 huerteros de diferentes barrios y pueblos del Partido. De Barrio Ameghino participaron 3 huerteros y el promotor exponiendo sus verduras, plantines, elaboraciones artesanales. El objetivo fue muestra de productos obtenidos con la huerta-granja familiar; no estaba permitida la venta, si el intercambio.

En la pregunta de asistencia a reuniones en el barrio y fuera de él, a diferencia del Barrio H, cuatro han manifestado participar más allá de actividades barriales de PH (encuentros en INTA, Feria), lo que podría deducirse como una mayor apertura ciudadana hacia relaciones externas a su ámbito cotidiano y confirma en este caso que el Programa aumenta la participación de sus actores, ampliando su entorno más próximo.

Tabla 17: Asistencia a reuniones

¿Ha asistido alguna vez a...?		
A) Reuniones de capacitaciones barriales en salas de salud o centros comunitarios del barrio	SI	4
B) Encuentro Regionales en INTA u otras ciudades, sobre diversos temas	SI	1
C) Capacitación en INTA sobre: Cría casera de aves Manejo de árboles frutales Visita a huerta experimental de la EEA Pergamino Otros	SI	4

Fuente: elaboración propia

En cuanto al aporte de PH para la mejora de la calidad de vida del barrio, los datos muestran que están vinculados sobre todo al aporte hacia la población de adultos mayores, al ocupar su tiempo ocioso. Es llamativo que ninguno de los encuestados, afirma que PH genera hábitos de trabajo de la tierra, infiriendo con estos datos y vinculándolo con la tabla N° 16 de inicio de la huerta familiar, que la población que hace huerta es porque ya tenía el hábito de hacerlo; el huertero 4 expresa “... en el barrio casi nadie hace huerta”, manifestando que ve desinterés en ello.

Tabla 18: Aportes de Pro Huerta hacia la calidad de vida familiar y valoración barrial

¿Qué aportes adjudicaría Ud. al Pro Huerta para la mejora de la calidad de vida en el barrio?		
A) Recuperar suelos baldíos o no utilizados		2
B) Emplear el tiempo ocioso de adultos mayores		4
C) Generar hábitos de trabajo de la tierra		0
D) Cuidar el medio ambiente		1
E) Ninguno		1
A Partir de las huertas familiares, ¿piensa que ha aumentado la valoración del barrio (que está mejor visto) en la localidad o entre los mismos vecinos?		
SI	NO	¿Por qué razones ?
3	3	<ul style="list-style-type: none"> • Con flores, todos algo tienen... • Porque es bueno cultivar. • Esta mejor visto porque cada vez hay más huerteros.

Fuente: elaboración propia

En relación a la mejora de la calidad de vida familiar, se destaca en las encuestas que PH reduce el gasto en alimentos, infiriéndose que ello tiene un peso importante en la realización de la huerta (cinco de seis contestaron en ese sentido), más allá de la satisfacción personal de realizarla, que apareció con más fuerza en los discursos de los huerteros del Barrio H. También aporta a mejorar la alimentación y en última instancia permite compartir actividades con miembros de la familia. No aparece en los datos la posibilidad de PH de generar una ocupación laboral.

Tabla 19: Calidad de vida familiar

¿Y para la calidad de vida familiar?	
A) Mejorar la alimentación de la familia incluyendo más verduras	4
B) No gastar tanto dinero en alimentos	5
C) Compartir actividades con diferentes miembros de la familia	2
D) Generar ocupación para desocupados	0

Fuente: elaboración propia

Dos de los entrevistados afirmaron vender sus productos o plantines de manera informal y sin regularidad de producción (se refieren a “lo que les sobra”). Al igual que en Barrio H, la posibilidad de generar ingresos, no aparece como un aspecto relevante del PH, más bien se le otorga un sentido de autoconsumo y de compartir con familiares y amigos la producción.

Tabla 20: Destino de la producción

Destina alguna parte de la producción para:	
A) Venta	2
B) Trueque por otros productos	0
C) Entrega a familiares o vecinos	2
C) Solo consumo	2

Fuente: elaboración propia

Para la noción de redes sociales de reciprocidad entre vecinos, parientes, amigos, los datos confirman en 4 encuestados de 6, que PH les permite interactuar con vecinos que antes no conocía, en las reuniones, cuando se encuentran en el barrio, intercambiando plantines, recomendaciones. Se infiere a partir de las respuestas que el promotor voluntario está presente en la relación con los vecinos, intercambiando productos, hablando sobre temas vinculados al cultivo de hortalizas.

Su figura tiene relevancia, por el contacto mismo que se mantiene en las visitas de seguimiento, las invitaciones a las reuniones, la entrega de semillas, el intercambio de plantines; aparece un fortalecimiento de la vinculación, pero en forma directa promotor-huertero, pero en los relatos no aparece tan marcada la relación de vecindad de los huerteros entre sí, lo cual indicaría redes sociales hacia el interior del barrio más cerradas hacia vecinos próximos y, por lo contrario con H, más abiertas hacia afuera del barrio.

Tabla 21: Interacción con vecinos a través de Pro Huerta y causas de relacionamiento

El Pro Huerta ¿les permite interactuar con vecinos que usted no conocía de su barrio?			
SI	NO	¿De qué manera?	
4	2	Por preguntas cuando se encuentran en el barrio	
		En las reuniones	
		Solo de visita, vienen a ver las plantas	
		Cambiando plantines y semillas	
		Recomendaciones de siembra	
		Consejos	
Causas de relacionamiento entre ellos.			
A) Tienen parientes en la zona		1	
B) En particular con quienes se visita, con quien habla del cultivo de hortalizas		• Vecinos	
		• Parientes / Familiares	
		• Hijos	
		• Amigos	
		• Promotor	
C) Con quienes hay un intercambio de verduras y/o servicios pagos o no		• Vecinos	
		• Familia	
		• Promotor	
D) Que regularidad de relación establece con otros huerteros		Periódica	2
		Diaria	1
		Mensual	1
		Nunca	2

Fuente: elaboración propia

Del análisis de las encuestas surge que el capital social del barrio aumenta expresado en las redes sociales favorecidas por el promotor de PH; en el relato se observa una incorporación de su figura en las redes de reciprocidad.

En cuanto al desarrollo institucional como forma de expresión de un mayor desarrollo local y tal como muestra la figura siguiente, no pareciera haberse logrado a partir de PH un acercamiento a otras instituciones. La institución central continúa siendo la Sala de Salud. La Tabla N° 22 muestra que no han surgido formas organizativas de los huerteros que aporten al desarrollo local.

¿Le ha permitido el Pro Huerta acercarse más a Instituciones (sala de salud, escuela, centro comunitario) de su barrio?		
SI	NO	¿Cuáles?
2	4	Sala de salud

Tabla 22: Aportes a la organización barrial y relación con Instituciones

¿Surgieron entre los huerteros, (en las reuniones o después de ellas), ideas concretas sobre acciones para mejorar el barrio a partir de Pro Huerta?		
SI	NO	¿Cuáles?
0	6	

Fuente: elaboración propia

A continuación se presenta una comparación sintética de los datos relevados en los barrios seleccionados en las encuestas a los huerteros.

Tabla 23: Síntesis datos relevantes de huerteros de ambos barrios

BARRIO	H	A
PROCEDENCIA	De provincias del Norte.	De Pergamino o nacidos en Prov. De Bs As.
REDES SOCIALES	Aparece en todos los huerteros el intercambio de plantines, semillas, verduras.	Aparece en algunos casos, y con vecinos cercanos.
RECIPROCIDAD	Pareciera haber más relaciones de vecindad, intercambio.	Las relaciones son más selectivas y dependen más de la cercanía.
RELACIÓN CON EL PROMOTOR	No lo nombran. Tienen la figura de la Asistente Social que es la que entrega las semillas y avisa de las reuniones.	Tiene presencia en el discurso de los huerteros.
RELACIÓN CON PRO-HUERTA	Asisten a reuniones de capacitaciones barriales.	Asisten a reuniones de capacitaciones en el barrio y aparece en algunos casos la asistencia a otros eventos organizados por PH (Muestras, Encuentros, Capacitaciones en INTA).

Fuente: elaboración propia

2.7 Contribuciones de PH en el territorio

Reflexiones sobre la investigación

En este capítulo se pretende reflexionar sobre los objetivos planteados al inicio de la investigación teniendo en cuenta la situación particular de Pergamino y en él, el universo espacial seleccionado para realizar el estudio de caso: Barrio H y Barrio A.

Las evidencias reunidas han servido para el análisis, con algunos matices que permiten disentir o al menos cuestionar alguna de sus partes. La metodología de estudio de caso ha mostrado particularidades propias de prácticas de PH enmarcadas en un contexto determinado, y permitió obtener datos cualitativos del Programa y su impacto a nivel local.

Tabla 24: Universo espacial seleccionado de PH

Universo espacial	Barrio H	Barrio A
Tipo de promotor	Promotor institucional	Promotor voluntario

Fuente: Elaboración propia

Desde un enfoque cualitativo, este capítulo gira en torno al análisis de tres ejes vinculados a los objetivos de la investigación, los que se desarrollarán a continuación.

2.7.1 Formas de capital social existentes en la comunidad, generadas/fortalecidas a partir de la intervención del Programa PH

La información recogida permite afirmar que en el caso de los promotores de PH, el Programa fortalece un Capital social existente en la comunidad. Siguiendo la perspectiva teórica de Putnam, el capital social se define como “aspectos de la organización social tales como confianza, normas y redes, que pueden mejorar la eficiencia de una sociedad al facilitar la acción coordinada” (Putnam, 1993)⁴⁷, entendiendo que los discursos de los Promotores y huerteros analizados en la investigación confirman un avance del Programa en ese sentido.

Es importante destacar que a partir de los discursos se infiere que la metodología de PH posibilita en el caso del promotor voluntario una mayor inserción en su barrio, una ampliación de las redes sociales de vecindad, familiares y de amigos. En el análisis de las entrevistas, se desprende que su participación en el Programa responde a una motivación de satisfacción personal. Si bien la actitud frente al PH es pasiva, receptora de líneas de acción, de conocimientos, los indicios de construcción de ciudadanía desde las bases tienen que ver con el rescate de valores de solidaridad, de ayuda a través del intercambio, de mejorar las relaciones de vecindad.

En el caso del Promotor institucional profesional, le permite vincularse a un Programa con una impronta de posibilidades de desarrollo para la comunidad, pero en sus discursos no parece consciente de ello. Establece con los huerteros una relación mediatizada por un interés personal, más que profesional. PH es una tarea con un componente de “interés personal” que permite un trato más interpersonal con las familias- *“te invitan a que pasés a ver la huerta”*. De esa apertura a un espacio privado al margen de la relación profesionalizada de asistente social que las mismas familias abren espontáneamente a ella, se deduce que los huerteros lo hacen también por un interés personal. O sea que la huerta correspondería a un espacio interpersonal compartido (porque ella también hace el trabajo para PH por interés personal y por otra parte también porque ella es huertera).

⁴⁷ Citado en FORNI, Pablo. SILES, Marcelo. BARREIRO, Lucrecia. 2004.

La confianza, la reciprocidad y la cooperación comunitaria son los elementos básicos del capital social. Las relaciones de vecindad, familiares, de amigos que emergen o se consolidan a partir de intercambios que se producen de verduras, de experiencias, la posibilidad de expresión a partir de *“lo que me gusta”, “de decir en las reuniones”* da cuenta de todo un proceso de afianzamiento del tejido social a partir del PH que contribuye al aumento del capital social en los barrios analizados.

2.7.2 Participación de los promotores y huerteros de PH; conformación de redes sociales y su influencia en el ejercicio de ciudadanía

De los datos obtenidos, de acuerdo a la metodología de caso empleada, se seleccionaron dos contextos situacionales diferentes definidos como universo espacial de análisis. De hecho, estos contextos presentan dos tipos de Promotores de diferente perfil (voluntario e institucional) que colaboran con Pro-Huerta, conjugados en su accionar por la metodología del Programa a nivel nacional, regional y local.

En los dos promotores estudiados se corrobora con sus dichos que, más allá de las circunstancias que los han llevado a ser promotores, hay una motivación personal para involucrarse con PH. Ambos promotores relatan en las entrevistas que sus padres realizaban huerta y que vivieron en el campo; estas situaciones las transmiten en su discurso como vivencias gratificantes. Aparece una satisfacción personal en lo que hacen.

Por un lado, se describieron las características del Barrio H con una trayectoria de intervención estatal presente y con una franja de población socioeconómicamente vulnerable (en situación de villa o asentamientos ilegales), en un estado de mayor despojo de derechos sociales. En este caso, se observa en la investigación, que las redes sociales de huerteros son sostén ante situaciones de vulnerabilidad social, al modo en que Lomnitz (1978)⁴⁸ describe que las estrategias de las unidades domésticas ubicadas en situaciones de precariedad se caracterizan por el desarrollo de participación en redes de intercambio recíproco de bienes y servicios, que se presentan como recursos alternativos decisivos frente a la inseguridad económica y la precariedad de los otros recursos.

⁴⁸ Lomnitz, Larissa. 1978. Como sobreviven los marginados. Siglo XXI. México.

En relación al Barrio A, con baja presencia de instituciones públicas, viviendas construidas en terrenos urbanizables⁴⁹, socialmente “mejor vistos”, lo cual implica un grado de ciudadanía civil “que atribuye al individuo una serie de derechos relacionados con la libertad física, de palabra, de pensamiento, de religión; a poseer títulos de propiedad y de firmar contratos; el derecho a una justicia independiente a partir del principio de igualdad ante la ley” (Bustelo-Minujin,1998), se presenta una situación que exige repensar el rol del promotor para la emergencia de ciudadanía. El tejido social se exhibe más débil; las relaciones de vecindad se deben a la cercanía física, consolidando a través de PH relaciones existentes. No se observan datos de que emerjan hacia el interior del barrio nuevas relaciones de reciprocidad.

Cuando se analizan los discursos de los promotores, se infiere que el estilo de participación que promueven en los huerteros responde a una participación ciudadana, generando aprendizajes sociales, que por un lado tienen relación con la adquisición de conocimientos, pero desde un rol pasivo en los huerteros y por otro, con el intercambio (representado en productos de huerta/granja) que genera valores solidarios.

Sin embargo, se debe subrayar que el análisis de las entrevistas y encuestas realizadas, tanto de promotores como de huerteros, corresponden a discursos de personas que se corrobora promueven una participación emancipadora, pero no hay conciencia de hacerlo. Ninguno tiene conciencia de ello, entendiendo que esta carencia constituye una limitante para dar un paso sustancial hacia una actitud ciudadana.

La propuesta metodológica de PH moviliza a las personas, genera satisfacción en las actividades que desarrollan. El promotor, colabora en ello, promueve con agrado y compromiso personal -de acuerdo a cómo se trasluce en sus palabras- la posibilidad de participar, de compartir experiencias, de conocer a otros que tienen similares intereses, entendiendo que ello mejora la participación en términos ciudadanos. En efecto, ellos con sus dichos se describen en una acción de desarrollo personal, pero no de desarrollo local.

El Programa tiene todavía pendiente profundizar en las prácticas de emancipación ciudadana, orientando su accionar hacia un proceso de desarrollo local. Nos dicen Daniel García Delgado, Luciano Nosetto: “Aprehender la especificidad de la ciudadanía nos obliga a abandonar una

⁴⁹ Es decir que cuentan con servicio de [electricidad](#), [agua potable](#), [alcantarillado](#), [recogida de basura](#).

mirada estática para entender a la ciudadanía como un proceso histórico, como un concepto en movimiento, cuya extensión e intensidad son determinadas por las luchas populares.

En este sentido, es la misma dinámica de lucha y emancipación democrática la que va resignificando operativamente el concepto de ciudadanía, determinando quiénes son y cuáles derechos gozan los ciudadanos. La ciudadanía es, entonces, un proyecto de conquista y emancipación en común, un proyecto que nunca puede ser individual. Esta perspectiva reafirma la pertenencia de los individuos a la comunidad local, nacional y regional, replanteando el sentido mismo de la comunidad. Movimientos piqueteros, desempleados, asambleas barriales, gremios, organizaciones empresariales pymes, instituciones académicas, ONGs de desarrollo, expresiones de la economía social solidaria, prácticas y organizaciones vinculadas al desarrollo local y a la economía social, sindicalismo alternativo, organizaciones ecuménicas de base y movimientos feministas conforman una enumeración no taxativa de diversos actores orientados en este tipo de prácticas ciudadanas⁵⁰.

2.7.3 Aporte de PH al desarrollo local

Del análisis de los discursos surge que el Programa tiene un impacto cualitativo para el desarrollo local, pero ello no está consciente en sus participantes (promotores y huerteros). Se debe subrayar en la necesidad del PH de repensar el rol del promotor, en el sentido que aparece en el análisis de los relatos- de mediador, de referente de PH -, ya que entendido en esos términos, puede ser una limitante desde lo conceptual al momento de buscar lograr un impacto mayor de PH en un proceso de desarrollo local.

De acuerdo a las encuestas realizadas a los huerteros y a su posterior análisis, se concluye que PH no ha logrado en la población estudiada ser una herramienta que permita una mayor organización social para fortalecer las capacidades territoriales.

Se observa en los relatos que la participación de las familias destinatarias, tiene vinculación con objetivos directamente relacionados al concepto de Seguridad Alimentaria, tales como el acceso a una alimentación sana mediante la autoproducción de alimentos.

⁵⁰ Por una Ciudadanía Plena "*Más allá de la sociedad excluyente*". Daniel García Delgado, Luciano Nosetto.

El aporte evidenciado al desarrollo local, tiene relación con la construcción de ciudadanos, a partir de una participación voluntaria ejercida por los huerteros en las actividades organizadas por PH, que les permite conocerse e identificarse más con los habitantes de su barrio. Ello se comprueba en los discursos recogidos en las encuestas.

En el desarrollo de la agricultura urbana, el crecimiento de las huertas familiares según los casos presentados, cinco de los doce encuestados ha iniciado su huerta con el Programa. Sin desmerecer los aportes del Programa a la ciudadanía en barrios populares, se corrobora con este dato que está pendiente el crecimiento de familias participantes, sobre todo de los más jóvenes y sin “tradicción” en huerta. Este desafío aparece en el análisis del discurso de la promotora institucional.

Se corrobora a partir de los datos obtenidos que las huertas realizadas son para autoconsumo, donde aparecen valores de intercambio, amistad, vecindad en la entrega de verduras. El PH en los relatos aparece considerado como una “ayuda” para disminuir el gasto en alimentos y mejorar la alimentación. Sólo se corroboraron tres casos (de los doce huerteros encuestados) de venta informal y discontinua a vecinos, lo cual indica un camino a profundizar en las tentativas de PH para desarrollarse como una opción de agricultura familiar para la venta y sostén económico familiar.

Se considera que el PH, de acuerdo a los datos recogidos del universo espacial estudiado, adolece de una conciencia de ser todos actores de un Programa de Desarrollo Local. No alcanza con la consolidación de capital social, expresado en las redes sociales tejidas por los participantes. Es un paso positivo que consigue el Programa, pero es necesario ser conscientes en la búsqueda de alternativas de atravesar la frontera de un Programa de Seguridad Alimentaria a un Programa de Soberanía Alimentaria.

2.7.4 Propuestas

En el presente apartado se realizarán algunas consideraciones con el fin de realizar algunos aportes que sirvan para repensar el sentido del Programa en relación a la temática de investigación.

Es sabido que gran parte de los Programas desvinculan a los beneficiarios de sus relaciones sociales, convirtiéndolos en “no ciudadanos”, manteniendo finalmente las desigualdades que en apariencia pretenden resolver. Considero que PH se diferencia de esa forma de intervención,

siendo constatado en este estudio, ya que su base metodológica de intervención está justamente vinculada a las relaciones tejidas entre las instituciones, los promotores y las redes sociales que se van construyendo en el tiempo con los huerteros. Esto ha estado argumentado con el análisis de las entrevistas, que demuestran la construcción de redes sociales, incipientes, con algunos matices. Sin embargo, a pesar del intento del Programa, se revela la necesidad de generar una mayor conciencia de los actores como posibles agentes de cambio lo que redundará en una mejorara sustantiva en el ejercicio de la ciudadanía.

Considero necesario profundizar el debate al interior del PH, en los equipos técnicos, para redimensionar la intervención que realiza el Programa en los territorios. Es imprescindible desarrollar una *competencia teórica* que permita comprender la actualidad y la necesidad de las acciones y una *competencia técnica* que permita operar con los instrumentos que lleven a una adecuada intervención, posicionando a promotores y huerteros en un rol activo para avanzar hacia un mayor desarrollo local.

ANEXOS

Anexo 1: Ordenamiento Metodológico. Cuadro Nº1

PREGUNTA	HIPOTESIS	OBJETIVO GENERAL	OBJ. ESPECIFICOS	PALABRAS CLAVES
<p>Qué forma de capital social contribuye a crear PH en el territorio y en qué grado ese capital favorece el desarrollo local e incentiva la emergencia de ciudadanía.</p>	<p>El Programa PH en el Partido de Pergamino contribuye a la generación de capital social, promoviendo la participación de los actores de la comunidad y el ejercicio de la ciudadanía, aportando así al desarrollo local.</p>	<p>Identificar y caracterizar las formas de capital social generadas o fortalecidas a partir del Programa PH y analizar cómo ese capital social contribuye al desarrollo local, en el Partido de Pergamino y alrededores.</p>	<p>a) Establecer <u>cuáles son las formas de capital social</u> generadas a partir de la intervención del Programa PH.</p> <p>b) Caracterizar la <u>participación</u> de los promotores y beneficiarios de PH, en torno a la conformación de <u>redes sociales y su influencia en el ejercicio de ciudadanía</u>.</p> <p>c) Identificar el aporte de PH <u>desarrollo local</u>.</p>	<p>Capital social.</p> <p>Redes sociales.</p> <p>Participación.</p> <p>Ciudadanía.</p> <p>Desarrollo local.</p>

TIPO DE INVESTIGACIÓN	TÉCNICAS METODOLÓGICAS	INFORMACIÓN
<p>Cualitativa:</p> <p>Estudio de caso.</p>	<p>Entrevistas semi estructuradas a informantes calificados.</p> <p>Entrevistas a promotores.</p> <p>Entrevistas/cuestionarios a personas de la Red social de un promotor de cada barrio (se tomarán dos barrios con características diferentes)</p> <p>Análisis de los resultados</p>	<p>Caracterización de promotor y contexto.</p> <p>Redes sociales de dos promotores.</p> <p>Entrevistas / encuestas a huerteros de esa red.</p>

Anexo 2: Cuadro de ordenamiento metodológico N°2

OBJETIVOS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	POSIBLES PREGUNTAS PARA EL ANÁLISIS
a) Establecer cuáles son las formas de capital social generadas a partir de la intervención del programa PH.	PH como generador de Capital social	Emergencia de Ciudadanía	<p>Aplicado a huertos:</p> <p>Relación de pertenencia a una comunidad</p> <p>Mejorar la calidad de vida</p> <p>Desarrollo de capacidades sociales</p>	<p>Huertos: Se sienten más involucrados en el barrio a través de la participación en las reuniones de Promuevta?</p> <p>Huertos: El PH les permite interactuar e identificarse con vecinos que Ud. no conocía de su barrio?</p> <p>Surgieron entre Uds. ideas concretas sobre acciones para mejorar el barrio a partir de PH? Cuáles?</p> <p>Que aportes adjudicaría Ud. al PH para la mejora de la calidad de vida en el barrio, y para la vida familiar? DAR OPCIONES</p> <p>Se participó (concurrió) a las reuniones de capacitación barriales, a encuentros regionales-de capacitación e intercambio,</p> <p>como promiso con el medio ambiente, cuidado del medio ambiente, uso racional del agua, y el sueño,</p> <p>con su entorno social, si el PH promueve el desarrollo de Interes barriales</p>
b) Caracterizar la participación de los promotores y beneficiarios de PH, en torno a la conformación de redes sociales.	Participación	<p>Participación de promotores</p> <p>Participación de huerteros</p> <p>Red de un promotor</p> <p>Relación de P y B con instituciones presentes</p>	<p>Con su comunidad:</p> <p>Relación con los huertos</p> <p>Vinculación con otras instituciones a partir del PH.</p> <p>En capacitaciones y encuentros del PH.</p> <p>Visitas de seguimiento y apoyo a huerteros.</p> <p>En reuniones de capacitación</p> <p>En actividades del PH</p> <p>Cantidad de huerteros de la red</p> <p>Causas de vinculación con ellos</p> <p>Reciprocidad</p> <p>Con que instituciones se vincula</p>	<p>Participa en el PH. Solamente completando planillas de entrega de semillas?</p> <p>En la convocatoria/difusión de reuniones?</p> <p>Cómo hace la convocatoria a las reuniones de capacitación?</p> <p>PH le ha permitido nuevas vinculaciones con instituciones o programas del barrio? Cuáles?</p> <p>Qué le aportan los encuentros para promotores?</p> <p>PH le ofrece expandir sus vínculos hacia otras comunidades como promotor?</p> <p>Las visitas de seguimiento de huerteros, que aportes concretos le brinda a su función de promotor? (IDEAS, nuevas formas de vinculación con el barrio, descubrir demandas y/o necesidades de las filas, y del barrio, etc.)</p> <p>Huertos: Participa en las reuniones de capacitación barriales? Frecuencia.</p> <p>Participa en encuentros zonales o regionales?</p> <p>Participa en encuentros regionales o zonales, viajes educativos, etc. Qué le aportan?</p> <p>Datos de registros de planillas de huertas familiares</p> <p>Cuál de las acciones del PH lo vincula más con su red.</p> <p>Causas de relacionamiento entre ellos- a) Si tienen parientes en la zona y en particular con quienes se visitan? o) con quienes habla del cultivo de hortaliza? c) con quienes hay un intercambio de bs. y/o servicios paga o no d) qué regularidad de relación establece con otros huerteros (diaria, periódica, solo reuniones de PH, nunca) y por qué motivos (por afinidad, por vecindad, porque intercambia verduras, semillas, experiencias)</p> <p>A partir de PH se relaciona más con alguna institución y/u organización del barrio que antes no conocía o frecuentaba? Con que fines se relaciona ahora?</p>
c) Identificar el aporte de PH de desarrollo local .	Aporte al desarrollo local	<p>Agricultura urbana</p> <p>Fortalecimiento / Apropiación de espacios institucionales de vaciamiento institucional</p> <p>Relacionamiento con otros pares del barrio, como germen para la organización</p>	<p>Para Autoconsumo</p> <p>Autoconsumo y venta</p> <p>Compromiso con los espacios barriales</p> <p>Generación de nuevas capacidades sociales para organizar demandas y propuestas para mejorar los barriales</p>	<p>Huertino: Comenzó a hacer su huerta familiar a partir de vincularse con PH?</p> <p>Promotor: considera que el PH tiene un alcance importante en su barrio (teniendo en cuenta x un lado la cantidad de huertas, por otros beneficios que aporta, cuáles?)</p> <p>Huertino: Destina alguna parte de la producción para la venta, trueque por otros productos, donación, etc.?</p> <p>Promotor: le ha permitido el PH un mayor compromiso con instituciones o programas de su barrio? Con Cuáles?</p> <p>Huertino: Suele participar en reuniones del barrio. Yo de su comunidad (sacando las de PH)? Cuáles? Con qué periodicidad?</p> <p>Huertos/promotores: Ha aportado PH para la organización de vecinos, huerteros, para alguna demanda concreta de mejora o solución de algún problema barrial?</p>

Anexo 3: Guía de entrevista a informante calificado N° 3

Entrevista a Sacerdote de Iglesia Parroquial

Objetivo de la Entrevista:

Desde la organización de los Cáritas, caracterizar los diferentes barrios de Pergamino de acuerdo al conocimiento que el informante pueda otorgar.

1. Me podría explicar cómo es el funcionamiento de Cáritas en Pergamino, a nivel operativo u organizacional?
2. Tiene sedes distribuidas por la ciudad?, en qué lugares?
Marcar en el mapa.
3. Me podría explicar cuáles son los objetivos/finalidad que tiene Cáritas a nivel general o en particular en Pergamino?
4. Según su conocimiento y a partir de las actividades que realiza Cáritas, qué barrios de Pergamino necesitan más atención a nivel asistencial?, por qué?
5. De acuerdo a ello, qué caracteriza predominantemente a esos barrios? (podría ser en torno a nivel de organización, tipos de vivienda, ocupación laboral, presencia o ausencia de instituciones que trabajen para mejorar la calidad de vida de sus habitantes?)
6. Que barrios considera que tienen más desarrollo institucional, que cubren con mayor amplitud las diversas demandas o necesidades de su población? (por la cantidad de instituciones presentes, organizaciones sociales, centros de salud, centros comunitarios, etc.)?
7. Cuáles de acuerdo a su criterio son los barrios menos desarrollados en cuanto a la cantidad de instituciones presentes y por qué cree que es así?
8. Cuáles considera que son más organizados y participativos ante reclamos o para acciones en búsqueda del bien común del barrio, para mejoras, etc.?
9. Cáritas trabaja con Programas o instituciones con cierta regularidad en todas las sedes o depende de la iniciativa de cada responsable esa articulación?

Anexo 4: Guía entrevista a informante calificado N° 2

Entrevista

Me gustaría que hagas una breve reseña de tu trabajo en la Municipalidad desde que empezaste, tus primeros pasos hasta ahora?

1. Actualmente cuál es tu cargo en la Municipalidad, y que tareas realizas en lo cotidiano?

2. Con qué Proyectos o Programas trabaja la municipalidad desde esta área? Me podrías decir cuáles de ellos son municipales y cuáles provinciales o nacionales?

3. Hacia quiénes están dirigidos esos Proyectos/Programas?

4. Conversando con Carina Echecopar (Coord. del equipo de T.S.), me comentaba que han dividido espacialmente a Pergamino en 13 áreas programáticas, y que cada área abarca varios barrios; Uds. consideran esa división por áreas programáticas también para su organización y desarrollo de actividades o tienen alguna otra modalidad o forma de trabajar los barrios?

5. Recordas desde cuándo están divididas las áreas de esa forma? Depende de su respuesta se podría agregar :Bajo qué gobierno, o qué persona fue la que inició esa modalidad? Sabés cómo surgió esa división de áreas?

6. Depende de su respuesta se puede agregar: si esa división fue tomada de otros modelos o experiencias, o tiene que ver con alguna acción de desarrollo del pasado, o de redes de partidos políticos, o por alguna otra cuestión?

7. Los programas que vos me nombraste, llegan a todos los barrios de la ciudad de la misma manera?

8. Qué barrios o áreas programáticas pensás que tienen un mayor nivel de “desarrollo”?

9. ¿En qué lo ves? Por qué te parece que están con un nivel mayor de desarrollo que los otros? Esto se podría agregar depende de la respuesta :(por su infraestructura, por la participación de la gente en las instituciones, por la cantidad de instituciones presentes en el barrio, etc.)

10. Depende de la respuesta se puede agregar ¿A nivel de cantidad de organizaciones, de infraestructura del barrio, como lo ves? (teniendo en cuenta irregularidad en la propiedad de la tierra, agua potable, cloacas, electricidad domiciliaria, alumbrado público, pavimento, etc.).

11. Cuáles barrios pensás que son de menor nivel de desarrollo y por qué te parece que es así? Si fuese necesario se aclara: desde el punto de vista institucional, de organización de la gente, de infraestructura barrial, etc.).

12. Desde Acción Social , se tiene conocimiento de alguna información o datos que indiquen en qué barrios hay mayor grado de conflictividad social (delincuencia, violencia familiar, abuso sexual, problemas de adicciones, etc.) y en cuáles menos?.

13. En cuáles barrios te parece o conoces que hay mayor presencia de organizaciones políticas y por qué te parece que es así?.

14. Podrías decirme de acuerdo a tu impresión y por lo que conocés , haciendo un ordenamiento de mayor a menor , en que barrios hay mayor presencia de instituciones gubernamentales , ONG , o de algún tipo de organización formal

(Iglesias, partidos políticos, por ej.).

15. Y de la misma manera, ordenar por el grado de participación de la gente, (tanto participación en las instituciones, como para organizarse y demandar mejoras?

16. Querés hacer algún comentario, aporte, u otra cuestión que te parezca importante agregar?.

Anexo 5: Guía de entrevista a informante calificado N° 1

Entrevista a Coordinadora de Equipo de Trabajadoras Sociales del área de Acción Social de la Municipalidad de Pergamino.

1. Cuál es tu cargo en la Municipalidad?
2. Desde la Secretaría de Acción Social, qué barrios de Pergamino se atienden?
3. Cuántos son en total y cuáles?
4. De esos cuáles son de población más carenciada?
5. Con qué Programas trabaja la Municipalidad en esos barrios?
6. Que barrios considera que son más institucionalizados (por la cantidad de instituciones presentes, organizaciones sociales, centros de salud, centros comunitarios, etc.)? De 0 a 10 en qué orden los clasificaría?
7. En esos barrios cuáles son las instituciones/organizaciones presentes?
8. Cuáles de acuerdo a su criterio son los barrios menos desarrollados institucionalmente y por qué cree que es así?
9. Cuáles considera que son más organizados y participativos ante reclamos o para acciones en búsqueda del bien común del barrio, para mejoras, etc.?
10. Qué barrios son de mayor irregularidad en la propiedad de las tierras, agua potable, cloacas, electricidad, alumbrado público, pavimento, etc.?
11. Conoce Ud. si hay organizaciones políticas en los barrios y en cuál cree que la presencia de estas organizaciones es más fuerte y por qué?

Anexo 6: Entrevista a promotor de Pro-huerta, de acuerdo a lugares seleccionados

Conceptos claves para la entrevista:

Ciudadanía

Participación

Redes sociales

Objetivos de la entrevista:

- Conocer cómo y con quienes se vincula el Promotor en sus actividades cotidianas.
- Conocer qué tipos de actividades realiza.
- Conocer vinculación con los huerteros y con instituciones del barrio.
- Trayectoria del promotor, que tareas hizo anteriormente, más allá de PH, de que medio social emerge, sus padres- eso influye sobre su estilo.

Barrio H. TS

Guía de la entrevista

1. Barrio al que pertenece el Promotor, función dentro de la municipalidad o dentro del PH.
2. Cómo considera a su barrio, a nivel de infraestructura, existencia de instituciones, población?
3. Con qué instituciones u organizaciones del barrio tiene más vinculación para el trabajo con la comunidad?
4. Cómo comienza tu vinculación con el programa PH?

Por propia iniciativa (valoración hacia el programa)

Por orden de sus superiores.

Por demanda de la gente del barrio

Por difusión de INTA

Otros

5. Qué tipo de tareas realiza como promotor de PH? En orden de importancia o mayor tiempo dedicado. Aclarar las actividades que no realiza.

Invita a las reuniones de capacitación?

-Participa en las mismas?

-Completa planillas para entrega de semillas?

-Visita huertas familiares para seguimiento?

-Incentiva a las familias a la autoproducción de alimentos?

-Incentiva a las familias para la venta de excedentes de huerta /granja?

6. Qué interés cree Ud. que tiene la gente en participar en PH? Dejar abierto (Colocar numeración en orden de importancia).

-Para recibir el asesoramiento y las capacitaciones.

-Para recibir las semillas.

-Por el vínculo que puede establecer con otros pares.

-Por el intercambio de saberes entre huerteros.

-Para tener mayor contacto / acercamiento con la Sala de salud, Centro comunitario o Trabajadora Social del Municipio.

7. Cómo se hace la invitación a las reuniones de PH?

-Con carteles en el barrio

-Con invitaciones personales (cara a cara)

-Se enteran a través de la radio

-Se enteran por el diario de la ciudad

8. Conoce Ud. si los huerteros hacen algún tipo de intercambio o se involucran en otras actividades referidas al PH?

-Trueque de verduras

-Venta a vecinos/conocidos

-Intercambio entre vecinos (de saberes, experiencias, semillas)

-A partir de PH se vincula más con la sala de salud o el centro comunitario barrial.

-A partir de PH conoce otras familias del barrio.

-Otros

9. PH le ha permitido nuevas vinculaciones con instituciones o programas del barrio? Cuáles?

10. Ha participado en encuentros, viajes o jornadas para promotores? Que le han aportado?

11. PH le ofrece expandir sus vínculos hacia otras comunidades como promotor?

12. Realiza visitas de seguimiento a huerteros?

13. Las visitas de seguimiento de huerteros: que aportes concretos le brinda a su función de promotor? (ideas, nuevas formas de vinculación con el barrio, descubrir demandas y/o necesidades de las flias. y del barrio, etc.).

14. Datos de registros de planillas de huertas familiares.

15. Pensando en los huerteros del barrio, cuál de las acciones del PH lo vincula más con ellos.

16. A partir de PH se relaciona más con alguna institución y/u organización del barrio que antes no conocía o frecuentaba? Con qué fines se relaciona ahora?

17. Considera que el PH tiene un alcance importante en su barrio, teniendo en cuenta la cantidad de huertas (su grado de alcance), y los beneficios que aporta (mejora la alimentación, promueve iniciativas de trabajo, etc.).

18. Piensa que PH ha aportado de alguna manera para la organización de vecinos, huerteros, para organizar demandas concretas de mejora o solución de algún problema barrial?

19. Has participado en organizaciones, comisiones, etc., más allá de lo laboral?

20. En relación a tu familia (padres-hermanos mayores), recordás si participaron en organizaciones, movimientos políticos, asociaciones, etc.

Anexo 7: Entrevista a promotor de Pro-huerta, de acuerdo a lugares seleccionados.

Conceptos claves para la entrevista:

Ciudadanía

Participación

Redes sociales

Objetivos de la entrevista:

- Conocer cómo y con quienes se vincula el Promotor en sus actividades cotidianas.
- Conocer qué tipos de actividades realiza.
- Conocer vinculación con los huerteros y con instituciones del barrio.
- Trayectoria del promotor, que tareas hizo anteriormente, más allá de PH, de que medio social emerge, sus padres-eso influye sobre su estilo.

Barrio A. Promotor voluntario

Guía de la entrevista

1. Barrio al que pertenece el Promotor, función que desempeña dentro del PH.
2. Ocupación actual.
3. Cómo considera a su barrio, a nivel de infraestructura, existencia de instituciones, población?
4. Con qué instituciones u organizaciones del barrio tiene más vinculación para el trabajo con la comunidad, en el caso suyo por PH?
5. Cómo comienza su vinculación con el programa PH?

-Por propia iniciativa (valoración hacia el programa,)

-Por orden de sus superiores.

-Por demanda de la gente del barrio

-Por difusión de INTA

-Otros

6. Qué tipo de tareas realiza como promotor de PH? En orden de importancia o mayor tiempo dedicado. Aclarar las actividades que no realiza.

-Invita a las reuniones de capacitación?

-Participa en las mismas?

-Completa planillas para entrega de semillas?

-Visita huertas familiares para seguimiento?

-Incentiva a las familias a la autoproducción de alimentos?

-Incentiva a las familias para la venta de excedentes de huerta /granja?

7. Qué interés cree Ud. que tiene la gente en participar en PH? Dejar abierto.(Colocar numeración en orden de importancia).

-Para recibir el asesoramiento y las capacitaciones.

-Para recibir las semillas.

-Por el vínculo que puede establecer con otros pares.

-Por el intercambio de saberes entre huerteros.

-Para tener mayor contacto / acercamiento con la Sala de salud, Centro comunitario o Trabajadora Social del Municipio.

8. Cómo se hace la invitación a las reuniones de PH?

-Con carteles en el barrio

-Con invitaciones personales (cara a cara)

-Se enteran a través de la radio

-Se enteran por el diario de la ciudad

9. Conoce Ud. si los huerteros hacen algún tipo de intercambio o se involucran en otras actividades referidas al PH?

-Trueque de verduras

-Venta a vecinos/conocidos

-Intercambio entre vecinos (de saberes, experiencias, semillas)

-A partir de PH se vincula más con la sala de salud o el centro comunitario barrial.

-A partir de PH conoce otras familias del barrio.

-Otros

10. PH le ha permitido nuevas vinculaciones con instituciones o programas del barrio? Cuáles?

11. Ha participado en encuentros, viajes o jornadas para promotores? Que le han aportado?

12. PH le ofrece expandir sus vínculos hacia otras comunidades como promotor?

13. Realiza visitas de seguimiento a huerteros?

14. Las visitas de seguimiento de huerteros: que aportes concretos le brinda a su función de promotor? (ideas, nuevas formas de vinculación con el barrio, descubrir demandas y/o necesidades de las flías. Y del barrio, etc.).

15. Datos de registros de planillas de huertas familiares.

16. Pensando en los huerteros del barrio, cuál de las acciones del PH lo vincula a Ud. más con ellos.

17. A partir de PH se relaciona más con alguna institución y/u organización del barrio que antes no conocía o frecuentaba? Con que fines se relaciona ahora?

18. Considera que el PH tiene un alcance importante en su barrio, teniendo en cuenta la cantidad de huertas (su grado de alcance), y los beneficios que aporta (mejora la alimentación, promueve iniciativas de trabajo, etc.)?

19. Piensa que PH ha aportado de alguna manera para la organización de vecinos, huerteros, para organizar demandas concretas de mejora o solución de algún problema barrial?

20. Ha participado, teniendo en cuenta su trayectoria personal, en organizaciones, comisiones, etc., más allá de lo laboral?

21. En relación a su familia (padres- hermanos-parientes), recordás si participaron en organizaciones, movimientos políticos, asociaciones, etc.

22. Cierre de la entrevista.

Anexo 8: Guía para encuesta semiestructurada a Huerteros

1. Cuál es su lugar de nacimiento?
 - a) En Pergamino
 - b) En otra ciudad, Cuál?
 - c) En otro país

2. Fecha de nacimiento
3. Ocupación
4. Estudios realizados
5. Desde cuándo vive en este barrio?
 - a) Desde su infancia.
 - b) Hace más de 10 años.
 - c) Hace menos de 10 años
 - d) Hace menos de 1 año.
6. Hay aspectos que lo identifican (lo asemejan, lo hacen sentir parte de) con su barrio?
 - a) Si, Cuáles?
 - b) No.
7. Cambiaría de barrio de residencia?
 - a) Si
 - b) No
 - c) Por qué?
8. Ha participado en comisiones, organizaciones vecinales, para mejorar el barrio?
 - a) Si, en cuáles?
 - b) No
9. Se vincula con instituciones locales?
 - a) Si
 - b) No
 - c) Con cuáles?
10. Participa o ha participado en acciones de índole política partidaria?
 - a) Si
 - b) No
11. Tiene vinculación con líderes partidarios?
 - a) Si
 - b) No
 - c) Por qué motivos?
12. ¿Se sienten más involucrados en el barrio a través de la participación en las reuniones de Pro-Huerta?

- a) Si
 - b) No
13. El PH ¿les permite interactuar con vecinos que Ud. no conocía de su barrio?
- a) Si
 - b) No
14. ¿Qué aportes adjudicaría Ud. al PH para la mejora de la calidad de vida en el barrio?
- a) Recuperar suelos baldíos o no utilizados
 - b) Emplear el tiempo ocioso de adultos mayores
 - c) Generar hábitos de trabajo de la tierra
 - d) Cuidar el medio ambiente
15. Y para la vida familiar?
- a) Mejorar la alimentación de la familia incluyendo más verduras.
 - b) No gastar tanto dinero en alimentos.
 - c) Compartir actividades con diferentes miembros de la familia
 - d) Generar ocupación para desocupados
16. Evaluar participación-Ha asistido alguna vez a :
- a) reuniones de capacitación barriales
 - b) encuentros regionales en INTA u otras ciudades
 - c) capacitación e intercambio en INTA
17. Surgieron entre los huerteros ideas concretas sobre acciones para mejorar el barrio a partir de PH? Cuáles?

15. Causas de relacionamiento entre ellos-

- a) Tienen parientes en la zona y en particular con quiénes se visitan?
 - b) Con quién/es habla del cultivo de hortalizas?
 - c) Con quiénes hay un intercambio de verduras y/o servicios pagos o no
 - d) qué regularidad de relación establece con otros huerteros
- (1) diaria
 - (2) periódica
 - (3) sólo reuniones de PH
 - (4) nunca

Si hay relación: por qué motivos

- (1) por afinidad
- (2) por vecindad
- (3) porque intercambia verduras
- (4) porque intercambia semillas, experiencias, otros

16. Comenzó a hacer su huerta familiar a partir de vincularse con PH?

- a) Sí, desde qué año?
- b) No, desde cuándo tiene su huerta?

17. Destina alguna parte de la producción para :

- a) la venta,
- b) trueque por otros productos,
- c) entrega a familiares o vecinos

18. Le ha permitido el PH un mayor compromiso con instituciones o Programas de su barrio?

- a) Si
- b) No
- c) Con Cuáles?

19. A partir de las huertas familiares piensa que ha aumentado la valoración del barrio (que está mejor visto) en la localidad o entre los mismos vecinos?

- a) Si
- b) No
- c) Por qué razones?

20. Ha aportado PH para aumentar sus vínculos sociales en el barrio?

- a) Si
- b) No
- c) Si es SI , Con quienes?

21. Ha aportado PH para la organización de vecinos o huerteros, para alguna demanda concreta de mejora o solución de algún problema barrial?

- a) Si b) No c) Recuerda alguna acción en ese sentido?

BIBLIOGRAFÍA

ALBALADEJO C. 2008. Competencias para el desarrollo territorial rural. Panel sobre "Políticas Públicas y Desarrollo Territorial". En: Congreso "Alimentación, Agricultura Familiar y Territorios" (ALFATER 2008), Mar del Plata, Bs. As., INTA, Balcarce -10 p.

ALBALADEJO C. 1998. Evolución de las representaciones sobre la generación y difusión de innovaciones en la investigación agronómica. *Revista Universitaria de Geografía*, 7 (1 y 2): 49-75.

ALBALADEJO C. 1987. Aménagement de l'espace rural et activités d'élevage dans des régions de petites exploitations agricoles. Le cas des Cévennes Sud en France et de la Province de Misiones en Argentine. I, Tesis. Doctorat de Géographie, Universitat de Grenoble 538 p.

ALBALADEJO, C. 2004 Innovaciones discretas y reterritorialización de la actividad agropecuaria en Argentina, Brasil y Francia. En: Albaladejo C. et Bustos Cara R. (eds.), *Desarrollo local y nuevas ruralidades en Argentina / Développement local et multifonctionnalité des territoires ruraux en Argentine*. UNS Departamento de Geografía / IRD UR102 /INRA SAD / Univ. Toulouse Le Mirail UMR Dynamiques Rurales, Bahía Blanca, Argentina, p. 369-412.

ALBALADEJO, C. 2008 Los aportes de la sociología para una geografía de la acción local. En: 10 Jornadas Cuyanas de Geografía, "La Geografía frente a la necesidad de integrar territorios y voluntades" Mendoza. 19 p.

ALEMANY, C. 2003 "Apuntes para la construcción de los períodos históricos de la Extensión Rural del INTA". En: Thornton, R. y Cimadevilla, G. (eds.) *La extensión rural en debate*. Ediciones INTA. Bs. As. p. 137 - 172

AROCENA, J. 1995 *El desarrollo local: un desafío contemporáneo*. CLAEH, Nueva Sociedad. Montevideo. p. 15 - 32

BARANGER, D. 1992 .Nota metodológica sobre el estudio de redes en áreas rurales. *Revista de la Secretaría de Investigación F.H. y Cs. Ss. Estudios Regionales. Estudios Rurales*. N 3 s. p.

BOISIER, S. 2000 *Desarrollo (local): ¿De qué estamos hablando?*". *Estudios Sociales*, N° 103, C.P.U. Santiago de Chile.

BOURDIEU, P. 2007. Cosas Dichas. Gedisa. Barcelona. España. p. 17 - 46

BUSTELO, E. MINUJIN, A. 1998 Expansión de la Ciudadanía y Construcción Democrática.- En su BUSTELO – MINUJIN Todos Entran. Propuesta para Sociedades Excluyentes. [En línea]
<http://www.magpoliticassociales.cl/doc_docencia/lsem2006/politica_social_e_igualdad.pdf> [Consultado 21 de junio 2011].

BUSTELO, E. MINUJIN, A. 1998 Política social e igualdad. En: Todos Entran. Propuesta para Sociedades Excluyentes. BUSTELO – MINUJIN– Santillana .Santa Fe de Bogotá, Colombia. 25 p. [en línea]
<http://www.magpoliticassociales.cl/doc_docencia/lsem2006/politica_social_e_igualdad.pdf> [Consultado 21 de junio 2011].

BOURDIEU, P. 1985 the Social Space & the Genesis of Groups. Artículo I. [en línea]: <<http://es.scribd.com/doc/7168851/Bourdieu-1985-the-Social-Space-the-Genesis-of-Groups>> [consultado abril de 2011]

CARAVACA, I., GONZALEZ, G y SILVA, R 2003. “Redes e innovación socio-institucional en sistemas productivos locales”. Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles, 36: 103-115.

CITTADINI, R. 2010 Economía Social y agricultura familiar: hacia la construcción de nuevos paradigmas de intervención. INTA. Bs.As. Argentina. 465 p.

CITTADINI R., ALBALADEJO C. et PEREZ, R. 1994. Articulación entre los organismos de investigación y desarrollo y las colectividades rurales locales. Resultados de enfoques sistémicos aplicados al estudio de la diversidad agropecuaria. En: Seminario INTA-INRA, Mar del Plata, Argentina, 1994. INTA-CERBAS e INRA/SAD, Balcarce, Argentina, pp.281-306.

CORAGGIO, J. L. 2007.Economía Social, acción pública y política (Hay vida después del neoliberalismo). CICCUS Buenos Aires, Argentina. 188 p.

DABAS E., NAJMANOVICH D. 1995. Redes. El lenguaje de los vínculos. Hacia la reconstrucción y el fortalecimiento de la sociedad civil. Paidós, Buenos Aires, 455 p.

DI PIETRO PAOLO, L.J. 2001, Artículo “Hacia un desarrollo integrador y equitativo: una introducción al desarrollo local”. 40 p. [en línea] <<http://www.region11.edu.ar/publico/portal/doc/biblioteca/adultos27.pdf> > [Consultado el 23 de mayo de 2009]

DURSTON, J.2002.El capital social campesino en la gestión del desarrollo rural. Díadas, equipos, puentes y escaleras. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). [En línea] <http://www.lasociedadcivil.org/docs/ciberteca/articulo_redes.pdf> [consultado 10 de abril de 2009]

ESCOBAR, A.1996 “La invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo. Grupo Editorial Norma. [En línea] <http://scholar.google.com.ar/scholar?hl=es&q=la+invenci%C3%B3n+del+tercer+mundo+Escobar&btnG=&lr=> [Consultado 29 de noviembre de 2012]

EVANS, P. 2009 “El estado como problema y como solución”. En: Lecturas sobre el Estado y las políticas públicas. Retomando el debate de ayer para fortalecer el actual. Pp.17-54. Publicación del Proyecto de Modernización del Estado Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación. Comp. por: Carlos H. Acuña .Ciudad Autónoma de Buenos Aires .2007 [en línea] <<http://www.modernizacion.gov.ar/images/publicaciones/230.pdf#page=17>> [consultado 21 de abril 2009]

FORNI, P. SILES, M. BARREIRO, L. 2004. ¿Qué es el Capital Social y cómo Analizarlo en contextos de Exclusión Social y Pobreza? Estudios de Caso en Buenos Aires, Argentina .JSRI, Research Institute, Michigan State University. Research Report N° 35 pp.1-20

FREIRE, P. 1973. ¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural. Siglo XXI Ginebra .109 p.

GARCÍA DELGADO, D. NOSETTO, L.2010 Por una Ciudadanía Plena “Más allá de la sociedad excluyente”.12 p. [en línea] <<http://www.insumisos.com/.../Por%20una%20Ciudadania%20Plena.pdf>> [consultado 25 de junio 2011]

INTA -PEI 2005-2015. 2004 La extensión del INTA en el plan estratégico institucional del INTA (2005 – 2015). Extensión y desarrollo rural. Documento Institucional. INTA Buenos Aires. Argentina.

KLIKSBERG B., TOMASSINI L. 2000. Capital social y cultura: claves estratégicas para el desarrollo. Fondo de Cultura Económica de Argentina y BID, Buenos Aires. 398 p.

MOYANO ESTRADA, E.2003 Acción colectiva y capital social en la agricultura. Instituto de Estudios Sociales Avanzados (IESA-CSIC). Córdoba. España.28 p. [en línea] <http://www.iesa.csic.es/publicaciones/260720111.pdf> [consultado 22 de abril del 2009].

MOYANO, E. 2002. "El concepto de capital social y su utilidad para el análisis de la dinámica del Desarrollo". Revista de Fomento Social, 56: 35-63.

MOYANO, E y GARRIDO, F. 2003, "Capital social y desarrollo en zonas rurales. Una aplicación a los programas Leader y Proder en Andalucía", Revista Internacional de Sociología, 33: 67-96.

PIZARRO, S .2008. Identificación de los factores que condicionan el desarrollo asociativo en el territorio rural pampeano. Estudio de casos. Ediciones INTA Buenos Aires 140p.

POGGIESE, H. REDÍN, M E. ALI, P. 1999 El papel de las redes en el desarrollo local como practicas asociadas entre estado y sociedad. FLACSO Sede Argentina Buenos Aires. [en línea] <http://www.flacso.org.ar/uploaded_files/Publicaciones/el.papel.de.las.redes.en.el.desarrollo.local.como.practicas.pdf> [Consultado 15 de mayo 2009]

PORTES, A. (1998). Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology. Annual Review of Sociology 24, pp.1-24 [en línea] <<http://www.socialcapitalgateway.org/content/paper/portes-1998-social-capital-its-origins-and-applications-modern-sociology-annual-review>> [consultado 23 de mayo de 2009].

PUTNAM, R. D. (1993) Making Democracy Work. Civic traditions in modern Italy, Princeton University Press. NJ 258 p.

REQUENA SANTOS, F .1980. Redes sociales y mercado de trabajo. Centro de Investigaciones sociológicas CIS. Siglo XXI. España .p.34-49.

RIVOIR, A. L .1999. Redes sociales: ¿instrumento metodológico o categoría sociológica? Revista de Ciencias Sociales 15: 49-58.

SCHIAVONI O.M.G. 1995. Colonos y ocupantes. Parentesco, reciprocidad y diferenciación social en la frontera agraria de Misiones. Posadas, Argentina, Editorial Universitaria, Misiones, 226 p.

THORNTON, R. 2003. La capacidad del productor rural En: Thornton, R. y Cimadevilla, G. (eds.) La extensión rural en debate. Concepciones, retrospectivas cambios y estrategias para el Mercosur. Ediciones INTA. Buenos Aires. Argentina p 301-321.

SCHEJTMAN, A. y BERDEGUÉ, J A. 2004. Desarrollo territorial rural. RIMISP Debates y temas rurales N°1. 54 p.

VEIGA I.JR., ALBALADEJO C. 2002. O processo de formação do território a nível local na Amazônia Oriental e a emergência de localidades agrárias. Análises de redes sociais em duas localidades da região de Marabá. Agricultura Familiar Pesquisa, Formação e Desenvolvimento. 1(3): 41-77.

VILLASANTE, T. 1998. Cuatro redes para mejor-vivir. Del Desarrollo local a las redes para mejor-vivir. Lumen/Humanitas. Bs.As. Argentina. 286 p.

WELLMAN, B.1999. El análisis estructural: del método y la metáfora a la teoría y la sustancia. Política y Sociedad. n°. 33. [en línea] <http://www.redcimas.org/archivos/analisis_de_redes/analisis_estructural.pdf> [consultado 17 de mayo de 2009]

WRIGHT, S., 1990: Development theory and community development practice. In: Buller, H. and Wright, S. eds. Rural development: Problems and practices Avebury, Aldershot, Brookfield, USA. p. 41-63.

En el recorrido del libro se efectúa un análisis teórico de nociones como seguridad y soberanía alimentaria, capital social, redes sociales, ciudadanía, desarrollo, y en función de ello aflora un singular estudio de caso desde un posicionamiento conceptual que permite dar luz al transcurrir de políticas públicas cuyo fundamento hace a la cotidianidad de las personas y al desarrollo de un territorio.

El estudio de caso que se plantea sobre el Programa Pro Huerta representa aquí más un terreno de investigación que un "objeto de estudio" en sí. Para quienes son agentes de desarrollo, constituye una posibilidad de pensar y reflexionar sobre la acción, identificando y analizando los efectos propios de la misma, previstos o no, buscados o no, de acuerdo al marco teórico adoptado. Se intenta, finalmente, identificar su aporte al desarrollo de la comunidad local, mediante la generación o consolidación de redes sociales que fortalezcan las capacidades territoriales.



**Ministerio de Agricultura,
Ganadería y Pesca**
Presidencia de la Nación

Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria
Centro Regional Buenos Aires Norte
Estación Experimental Agropecuaria Pergamino
"Ing. Agr. Walter Kugler"

Ruta 32 - km 4,5 (Av. Arturo Frontizi) CC 31 - B2700 WAA Pergamino, Bs. As. Rca. Argentina