

Cátedra Libre  
de Estudios  
Agrarios Ing.  
Horacio Giberti

**LA ARGENTINA AGROPECUARIA  
VISTA DESDE LAS PROVINCIAS: UN  
ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS  
PRELIMINARES DEL CNA 2018**

**ADE**  
INSTITUTO ARGENTINO PARA EL  
DESARROLLO ECONOMICO  
[www.iade.org.ar](http://www.iade.org.ar)

 **realidad  
económica**

ISSN 2545-708X



*Universidad de Buenos Aires*  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

Cátedra Libre de Estudios Agrarios Ing. Horacio Gi

La Argentina agropecuaria vista desde las provincias : un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018 / coordinación general de Susana Soverna. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : IADE, 2021.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-47691-2-1

1. Censos Nacionales. 2. Política Agropecuaria. I. Soverna, Susana, coord. II. Título. CDD 306.364

Foto de tapa: Nicolás Sigot

La responsabilidad del texto firmado recae de manera exclusiva sobre sus autores y su contenido no refleja, necesariamente, el criterio de la dirección ni de la entidad editora. El texto puede ser libremente reproducido con sólo acreditar a IADE/Realidad Económica como fuente de origen, salvo indicación en contrario

[www.iade.org.ar](http://www.iade.org.ar)

# La Argentina agropecuaria vista desde las provincias: un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018

## **Susana Soverna (Coordinadora)**

Alexander Aguila Wharton, Roxana Albanesi, Damián Alcoba, Laura Alcoba, Eduardo Azcuy Ameghino, Ricardo Bonatti, Ricardo Bonil, Hugo Bottaro, Diego Cabrol, Lila Carrizo, Marcos Ceconello, Alicia Cendoya, Diego Chifarelli, Rodolfo Cruz, Dante Cuadra, Rubén De Dios, Emiliano Descalzi, Mercedes Ejarque, Diego Fernández, Karina Frigerio, Exequiel Galíndez, Daniela Gamboa, Romina Iacovino, Daniel Lazarte, Carlos León, Enrique Livraghi, Gerardo Martínez, Daniela Mathey, Jorge Morandi, Guillermo Mas, Raúl Paz, Marcelo Pérez Centeno, Gonzalo Pérez, Graciela Preda, Patricia Propersi, Guillermo Ramisch, Martín Roa, Marcelo Rodríguez Faraldo, Carlos Rossi, Claudio Saenz, Liliana San Martino, Cristina Sanz, Alan Schorr, Stefan Seifert, Susana Soverna, Emiliano Spontón, Pablo Tapella, Nadia Taranda, Luis Tiscornia, Juan Torrado, María Isabel Tort, Isabel Truffer, Pedro Tsakoumagkos, María Eugenia Van den Bosch, Jonathan Von Bellow, Paola Vargas

# Contenido

## Prólogo

<i>Marisa Duarte</i> .....	7
----------------------------	---

## Presentación

<i>Cátedra Libre de Estudios Agrarios Ing. Horacio Giberti</i> .....	8
--	---

## Capítulo 1. El censo nacional agropecuario 2018

<i>Eduardo Azcuay Ameghino y Diego Fernández</i> .....	11
--	----

## Capítulo 2. Los datos censales en Provincias de Cuyo .....

22

Dinámica de las explotaciones agropecuarias en Mendoza 2002-2018. Análisis comparativo en base a datos preliminares del CNA 2018

<i>Daniela Mathey y María Eugenia Van den Bosch</i> .....	22
---	----

San Juan en los resultados preliminares del Censo Nacional Agropecuario 2018

<i>Pablo Federico Tapella</i> .....	48
-------------------------------------	----

Análisis comparativo de los resultados provisorios del CNA 2018 con el CNA 2002 para la provincia de San Luis

<i>Guillermo Mas, Romina Iacovino, Karina Frigerio, Alicia Cendoya, Claudio Saenz, Ricardo Bonatti</i> .....	62
--	----

## Capítulo 3. Los datos censales en provincias del Noroeste (NOA).....

81

Cambios intercensales (2002-2018) en la estructura agraria de la provincia de Catamarca

<i>Rodolfo Cruz, Lila Carrizo y Exequiel Galíndez</i> .....	81
---	----

El Censo Nacional Agropecuario 2018: principales características sobre lo sucedido en la provincia de Jujuy, en base a datos preliminares

<i>Damián Alcoba y Laura Alcoba</i> .....	106
---	-----

Una comparación intercensal 2002/2018 de la estructura agraria de La Rioja

<i>Pedro Tsakoumagkos y Daniel Lazarte</i> .....	121
--	-----

El Censo Nacional Agropecuario 2018: una aproximación a la caracterización de la estructura agraria de Salta

<i>Cristina Sanz y Marcelo Rodríguez Fajardo</i> .....	135
--	-----

Censos nacionales agropecuarios, coberturas y procesos de transformación agraria en Santiago del Estero

<i>Rubén de Dios, Raúl Paz y Carlos Rossi</i> .....	151
---	-----

La evolución del sector agropecuario de Tucumán. Los Censos Nacionales Agropecuarios 2002 y 2018 <i>Marcos Ceconello, Gonzalo Pérez y Jorge Morandi</i> .....	176
<b>Capítulo 4. Los datos censales en provincias del Noreste (NEA)</b> .....	193
Evolución del sector agropecuario en la provincia del Chaco entre 2002 y 2018 <i>Gerardo Roberto Martínez y Dante Edin Cuadra</i> .....	193
La cuestión agraria en la provincia de Misiones. Aproximaciones a partir de los datos del CNA 2018 <i>D. Chifarelli, E. Descalzi, G. Ramisch y J. von Below</i> .....	217
<b>Capítulo 5. Los datos censales en las provincias de la Región Pampeana</b> .....	239
El Censo Nacional Agropecuario 2018: resultados insatisfactorios y profundización de los cambios estructurales en el agro bonaerense <i>Carlos Alberto Rossi</i> .....	239
Análisis Intercensal 2002-2018 provincia de Córdoba <i>Gustavo Soto, Diego Cabrol, Stefan Seifert y Alexander Aguila Wharton</i> .....	270
Entre Ríos: análisis comparativo de los resultados preliminares del Censo Nacional Agropecuario 2018 <i>Isabel Truffer y Daniela Gamboa</i> .....	279
Provincia de La Pampa: estudio provisorio del Censo Nacional Agropecuario 2018 a partir de los resultados preliminares. Comparación con los resultados del Censo Nacional Agropecuario 2002 <i>Juan Torrado</i> .....	292
Transformaciones fundiarias y en el uso del suelo en la provincia de Santa Fe entre el CNA 2002 y el CNA 2018 <i>Roxana Albanesi y Patricia Propersi</i> .....	309
<b>Capítulo 6. Los datos censales en provincias de la Patagonia</b> .....	322
Cambios en la producción agropecuaria de Chubut en el período intercensal 2002 – 2018 <i>Hugo Bottaro, Mercedes Ejarque, Marcelo Pérez Centeno y Graciela Preda</i> .....	322
Provincia de Neuquén: transformaciones en las estructuras agrarias. Análisis comparativo de los Censos Nacional Agropecuario de 2002 y 2018 <i>Luis Tiscornia y Nadia Taranda</i> .....	340
Provincia de Río Negro: transformaciones en las estructuras agrarias. Análisis comparativo de los Censos Nacional Agropecuarios de 2002 y 2018 <i>Nadia Taranda y Luis Tiscornia</i> .....	352
Provincia de Santa Cruz. Análisis comparativo de los Censos Nacionales Agropecuarios 2002 y 2018 <i>Liliana San Martino, Alan Schorr, Paola Vargas, Martín Roa y Ricardo Bonil</i> .....	366

La producción agropecuaria de Tierra del Fuego y sus cambios en el período intercensal 2002 – 2018 <i>Enrique C. E. Livraghi, Emiliano A. Spontón, Graciela Preda, Marcelo Pérez Centeno y Mercedes Ejarque</i> .....	377
<b>Capítulo 7. Algunas consideraciones finales</b> .....	391
Sobre los aspectos metodológicos y la confiabilidad del Censo Nacional Agropecuario 2018 <i>María Isabel Tort</i> .....	391
Sobre la ocupación, distribución y tenencia de la tierra en el Censo Nacional Agropecuario 2018 <i>Susana Soverna</i> .....	406
Sobre el uso del suelo en el Censo Nacional Agropecuario 2018 <i>Carlos León</i> .....	416
<b>Los autores</b> .....	426

# PROVINCIA DE SANTA CRUZ. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS CENSOS NACIONALES AGROPECUARIOS 2002 Y 2018

Liliana San Martino, Alan Schorr, Paola Vargas,  
Martín Roa y Ricardo Bonil

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene el propósito de analizar los datos censales preliminares correspondientes al Censo Nacional Agropecuario 2018 (CNA 2018) y su comparación con los resultados definitivos del censo antecedente (CNA 2002) para el caso de la provincia de Santa Cruz. Además de los análisis de estadística descriptiva realizados, se han completado algunos datos a través de consultas a instituciones del sector, tales como INTA, SENASA, Consejo Agrario Provincial (CAP), Federación de Instituciones Agropecuarias de Santa Cruz (FIAS) y se complementó con revisión documental específica.

La provincia de Santa Cruz (González y Rial, 2004) posee una posición austral, periférica con respecto a los centros político-administrativos del país, gran superficie (24,4 millones de hectáreas) y rigurosidad climática, aspectos que condicionan no sólo la vida de sus habitantes sino también la producción agropecuaria.

La población estimada en 2016 (MEyFP, 2018) es de 329.499 habitantes, lo que representa un 0,8% del total nacional, con una densidad de 1,4 habitantes/km<sup>2</sup>. Los principales complejos productivos son el minero, pesquero y petrolero-petroquímico, seguidos por el ganadero, frutícola y turismo.

La principal actividad agropecuaria de la provincia es, entonces, la ganadería extensiva (principalmente producción ovina para lana y carne, seguida de la ganadería bovina). Es importante destacar que Santa Cruz cuenta con el polo cárnico ovino más importante del país, concentrándose los frigoríficos en la ciudad de Río Gallegos, habilitados tanto para tránsito federal como para la exportación. La carne ovina se distribuye no solo en todo el ámbito de la provincia sino también en las principales cadenas de expendio del país. Actualmente, el 70 % de la producción de carne ovina de la provincia se vende en el mercado interno y el 30 % restante se exporta, teniendo vaivenes a lo largo de los años según el tipo de cambio, las preferencias del consumidor y la situación económica de cada país.

Esta Agroindustria Frigorífica cuenta con la posibilidad de ofrecer un producto con el sello de Identificación Geográfica Cordero Patagónico (IGCoP Res.326/2014), que le confiere un plus interesante al momento de ofrecer el producto, ya que se diferencia del cordero ofrecido en el resto del país. Esta posibilidad de diferenciación se suma al factor determinante de ser la Patagonia un atractivo “*per se*” al momento de ofrecer un producto determinado.

Santa Cruz es la segunda productora de lana, luego de Chubut, con 8.800 Tn indicadas para 2016 (MEyFP, 2018), predominantemente de las razas Corriedale y Merino. La producción es enviada para su industrialización a la ciudad de Trelew, en la provincia de Chubut (donde se ubica el principal centro industrial lanero del país), o al conurbano bonaerense (donde se encuentran otros centros de tejeduría, hilandería y confección) (DNAP, 2014). Aunque en general la producción es de doble propósito, en la zona sur y cordillera predominan sistemas orientados a la carne, mientras que en el centro y norte de la provincia se orienta a sistemas laneros sobre majadas Merino y sus cruces. Más del 50% del stock ovino se ubica al sur del Río Santa Cruz.

Con respecto a la producción bovina, se estima superior a las 107.645 cabezas de ganado en los últimos años (SENASA, marzo 2020), una actividad que es complemento de la ganadería ovina, y se produce básicamente en las zonas más productivas de la provincia (precordillera y cordillera). La mayoría de los establecimientos agropecuarios realizan la etapa de cría. Solo en aquellos lugares que cuentan con mayor disponibilidad forrajera se pueden realizar las etapas de recría y terminación, aplicando las tecnologías de producción disponibles (pasturas implantadas, suplementación estratégica, entre otras). Al respecto, debemos destacar que es posible en estas latitudes terminar los terneros a través de una recría y el engorde final en corrales (feed lot), dependiendo de la ecuación económica relacionada con los costos de la materia prima y del flete, ya que el alimento llega del norte del país en camión, encareciendo notablemente la ecuación.

En orden de importancia, le sigue la producción agrícola, compuesta principalmente por forrajes y cerezas. Los principales sitios de cultivo son los valles de Gobernador Gregores, Los Antiguos y Perito Moreno, si bien es muy importante la producción de forrajes en el sur de la provincia, tanto bajo riego como asociada a sitios con mayores precipitaciones. Las principales especies forrajeras que se cultivan son alfalfa y avena para fardos, los cuales se complementan con otras especies tales como pasto ovillo, agropiro, festuca y verdeos, y son utilizados como suplementos alimenticios para el ganado ovino y bovino.

En cuanto a la producción de cerezas (Manavella y col., 2020), se trata de un producto de exportación que cuenta con mercados específicos (Medio Oriente, Europa y otros países, tales como Singapur, Estados Unidos, Canadá, Rusia y, desde el año pasado, en forma directa a China), ya que se cosecha en forma tardía con respecto al resto de los mercados argentinos y mundiales. La producción de cerezas se concentra en el valle de Los Antiguos y, desde los últimos años, supera anualmente las 1200 Tn de fruta.

Por último, es importante mencionar la producción de los periurbanos: horticultura (principalmente cultivos de hoja, papas, habas, arvejas, ajo, frutillas y aromáticas), granja y frutas finas. Esta actividad es llevada adelante por agricultores familiares, muchos de los cuales se nuclean en Organizaciones de la Agricultura Familiar (OAF) y contribuyen al abastecimiento local de alimentos.

Existen más de 50 OAF en territorio santacruceño (Lipka, 2018), pero no hay en la provincia una Federación que las nuclee OAF<sup>5</sup>. Las mismas, son en general organizaciones de hecho (Asociaciones Civiles, ONG, Cooperativas en pocos casos) y sólo el 43%

---

5 Desde el Proyecto Regional con Enfoque Territorial “Zona norte de Santa Cruz” (INTA 2013-2018), se articularon 3 encuentros provinciales de representantes de OAF y referentes de otras instituciones vinculadas al sector con el objetivo de conformar una Federación Provincial de Productores vinculados a la AF, pero no se llegó a conformar.

cuenta con Personería Jurídica o con trámite iniciado. En otros casos, se trata de grupos conformados a partir de proyectos estatales (p.e. Grupos de Abastecimiento Local y Grupos de Cambio Rural) que continuaron funcionando en forma asociativa. Las actividades de este sector están articuladas, en varias de las localidades de la provincia, a través de Mesas Interinstitucionales, Registros Municipales de AF y ligados al RENAF, reglamentaciones que regulan la producción y comercialización, así como con Registros de Feriantes y Reglamentos de Ferias (Anderson y col., 2018; Arrascaeta y col. 2018). La producción de hortalizas y frutas provenientes de la agricultura familiar no presenta una oferta organizada excepto en este tipo de mercados de cercanía (ferias), los cuales pueden tomar un auge insospechado en momentos como el actual (COVID 19), ante los cambios generados en la Pandemia.

En cuanto a los animales de granja, la producción en los periurbanos es principalmente avícola y, en menor medida, porcina y cunícola. Las posibilidades de incrementar la producción de cerdos y aves son interesantes si se logra llegar con alimento a menor costo y se formaliza el circuito de faena. Sin embargo, aun teniendo estos problemas, es posible ver cómo ha crecido la actividad en general (p.e. Lipka, 2020).

### ESTABLECIMIENTOS AGROPECUARIOS

En la provincia de Santa Cruz se relevaron en el CNA 2018 19.732.777,9 hectáreas, comprendidas en 1.348 parcelas, de las cuales el 65,13% correspondió a uso agropecuario, 34,72% uso no agropecuario y 0,15% sin discriminar (tabla 1). Se estima que la cobertura censal fue cercana al 80% según información solicitada a referentes zonales del CNA 2018 (Vázquez, *com. Pers.* 2020).

**Tabla 1.** Santa Cruz. Terrenos y superficie por tipo de terreno, en unidades y hectáreas. CNA 2018.

	Total	Uso agropecuario y forestal	Uso no agropecuario	Sin determinar
Terrenos	1348	878	468	2
Hectáreas	19732777,9	13155970,4	6553497,4	23310,1

**Fuente:** INDEC, CNA 2018 resultados preliminares.

A diferencia de otras provincias de la región patagónica, como es el caso de Neuquén, casi la totalidad de EAP están comprendidas en la categoría de “límites definidos”. En este sentido, en el CNA 2002 se registran 3 explotaciones sin límites definidos, mientras que en 2018 esta categoría no está presente (tabla 2).

**Tabla 2.** Explotaciones agropecuarias (EAP) por tipo de delimitación para la provincia de Santa Cruz.

CNA	Total	EAP con límites definidos		Cantidad de EAP sin límites definidos
		Cantidad	Superficie	
2002	947	944	19.884.210,2	3
2018	596	596	13.155.970,4	0

**Fuente:** INDEC; CNA 2002; CNA 2018 resultados preliminares.

Se observa en la tabla 2, comparativo entre ambos CNA, que las cantidades de EAP han disminuido significativamente, de 947 unidades en el 2002 a 596 para el año 2018, lo que representa una baja del 37,06%. En este sentido, Santa Cruz es una de las provincias donde se registra el mayor porcentaje de disminución del país, tanto en superficie como en EAP. También se desprende de este análisis, que la superficie afectada a la explotación agropecuaria tuvo una disminución del 33,84%, en sintonía con la baja de las EAP, comparando los dos CNA.

El alcance del CNA 2018 pudo ser un aspecto que influyera en la magnitud de la disminución registrada en las EAP`s agropecuarias, pero no el único motivo. En algunos departamentos (p.e. Lago Buenos Aires, Deseado, Magallanes) se produjo un proceso de cambio en el uso del suelo, incrementando el número de explotaciones con uso no agropecuario, el cual se mantiene activo en la actualidad.

Este sector está conformado por empresas transnacionales dedicadas a la minería extractiva metalífera a cielo abierto (oro y plata) (Andrade y col., 2011; Godoy y col., 2013<sup>6</sup>), así como la conformación de nuevas reservas privadas (p.e. Parque Patagonia) y áreas protegidas (p.e. Parque Nacional Patagonia), ambos en el noroeste provincial<sup>7</sup>. En relación a este punto referido a las unidades con usos no agropecuarios y forestal (tabla 3), el mayor porcentaje de parcelas se encuentra en la categoría “Sin producción con instalaciones y residentes”, que representa el 73,93% del total.

**Tabla 3:** Terrenos con uso no agropecuario y forestal por tipo de uso, en unidades. CNA 2018, provincia de Santa Cruz.

TOTAL	Tipo de uso no agropecuario y forestal								
	Comercial	Fiscal	Industria	Infraestructura	Parques y Reservas	Servicios	Sin producción con instalaciones y residentes	Urbano	Hidrografía y geomorfología
468	2	20	9	4	28	7	346	19	33

Fuente: INDEC; CNA 2018 resultados preliminares

A continuación, se presenta la agrupación de las EAP por escala de extensión (tabla 4). Si bien el CNA 2018 subdivide la escala de 1.000 a 2.500 hectáreas en 3 segmentos de 500 hectáreas, para hacer comparables ambos censos (2002-2018) estos datos se integraron en un solo estrato de 1.000,1 a 2.500 hectáreas. Los rangos de la escala que no disponían de datos en el CNA 2018 se excluyeron de la tabla.

6 Según estos autores, la actividad minera se expandió en el área central de la provincia, en el macizo del Deseado, con una extensión de 75.000 km<sup>2</sup> (el 32% de la superficie provincial).

7 Según informan en la página <https://rewildingargentina.org/proyecto-patagonia/> el Parque Nacional Patagonia cuenta con 53.000 hectáreas, mientras que el Parque Patagonia, de la Fundación, con 180.000 hectáreas.

**Tabla 4.** Explotaciones agropecuarias con límites definidos, por escala de extensión, provincia de Santa Cruz. CNA2002-CNA2018.

	Escala de extensión en hectáreas										
	Hasta 5	5,1 - 10	25,1 - 50	50,1 - 100	200,1 - 500	1.000,1 - 2.500	2.500,1 - 5.000	5.000,1 - 7.500	7.500,1 - 10.000	10.000,1 - 20.000	Más de 20.000
<b>2002</b>											
EAP	24	11	4	5	5	20	40	47	109	396	269
Hectáreas	82,7	91,0	179,0	296,0	1.608,0	43.457,0	176.201,0	308.853,0	1.040.051,0	6.821.462,2	11.489.236,3
<b>2018</b>											
EAP	38	14	3	4	4	16	22	33	45	211	182
Hectáreas	103,5	98,5	123,5	253,0	1.072,5	31.089,6	86.841,9	214.362,0	413.338,0	3.509.303,0	8.893.084,9

Fuente: INDEC; CNA 2002; CNA 2018 resultados preliminares.

Se observa una contracción generalizada en todos los estratos, salvo en los de menor superficie (<10 hectáreas), en los cuales se incrementó el número de EAP (Tabla 4). Esto último puede deberse al fraccionamiento de las explotaciones en las zonas de chacras ubicadas en el periurbano de las distintas localidades asociadas a cursos de agua y a la conformación de nuevas zonas productivas en tierras fiscales (reservas municipales) con parcelas de baja superficie (<1 hectárea) (Anderson y col., 2018; Lipka, 2020).

El clima y los suelos condicionan las actividades agropecuarias que pueden desarrollarse en el territorio provincial. Sumado a la estrategia de colonización del mismo, determinaron que la superficie modal se encuentre entre las 10 mil y 20 mil hectáreas. Este estrato concentra el 35,4% de las EAP. Surge en segundo lugar, en número de EAP, el estrato de >20mil hectáreas, que representa el 30,5%.

En el CNA 2018 se relevaron 596 EAP que comprenden a un total de 878 parcelas, arrojando una relación promedio de parcelas por EAP de 1,47. Esta relación también experimentó una disminución, ya que en CNA 2002 el promedio provincial era de 1,9.

Los rangos en los que se redujo con mayor significancia el número de EAP (Tabla 5) son los comprendidos entre los de mayor superficie, llegando hasta un 60,3% (escala 7.500,1-10.000). La evolución de las EAP por superficie y la relación con el número de parcelas que la integran, brinda información que permite ver que no se produjo un fenómeno de concentración de la tierra. Esto se ha producido principalmente por falta de rentabilidad y por cuestiones de sucesiones de herederos, así como por otros casos en los que se afectó la tierra a otros usos no productivos (Miguel O'Byrne, *com. pers.* 2020), tal como se indicó previamente.

**Tabla 5.** Variación de explotaciones agropecuarias con límites definidos, por escala de extensión, provincia de Santa Cruz. CNA 2002-CNA 2018.

CNA 2002-CNA 2018	Escala de extensión en hectáreas										
	Hasta 5	5,1 - 10	25,1 - 50	50,1 - 100	200,1 - 500	1.000,1 - 2.500	2.500,1 - 5.000	5.000,1 - 7.500	7.500,1 - 10.000	10.000,1 - 20.000	20000
EAP	14	3	-1	-1	-1	-4	-18	-14	-64	-185	-87
EAP %	58,3%	27,3%	-25,0%	-20,0%	-20,0%	-20,0%	-45,0%	-29,8%	-58,7%	-46,7%	-32,3%
Ha	21	8	-56	-43	-536	-12.367	-89.359	-94.491	-626.713	-3.312.159	-2.596.152
Ha %	25,2%	8,2%	-31,0%	-14,5%	-33,3%	-28,5%	-50,7%	-30,6%	-60,3%	-48,6%	-22,6%

**Fuente:** elaboración propia en base a información de ambos censos.

Según el régimen de tenencia, en cuanto a la relación persona jurídica/persona física para la superficie censada total para la provincia de Santa Cruz (tabla 6), se puede observar que, para el año 2018, las EAP tuvieron una disminución en su ponderación del 58 %, pasando de 41,95% en el año 2002 a 27,68% en 2018. En esta línea comparativa, se observa que la representación de las EAP de personas físicas para el último censo es del 72,32%, lo que marcaría la baja sustentabilidad que tiene las EAP colectivas en sus diferentes formas. Estas personas jurídicas no responden a una lógica de Asociativismo, son Sociedades Anónimas o bien S.R.L. u otras formas jurídicas, que corresponden a campos por lo general de grandes hectáreas y varios socios.

La disminución en el número de las EAP, mayoritariamente en las de composición jurídicas (en todas sus tipologías legales), parece entender la lógica de maximización de beneficios, que, al no cumplir con las metas económicas y financieras, han decidido la venta total de hacienda, abandono/venta de las tierras y búsqueda de nuevas oportunidades de negocios.

**Tabla 6.** Variación en EAP y hectáreas (HA) para el total país y la provincia de Santa Cruz (SC) y condición jurídica para SC, entre CNA 2002 y 2018.

	CNA 2002		CNA 2018		Variación	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total EAP País	297.425	100,00%	250.881	100,00%	-46.544	-15,65%
Total EAP SC	944	0,32%	596	0,24%	-348	-36,86%
Total HA País	174.808.564	100,00%	157.423.932	100,00%	-17.384.632	-9,94%
Total HA SC	19.884.210	11,37%	13.155.970	8,36%	-6.728.240	-33,84%
Total personas jurídicas SC						
EAP	396	41,95%	165	27,68%	-231	-58%
HA	9882270	49,70%	6.337.567	48,17%	-3.544.703	-36%
Personas físicas en SC						
EAP	547	57,94%	431	<b>72,32%</b>	-116	-21%
HA	9976405	50,17%	6.818.403	<b>51,83%</b>	-3.158.002	-32%

**Fuente:** elaboración propia en base a información de ambos censos.

El número de las EAP representadas por personas físicas, que según el CNA 2018 para la provincia de Santa Cruz representan el 72,32%, ocupando aproximadamente un poco más de la mitad de la superficie censada que está puesta producir (con un 51,83%), resaltarían la resistencia, permanencia y capacidad de soportar las pérdidas económicas, financieras y bajas en los indicadores productivos, mucho mejor que las EAP conformadas por las diferentes tipologías de organizaciones.

## PRODUCCIÓN GANADERA

La ganadería bovina en Santa Cruz se desarrolló como una actividad secundaria de la producción ovina, principal actividad agropecuaria de la Provincia. La producción bovina se caracteriza por realizarse de forma extensiva en las zonas de mayor productividad forrajera, principalmente en mallines de la estepa y en los pastizales del área ecológica del Complejo Andino, en donde se encuentra la mayor parte del stock.

Históricamente, los sistemas bovinos de la región se dedicaban a la cría, mientras que la recría e invernada se realizaban fuera de la Provincia. Sin embargo, en los últimos años se ha incrementado la superficie con pasturas implantadas, así como la utilización de técnicas de suplementación estratégica y engorde, generando un cambio en el esquema productivo, con el cual se logró que un 25 a 30 % de la recría y terminación se efectúen en Santa Cruz.

Este cambio podría explicar el incremento del 37% en la cantidad de cabezas bovinas entre el CNA 2002 y el CNA 2018 (tabla 7), ya que la fuga de cabezas hacia otras regiones de Patagonia ha disminuido. Lo contrario ocurrió con el número de EAP dedicadas a esta producción, que ha sufrido una merma del 20,5% (tabla 7).

En otro extremo se encuentra el estado de la ganadería ovina, que según los datos del CNA 2018, presenta un marcado descenso tanto en el número de cabezas como de EAP (tabla 7). La diferencia en la cantidad de cabezas entre el año 2002 y el 2018 ronda el 10%, lo que equivale a 225.233 cabezas. La misma tendencia se observa en la cantidad de EAP con ovinos, las cuales disminuyeron un 16% en el 2018.

**Tabla 7.** Cantidad de EAP por tipo de ganado y número total de cabezas en Santa Cruz. CNA 2002-CNA 2018.

	Bovinos		Ovinos		Caprinos		Porcinos		Equinos	
	2002	2018	2002	2018	2002	2018	2002	2018	2002	2018
EAP	267	212	497	414	21	1	14	18	648	450
Cabezas	55.061	87.641	2.165.403	1.940.170	1.653	161	500	1.045	27.030	21.660

**Fuente:** INDEC; CNA 2002; CNA 2018 resultados preliminares.

El detrimento en EAP con ganado se detectó en todas las especies registradas, salvo en los porcinos. Esta actividad ha crecido entre el CNA 2002 y el CNA 2018, quedando evidenciado en el incremento del 22% de EAP con este tipo de ganado y la duplicación del número de cabezas (tabla 7).

Luego de consultar otras fuentes, se evidencia que los datos registrados en el CNA 2018 difieren considerablemente con las existencias presentadas por SENASA, siendo

estas últimas superiores tanto para bovinos como para ovinos. En el caso de cabezas bovinas, existe una diferencia para el año 2018 de 14,6% (14.977 cabezas) y para ovinos es de 13,6% (305.861 cabezas). Considerando los datos registrados por SENASA para el período 2018 el incremento en el stock bovino sería superior, mientras que no se presentaría una disminución en el número de cabezas ovinas en la Provincia.

## PRODUCCIÓN AGRÍCOLA - USO DEL SUELO

- **Superficie implantada por grupos de cultivos**

Con respecto al tipo de uso del suelo con cultivos agrícolas en Santa Cruz, el CNA 2018 registra 12.393 ha cultivadas (Tabla 8), entre las que se destacan: 11.273 ha de forrajeras perennes (alfalfa, agropiro y festuca, entre otras); 865 ha de forrajeras anuales y cereales; y 225 ha de frutales (principalmente, cerezos).

Sin embargo, en cuanto a forrajeras perennes, es llamativo que 8000 hectáreas estén indicadas como implantadas con pasto pangola, una especie que no se adapta a las condiciones agroclimáticas de la provincia. Por este motivo, se recabó información de instituciones como el INTA y el SENASA, los cuales confirmaron un valor similar al del CNA 2002, pero más moderado con respecto a la superficie censada en 2018. El INTA informó más de 9500 hectáreas (Utrilla y Cabana, *com. pers.* 2020), compuestas fundamentalmente por pasturas de alfalfa, agropiro, pasto ovinillo, festuca y consociadas, mientras que SENASA cuenta únicamente con información de registros de alfalfa y pasturas consociadas, las que suman 5245 has (Cienfuegos, *com. Pers.* 2020).

**Tabla 8.** Superficie de las parcelas por tipo de uso de la tierra (hectáreas) en Santa Cruz. CNA 2002, CNA 2018 y % de variación intercensal.

Superficie implantada	CNA 2002	CNA 2018	Variación
TOTAL	9843,4	12.393,3	+25,9%
Cereales y oleaginosas	200,5	850,0	+323,9%
Forrajeras	9285,5	11.287,5	+ 21,6%
Frutales, flores, hortalizas	333,2	235,2	-29,4%
Bosques y montes implantados	20,7	20,4	-1,4%

**Fuente:** elaboración propia en base a información de ambos censos.

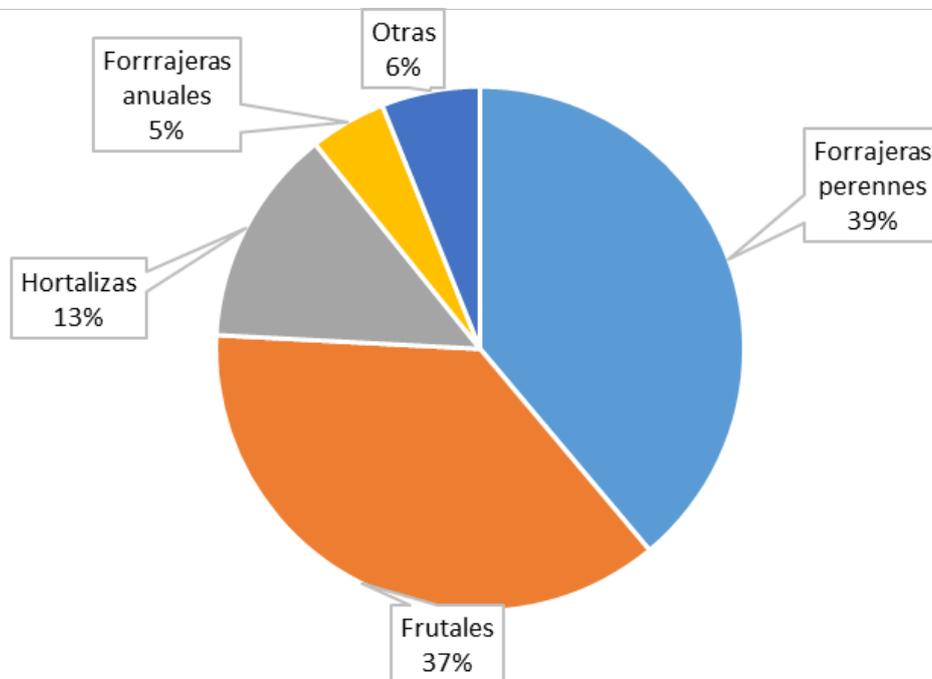
El CNA 2002 registraba un total de 9.843 ha con cultivos (Tabla 8), también con alta predominancia de forrajeras perennes (94,43% del total). Con respecto a la variación intercensal, el mayor crecimiento se registró en el grupo “cereales y oleaginosas” (+324%), y la mayor disminución se produjo para el grupo “frutales, flores y hortalizas” (29,4%), principalmente debido a la disminución de más de 120 ha de cultivo de ajo y a pesar de las casi 50 ha de aumento de superficie cultivada con cerezos. Al respecto, según datos actuales, la superficie de este frutal habría aumentado más de 100 has en dicho período, llegando en la actualidad a más de 250 ha (Manavella y col., 2020).

- **Explotaciones agropecuarias por grupos de cultivos.**

De un total de 149 explotaciones agropecuarias que manifiestan contar con cultivos agrícolas, más del 80% de las mismas cuentan con forrajes y/o frutales (Figura 1). La

participación de ambos grupos es similar en cuanto al número de explotaciones (forrajeras perennes + anuales: 65 EAPs; frutales: 55 EAPs). Le siguen hortalizas (20 EAPs) y otras (flores de corte, cereales, monte implantado: 9 EAPs).

**Figura 1.** Distribución porcentual de cantidad de explotaciones agropecuarias en Santa Cruz por grupo de cultivo. CNA 2018.



Fuente: elaboración propia en base a información del censo

## CONCLUSIONES

Si bien la información provista por los CNA permitiría analizar la realidad productiva de la provincia de Santa Cruz, este análisis preliminar evidencia algunas inconsistencias entre los datos derivados de los mismos y los provistos por otras fuentes e informantes calificados.

Además, la falta de desagregación de la información disponible del CNA 2018 solo permitió un análisis general a nivel provincial, y fue una limitante para poder identificar con certeza las causas de las variaciones observadas con el CNA 2002.

Sin embargo, en cuanto a la comparación realizada en el presente trabajo, se pueden aportar las siguientes conclusiones:

- La disminución del número de EAPs ha sido generalizada, y más acentuada en las de mayores superficies, en todas las escalas de extensión excepto en las de menos de 10 has. El cambio en el uso del suelo es un proceso activo en la provincia.
- La ganadería ovina presentó una disminución intercensal, tanto en EAPs (-16%) como en la cantidad de cabezas (-10%). Sin embargo, según los datos provistos por el SENASA, las existencias ovinas aumentaron el 13.6% en dicho período.
- La ganadería bovina incrementó el número de cabezas (37%), a pesar de la disminución (-20%) en el número de EAPs que cuentan con esta actividad.

- La superficie cultivada tuvo un aumento del 26% entre ambos censos. Los cultivos agrícolas con mayor participación en las 149 explotaciones agropecuarias (EAP) relevadas son forrajes (65 EAPs) y frutales (55 EAPs). En cuanto al uso de la tierra en estas EAPs, los forrajes representan más del 90% de la superficie cultivada.
- Con respecto a la producción de carne ovina, los productores de Santa Cruz tienen un gran desafío, es el de explotar los beneficios que surgen de la aprobación de la IGCOP (Cordero Patagónico), para que genere un impacto real y genuino y tenga una cuota diferencial de la calidad del producto con respecto a otras zonas del país, tanto en el mercado interno como la exportación.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andrade, L.; R. Alvarez y V. Bedacarratx. 2011. Aporía del desarrollo o ¿qué desarrollo después de la minería en la zona centro de Santa Cruz? *Párrafos Geográficos* 10, N°2. ISSN 1853-9424. 28 pp. Disponible en: [http://igeopat.org/parrafosgeograficos/images/RevistasPG/2011\\_V10\\_2/16-6.pdf](http://igeopat.org/parrafosgeograficos/images/RevistasPG/2011_V10_2/16-6.pdf)
- Anderson, G.; A. Arrascaeta; A. Echaniz; R. Judis; P. Luna; A. Quiroga; N. Sosa; L. San Martino y P. Vergara. 2018. Red interinstitucional y políticas para el desarrollo productivo y comercial de agricultores familiares del norte santacruceño. *En*: TITTONELL, P. y B. GIABELLINA (comp). PE-RIURBANOS hacia el consenso: ciudad, ambiente y producción de alimentos: propuestas para ordenar el territorio: resúmenes ampliados: libro 1. 1a ed. – Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ediciones INTA. Pp 559-562. Disponible en: [https://inta.gob.ar/sites/default/files/inta\\_periurbanos\\_hacia\\_el\\_consenso\\_libro\\_1\\_resumen\\_es\\_ampliados.pdf](https://inta.gob.ar/sites/default/files/inta_periurbanos_hacia_el_consenso_libro_1_resumen_es_ampliados.pdf)
- Arrascaeta, A; G. Lipka; F. Reano; P. Luna; M. Echaniz; P. Vergara; G. Anderson; N. Sosa; N. Quinteros; A. Persoglia; C. Marriault; R. Judis; M. Roa; F. Manavella y L. San Martino. 2018. Construcción de reglas de juego para la comercialización de productos de la agricultura familiar en la zona norte de Santa Cruz. Memorias de las "XIX Jornadas Nacionales de Extensión Rural y XI del Mercosur". Pág 159. Disp. en: [http://www.aader.org.ar/admin/savefiles/400\\_AADER%20MENDOZA%202018%20-%20Libro%20resumenes.pdf](http://www.aader.org.ar/admin/savefiles/400_AADER%20MENDOZA%202018%20-%20Libro%20resumenes.pdf)
- DNAP (Dirección Nacional de Asuntos Provinciales). 2014. Santa Cruz. Informe sintético de caracterización socio-productiva. 20 pp. Disponible en: [http://www2.mecon.gov.ar/hacienda/dinrep/Informes/archivos/santa\\_cruz.pdf](http://www2.mecon.gov.ar/hacienda/dinrep/Informes/archivos/santa_cruz.pdf)
- Godoy, P.; E. Fasioli; S. Valiente y A. Schweitzer. 2013. Valorización de la naturaleza y disputa por el territorio en la Provincia de Santa Cruz. *Revista de estudios regionales y mercado de trabajo* (9): 145-167. Disponible en [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.6300/pr.6300.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.6300/pr.6300.pdf).
- González, L. y Rial, P. (eds). 2004. Guía Geográfica Interactiva de Santa Cruz. Ediciones INTA. 60 pp.
- Lipka, G. 2018. Aproximaciones al sector de la Agricultura Familiar: situación actual y procesos de organización social en Santa Cruz. Informe para el Proyecto con Enfoque Territorial de la Zona Norte de Santa Cruz: "Estrategias de intervención para el desarrollo agropecuario y agroalimentario en la zona norte de Santa Cruz" PATSU-1291309. INTA. 16 pp.
- Lipka, G. 2020. Productores agropecuarios del periurbano de Puerto Deseado, Santa Cruz: caracterización y breve análisis de la situación socio-productiva. *En*: Mathey, D. y G. Preda (comp).

Sujetos sociales en la horticultura argentina. Ediciones INTA. Disponible en: [https://inta.gob.ar/sites/default/files/inta\\_sujetos\\_sociales\\_en\\_la\\_horticultura.pdf](https://inta.gob.ar/sites/default/files/inta_sujetos_sociales_en_la_horticultura.pdf)

Manavella, F.; L. San Martino y F. Guerendiain. 2020. La cereza dulce más austral del mundo. Agropost (CPIA). Producciones Intensivas. Oct-Nov. N°170. pp 5-9. Disponible en: <http://cpia.org.ar/agropost/nota/73>

MEyFP (Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, provincia de Santa Cruz). 2018. Santa Cruz, ficha provincial. 11 pp. Disp. en: [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/informe\\_productivo\\_santa-cruz.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/informe_productivo_santa-cruz.pdf)

#### **OTRAS FUENTES CONSULTADAS**

Cabana, J. 2020. AER INTA El Calafate. [cabana.julio@inta.gob.ar](mailto:cabana.julio@inta.gob.ar)

Cienfuegos, M.S. 2020. SENASA, Delegación Los Antiguos. [mcienfue@senasa.gov.ar](mailto:mcienfue@senasa.gov.ar)

O'Byrne, M. 2020. FIAS. Presidente. [presidencia@fias.org.ar](mailto:presidencia@fias.org.ar)

Utrilla, V. 2020. Grupo de Producción Animal. EEA INTA Santa Cruz. [utrilla.victor@inta.gob.ar](mailto:utrilla.victor@inta.gob.ar)

Vázquez, N. Y. 2020. Consejo Agrario Provincial. Referente Zonal de Santa Cruz para el CNA 2018. [yaninavazquez@yahoo.com.ar](mailto:yaninavazquez@yahoo.com.ar)