



EJE 3 - Escenarios críticos, prospectiva y políticas públicas

Subeje Temático N° 3.3: APRENDIZAJES DE LA PANDEMIA

LA MIRADA DESDE QUIENES PRODUCEN EN EL NORESTE BONAERENSE DURANTE LOS PRIMEROS MESES DE LA PANDEMIA DE COVID-19

RESUMEN

El debate en torno a la pandemia de Covid 19 ha tenido múltiples abordajes, desde el origen del virus hasta sus impactos en la salud, economía y política de los países (Delprino, 2020). El Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) de Argentina también realizó aportes, como el caso del "Observatorio territorial de la costa noreste bonaerense para el desarrollo y la sostenibilidad del sistema agroalimentario" que tras los primeros meses de implementación del Distanciamiento Social Preventivo y Obligatorio (DISPO) concretó una encuesta para conocer su impacto en el corredor San Nicolás-Zárate, con foco en la visión de la producción agropecuaria. El objetivo fue relevar los posibles cambios ocurridos en las prácticas y perspectivas de productoras y productores del territorio en esta etapa. La indagación incluyó preguntas abiertas y cerradas sobre un formulario digital. El muestreo fue no probabilístico por conveniencia. La rápida e inesperada incorporación de tecnologías de la información y comunicación y la incorporación de prácticas vinculadas con la higiene para la prevención, fueron los aspectos con más coincidencias en las respuestas.

PALABRAS CLAVES

Alimentos - salud - producción - TIC

INTRODUCCIÓN

En los primeros días de la pandemia de Covid 19 se creó en la Estación Experimental Agropecuaria San Pedro del INTA el "Observatorio territorial de la costa noreste bonaerense para el desarrollo y la sostenibilidad del sistema agroalimentario" como espacio de convergencia de la situación tecnológica, productiva y social de la región para abordar los problemas identificados y aportar a la toma de decisiones en políticas públicas. Su ámbito de acción abarca los cinco partidos sobre la costa del río Paraná (San Nicolás, Ramallo, San Pedro, Baradero, Zárate), un mosaico complejo que combina diversidad de sectores y actividades productivas. Se trata de un territorio altamente subdividido, con coexistencia de importantes áreas de agricultura extensiva y zonas industriales, así como un extenso periurbano donde lo rural compite con el avance inmobiliario y turístico (Hansen y Piola, 2020).

Si bien hubo relevamientos similares durante la pandemia, cercanos espacialmente para la horticultura y floricultura del área metropolitana de Buenos Aires (AMBA) (Matías y Soterías, 2020; Villanova, 2020; Viteri, 2020), el objetivo de éste fue dimensionar situada y rápidamente los posibles cambios ocurridos en las prácticas y perspectivas de productoras y productores del territorio donde focaliza su trabajo este observatorio. La encuesta se realizó en el período denominado "de reapertura progresiva" cuando ya había pasado la etapa de aislamiento estricto, aislamiento administrado y segmentación geográfica (Perrino, 2020).

MATERIALES Y MÉTODOS

Entre el 8 de mayo y 10 de junio de 2020, se realizaron 75 encuestas que relevaron datos cuantitativos y cualitativos a quienes producen en los partidos de San Nicolás, Ramallo, San Pedro, Baradero y Zárate en las principales actividades agropecuarias. El recorte consideró la identidad y modo productivo, siendo en producciones intensivas: batata, hortalizas bajo cubierta o a campo, frutilla, frutales (durazneros y cítricos), pecanas, arándanos, flores de corte, plantas de vivero y miel; y producciones extensivas: cereales, oleaginosas y ganadería de carne. El relevamiento se realizó sobre un formulario digital construido en Google Drive, con 14 preguntas: dos para identificar la encuesta (y corroborar que se cumple el muestreo), tres para ubicar a el o la productor/a según actividad, tamaño y lugar, y el resto para caracterizar el impacto, con opciones tipo multiple choice, de valorización por gradiente o abiertas para ampliar. El muestreo fue no probabilístico por conveniencia, que priorizó el acceso a quien se encuestaría con la diversidad de las producciones.

Tabla 1. Modificaciones durante el período de "aislamiento físico" por Covid 19.

	Producciones intensivas en %	Producciones extensivas en %
El cultivo/los animales	4	4
Los empleados	20	12
El vínculo con los organismos del Estado	22	24
La demanda del producto	62	12
El acceso a algunos insumos (agroq., bolsas, etc)	56	40
El precio de lo que vendo subió	24	12
El precio de lo que vendo bajó	10	32
La colocación de productos	44	8
Nada	2	24
Otro	26	2

Nota: dado que los encuestados podrían elegir múltiples opciones, el 100% corresponde al total de personas que respondió por cada producción: en intensivas 50 y en extensivas 25.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

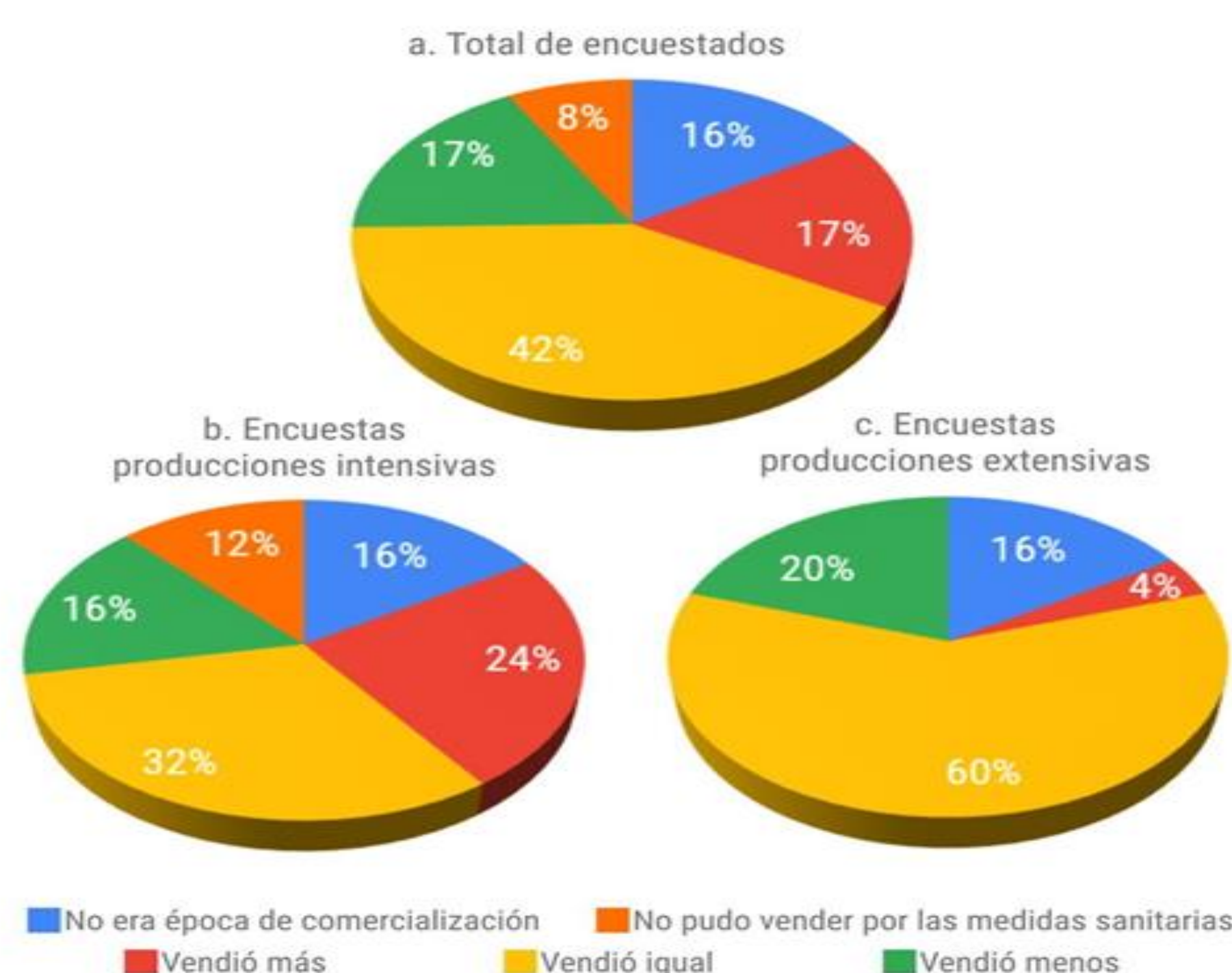
El 33% de las respuestas correspondió a las producciones extensivas y 66% a las intensivas.

En la tabla 1 se señalan las modificaciones identificadas por los productores durante el período de aislamiento físico. Valores superiores al 40% para la pregunta sobre "qué se modificó en este período de aislamiento físico" contaron con 3 elecciones para las producciones intensivas (62% la demanda del producto, 56% el acceso a algunos insumos y 44% la colocación de productos), mientras que para las producciones extensivas sólo se eligió con el 40% "el acceso a algunos insumos".

En las producciones extensivas el 24% señaló no haber cambiado nada, mientras que en las producciones intensivas sólo lo eligió el 2%. El ítem "otro" fue elegido principalmente por los productores intensivos (26%), dando cuenta de la complejidad de la producción y señalando argumentos no predeterminados en la encuesta, incluso con información contrapuesta como más demanda e incorporación de nuevo punto de venta, versus que no hubo más demanda ni se pudo mejorar la colocación de productos y el precio se mantuvo, así como referencias a aumento de costos y de insumos, ajustes necesarios a las medidas que supuso el aislamiento: horarios, restricción por edad y habilitación para circular, ajustes que debieron hacer con los clientes para que le llegue la mercadería o mantenerla hasta que la puedan venir a buscar.

El 42% de todos los encuestados amplió esta respuesta en un campo abierto, principalmente los vinculados a las producciones intensivas. Se destacan: los cambios en el ritmo de producciones según el momento y también el ciclo de cultivo; los cambios en la modalidad de capacitarse (menos presenciales más virtuales); el aumento de la demanda y el crecimiento de venta; las limitaciones para el traslado por rutas; la implementación de protocolos de higiene, las adecuaciones a actividades sin cortes y los acuerdos con el personal y el crecimiento de los precios en algunos rubros como los insumos. Además aparecen coincidencias con lo señalado en las producciones extensivas como la dificultad para concretar algunas reparaciones por falta de repuestos.

En cuanto a las acciones concretadas durante la etapa de la pandemia, si bien la dispersión es grande, en ambos casos se destaca la incorporación de tecnologías asociadas al uso de internet, señaladas en el 50% de los casos de las producciones intensivas y el 44% de las extensivas. En éstas, también resulta significativo que el 40% de los productores eligió la opción referida a no haber tenido que hacer nada. Las ampliaciones en las respuestas son recurrentes: ajustes en el personal para adaptarse a la situación y medidas sanitarias, utilización de insumos diferentes o cambios en los planes productivos, ajustes en las ventas y limitaciones en cuanto a las decisiones financieras. Dado el amplio rango de producciones se consultó para saber si siendo época de comercialización de productos, se vendió más o menos (Figura 1). El 16% del total de las encuestas reconoce que no era época de comercialización, pero se presentan dos escenarios distintos para cada tipo de producción. En la Figura 1.a que unifica las respuestas, el 59% de los productores vendieron más o igual, y sólo el 25% señaló mermas. En la Figura 1.b que muestra la comercialización en las producciones intensivas el 32% de los encuestados vendió igual e incluso el 24% vendió más. En el caso de las producciones extensivas el impacto fue menor (Figura 1.c), donde el 60% de los productores logró comercializar sin dificultades y no se detectaron productores que no lograron vender por las medidas sanitarias.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Delprino, M.R. (2020) Covid-19: Impactos y cambios visualizados en grupos de discusión. INTA EEA San Pedro. [inédito]

Hansen, L.; Piola M. (2020) Breve caracterización socio productiva con foco en las producciones intensivas en el área de influencia de la EEA San Pedro. San Pedro, Buenos Aires: INTA EEA San Pedro, <http://hdl.handle.net/20.500.12123/7041>

Maitías, C, Soterías, T. (01/07/2020). Cómo cambiar los hábitos en consumo de alimentos. INTA Informa. <https://intainforma.inta.gov.ar/como-cambian-los-habitos-en-consumo-de-alimentos/>

Perrino, J.L. (05/2020) 100 días de cuarentena: cómo fue cada una de las etapas. Ámbito. <https://www.ambito.com/informacion-general/aislamiento/100-dias-cuarentena-como-fue-cada-unas-etapas-n5101244>

Villanova, I. (2020). Floricultura argentina: impacto del COVID 19. Economía & Viveros.[may.] http://www.economiayviveros.com.ar/junio2020/actualidad-floricultura_paisajismo_jardineria_y_arte_floral1.html

Viteri, M.L., Vitale, J., Quinteros, G. (2020). Innovar en tiempos de pandemia. Agricultura familiar en Argentina INTA. https://inta.gov.ar/sites/default/files/inta_innovar_en_tiempos_de_pandemia.pdf

APORTES PARA EL CONSENSO

La diversidad productiva del territorio permitió que la producción continuara en marcha e incluso en actividades extensivas continuando su plan de inversiones. Esto alienta a pensar en la sustentabilidad de los sistemas agropecuarios del territorio que en tiempos de un gran desorden mundial de la producción mostraron cierta estabilidad. También alerta sobre la especial atención que tienen las producciones intensivas donde la concentración de individuos requiere un cuidado especial en cuanto a la utilización de protocolos de higiene y seguridad. La incorporación de nuevas modalidades de trabajo principalmente en torno a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación permitió, anteponer al territorio como garante de alimentos de proximidad a la vez que de impulsar hacia la soberanía tecnológica.

Piola, M¹, Delprino, M.R¹, Albarracín, F¹, Ibern, D², Marcozzi, P², García, L³, Gutiérrez, R³ Glaría, J.J⁴, Ros, P⁴, Andino, B⁴†.

(1)INTA EEA San Pedro, (2) INTA AER San Pedro, (3) INTA AER Zárate, (4) INTA AER San Nicolás

| CONTACTO: piola.mariana@inta.gov.ar

