

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ENTRE RIOS
FACULTAD de CIENCIAS DE LA EDUCACION
INTA - CENTRO REGIONAL ENTRE RIOS

TESIS MAGÍSTER EN EDUCACIÓN Y DESARROLLO RURAL

Título: “La construcción social del desarrollo rural en Colonias
del Depto. Conesa, pcia. de Río Negro”
Desde la perspectiva de los actores

Autora: Lic. Marcela A. STIGLAUER

Paraná, Argentina

Noviembre 2016

“La construcción social del desarrollo rural en Colonias del Depto. Conesa,
pcia. de Río Negro”

Desde la perspectiva de los actores

Autora: Lic. Marcela A. STIGLAUER

Director: M.Sc. Carlos MAIN

PREFACIO

Esta Tesis se presenta como parte de los requisitos para optar al grado académico de Magíster en Educación y Desarrollo Rural, de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Entre Ríos, desarrollada mediante Convenio con el Centro Regional Entre Ríos de INTA. No ha sido presentada previamente para la obtención de otro título en esta u otra Universidad.

La misma está sustentada en la praxis profesional, enmarcada en la implementación del Programa Nacional Pro Huerta, ejecutado por INTA a través de la firma de un Convenio con Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, constituyéndose en el componente auto-productivo del Plan Nacional de Seguridad alimentaria; aporta conocimientos de valor local sobre una experiencia desarrollada en la Pcia. Río Negro, Depto. Conesa en el período comprendido entre los años 2004 – 2012.

La autora

AGRADECIMIENTOS

- A mi familia, por su acompañamiento en este trayecto; en especial a mi hija Chiara.
- A mis colegas María Elena Gaviña e Inés S. Hadad.
- A los productores y referentes organizacionales, por compartir su tiempo, sus sentimientos y pensamientos. Y a todos los que integraron de una u otra manera el proceso.
- Al equipo Pro Huerta Río Negro: a los agentes, promotores y huerteros, en general y, al agente Luis NAHUELFIL, extensionista de la EEA Valle Inferior del RN, con quien transitamos la experiencia en el Depto. Conesa, en particular, en reconocimiento a su desempeño y en su memoria.
- A la Comunidad de Chichinales, por los momentos y aprendizajes compartidos, inicio de mi trayectoria laboral y mi acercamiento al mundo rural.

“Todos los conceptos y afirmaciones sobre lo que no hemos reflexionado, y que aceptamos como si significasen algo, simplemente porque parece que todo el mundo los entiende, son anteojeras.”

Humberto Maturana (1997)

INDICE

	Pág.
PRIMERA PARTE	8
1. Introducción.	9
2. Marco Teórico	13
3. Metodología.	38
SEGUNDA PARTE	45
1. “Departamento Conesa: aproximándonos al territorio”	46
• Caracterización de la región.	46
• Características productivas.	47
• Historia breve de la instalación de un Ingenio azucarero.	50
• Las Colonias rurales del Valle de Conesa hoy: “entretejiendo lazos”.	52
• Caracterización de los pequeños productores de las Colonias.	53
2. “Los nanoproductores”	
• Auto percepción de los Colonos.	55
• Conformación del grupo “Manos Unidas”.	57
• Aspectos productivos.	64
3. “El entramado organizacional”	72
• Las organizaciones pre- existentes.	72
• La mesa de gestión interinstitucional: “una manera de actuar”.	77
TERCERA PARTE	80
1. Historización de la trayectoria social.	80
2. Hito I: La tecnología productiva: “tribulaciones de una herramienta”. Año 2008.	81
▪ Empoderamiento.	97
▪ Gestión del desarrollo rural	99

3. Hito II: La tecnología organizacional: “del empoderamiento a la actoría social”. Año 2009.	103
▪ Entramado Vincular.	107
▪ Empoderamiento.	120
▪ Gestión del Desarrollo Rural.	126
4. Hito III: La tecnología de gestión: “de nanoproductores a gestores del desarrollo rural”. Año 2010.	132
▪ De la supervivencia al autosustento.	133
▪ Gestión del Desarrollo Rural.	138
▪ Acciones comunitarias.	141
CUARTA PARTE	144
1. “La construcción social del Desarrollo Rural..”.	145
BIBLIOGRAFÍA	151
ANEXOS	
• Mapa político de la Provincia de Río Negro.	153
• Mapa del Departamento Conesa	154
• Actas del Grupo “Manos unidas”.	155
• Documentación presentada ante la DPPJ.	202
• Guía de entrevistas a referentes de organizaciones.	219
• Guía de entrevistas a productores.	221
• Entrevistas a referentes organizacionales y productores.	224

Índice de Gráficos:

	Pág.
Gráfico N° 1- Interface	38
Gráfico N° 2- Visión de historización de la trayectoria del grupo “Manos Unidas”.	83
Gráfico N° 3 - Entramado organizacional Ex ante.	116
Gráfico N° 4- Variación del entramado organizacional durante el proceso.	117
Gráfico N° 5- Visión del entramado organizacional Ex post.	118

Índice de Cuadros:

	Pág.
Cuadro N° 1- Nómina inicial del grupo, año 2006.	58
Cuadro N° 2- Nómina de Bajas período 2006-2008.	59
Cuadro N° 3- Nómina de Altas en el año 2008.	60
Cuadro N° 4- Nómina Grupal año 2008.	60
Cuadro N° 5- Nómina de Bajas período 2008-2012.	62
Cuadro N° 6- Nómina Grupal año 2012.	62
Cuadro N° 7- Actividades productivas desarrolladas en el proceso, por Colonia rural.	70
Cuadro N° 8- Visión de la situación deseada por los productores.	101

Fotografías: Cedidas por la AER Conesa- EEAVI, INTA –Convenio Provincia de Río Negro.

PRIMERA PARTE



1- Introducción

La construcción social del desarrollo rural, en un determinado tiempo y espacio, es resultado o consecuencia de los sujetos sociales que conforman su territorio. Son ellos quienes constituyen el entramado social con el aporte de sus visiones, sus maneras de pensar y hacer, por los vínculos que entablan y, también, por el posicionamiento que adoptan frente a las normas y prácticas sociales instituidas; sustentado en la capacidad reflexiva y el grado de participación en cuanto a lo comunitario o colectivo.

¿Cuál es el rol de las políticas públicas en la reproducción de las prácticas sociales, en la construcción colectiva? Frente a situaciones coyunturales nos cuestionamos, como extensionistas, ¿cómo recrear los vínculos entre el Estado y la sociedad civil, para dotar de sentido democrático y equiparar oportunidades a través de las políticas públicas que implementamos?

La realidad nos muestra que cuando la situación de vulnerabilidad se torna cuestión social, se instala en la agenda política y reviste carácter ineludible para la atención del Estado. Y que las organizaciones locales, responsables de la gestión del territorio, a partir de la visibilización de esta situación singular, deben involucrarse. El desafío que se nos presenta es develar: ¿quiénes, para qué y cómo participamos en este escenario? ¿Estamos dispuestos a abrir el juego para construir una visión que sustente la intervención de manera participativa?, ¿a reflexionar sobre el mandato institucional y la demanda real?, ¿a asumir la condición de educadores promoviendo la reflexión y la acción de los sujetos, fomentando su empoderamiento y, pretendiendo esencialmente, superar la visión tradicional del desarrollo, causante de la invisibilización de los sujetos, de su descapitalización, empobrecimiento y, exclusión social?

Considerando el entramado reticular y los lazos que se tejen en la construcción de la territorialidad, en la presente investigación registramos esta experiencia singular enfatizando

en la dinámica de interfaz; develando la estructuración instituída en la gestión, considerándola como aquello que ocurre de vez en cuando en determinado tiempo y lugar, por la particular interrelación entre los actores, pero que puede ser la clave para la transformación social, en un marco de democratización y de derechos.

Los objetivos planteados en la investigación son:

Objetivo General

Describir la dinámica de interfaz en el proceso de estructuración de la gestión de la política pública sectorial y en la construcción social del desarrollo rural. en el Departamento Conesa, Pcia. de Río Negro.

Objetivos Específicos

- Comprender el significado de los espacios instituídos para la interacción entre los colonos y los referentes organizacionales.
- Identificar factores facilitadores e inhibitorios del proceso de construcción participativo de una territorialidad singular y, su contribución a la democratización de las políticas públicas.
- Analizar las tensiones, conflictos y negociaciones presentes en la dinámica de gestión del desarrollo rural en el territorio, y registrar los efectos del empoderamiento en la construcción de capital social.

Nos proponemos indagar la modalidad vincular instituida en la interacción entre los actores, su resultante en la producción y gestión del conocimiento y en el empoderamiento y participación y su integración en el diseño e implementación de la política de desarrollo rural local. Además de visualizar cómo se desarrollaron los procesos de negociación y conflicto, presentes en la dinámica social durante la implementación (deconstrucción – estructuración e institucionalización) de la política, instituyendo una nueva manera de gestionar y sobre todo, una nueva institucionalidad, con tendencia más inclusiva, participativa y democrática.

La investigación la enmarcamos en un estudio de caso, vinculado al proceso desarrollado por el área de extensión de la Estación Experimental Agropecuaria Valle Inferior de Río Negro (EEAVI) de INTA/Convenio con la pcia. De Río Negro, e implementado por un grupo de referentes organizacionales del cual la autora es integrante.

Con la misma pretendemos obtener datos que aporten conocimiento para la comprensión de algunos interrogantes emergentes de la experiencia, como:

- ¿Qué visiones coexisten en el territorio, qué tipo de relaciones o vínculos entablan los actores sociales y cómo estos inciden en la construcción del tipo de desarrollo rural vigente?
- ¿Qué factores facilitan o inhiben la participación en la gestión y cómo inciden en la conformación de la territorialidad?
- ¿Qué aprendizajes identifican y/o valoran los agentes? ¿Qué significados asignan al proceso participativo?
- ¿Las prácticas institucionales que guían las intervenciones, contribuyen a la construcción social de un Desarrollo Rural democratizante?

Considerando estos interrogantes, convenimos en determinar la implementación de una metodología que combinara aspectos cualitativos y cuantitativos; procesamos los datos secundarios de registros de la experiencia y efectuamos su triangulación con la información relevada a través de entrevistas cualitativas realizadas a una muestra de los actores participantes, considerando la diversidad de los mismos.

Ambicionamos ser receptores de sentido y no mero registradores de las pautas culturales y prácticas sociales que en las colonias rurales se realizan. La búsqueda se centró en alcanzar el equilibrio entre el afecto y el intelecto, con el convencimiento de que se puede contar con una gran riqueza metodológica y epistemológica, ya que se va construyendo

continuamente con los otros. Esto obliga a un estado de alerta y creatividad permanente, requiere concientizar, aproximarse a sentidos y significados, alcanzando la profundidad y diferenciando a este colectivo de otros, tornándolo real y singular.

Al enmarcarnos en un proyecto implementado por un conjunto de organismos gubernamentales, presumimos que lo develado podrá brindar un aprendizaje en cuanto a la gestión de una política pública- salvando en la intervención ámbitos, objetivos y tiempos diversos y, aportar en la identificación de factores que promuevan u obstaculicen la participación ciudadana en la toma de decisiones, la vinculación de saberes y rescate de haceres desde una visión no formal de la educación y, contribuir a la institucionalización de procesos más democráticos e inclusivos, sustentados en la participación multiactoral como construcción social territorial.

El documento se compone de cuatro partes; en la primera desarrollamos la presentación, definiendo los objetivos de la investigación, además de la intencionalidad buscada, el marco conceptual y el metodológico planteado. En la segunda parte, iniciamos una aproximación al territorio, mediante la descripción del escenario y sus actores. De los colonos participantes consideramos su situación integrando aspectos culturales, organizacionales y productivos, con el fin de denotar acontecimientos en su trayectoria que causaran efectos o resultados en su posicionamiento político, social y vital, a partir de la práctica implementada. De las organizaciones participantes, locales y regionales, se observa cómo el proceso desarrollado influencia su modalidad de concebir y gestionar el desarrollo rural, en lo local. En la tercera parte, realizamos una descripción de la dinámica de interfaz sustentada en la trayectoria social del caso testigo, partiendo de hitos identificados por los actores, pretendiendo develar la dinámica de las relaciones vinculares y el atravesamiento del poder, la visión inicial del desarrollo rural, las características de la gestión, para poder revelar qué factores se instituyen en facilitadores o inhibitorios de la construcción social del desarrollo territorial. En una cuarta y última parte, e intentando aportar considerando la integralidad de lo vivenciado, presentamos las conclusiones y nos animamos a realizar una propuesta destinada a quienes elegimos trabajar en un ámbito tan complejo como es la extensión.

2- Marco teórico

Proceso de estructuración, análisis de interfaces sociales y el poder

Introducción:

El marco teórico que hemos elaborado en el proceso de la tesis, incursiona en categorías teóricas y conceptos que refieren al abordaje y diálogo en la construcción permanente del objeto teórico del trabajo de la investigación.

En primer lugar referimos a Ritzer quien aborda la cuestión de la estructura del sistema social a partir de la existencia de elementos estructurantes como las normas y recursos, a los que integra la estructuración como potencialidad. En esta línea, integramos el pensamiento de Long para el análisis de la dinámica de interfaz, dado que puede contribuir a revelar la dinámica que se da en el espacio de las relaciones vinculares. Para aproximarnos a la construcción del territorio, nos apoyamos en los conceptos de organizaciones, instituciones y desarrollo territorial de Manzanal, con su mirada de construcción participativa y singular y, apelamos a Foucault para develar el poder, como elemento presente y condicionante de las relaciones sociales. Para sumar al análisis de los vínculos y atendiendo a la población participante incorporamos la nueva categoría agricultura familiar, con elementos aportados por el CIPAF y por el Foro Nacional del sector, que describe a los productores involucrados en el proceso investigado. Y por último, pero no menos importante, integramos el concepto que destacan Skliar y Téllez en la pedagogía de la diferencia, como es la polifonía de subjetividades, para pensar una alternativa de construcción plural, como un continuum.

Desarrollo:

Somos sujetos porque nos desarrollamos en sociedad, crecemos y nos vinculamos con otros, en un ámbito espacial y temporal determinado, pautado por normas y reglas que nos preexisten. Estas cumplen la función de mantener la estructura del sistema social estable, controlada, nos educan para actuar, convencernos del sentido y sus significados, legitimando los vínculos y los roles y a quién/es detentan el poder y toman las decisiones, para todos. Pero,

si toda construcción social es histórica, estas pautas y normas naturalizadas, ¿por qué se sostienen o no se cuestionan, en el aquí y ahora?

Si los seres humanos tenemos capacidad de reflexionar sobre nuestros actos; también la tenemos de reconocer que las acciones legitiman conductas por su misma repetición, recreando o sustentando el sentido que alguien en algún momento estableció, y que si prevalece es porque se ha forjado en un marco de dominación, de poder de unos sobre otros.

Si nos detenemos a observar cada gesto, actuación, conducta, podemos develar qué pensamiento y que concepción del mundo lo sustenta; tanto a nivel individual como social. Incluso en qué lugar de esa estructura social se ubica ese actor, que status y habilitación de rol le fueron determinadas. Además, resulta necesario revelar que estas prácticas sociales se desarrollan consciente o inconscientemente, pero su mismo desarrollo las torna vigentes o vigorosas.

Cuando nos referimos a estructura social, consideramos el planteo de Ritzer (Op. Cit. Pág. 495) respecto a las normas y recursos que tienen propiedades estructuradoras y, que posibilitan las prácticas sociales en diferentes momentos y lugares de manera discerniblemente similar, por ello le otorga forma sistémica, y sólo existe porque los agentes humanos la reproducen mediante sus actos.

Las reglas son las propiedades estructurantes que existen como un orden virtual. Tienen una doble dimensión, semántica y normativa: constituyen limitaciones para el sujeto, pero también el sujeto puede actuar sobre ellas (cambiando el nivel semántico y luego el normativo).

Los recursos pueden diferenciarse en recursos de *asignación*: son los recursos materiales empleados en las relaciones de poder, bienes materiales que poseen los actores (el control sobre las cosas); y recursos de *autoridad*: son recursos no materiales que entran en juego en las relaciones de poder (el control sobre personas). La autoridad y la asignación son

recursos diferentes que dan lugar a condiciones objetivas diferentes, que junto con las reglas (normas y valores) dan el panorama general del medio en el cual el actor desarrolla su acción. Lo específico, se da en un ámbito espacio-temporal con la práctica de los actores sociales.

Si toda sociedad, en el tiempo y espacio en que se desarrolle, se sustenta en normas, reglas, instituciones que conforman su sistema social, podemos decir que estas cumplen en determinar cómo se debe dar la interrelación social entre los sujetos y actores que la integran. Estos elementos estructurantes cumplen la función de dotar de sentido a las acciones, ya que mediante cada acción o práctica social recurrente se recrea y continúa sustentándose a lo largo del tiempo o en determinado contexto, per se, otorgándoles legitimidad, a la vez que distribuyendo y sustentando el poder, cumpliendo en estabilizar al sistema. Pero si consideramos la historicidad y la capacidad de reflexión humana como factores condicionantes, podemos preguntarnos ¿qué rol nos cabe actuar en este contexto, el dado o el que queremos construir libremente?, ¿existen elementos capaces de facilitar o inhibir la toma de decisiones y la definición de acciones en pos del bienestar general o del desarrollo rural inclusivo y democrático? ¿cuáles son?, ¿quién tiene el poder de gestionarlos?

Si cada acción denota una estructura de pensar, de hacer, de concebir el mundo y, por ende, el lugar que se ocupa en él, sea consciente o inconscientemente, esta estructura es la que constituye la identidad, al ser en sociedad. Al reconocerse social, el individuo requiere vincularse y es ese entretendido de lazos vinculares, el que contribuirá ampliando y trascendiendo su individuación, para constituirlo en sujeto capaz de alcanzar mediante la reflexión, la producción y la gestión del conocimiento, imprescindibles para potenciar su capacidad de acción.

Es más, el reconocimiento de las estructuras les permiten hacer cosas a los agentes que no podrían hacer sin ellas, incluso pueden perder el control de las propiedades estructurales de los sistemas sociales si se separan temporal o espacialmente de ellas. Al desarrollar esta habilidad, podrán conscientemente actuar para cambiar, para transformarse y transformar su entorno, siendo uno con el otro, aprendiendo a maniobrar, a desenvolverse y a comenzar un nuevo proceso de construcción en comunidad.

Retomando a Ritzer y su consideración de que el *sistema social*, implica regularidad y organización, las relaciones que son reproducidas entre colectivos o actores, se instituyen como prácticas sociales regulares que contribuyen a organizar esa sociedad. Por lo tanto las estructuras se concretan en sistemas sociales (recuerdos que orientan la conducta), reflejándose las normas y recursos tanto a nivel macro como en el nivel micro (conciencia humana).

Entonces, si coincidimos en que los sistemas sociales no tienen estructuras sino que exhiben propiedades estructurales y que no existen per se en tiempo y espacio sino que se manifiestan en la reproducción de las prácticas, nos preguntamos ¿qué sucederá si se provoca la discontinuidad o la recreación de algunas acciones?, ¿qué consecuencias se suscitarán?, ¿se logrará incidir en su control, generando una estructuración?

En la presente investigación nos interesa comprender la estructuración, como la interpreta Ritzer, en un tiempo y espacio determinado, entendiendo que el *proceso de estructuración* es el conjunto de prácticas por las cuales los actores sociales actualizan la estructura, estableciendo una relación dialéctica entre estructura y acción. Lo cual constituye una dualidad, ya que no puede existir una sin la otra, porque la estructura es el medio a partir del cual el actor social produce su práctica pero a su vez es producto de la misma. En la vida cotidiana, al actuar reproducimos esa práctica, validándola socialmente; debemos ser conscientes de que los agentes y las estructuras no son independientes, por ello constituyen una dualidad.

Estos conceptos nos permiten aproximarnos a un análisis de la vida social, considerando las acciones y las interacciones que en ella se desarrollan, pudiendo develar su sentido. Por lo que enfatizamos que las relaciones que se generan en las intervenciones político-programáticas no pueden reducirse a generalidades como “relación Estado- campesinos” o “participación local”: Dado que cada territorio contiene una singularidad en su conformación, nos surge como interrogante ¿cómo podría incidir esta singularidad en el aquí y ahora? Y para su análisis consideramos el estudio de la dinámica de interfaz, entendiendo lo que Long y Villarreal (1993)

expresan, como el esfuerzo de revelar la dinámica que se genera entre sujetos con visiones variadas del mundo y que mediante la interacción logran construir una “acomodación cultural”; más allá de que estos espacios de relacionamiento están atravesados continuamente por negociaciones, adaptaciones y transferencias de significados entre los actores que los conforman. La interface social es el lugar crítico donde confluyen distintos niveles de orden social, valoración de las normas o incluso intereses sociales y por ello pueden provocar discontinuidades estructurales, por las situaciones conflictuantes que se sustentan en las diferencias respecto a valores, intereses, conocimientos y poder. Son espacios de lucha en torno a definiciones y fronteras, de acomodación, en los cuales se diseñan formas de puentear al mundo social y cognitivo del otro. Nos permite revelar las discontinuidades que están en juego y caracterizar las formas culturales y organizativas que las reproducen o transforman; puede brindarnos información sobre la gestión transformadora de lo político, de la construcción de poder y empoderamiento y como logran actuar los involucrados en el espacio, mediante el uso de imágenes del desarrollo.

Podemos tener en cuenta -además- la dimensión temporal, distinguiendo tres tiempos: la larga duración de cosas que no cambian ni con la caída de las civilizaciones; las coyunturas, que son períodos dentro de la larga duración y, los eventos, puntuales y muy variables, de las acciones. Los tiempos pueden equipararse de esta manera en, reversibles e irreversibles, considerando lo que es recursivo o recurrente como lo reversible mientras que lo que es irrepitable (eventual) es irreversible, la vida de un hombre es irreversible pero está llena de acciones reversibles, es parte de una cultura. Por lo tanto, la larga duración y la coyuntura presentan mayor estabilidad que los eventos, que son sumamente variables. Ello explicaría por qué la sociedad no presenta mayores cambios pese a la posibilidad de estructuración de la estructura. Nosotros nos preguntamos si en realidad no hay cambios porque ¿no hay concientización de la situación estructural, no hay educación real para la transformación? y, ¿cuál es el mandato institucional al respecto, cuál es y quién determina el sentido de la política pública?

Cuando nos aproximamos a la construcción de un territorio, observando los procesos de concertación y el accionar de los sujetos, debemos sumar un elemento central a tener en cuenta ya que atraviesa y condiciona las relaciones – sostiene Foucault (1983) - y nos permite

reflexionar sobre el ejercicio del control social para mantener la estabilidad del sistema, nos estamos refiriendo al poder. La modernidad expone una particularidad histórica de las formas políticas, y reside en que en ninguna otra Sociedad se encuentra una combinación tan compleja de técnicas de individualización y de procedimientos de totalización. Y lo hace a través de evidenciar cómo se ejercita el poder, mediante los mecanismos de racionalización que sostienen la Modernidad (el Estado centralizado, la burocracia, etc.).

No pretendemos en la presente investigación abordar el poder en sí mismo, sino develar y analizar las relaciones de poder generadas en este territorio singular, entendiendo que el saber y el poder se apoyan y refuerzan mutuamente, se entrelazan y ambos inciden en la constitución del sujeto, produciendo dos tipos de efectos: uno sometido al control y la dependencia de otro y, el otro, ligado a su propia identidad por las prácticas y el conocimiento de sí. Contemplando que las luchas son transversales, que su objetivo son los efectos del poder en sí, y son *inmediatas* porque en tales luchas la gente cuestiona las instancias de poder que están más cercanas a ellas, aquellas que ejercen su acción sobre los individuos. Se cuestiona el modo en que el conocimiento circula y funciona, sus relaciones con el poder, el *régime du savoir* (régimen de saber). (Foucault, 1983)

Esta forma de poder emerge en nuestra vida cotidiana, categoriza al individuo, lo marca por su propia individualidad, lo une a su propia identidad, le impone una ley de verdad que él tiene que reconocer y al mismo tiempo otros deben reconocer en él. Es una forma de poder que construye sujetos individuales. Hay dos significados de la palabra sujeto; sujeto a otro por control y dependencia y sujeto como constreñido a su propia identidad, a la conciencia y a su propio autoconocimiento. Ambos significados sugieren una forma de poder que sojuzga y constituye al sujeto.

A través del análisis de las racionalidades específicas que sustentan las prácticas y vinculando saber con poder, se pueden diferenciar tres tipos de luchas que se oponen en formas de dominación étnica, social y religiosa; luchas contra las formas de explotación que separan al individuo del producto de sus trabajos y luchas que se oponen a todo lo que liga al individuo consigo mismo y asegura así la sumisión a los otros.

Afrontar el tema del poder es afrontar el tema del sujeto, los modos de subjetivación del ser humano en nuestra cultura. Hoy en día, la lucha contra las formas de sujeción -contra la sumisión de la subjetividad- se está volviendo cada vez más importantes, incluso cuando las luchas contra las formas de dominación y explotación no han desaparecido, más bien lo contrario.

Esto es decir, que las relaciones de poder están profundamente enraizadas en el nexo social, no reconstituido "sobre" la sociedad como una estructura suplementaria de la que podamos imaginar su desaparición radical. Vivir en sociedad es vivir de tal modo que la acción sobre las acciones de los otros sea posible, y de hecho así sucede.

El poder no es algo que se posee sino algo que se ejerce, se constituye como fabricante o productor de individualidad; el individuo no es pasivo, es receptor y emisor de poder, y genera una red de relaciones. Para conocer su funcionamiento, podemos cuestionarnos respecto a: ¿Qué diferencias permiten que unos actúen sobre otros?, ¿Por qué se hace y, qué medios se utilizan (las palabras, el dinero, la vigilancia, los registros, las armas)?, ¿Qué instituciones lo sustentan (las costumbres, las estructuras jurídicas, los reglamentos, las jerarquías, la burocracia)?, o ¿Qué tipo de racionalidad está en juego (tecnológica, económica).

En las sociedades contemporáneas el Estado no es simplemente una de las formas o situación específica del ejercicio del poder -incluso aunque este es una de las formas más importantes-, en un cierto sentido todas las demás formas de relaciones de poder deben referirse a él, porque es quien ejerce el control, han sufrido un proceso de gubernamentalización, o sea, las relaciones han sido elaboradas (racionalizadas y centralizadas) a través de las instituciones estatales. Estas miran el todo, o los intereses de la totalidad, o de un grupo o clase, ignora al sujeto individual. Si bien es individualizante porque domina o ejerce el poder político sobre sujetos libres que podrían elegir otras conductas.

¿Será que el desafío que se nos presenta en la actualidad, más que descubrir qué somos se relaciona a contraponernos a lo que somos? Dando paso a imaginar y construir lo que se podría ser, superando la individualización y totalización presentes en las estructuras de poder.

La territorialidad y el desarrollo

El desarrollo de los territorios, al ser el resultado de una construcción social e histórica, es un camino que podría constituirse en oportunidad para la libertad. En el mismo inciden diversas visiones, con toda su complejidad, con presencia de representaciones de la cultura local, que otorgan sentido y significado, legitimándolo; estructuran el tejido social y se encuentran atravesadas por el poder. Estos elementos constitutivos, estructurantes, le aportan identidad y singularidad.

Cobra entonces importancia que logremos develar ¿cómo se desarrolla la producción del conocimiento en los territorios y cómo se gestiona? Son procesos que están influenciados por los factores políticos y socioeconómicos y, por ende, condicionan la definición de las políticas públicas en general y la consecuente calidad de vida de los ciudadanos, incluyendo el ejercicio de sus derechos.

En la actualidad, podemos reconocer la convergencia de los territorios de la globalización, de la descentralización y de la modernidad. Entendiendo por proceso de descentralización a la reforma del Estado que transfiere funciones, responsabilidades, recursos y autoridad para la implementar la política pública, de manera vertical, desde el ámbito nacional hacia las provincias y de estas hacia los municipios. (Villarreal, 2007)

Esta reforma abarca tres dimensiones: una Política (reforma de sistemas electorales o constitucionales, que favorece la mayor autonomía en niveles provinciales o municipales. Incluye la participación -fuerte o débil- de la población local, en pos de promover un proceso de desarrollo sustentable e inclusivo), una Funcional (que implica transferencia de funciones y servicios hacia niveles locales) y, una Fiscal (asignación de recursos para sustentar la

autonomía.). Su incidencia en la producción de los territorios es de tal magnitud que su viabilidad dependerá de cómo se implemente.

A nivel macro, durante la etapa neoliberal operó la visión de los territorios de la globalización, primando para los actores las interrelaciones a nivel global con poca vinculación o regulación a nivel nacional o provincial. Coincidimos con Villarreal al expresar que este tipo de relaciones globales provocan desplazamientos en los sistemas de representación, incidiendo en la cultura local.

Lo macro y lo micro confluyen y generan distintas visiones y actuaciones, expresando en la Territorialidad las relaciones de poder que se desarrollan en un espacio delimitado (Villarreal, 2007). Como todo territorio que se construye mediante la dinámica o entramado de relaciones, ostenta la lucha por el poder, e instituye la consecuente delimitación de status y roles, condicionando el ejercicio de la participación y, la producción de conocimiento.

Por ello nos cuestionamos sobre las prácticas específicas de los actores en el territorio para apropiarse y transformar su lugar, ¿cómo se construye socialmente un desarrollo rural más equitativo e inclusivo? , ¿qué factores condicionan el generar una nueva institucionalidad?

Manzanal (2003, citando a North, 1999), define a las *Instituciones* como las reglas de juego que rigen las relaciones humanas, ideadas por el hombre para coaccionar, restringir o imitar. Cumplen la función de estructurar los intercambios, sean políticos, sociales o económicos; y si nos detenemos a analizar los cambios institucionales se puede denotar las vivencias en cuanto a las normas y reglas que se modificaron o no en la gobernanza de esa organización social. Dotan de sentido y significado a las organizaciones y si bien son conocidas y compartidas por todos, su cumplimiento es voluntario u obligatorio.

Cuando hablamos de *Organización* entendemos al conjunto de personas que accionan juntas en pos de lograr objetivos determinados, con una distribución interna y operativa de funciones. La estructura que conforman - ya sea formal o informal- les permite actuar,

coordinar y cooperar para alcanzar los objetivos previstos, superando el individualismo, por ello crean y aceptan las reglas de funcionamiento (Manzanal, 2003).

Su importancia en la presente investigación radica en que reconocemos que las Organizaciones son las responsables, en el territorio, de implementar la participación requerida para propiciar el desarrollo territorial deseado.

Manzanal entiende por Desarrollo Territorial al espacio donde la gente vive y trabaja, en el cual la población se fortalece, se capacita y participa para desarrollar sus habilidades y capacidades y, al desarrollar sus potencialidades puede vincularse con otros ámbitos o escenarios. Participan directamente en la transformación de su realidad y sus condiciones vitales. (Manzanal 2003)

Al pensar en la construcción de los territorios no podemos obviar, en el caso que investigamos, la manera de intervenir de las organizaciones participantes, ¿qué tipo de participación promueven, fuerte o débil?, ¿qué visión del desarrollo sustenta sus prácticas? y, ¿cómo se logra una mayor democratización en las decisiones?

Cada momento histórico impulsó un paradigma distinto, que contribuía a institucionalizar formas diferentes de intervención, acorde a los intereses y visiones de cada época. En la actualidad, Latinoamérica atraviesa un momento paradigmático, incorporando una mirada multifacética al delinear el espacio, surcado por una crisis social y ambiental de gran magnitud. Se incorporan demandas ambientales, sociales e institucionales a las económicas, en la búsqueda de alternativas que sean equitativas, sustentables y a la vez, competitivas. Lejos de pretender soslayar las contradicciones que aún se debaten al interior de las diferentes modalidades de intervención, debemos explicitar la convivencia de distintos paradigmas de desarrollo vigentes, intra e interinstitucionales, que se exponen permanentemente en la gestión y en la misma planificación; menoscabando el ejercicio de consenso y participación que la realidad reclama (Alemani, 2008).

Haciendo un poco de historia, en nuestro país, comenzaron a planificarse los primeros Programas de Desarrollo Rural (PDR), destinados a atender el problema de la pobreza en

ámbitos rurales en la década de 1990. Ello propició que el desarrollo rural se jerarquizara y adquiriera entidad propia, e integrara actores del ámbito privado, favoreciendo la expansión de organismos no gubernamentales (Manzanal, 2010)

Podemos afirmar que el Estado promovió los PDR a pedido de los organismos internacionales que requerían instituirlos y para ello otorgaban financiamiento, necesitaban producir los insumos para los países desarrollados; no fue en respuesta a las demandas de los productores locales.

La legitimación requerida para sustentar el neoliberalismo exhibe en los `90:

“una aparente paradoja, por un lado aparecen múltiples PDR para atender a la pobreza rural y, por otro, se consolida la aplicación del modelo político-económico neoliberal, que expulsa a cientos de miles de pequeños productores de la actividad productiva. A nuestro entender, esto se debe a que los PDR se dirigían a contrarrestar los efectos sociales del ajuste, y ello era posible por la existencia de financiamiento proveniente del capital internacional, interesado en aportar recursos en programas de atención a la pobreza que contaban con garantías reales en tanto se constituían en créditos asumidos como deuda pública de los países prestatarios.” (Manzanal y Schneider, 2011).

Prosperaron en esos años políticas públicas destinadas al desarrollo rural y a la pobreza rural en ámbitos nacionales, propulsadas por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (SAGPyA), junto a sus áreas específicas (que también incluyen al INTA) y el Ministerio de Desarrollo Social, del cual depende el Pro-Huerta, enmarcado en el Plan Nacional de Seguridad Alimentaria, y en cuya operatoria interviene – convenio mediante- el INTA. Se pretendía mejorar la calidad de vida de los productores, la producción y comercialización y se apostaba a la organización y participación de los pequeños productores y pobres rurales para lograrlo. Se constituyeron redes vinculares en distintos niveles y ámbitos para enriquecer la propuesta.

Esta proliferación de PDRs permitió instalar, en la arena política, la pobreza rural resignificándola como cuestión social. Visibilizó el estrato de agricultores familiares, su organización, sus necesidades, demandas y recursos. Institucionalizó asistencia financiera y económica por vez primera a las familias rurales vulneradas; aportó capacitación, asistencia técnica y promovió tecnologías apropiadas.

En los años recientes, posteriores a la crisis de 2001, las organizaciones han desarrollado nuevas conceptualizaciones, destacándose el enfoque de desarrollo territorial que entiende al Territorio, no como un espacio físico o geográfico, sino como una construcción social. En la que se supone que la mayor densidad de relaciones sociales favorecerá la mayor cantidad de oportunidades que promoverán la innovación para el desarrollo.

Esta nueva visión integra el concepto ampliado de lo rural y los vínculos urbano-rurales; la consideración del desarrollo territorial en un espacio determinado y con un proyecto concertado para el mediano y largo plazo; la heterogeneidad de los territorios; la convocatoria a todos los actores del territorio; la combinación de empleo agrícola, no agrícola y servicios; la demanda externa al territorio como motor de las transformaciones productivas; la competitividad sistémica y el fortalecimiento de la gestión y desarrollo institucional.

Desde esta perspectiva, un territorio es un espacio geográfico caracterizado por la existencia de una base de recursos naturales específica; una identidad particular (entendida como historia y cultura locales); relaciones sociales, instituciones y formas de organización propias, conformando un tejido o entramado socio institucional (resultado de las diversas interacciones entre los actores e instituciones) característico de ese lugar; y determinadas formas de producción, intercambio y distribución del ingreso (INTA,2007).

Todas estas características imprimen al territorio una identidad, como una huella digital, que lo hace único, poniendo de relieve que el territorio no es un mero soporte geográfico de recursos y actividades económicas sino una construcción social producto de las interrelaciones y decisiones de los actores locales en torno a un proyecto de desarrollo concertado mancomunadamente. En este marco, el desarrollo territorial es un proceso implementado por los actores del territorio, que procura fortalecer las capacidades locales y aprovechar los

recursos propios y externos para consolidar el entramado socio-institucional y el sistema económico-productivo local, con el propósito de mejorar la calidad de vida de esa comunidad.

Se lo plantea como un proceso endógeno, cuyos ejes centrales son la movilización del potencial de desarrollo del territorio y la capacidad de la comunidad de liderar el proceso (en el sentido de poder decidir sobre, y controlar los cambios, que se van produciendo). Contrariamente al enfoque sectorial, la estrategia apunta al territorio considerado como un conjunto socioeconómico integrado por hombres y mujeres, recursos, conocimientos técnicos, etc., en vez de centrarse únicamente en un sector económico-productivo como, por ejemplo, el agropecuario. En otras palabras, considera al territorio como un todo interrelacionado e incluye los siguientes elementos fundamentales:

- La *participación social*: como proceso de construcción social, requiere de la participación de todos los actores locales en la definición de la estrategia. Ello permite o favorece el inicio de procesos de desarrollo equitativos y sostenibles en el tiempo. Hay que diferenciar -tal como propone Albuquerque- entre la 'participación en el desarrollo' y el 'desarrollo participativo': "...La participación en el desarrollo consiste en que los planes y proyectos de desarrollo se llevan a cabo incorporando una mayor sensibilidad hacia la cultura y las aspiraciones de la sociedad local, la cual es informada de la existencia de dichos planes solicitando posteriormente su participación. Se trata de un enfoque de 'arriba-abajo' pero suavizado por esa circunstancia. El desarrollo participativo se basa, por el contrario, en un proceso de 'abajo-arriba' mediante el cual se busca la participación de la población local desde el inicio mismo del proceso de planificación tratando de incorporar las orientaciones y propuestas sentidas por la misma." (Albuquerque, 2003, citado en INTA, 2007).

- La *multidimensionalidad*: interactúan en el territorio, delineando las características de esa realidad socio-espacial y su competitividad sistémica, las múltiples dimensiones: económico-productiva (apuntando a lograr la competitividad en todas las actividades económicas que se llevan a cabo en la localidad, sean productivas o no), sociocultural (fortaleciendo la identidad y el capital social del territorio como camino hacia la equidad en la distribución de recursos), ambiental (implementando un proceso de desarrollo sostenible, en pos de lograr la sustentabilidad sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para atender a sus propias necesidades), político-institucional (enfocada hacia el logro de la gobernabilidad, definida como la capacidad de los actores para garantizar una gestión

democrática de la sociedad local y, reflejada en la generación de consensos y articulaciones entre los distintos actores sociales de una comunidad).

- La *multisectorialidad*: se pretende favorecer una mirada integral del territorio, en términos económicos (la complementariedad entre la agricultura y otras ocupaciones no agropecuarias en la generación de ingresos rurales, con fuerte vinculación agricultura - industria - servicios. Las actividades económicas incorporan elementos procedentes de los diferentes sectores y son, por consiguiente, multisectoriales) y sociales (la integración de los servicios de salud, educación, empleo, y otros, al desarrollo de los territorios. Tendiendo a garantizar la oferta territorial de infraestructura, equipamientos básicos y servicios, para garantizar la permanencia de la población en el medio rural, evitando el desarraigo).

- La visión de una *economía de territorio*: se trata de superar la visión sectorizada, como meramente "agrícola", a entender la economía como "territorial", asumiendo la multisectorialidad de la economía de los territorios rurales, que implica la consideración de todas las actividades, productivas o no, que generan ingresos para las familias rurales, en base a la valorización de los recursos locales. Reconocer la importancia de las diferentes cadenas de valor agregado que se pueden construir en el territorio como, por ejemplo, los clusters, las cadenas agroalimentarias y agroindustriales territorializadas, las denominaciones de origen, el turismo rural y la agroindustria artesanal, entre otros. Pero, además, implica el reconocimiento de las ventajas comparativas y competitivas de los distintos eslabones que participan de las cadenas de valor territoriales, demostrando, una vez más, la multisectorialidad de la economía del territorio. Los procesos de desarrollo territorial persiguen el fortalecimiento de la base económica local, tanto a través de la diversificación de las actividades productivas como del aprovechamiento de las sinergias entre los diversos sectores y de encadenamientos entre actividades productivas y no productivas, con el objetivo de aumentar la competitividad del territorio.

- Búsqueda de una mayor *coincidencia institucional*: se expresa a través de una nueva institucionalidad para el desarrollo, que sea abierta, pluralista y democrática. La misma es el resultado del fortalecimiento del capital social y la consiguiente concertación estratégica

del conjunto de la sociedad local. Para ello es necesario el fomento de la cooperación público-privada, con la conformación de una red territorial de solidaridad y relaciones entre los diversos actores e instituciones, que logre el compromiso en un proyecto compartido que refleje las diferentes aspiraciones sociales o intereses presentes en el territorio (Rozenblum, 2006, citada en INTA 2007). Es decir que la nueva institucionalidad se refiere a aquellas instituciones (formales o informales) creadas a partir del proceso de desarrollo que reflejan el nivel de concertación alcanzado por los actores del territorio y aseguran la sostenibilidad, en el tiempo, de las estrategias y acciones acordadas.

Rozenblum define al *Capital social* como la habilidad de la comunidad para trabajar juntos en pos de un objetivo común, sería una forma de institucionalidad social basada en la cultura local, en valores compartidos, que genera relaciones asociativas y consensos, promoviendo a través de las normas, instituciones y organizaciones la confianza y la cooperación entre las personas.

En el plano operativo, el enfoque de desarrollo territorial pretende dotar de sentido a la intervención estableciendo:

- Un modelo de gestión que lleve a la convergencia del enfoque "de arriba hacia abajo" con el "de abajo hacia arriba", considerando las demandas y propuestas de los diferentes actores presentes en el territorio, reflejados en políticas integrales de desarrollo territorial.

- Articular las dimensiones urbana y rural en forma orgánica y conformar unidades territoriales integradas, fortaleciendo la identidad local a través de los lazos de solidaridad y relaciones de interdependencia históricas tanto en el plano económico como en el social, cultural, político-institucional, financiero, tecnológico, etc.

- Dar importancia a crear, valorar o fortalecer el capital territorial, conformado por: el capital humano (capacidades y conocimientos de las personas), el capital social (cultura, relaciones, concertación socio institucional), el capital natural (base de recursos naturales) y, los capitales físico y económico-financiero.

- Otorgar importancia a las políticas de Ordenamiento Territorial, como complemento de la descentralización y reflejo de una mayor autonomía de acción y capacidad de autogestión del territorio.

- Superar el modelo de compensación (asistencialismo, clientelismo) por el de cooperación, cogestión, responsabilidad compartida e inclusión económica y social. Reemplazando las acciones de asistencia social por acciones que apunten a facilitar la construcción de estrategias territoriales de desarrollo, mediante las cuales se alcanzará una mayor cohesión social y territorial, un mayor flujo de inversiones hacia el medio rural y un mayor equilibrio urbano-rural.

- Considerar la innovación tecnológica y organizacional como promotores de desarrollo (a partir de un criterio amplio del concepto de innovación, sustentado en la interacción de aspectos económicos, sociales y ecológicos). Generar iniciativas innovadoras a partir del mejor aprovechamiento tanto de los recursos endógenos como de los externos. En cuanto a la extensión rural, no sólo se busca que se diseñe a la medida de las particularidades de cada situación concreta sino que, a las funciones clásicas relacionadas con el cambio técnico y la educación no formal se le añaden, actualmente, las relativas al cambio institucional y la gestión, dirigidas a contribuir a la construcción de una nueva institucionalidad en los territorios rurales.

- Promover la gestión del conocimiento (sistematizar conocimientos tradicionales y poner en perspectiva los conocimientos formales modernos, a partir de la visión de que no es posible transferir conocimiento sino que éste se construye socialmente), fortaleciendo las capacidades culturales y político-institucionales de los actores del territorio. El objetivo del proceso de gestión del conocimiento es crear valor a partir del empleo e incremento del conocimiento estratégico que posee un territorio, de manera que éste sea capaz de adaptarse y anticiparse a los cambios, apostando fuertemente por las iniciativas innovadoras y asumiendo

los nuevos roles transferidos a partir del proceso de descentralización como aquellos que comenzaron a demandar los ciudadanos en los últimos tiempos.

- Que la Institución participe como un actor del proceso, con el rol que le asigne el medio en cada experiencia particular.

La germinación de la agricultura familiar

En este escenario tan dinámico y heterogéneo resultó políticamente imprescindible revelar la diversidad y generar una nueva institucionalidad, a nivel nacional, dotando de sentido e integrando a la estructura agraria una nueva categoría denominada Agricultura Familiar. Define, según plantea el CIPAF (2010), a aquellos productores para los cuales la producción es una estrategia de supervivencia muy importante para la reproducción de la familia, incluso se desarrolla en el mismo espacio donde habitan, es decir que la unidad doméstica y la unidad productiva están físicamente integradas, y es la familia la que aporta la fuerza de trabajo predominantemente y, la producción se destina tanto al autoconsumo como a la venta de excedentes en espacios feriales y mercado.

Podemos enriquecer esta expresión con los aportes del Foro Nacional de la Agricultura Familiar, compuesto por productores y organizaciones de productores, quienes resaltan el carácter socio-cultural de la misma, denominándolo: “*forma de vida*”, “*una cuestión cultural*”, cuya finalidad es la de alcanzar la “*reproducción social de la familia en condiciones dignas*”.

Esta nueva mirada nos permitió integrar distintas denominaciones: productor, productor familiar, colono, chacarero, campesino, que incluyen además a los campesinos y productores rurales sin tierra, los pueblos originarios y las comunidades y sus actividades: agrícolas, pecuarias, pesqueras, forestales, de producción agroindustrial, artesanal y recolección.

Sabemos que la década pasada significó para el agro argentino una reconfiguración del sistema agroalimentario y un reordenamiento territorial. Dichos cambios se dieron, ante todo, en la transnacionalización del agro (el ingreso del capital financiero en la producción) y mediante el proceso de revolución tecnológico-científica, que trajo entre otras consecuencias, una creciente simplificación y homogeneización de los agro-ecosistemas. Este fenómeno favoreció a las economías de gran escala y tendió a desplazar al sector de pequeños productores y sus modelos tradicionales de producción.

Sin embargo, en la pequeña producción familiar podemos denotar el desarrollo simultáneo de dos procesos relevantes:

- una modificación de la estructura agraria, ya que entre censos se da una reducción significativa del orden de 103.000 productores.
- una búsqueda de alternativas productivas y laborales para enfrentar la crisis y poder mantenerse dentro de los sistemas productivos.

Que implican, ante la adversidad de los fenómenos actuales arriba descritos, la necesidad de que reconozcamos la potencialidad de la AF, para lo cual consideramos importante esbozar una definición integral, en la cual deberían integrarse aspectos económicos productivos y socio-culturales (PNPAF, 2007).

En recientes avances, se logra establecer una tipología de pequeños productores, superando la denominación de minifundio, que consideraba "pequeñas" a explotaciones por debajo de ciertos límites de superficie, poco abarcativos para la situación compleja de la modernidad. Así, se estipula en primer lugar a los más capitalizados; luego aquellos que viven principalmente de su explotación pero no logran evolucionar; y por último el que agrupa a los de menores recursos productivos, que no pueden vivir exclusivamente de su explotación. (Obschatko, 2007)

Podemos diferenciar entre tres tipos, que responden a grandes rasgos, a la siguiente categorización:

- Tipo 1: Un estrato de pequeño productor familiar capitalizado que -a pesar de la escasez relativa de recursos productivos con los que cuenta (tierra y capital) en relación al nivel medio de la actividad representado por el empresario agrario- puede evolucionar (realizar una reproducción ampliada de su sistema de producción). No presenta en general rasgos de pobreza y sus principales carencias se refieren a servicios de apoyo a la producción (financiamiento y crédito, asistencia técnica, apoyo a la comercialización, a la integración en cadenas productivas, etc.).

- Tipo 2: Un estrato intermedio de pequeño productor familiar (los llamados campesinos o pequeños productores 'transicionales' por la teoría sociológica) que posee una escasez de recursos (tierra, capital, etc.) tal que no le permite la reproducción ampliada o la evolución de su explotación, sino solamente la reproducción simple (es decir, mantenerse en la actividad), y presenta algunos rasgos de pobreza por falta de acceso a servicios sociales básicos.

- Tipo 3: Un estrato de pequeño productor familiar, cuya dotación de recursos no le permite vivir exclusivamente de su explotación y mantenerse en la actividad, (es 'inviabile' en las condiciones actuales trabajando sólo como productor agropecuario), por lo que debe recurrir a otras estrategias de supervivencia (trabajo fuera de la explotación, generalmente como asalariado transitorio en trabajos temporarios y/o de baja calificación), posee acentuadas condiciones de pobreza (NBI), y su mantenimiento en el campo se explica, en una gran mayoría de casos, por el aporte que recibe de programas públicos de asistencia social y por otro, sin ingresos eventuales.

La denominada Pequeña Agricultura Familiar (PAF) abarca el 66 % de los Establecimientos Agropecuarios (EAPs), ocupa el 13,5 por ciento de la superficie, dato que se traduce en más de 23 millones de hectáreas. Este importante sector produce el 20 por ciento del Valor Bruto de Producción (VBP), que en números del año 2004 significó más de 12 millones de pesos; y contempla el 53 por ciento del empleo rural" (CIPAF, 2011).

En términos de superficie, las regiones donde los Agricultores Familiares tienen una mayor presencia, en porcentajes, son: Pampeana, Patagonia, Monte Árido y Chaco Húmedo.

Si tomamos la distribución del número de Agricultores Familiares por tipos, de acuerdo al trabajo de Obschatko, al sector más capitalizado le corresponde el 21%; al sector intermedio el 27%; y al de menores recursos productivos el 52%. En tanto, la distribución de la superficie es la siguiente: 48%; 27%; y 25% respectivamente. La participación en el valor de la producción (tomando rendimientos promedio) es del 19,2%. Esta participación se distribuye entre tipos de la siguiente forma: Tipo 1: 9,0%; Tipo 2: 6,1%; y Tipo 3: 4,1%. Si se utilizan rendimientos de pequeños productores, la participación total baja al 15,3%. La presencia de agricultores familiares supera al 50% del total de EAP en la región Patagónica.

En el conjunto del país, algo más de la mitad de las EAP de pequeños productores son de Tipo 3, las más pobres en términos de recursos, ya que son las de menor nivel de capitalización. Siguen en peso relativo las de Tipo 2, intermedias, con el 27%. Finalmente, las de Tipo 1, del mayor nivel de capitalización, participan con algo más de un quinto del total.

Una de las contribuciones más significativas de los pequeños productores se refiere al trabajo en el sector. Aportan el 53% del total del empleo utilizado en el sector agropecuario a nivel nacional (equivalente a 428.157 puestos de trabajo). El mayor aporte al empleo lo realiza el Tipo 3 (53%), le sigue el Tipo 2 (26%) y, por último, el Tipo 1 (22%). El 23% de los productores familiares trabajan fuera de la explotación, en un 42% dentro del mismo sector, y en un 58% fuera del sector agropecuario. El 55% lo hace en condición de asalariado. Casi todo el empleo generado es trabajo permanente (96,5% de los jornales equivalentes totales). En cuanto al aporte al empleo agropecuario total de los distintos Tipos de pequeños productores, los resultados muestran que el mayor aporte al empleo total lo realiza el Tipo 3 (53%), le sigue el Tipo 2 (26%) y por último el Tipo 1 (22%).

Desde el punto de vista gubernamental, desde los años 90 las relaciones con los Agricultores Familiares la implementaron la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos (SAGPyA) y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), a través de un conjunto de programas. A fines del 2007 se resolvió la creación de la Subsecretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar.

En diciembre de 2005, se constituyó el Foro Nacional de Agricultura Familiar que cuenta con el apoyo de la SAGPyA¹ y está integrado por representantes del gobierno y de las organizaciones de productores. El objetivo del Foro es constituir un ámbito de diálogo político y de construcción de capacidades y soluciones a los problemas inherentes a los productores familiares (Obschatko, 2007).

Asimismo las provincias cuentan con organismos oficiales, tanto a nivel de Ministerios o Secretarías para la atención específica del desarrollo rural, que articulan y ejecutan los programas de orden nacional y también llevan adelante políticas propias.

En el ámbito privado, existe un gran número de asociaciones de productores, muchas de ellas vinculadas principalmente a pequeños productores, en el caso en que éstos tienen preponderancia en un cultivo determinado. También existe un gran número de cooperativas. Algunos productores se nuclean en la Federación Agraria Argentina, si bien ésta representa fundamentalmente a los agricultores familiares capitalizados.

Por otra parte el Movimiento Nacional Campesino e Indígena, y el recientemente constituido Frente Nacional Campesino agrupan a una importante cantidad de agricultores familiares.

Para todos estos agrupamientos, e incluso para algunos niveles de decisión gubernamental la Pequeña Agricultura Familiar es un sector social relevante en Argentina dado su gravitante rol en la seguridad alimentaria, en la absorción de mano de obra y como actores significativos en las tramas sociales locales. No obstante sus reclamos no son muy tenidos en cuenta (Fornari, 2007).

Podemos añadir que la Agricultura Familiar, está inserta en el universo de la economía popular, como explicita Coraggio (2004):

¹Actualmente Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación (MINAGRI).

“entendida como un conjunto inorgánico y desarticulado de actividades y actores con las siguientes características:

- *su reproducción depende – centralmente- de su capacidad de trabajo;*
- *desarrollan estrategias diversificadas –reactivas y transitorias- y comportamientos adaptativos, desde su matriz cognitiva y de hábitos, valores, tradiciones;*
- *su acción no es absolutamente imprevisible ni totalmente predecible, sino que es respuesta a determinados aspectos de la realidad, determinada por estímulos condicionales y convencionales;*
- *a su vez, su acción es producto de experiencias anteriores en contextos y situaciones similares, lo que asegura un dominio práctico de situaciones de incertidumbre y permite realizar previsiones prácticas;*
- *comprende las actividades que realizan para la satisfacción de sus necesidades: los hábitos, reglas, valores y conocimientos que orientan tales actividades; el conjunto de recursos – subjetivos y materiales, privados y públicos- que comandan; y los agrupamientos, redes y relaciones (de concurrencia, de regulación, de cooperación) que instituyen formalmente o por costumbre o repetición.”.*

De la singularidad a la polifonía de subjetividades: Una mirada desde la pedagogía de la diferencia

Si consideramos los pensamientos de Foucault, sobre la inexistencia del sujeto, podemos entender que se refiere a que la construcción de la subjetividad no es previa ni definitiva sino que existen modos de constituir subjetividad porque hay condiciones de base que lo posibilitan, que tienen que ver con las complejas redes de prácticas sociales que vinculan líneas de fuerza de saber, de poder y de subjetivación, a través de espacios plurales, variables. (Skliar -Téllez)

Debemos reconocer que ser sujeto implica ser con otros, requiere superar la individuación y vincularse con lo otro y los otros dado que modificar lo subjetivo requiere

transitar de la homogeneidad a la heterogeneidad en libertad, y es la alteridad alcanzada la que constituye el lugar de la diferencia.

Y para que esta alteridad se construya se requieren espacios comunes, que resulten significativos, requiere que apostemos a la “pedagogía de los espacios” superadora de la voluntad racionalizadora de las diferencias para dar lugar a resistirse a los códigos instituidos de poder-saber y dar rienda suelta a la libertad creadora, que los que hoy no tienen voz puedan rebeldemente recuperar la voz que les fue negada. Donde prime el encuentro con el otro y lo otro y en los cuales cada uno se permita libremente ser- alterarse- mutar-, constituirse como una “*polifonía de la subjetividad*.” Esos encuentros habilitan nuevas maneras de decir, de pensar, de sentir y vivir y las torna plurales. Se expone en ellos cada vida singular para reconstituirse a sí mismo y, a partir de las diferencias, de sufrir una afectación (afectar y ser afectado), crear nuevas formas de vivir en común.

Así lo reflejan las elecciones que tomamos, ya que expresan los modos de relacionarnos; conformados por elementos éticos, estéticos y políticos, interviniendo la libertad y la autodeterminación de uno más la voluntad y la libertad de los otros.

Claro que están condicionadas estas prácticas por...” *las circunstancias histórico culturales que se localizan y posicionan en tramas de hábitos, normas, tradiciones, actitudes, reglas, etc...*” (Ib., pág. 137), que contribuyen a conformar nuestra subjetividad en la cotidianidad.

Foucault, distingue dos modelos de subjetivación moral:

- el tipo de moral que privilegia el código o el sistema de reglas, enfatizando las instancias de vigilancia y sanción. De ahí que la subjetivación se constituya de manera jurídica. El sujeto debe someterse a la ley, entonces la subjetivación opera como sometimiento a la norma e introduce, consecuentemente, sistemas de culpas y sanciones.

- el tipo de moral orientada a la ética, el acento se coloca del lado de las formas de subjetivación y de las prácticas de sí. Se debilita el código aunque no desaparece, el sujeto tiene

la responsabilidad -a partir de relaciones consigo y los otros-, de convertirse en sujeto ético y romper con el poder-saber.

A lo largo de la historia lo recurrente ha sido el dominio del modelo que privilegia el código, las pautas preestablecidas por quienes detentan el poder, instaurando el “vigilar y castigar” como práctica social.

Proponer ejercer la misma práctica reflexiva de la libertad, es animarse a deconstruir lo prescripto para construir reflexivamente algo nuevo y común.... Es una apuesta a asumir que en las relaciones de poder, en la relación con los otros y con uno mismo es donde debemos reflexionar, practicar y actuar en libertad, y ocuparnos de la ética y la lucha política, incorporando lo diferente, lo extraño para configurar nuevas creaciones, dejar de lado las certezas absolutas para permitirnos abrirnos a la diferencia como relación, conformando:

“una comunidad de plurales singularidades como la forma de estar en el mundo”
(Sklier- Téllez, pág145)

Es interpretar la creación pedagógica como un servicio que nos interpela, que nos brinda un espacio y recursos, que nos acompaña y encuentra sentido en hacer que lo que sucede nos suceda, nos involucre, nos conmueva. Cumpliendo, a la vez que una función social, una más sustantiva como la vital, enseñando modos de relacionarse, de pensar, de hacer, de sentir... pero reinventándose a sí mismo en el proceso.

Foucault propone una moral a la que todos nos sometamos, denominándola “estética de la existencia”. Y se refiere a que cada uno sea responsable de construir su vida y el ejercicio de la libertad a partir de relacionarse con los otros y con sí mismo, sustentado en la acción moral. Es decir, superar la subjetividad y alcanzar el nivel colectivo o común de la producción de prácticas sociales y educativas, constitutivas del ser en sociedad en determinado tiempo y espacio.

Considerar lo público como espacio que antecede a lo privado, para habilitar la participación en la producción de conocimiento en espacios políticos, es la intención de la pedagogía de la diferencia, democratizar la construcción social del desarrollo mediante la participación y el protagonismo de todos, recuperando a los que han sido invisibilizados y silenciados y que esto se instituya como un espacio de rebeldía, en permanente recreación.

“Si pensamos la tarea de educar como relación forjadora de encuentros que producen transmutación en las formas de existir, pensar, decir, hacer y sentir, nos hacemos cargo de su dimensión ética desplegada en los esfuerzos de crear encuentros que alegran los cuerpos y favorecen la afirmación de nuestro modo de vivir. Si desplegamos esta tarea como encuentros fecundos y no como repetición de patrones, ella puede convertirse en un espacio abierto al acontecimiento creador de nuevas formas de vida, de aparición de la pluralidad del cuerpo social en el que arraigan nuestros propios cuerpos. Así, la experiencia educativa deviene ejercicio de resistencia a las formas de homogeneización y totalización, como transmutación de las formas de subjetividad en la inacabada recomposición de los cuerpos en la diferencia. Sólo así podríamos convertir el acto de educar en un acontecimiento creador de nuevas formas de vida más extensas e intensas, para afirmar la textura plural de los cuerpos individuales y colectivos que ponen en juego sus potencias de resistencia y creación.” (Op. Cit., pág. 154)

3- Metodología

En el desarrollo de la investigación se pretende dar cuenta de la estructuración gestada durante la implementación de la política de desarrollo rural, desde abajo hacia arriba, en un tiempo y lugar determinado, basado en el análisis de la dinámica de la interfaz. Partiendo del proceso desarrollado por los colonos integrantes del grupo denominado “Manos unidas” y por los referentes de los organismos gubernamentales del departamento Conesa de la Pcia. De Río Negro, se intenta una aproximación a las disímiles visiones y modalidades de gestión coexistentes en el territorio y a la naturalización de las prácticas sociales dominantes, para develar – a partir de una resignificación de las prácticas- cuales factores contribuyen a facilitar o inhibir la construcción social del desarrollo rural de manera democrática e inclusiva.

El campo de estudio, ámbito y actores, se delimita a la experiencia implementada en el nivel local de gestión de políticas públicas de desarrollo rural con enfoque territorial, acaecidas en el Departamento Conesa, de la provincia de Río Negro, abarcando el período 2004-2012.

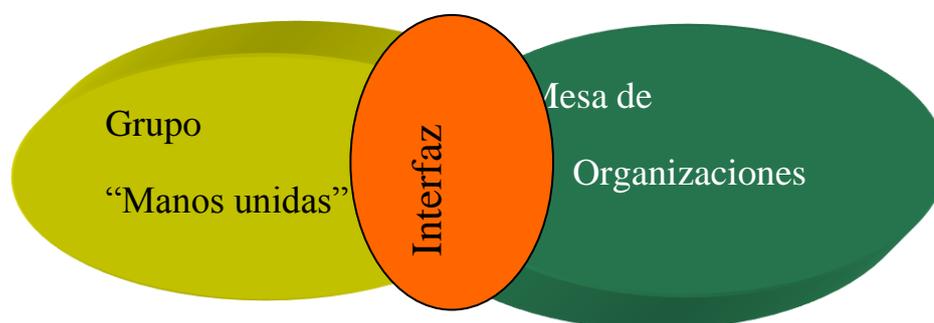


Gráfico N° 1. Interfaz: interrelación entre el Grupo de Productores y la Mesa de Organizaciones, en el ámbito del Departamento Conesa, Provincia de Río Negro.

La experiencia está enmarcada en un proceso de reestructuración del Estado provincial, siendo uno de sus objetivos discursivos la democratización de la relación Estado- Sociedad civil y descentralización de la gestión pública.

La metodología utilizada se sustentó en la perspectiva centrada en el actor social:

“...su esencia es que sus conceptos se enraízan en las experiencias y la conciencia de hombres y mujeres ordinarios.” (Long, 1995).

Esta perspectiva aborda los procesos de cambio por los cuales surgen las formas sociales, son transformadas y re-trabajadas en la vida cotidiana de las personas, encontrando el espacio para el análisis de la multiplicidad de lógicas, capacidades y prácticas, en definitiva, las múltiples realidades que interactúan. Permite revelar y develar el sentido común que sustentó la organización de la cotidianidad, que permite restituir de sentido y significación a las prácticas que connotan la vida social de esa cultura.

El enfoque tiene su base epistemológica en el constructivismo, reconoce la capacidad del hombre común de alterar la dirección de la sociedad y de hacer su propia historia. Por ello, considera a los llamados “beneficiarios” como parte activa en este proceso, como actores, reconociendo el carácter dinámico y de determinación mutua entre los factores internos y externos que juegan en los procesos de intervención. Enfatiza que todas las formas de intervención necesariamente entran en los mundos de vida de los individuos y los grupos sociales involucrados. De aquí deviene que las intervenciones no son procesos lineales con límites claros en tiempo y espacio. Por esto es importante entender este proceso dentro de los mundos de vida de los distintos actores, las diferentes visiones y los diferentes significados que éstos le atribuyen, o sea, las confrontaciones e interpretaciones en juego en las arenas de la intervención.

“El análisis de las distintas problemáticas sociales debe tomar en cuenta las múltiples dimensiones del espectro cultural. Su perspectiva teórica privilegia la voz y el mundo de vida del actor social -el mismo que se arraiga y desempeña en los distintos ámbitos locales-, ya que éste tiene un peso fundamental al momento de explicar las dinámicas de desarrollo y de articulación de lo global-local.” (Lara Padilla, 2011).

Se prioriza investigar un estudio de caso, cuya unidad de análisis es la interacción entre el Grupo de productores diversificados autodenominado “Manos Unidas” de Gral. Conesa y la Mesa de gestión interinstitucional, constituida para su acompañamiento y promoción, casi a modo de “experiencia piloto local”. Instituir una nueva modalidad de intervenir y con un- o para un- solo grupo, hasta ese momento, era impensado.

El espacio fue cobrando carácter significativo, a tal punto que permitió planificar la acción intrainstitucionalmente, superando barreras, aunando criterios en la definición de lo sustantivo, lo gerencial y lo estratégico, y permitiendo limar conflictos y tensiones. La visibilización de un número importante de personas con tal condición de vulnerabilidad, sacudió las estructuras locales. Desde el comienzo se instaló la visión de que sea una experiencia superadora y que nos permitiera aprender de ella. Así fue como se organizó el proceso de implementación, estableciendo como criterios a garantizar: la participación, flexibilidad, carácter promocional, entre otros y, se contempló una matriz de evaluación para acompañar el desarrollo sin perder la vista lo esencial y, sobre todo, en caso de ser necesario, redireccionar a tiempo. La realidad no permitía distracciones ni confusiones.

El enfoque metodológico seleccionado permite explorar una visión de lo instituido e identificar elementos instituyentes durante el proceso de intervención y entablar una confrontación con la estructura denotando una discontinuidad, para alcanzar una mirada sobre lo que Giddens (1995) denomina “estructuración”, resaltar la capacidad de los actores de interpelar lo naturalizado y reconstruir nuevas prácticas de socialización.

El diseño utilizado, de carácter exploratorio descriptivo intenta aproximarse a la visión de los distintos actores involucrados, tratando de rescatar su percepción del proceso de interacción y su incidencia en la singular construcción social del desarrollo rural, tomando como registros las visiones del grupo de productores y de los referentes organizacionales que conformaron la mesa de gestión, además de las vinculaciones y gestiones realizadas.

Realizamos un recorte geográfico de las Colonias Rurales, no exhaustivo, considerando solo aquellas que son habitadas por los participantes y, se denominan: San Juan, E. Frías, Santa

Rosa, La Luisa y Santa Teresita, que conforman- junto a otras dos Colonias- el área rural del departamento Conesa, Pcia. de Río Negro. Y un recorte temporal, considerando el período 2004–2012, durante el cual se instituyeron y sostuvieron los espacios participativos significativos para los colonos y para los referentes organizacionales, tales como reuniones, asambleas, jornadas de capacitación, asistencia técnica, talleres, viajes de intercambio, consultorías, entre otros. La selección del corte temporal responde al sólo efecto de develar el pasaje de los colonos de autopercibirse como nano productores a instituirse en socios de una Organización civil con personería jurídica propia.

Para poder dar cuenta de la complejidad del proceso social seleccionado, definimos complementar enfoques cuantitativos y cualitativos; integrando diversas estrategias para el análisis de la construcción social del desarrollo rural en Conesa. Posteriormente realizamos la triangulación de la información, con el fin de validar y constatar lo revelado, a fin de profundizar el conocimiento del objeto de estudio desde la descripción y la comprensión.

Considerando que el objeto de estudio abarca un período de 8 años, y que todo lo que acontece es una construcción histórica y singular, recopilamos documentos de la experiencia y procesamos datos secundarios considerando el período 2004-2012, a excepción de las entrevistas que se realizaron en el año 2012. Utilizamos como fuentes secundarias las Actas de las Asambleas, Proyectos formulados, Acuerdos firmados como parte, registros de lo producido en distintas temporadas y sus resultados, entre otros. Tuvimos acceso a variada documentación del Grupo Manos Unidas (facilitada por ellos y por la AER) que da cuenta de su proceso, a las actas de las reuniones, a documentación que refiere a proyectos implementados, con sus correspondientes evaluaciones y también a un ejercicio que realizaron grupalmente respecto a las proyecciones futuras.

Con el fin de registrar la percepción de los actores realizamos entrevistas semi-estructuradas a autoridades, referentes, productores; el número de las mismas se basó en el concepto de la saturación teórica de los datos. Se tuvo en cuenta en la selección de los entrevistados lograr la mayor diversidad de actores entre productores, técnicos y profesionales, autoridades de distintos períodos y organizaciones. Entre los productores se entrevistó a los

que perduran en la conformación grupal, y se tuvo en cuenta captar la mirada de los que decidieron-por motus propio- dar de baja su afiliación al grupo.

Se previó establecer - durante las entrevistas- una relación dialógica en la que el informante se transformara en interlocutor, favoreciendo una equiparación, en la cual dialogan dos personas en condiciones de “iguales”.

En cuanto a las entrevistas, su carácter semi estructurado se debe a que, si bien las líneas temáticas estaban definidas previamente, se otorga de esta manera una cierta flexibilidad para ahondar en el interés de cada entrevistado, y relevar así la perspectiva de los actores de manera particular. Permitirles – dado el conocimiento previo con la autora- explayarse sobre su visión de la cuestión y sobre lo que para ellos resulta significativo. Se invita a todos los integrantes de las Mesas a participar de las entrevistas; algunos por timidez no aceptan, otros no estaban en la localidad en ese período.

Fueron entrevistados los siguientes actores, en función de los roles desempeñados en el proceso contemplado:

Actor	Rol
<p>Grupo Manos unidas (los roles de la Comisión Directiva de la Asociación son ejercidos por productores)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Productor caprino • Productor diversificado • Productor ganadero • Productor hortícola • Productor apícola • Secretario

	<ul style="list-style-type: none"> • Presidente
Referentes de organizaciones gubernamentales (se evidencia un alto grado de rotación de personas en los distintos puestos, durante el período fijado)	<ul style="list-style-type: none"> • Presidentes ENDECON (2) • Intendente Municipal • Secretarios de Gobierno (2) • Agente INTA

Implementamos la observación participante en distintos ámbitos y con diversidad de actores, facilitado por ser la autora referente de uno de los organismos intervinientes. Se participó en visitas a campos de productores, ensayos, jornadas y capacitaciones, asambleas y reuniones, con la finalidad de observar y registrar datos referidos a la apropiación de cambios en lo tecnológico y organizacional.

La observación nos permitió constatar, en los distintos espacios, cómo se desarrollan los procesos en cuanto a:

- La vinculación entre los participantes, cómo fluye la comunicación, cómo se distribuyen o asignan roles, si esto es fijo o va rotando, si surge algún liderazgo natural;
- El proceso de definición o toma de las decisiones, quién/es se expresaban verbal o físicamente, qué opiniones se vierten, si se logra consensuar, cómo se manejan los conflictos; qué variaciones al respecto se producen en el tiempo;
- La incorporación o aplicación – intra predialmente- de la tecnología apropiable y qué uso se le da a los insumos y herramientas gestionados grupalmente. Si se respetan pautas establecidas, se modifican labores culturales.
- La apropiación de tecnologías blandas: de organización y de gestión, tránsito de inviable a sujeto y a actor.

Las variables consideradas en el análisis están relacionadas a conocer:

-La visión del desarrollo rural:

- ✓ ¿qué representa/significa para los participantes el desarrollo?

✓ ¿naturalizan lo dado o logran reflexionar sobre la situación vivida y la deseada?

✓ ¿qué elementos o herramientas facilitan o inhiben su recreación?

-La gestión del desarrollo rural:

✓ ¿cómo se toman las decisiones? , ¿quién/es lo hacen?

✓ ¿qué tipo de gestión se desarrolla, es la misma durante todo el proceso?

✓ ¿hay factores que inciden en facilitar u obstaculizar la construcción social de la gestión del desarrollo rural?

-El empoderamiento del sujeto:

✓ ¿está presente el poder en las relaciones sociales?, ¿cómo juega este elemento en las relaciones que se tejen al interior de las políticas sectoriales?

✓ ¿quién/es lo detentan?, ¿a partir de qué elementos?

✓ ¿para qué sirve, que resultados alcanza un sujeto consciente de su poder?

Por último, respecto a la experiencia desarrollada, y por tratarse de una singularidad, en un ámbito local, en la cual convergen sujetos particulares y referentes organizacionales de distintos niveles, con identidades y trayectorias diversas, en un espacio determinado y acotada temporalidad, se considera que no se podría realizar una extrapolación de la misma, ya que los conocimientos que se develan no son universales.

Más la intención es poder compartir algunos elementos que nos permitan reflexionar sobre el trabajo de extensión que desarrollan las organizaciones al implementar herramientas programáticas para la construcción de la territorialidad.

SEGUNDA PARTE



1-Departamento Conesa: “aproximándonos al territorio”

Caracterización de la región

El departamento Conesa conforma la zona atlántica de la provincia de Río Negro, en la región Patagonia Norte de la República Argentina. Cuenta con un valle que se ubica en la margen derecha del río Negro, abarcando una superficie bajo riego de 23.000 ha, de una superficie total de 9.765 km² (casi un millón de hectáreas).. En él se asienta el único aglomerado con características urbanas del Departamento, la localidad de General Conesa. Ésta se encuentra ubicada a 40° 06' latitud Sur y 64° 25' de longitud OMG y a 60 msnm. Y se comunica con el resto del territorio por medio de tres rutas, que enlazan a la cabecera departamental con las principales ciudades de la provincia: Rutas Nacionales N° 250 y N° 251 y la Ruta Provincial N° 53. Se encuentra distante a 167 km de Viedma, capital de la provincia; a 143 km del Puerto de Aguas Profundas de San Antonio Este; 100 km de San Antonio Oeste y Balneario Las Grutas hacia el Sur, a 150 km de Río Colorado y a 180 km, en dirección NO, de Choele Choel, principal centro urbano del Valle Medio.

Cuenta con un clima seco, muy caluroso en verano y frío en invierno, con una marcada amplitud térmica diaria y estacional, un régimen pluvial reducido, con precipitaciones totales anuales medias de 300 mm y vientos predominantes del oeste y el norte, definiendo claramente las características climáticas propias de la región norpatagónica. Sus condiciones son consideradas de excelente aptitud para la producción agropecuaria, propias del clima templado-frío de tipo continental. Su topografía y tipo de suelo, en casi el 90 % del departamento presenta el típico relieve de meseta con ondulaciones, predominando los suelos poco profundos, de textura arenosa y escaso contenido en materia orgánica. Asimismo, el 10 % restante corresponde a la zona del valle conocida con la denominación regional de "Valle de Conesa". Esta fracción está ubicada sobre ambas márgenes del Río Negro, provista de suelos de origen aluvional, entre los que predominan los de textura franco-arenosa, con variable profundidad y aptos para múltiples actividades agropecuarias. Sobre la margen sur, la superficie de este valle es de aproximadamente 30.000 has, de las cuales, 23.000 has cuentan con la posibilidad de riego gravitacional. En la margen norte, la superficie es de 55.000 has pero no cuenta con sistema de riego incorporado, aunque en los últimos años, inversiones privadas han

incorporado mecanismos de bombeo de agua desde el río Negro, con el objetivo de incrementar la superficie disponible.

Sobre la margen sur se asientan una sucesión de colonias que de Oeste a Este reciben las siguientes denominaciones: Chocori, San Juan, María Teresa, Rodríguez, Conesa (que incluye Conesa, Santa Rosa y Santa Teresita), La Florentina, San Lorenzo, La Luisa, Pailemán y Eustaquio Frías. Las mismas hacen referencias a los primeros asentamientos que se produjeron en el valle; actualmente se utilizan para identificar las distintas zonas productivas. Ver anexo I – Mapa del Valle de Conesa.

Según datos del Censo 2010, el departamento de Conesa cuenta con una población total de 7.069 habitantes, con baja densidad poblacional (0,7 ha./km²) y con población rural estricta de intermedia a baja (0,12 hab/km²). La población se conforma de la siguiente manera:

- Población de 0 a 14 años: 1.837
- Población de 15 a 64 años: 4.531
- Población de 65 años y más: 701

De 2.254 Hogares, un 15,5% no disponen de agua dentro de la vivienda, ni instalación sanitaria con descarga de agua. El 27,4% de los Hogares no cuentan con gas de red y el 93,2% no poseen desagüe cloacal. (Fuente: INDEC- Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, actualizado 08/11/2012).

Características productivas

La denominada “chacra” es la estructura productiva básica presente en la región. Si bien existen en el departamento establecimientos ganaderos que practican la cría extensiva de bovinos, la chacra se instituye como símbolo de la unidad económica más tradicional y frecuente.

Su conformación se origina en la concepción del trabajo familiar intrapredial y con diversificación productiva que traían los primeros inmigrantes, con una arraigada impronta cultural frutícola; ello signó la subdivisión de parcelas en superficies que promedian 20 has cada una.

Es característico que la familia resida en el predio y desarrolle las diversas actividades agropecuarias. Un modelo típico destina a la producción de frutales la mitad de la superficie, dividiéndose el resto entre la actividad hortícola, la ganadería y la producción forrajera con destino a la confección de fardos, generalmente de alfalfa pura y de excelente calidad.

Es conveniente señalar que muchos montes frutales de este tipo de chacras se encuentran desde hace varios años en estado de semi abandono. Esta característica, sumado a las distancias que separan a una chacra de otra, la necesidad de combatir plagas endémicas de los frutales como la Carpocapsa (*Cydiapomonella*) y, la dificultad que se genera para controlar heladas, condiciona fuertemente la competitividad de la actividad. Esto tiene especial repercusión en la economía local, ya que claramente es el sector agropecuario quien tiene mayor incidencia y reales posibilidades de movilizarla.

La horticultura es una de las actividades más tradicionales y difundidas del valle. Se ha desarrollado tradicionalmente con el cultivo intensivo de diversas especies como: zapallo, tomate, morrón, melón, sandía, papa, lechuga, choclo, entre otros, pero en los últimos años, esta actividad se reconvirtió a los cultivos extensivos, principalmente cebolla y zapallo, modificando notablemente el esquema productivo, ocupando menor cantidad de mano de obra y efectuando la venta local de productos sin agregado de valor. La reconversión es acompañada y, podríamos decir que condicionada, por un fuerte proceso migratorio.

La fruticultura esta difundida por todo el valle, pero en los últimos años ha disminuido su producción, sin embargo sigue siendo una de las actividades económicas más relevantes de la provincia de Río Negro. En lo referido a la localidad en particular -sin bien su incidencia o representatividad en el total de la producción provincial es baja-, por la historia productiva, por

la raigambre cultural y por los puestos de trabajo que genera directa e indirectamente en torno a la producción, sí reviste importancia, y forma parte de la estructura productiva local, aunque requiera un plan de reconversión.

Por las características agro-meteorológicas de la zona de secano, la ganadería es una de las principales actividades económicas de la región, es la más importante en ocupación de superficie. En secano, la carga animal es variable a lo largo del tiempo con una alta incidencia de las condiciones climáticas, uno de los principales problemas es la escasa incorporación de tecnologías en el manejo afectando principalmente la disponibilidad forrajera, sumado a la fuerte sequía de los últimos años y a la variabilidad de los mercados. El destino más frecuente es la producción de terneros para engorde, que se comercializan fuera de la región y se realiza en forma extensiva (muchoa superficie, poca mano de obra, baja inversión en infraestructura y baja tecnificación), contándose con un stock de 62.000 cabezas (según datos de la campaña de vacunación 2012).

Mientras que en las áreas bajo riego, es decir, en las chacras, se destinan pequeñas superficies al engorde o invernada, utilizando pasturas (alfalfa o consociada) y en otros casos la actividad predominante es la ganadería de cría con una posterior recria y la comercialización de novillos de 250 a 300 kilos. En un esquema productivo similar, se desarrolla la ganadería ovina y caprina semi-intensiva con doble propósito, es decir para obtención de carne (cordero, chivito y/o capón) y lana, predominando la actividad cárnica sobre la lanera. Existen además producciones domesticas de porcinos, aves de corral, apícolas, ampliamente difundidas en todas las chacras, las cuales son realizadas en pequeña escala y comercializadas en el mercado local.

La producción de forraje se asocia directamente a la ganadería, existiendo dos modalidades de producción según su destino, para pastoreo directo o henificación (rollos o fardos), pudiéndose realizar cultivos puros o consociados que, en general, son henificados. Tal como se mencionara anteriormente, la ganadería extensiva se desarrolla en una importante superficie de pastizales naturales, mejorados con la introducción de algunas especies de pasturas perennes, de bajo requerimiento en cuanto a labranza y cuidados culturales.

En cuanto a la producción apícola, si bien es una zona con excelente aptitud, con una importante disponibilidad de flora de preferencia para la abeja (frutales, alfalfares, piquillín, olivillo, radicheta, monte, abrepuño, y otros forestales) esta se encuentra muy poco desarrollada. En la localidad, destinan la producción principalmente a abastecer el mercado interno, planteando como una limitante el incumplimiento de la ley apícola, que restringe la circulación de colmenas foráneas por afectar la sanidad y el rendimiento de los colmenares autóctonos.

Historia breve de la instalación de un Ingenio Azucarero

La inclusión de la reseña se sustenta en el valor simbólico que posee para los colonos; en la actualidad, cuando se habla de desarrollo a nivel local, la representación que emerge es la época de oro en la cual el Ingenio funcionaba y daba vida e identidad al departamento.

“En el año 1929 se inauguró un Ingenio Azucarero a 15 Km. de la localidad de General Conesa, Provincia de Río Negro, a orillas del río, más específicamente en la Colonia San Lorenzo. Se trató de un importante emprendimiento no solo para la región, ya que las condiciones ambientales se pronosticaban más que optimas como para una futura zona azucarera, sino también por el tamaño de semejante inversión en un lugar casi despoblado y por la inclusión en el país de una novedosa industria para la elaboración de azúcar.

Juan Pegassano y Benito Lorenzo Raggio fueron los grandes inversores “visionarios”, provenientes de diferentes empresas de Capital Federal, quienes junto a otros accionistas de distintos lugares de la provincia de Buenos Aires, implantaron en tierras de su propiedad las instalaciones de la fábrica. Verdaderos complejos se construyeron en las Colonias San Lorenzo, La Luisa y San Juan (la cual sería punta de rieles de la trochita angosta) donde entre otras construcciones poseían: viviendas, usinas, depósitos y galpones, hotel, talleres mecánicos, estación de policía, granjas y proveedurías.

En 1933, luego de las primeras cosechas que iban en aumento, la compañía instalo un ramal de ferrocarril económico (trocha angosta) con una extensión de 107 Km. desde la estación Wintter (entre la capital provincial de Viedma y la localidad portuaria de San Antonio

Oeste) para favorecer no solo el traslado de azúcar, materiales para el mantenimiento y pasajeros, fuera de la zona, sino también de la materia prima dentro de las colonias.

El clima templado del sur argentino, húmedo en el sureste bonaerense y con riego en los valles de los ríos Colorado y Negro, en Villarino y Patagones y con suelos adecuados, podía permitir la creación, con el tiempo, de una nueva región azucarera, más cercana a la zona consumidora del Gran Buenos Aires y con un centro portuario en Bahía Blanca, que hasta podría lanzar a la explotación rápidamente, y con menor recorrido, los sobrantes productivos. Frente a estas amenazas tan objetivas es fácil deducir la molestia ocasionada en los poderosos intereses del empresariado azucarero del Norte, aliados a los más altos niveles políticos de ese tiempo en que la oligarquía agro-importadora reinaba. La presión que este monopolio ejercía era tal que lograron la implementación, por parte del gobierno, de una ley azucarera que fijó una mezquina cuota de 2 mil toneladas anuales para Río Negro, contra unas 5 mil que producía. El resto del país, incluyendo el sur de Mendoza, consumía unas 80 mil toneladas anuales.

Junto a este gran impedimento del crecimiento de la producción de azúcar de remolacha, se sumaron otros factores, como la aparición de un virus que afectaba las plantaciones, el aumento de los costos del transporte, ya que la compañía estuvo obligada a recurrir a zonas más lejanas, la inconclusión de la infraestructura de riego, que estaba proyectada para la zona por el Gobierno Nacional, y la falta de apoyo por parte del mismo, ya que Río Negro no estaba aún constituida como provincia, era territorio federal.

Dichas presiones y factores provocaron la decisión de sus dueños de dejar el negocio en el año 1941, vendiendo todas sus instalaciones. Luego de un remate, una compañía azucarera del Norte se hizo cargo del edificio y se llevó parte de las maquinarias y otra empresa proveniente de Uruguay se apropió de otra gran parte de estas. La empresa del Norte demolió al poco tiempo las instalaciones del Ingenio. Con el tiempo, ya en la presidencia de Frondizi, también se levantó el ramal ferroviario construido, logrando al final con todo esto la postergación de toda la región y de una industria que sin dudas era prospera para el país, que aun así en el transcurso de las décadas si bien hubo algunos intentos de otras provincias por incursionar en ella, nunca más se retomó.

Este proyecto productivo no solo estaba previsto para producir azúcar sino también otros derivados de la industria: alcohol, conservas y alimentos para la producción de cerdos; también era un motor para el desarrollo de infraestructura (de riego y de transporte) y un

factor clave para el poblamiento de la región. Los inmigrantes que llegaban en barco al país, eran derivados a diferentes partes del país entre ellas, nuestra región.

El cierre del Ingenio Azucarero es sentido por muchos Conesinos como factor fundamental de la postergación económica y social de la zona.” (Panisse- Rojas, 2010).

Si bien la experiencia ha dejado un amargo sabor a los Colonos, por su finitud, también les ha permitido vislumbrar un estilo de desarrollo. Ha facilitado la instalación de elementos simbólicos y materiales que contribuyen a construir una visión prospectiva con trascendencia.

Las colonias rurales del valle de Conesa hoy: “entretejiendo lazos”

En el departamento Conesa confluyen organizaciones de distinto tipo y nivel, relacionadas al desarrollo rural. Algunas son de carácter público, como: Municipio local, Ente de Desarrollo de Conesa (ENDECON), el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) a través de una Agencia de Extensión Rural (AER Conesa) y de la asistencia técnica de la Estación Experimental Valle Inferior (EEAVI) distante unos 150 km. y, la Escuela Secundaria de Formación Agraria (CEM n° 60). Otras, son civiles y/o privadas, como: Cámara Agraria, Sociedad Rural, Fundaciones, Forrajerías, Comercios de Agroquímicos, Veterinarias y otros.

En las colonias rurales en particular, la conformación política es homogénea, contando con representaciones mínimas del Estado provincial, una Escuela (generalmente de nivel primario) y un Puesto Periférico de Salud (se ocupa de Atención Primaria, e interactúa con el Hospital local). En algunos casos se suma un Puesto Policial con un solo agente, como representante de la seguridad.

Esta escasa estructura limita esencialmente el trabajo articulado en el territorio rural; cualquier intervención requiere la vinculación con organismos que se encuentran emplazados en el casco urbano y, si bien en algunos casos su ámbito de acción es el departamento en su totalidad, no cuentan con recursos humanos, materiales y económicos para afrontarlo. Por ello reducen o recortan la realidad a lo que les resulta “viable”, es decir, acceden a lo más cercano a su asentamiento o bien, “a los que logran acercarse, los demandantes”, situación que se torna histórica. Y que resulta significativo porque se sustenta en una práctica cultural, que en lugar

de destacar una postura o conducta se convierte en algo negativo, ya que devela que la población rural no es demandante, intenta ser autodependiente como lo muestra su cultura que se sustenta en estrategias de supervivencia derivadas de sus labores cotidianas que los tornan más autosuficientes que a otros, más allá de si esto resulta equitativo o no, o bien satisfactorio, no cuentan en su mayoría con medios de movilidad propios o con líneas de transporte público que faciliten su traslado al centro operativo de la localidad, no son habitualmente visitados por organismos salvo en excepcionales situaciones (derivaciones de Justicia, problemáticas sanitarias complejas, etc.). Podríamos decir que su propia cultura contribuye negativamente a tornarlos invisibles, constituyéndose en la “demanda oculta” para los organismos.

La mayor pobreza radica en las zonas rurales y allí la intervención gubernamental se reduce a la mínima expresión, quizás porque las políticas de desarrollo rural son consideradas residuales. Esta situación genera para los pobladores rurales una marginación por exclusión, ya que no solo no reciben las prestaciones instituidas programáticamente, sino que incrementa su vulnerabilidad tornándolos inviables como destinatarios de políticas públicas vigentes. Los invisibiliza, los silencia.

Caracterización de los pequeños productores de las Colonias

En el departamento Conesa, la mayoría de los productores encuadran en la categoría “pequeños y medianos” (Plan Estratégico Municipal, 2011).

En la zona bajo riego se caracterizan por las explotaciones diversificadas, predominando los cultivos de forrajes y frutales. No cuentan con especialización definida, y el sector frutícola se encuentra en proceso de reconversión. Un alto porcentaje de estos productores cuentan con ingresos extra-prediales y el titular generalmente ejerce un rol de gestor administrativo y productivo de la parcela.

Hay un sector de productores especializados que se dedican a cultivos intensivos y, disponen de infraestructura de resguardo (galpones, tinglados) y parque de maquinarias, en estado obsoleto. Los que se dedican a la producción pecuaria o diversificada, por su parte, no han logrado incorporar nuevas tecnologías en los últimos años. Una situación similar sucede en el área de secano.

El nivel de instrucción de los productores es muy bajo, poco más del 50% finalizaron el nivel primario. Pocos han accedido al nivel terciario y en general, las disciplinas no están vinculadas al sector específico. El nivel de organización es bajo y la vinculación a cooperativas o grupos es muy débil; todo esto contribuye a que el entramado social resulte empobrecido.

En cuanto a la composición familiar, las colonias están conformadas por adultos y adultos mayores, en una franja que va desde los 29 a los 70 años y predominan los niños menores de 14 años (son en general familias numerosas, con un promedio de 4 hijos). Ven restringidas sus vías de comunicación al no contar con servicio de transporte público de pasajeros, ni disponer de medio de transporte propio en un porcentaje medio y, por el franco deterioro del parque automotor existente, imposibilitando el traslado de insumos y productos para la producción y comercialización, reforzando su aislamiento.

2- Los “nano-productores”

Auto-percepción de los colonos

La crisis económico-social del año 2001 repercutió negativamente en los habitantes de las Colonias rurales del departamento Conesa, pcia. de Río Negro, especialmente en Colonia “San Juan”. La pérdida del status, del sentido y de la identidad productiva, provocó en los colonos una caída de tal magnitud que instituyó a nivel local una nueva denominación, autoproclamada y autorreferenciada, la de “nano-productores”.

Esta percepción irrumpió en el ámbito político sectorial, de la mano del Agente del Programa nacional Pro Huerta y, motivó que los gestores locales readecuáramos el sentido de nuestro rol, desarrolláramos el ejercicio de adaptar lo instituido de cara a la población objetivo real y planificáramos una modalidad de intervención diferenciada para poder brindarles asistencia al grupo de colonos que se habían autodenominado nanos. Esa es la población objeto de nuestra investigación, los nano productores conesinos integrantes del “Grupo Manos Unidas”.

Si bien la generalidad señala para Conesa que la mayoría de los productores son categorizados en el rango de “pequeños y medianos”, a medida que aumenta la distancia entre el centro urbano y periurbano, la zona rural demuestra una gran diversidad identitaria. Las crisis recurrentes en los últimos años contribuyeron a degradar la situación de un alto porcentaje de familias. De ese proceso emerge un nuevo término acuñado por los colonos, que los dota de una identidad singular: “Nano-productores”. Este concepto, auto-percibido, describe su estado, su condición, su sentir. Un colono -en un Taller- lo definió así:

“...ya nos caímos del sistema, no somos ni micro-emprendedores ni pequeños productores, ¿qué somos? Nano-productores, nos volvimos tan chicos que somos invisibles...no existimos, nadie nos toma en cuenta” (Productor X 2006).

Fuente: INTA- Taller de diagnóstico participativo, Colonia San Juan.

Esta visión hermana en condición a “los nuevos pobres” (que comenzaron a pauperizarse en la década de los `90), a los “pobres ocultos” (los invisibles, no reciben cobertura prestacional del Estado), a los “silenciosos” (aquellos que no tienen voz, que no actúan ni gestionan), con algunos habitantes de las colonias rurales y, expone un territorio que se ha empobrecido, y que al decir de Sirvent (1999) se encuentra atravesado por múltiples pobrezas, empezando por la nula comprensión y participación social, por la falta de protección que les cabe por el solo hecho de ser ciudadanos, alcanzando la pobreza política y económica.

Su única vinculación con organizaciones, en el año 2004, la constituía la escolarización de los hijos, inscriptos en el nivel primario en la Escuela N° 127 de la Colonia San Juan, la atención de cuestiones de salud en el Puesto Periférico y la visita promocional del agente de Pro Huerta que recorría la zona en pos de contribuir a la seguridad alimentaria, desarrollando oportunamente una estrategia sustentada en el vínculo “cara a cara”.

Se fue gestando así, localmente, la denominación de “nano-productores”, como representación social de la nueva pobreza rural y, de las diversas situaciones socioeconómicas atravesadas, que permitieron develar:

- Familias asentadas en Colonia San Juan, con tenencia precaria de la tierra, superficie insuficiente para producción extensiva (4 a 10 Ha) y en condiciones de vulnerabilidad socioeconómica.
- Trabajadores rurales extra-prediales y peones rurales en las colonias con superficie pequeñas (1 a 3 Ha) cedidas por sus patrones para producción agrícola.

- Familias con superficies disponibles (mayores a 20 Ha) en las colonias, que en años anteriores eran medianos productores pero que por factores climáticos adversos (granizo, heladas tardías, inundaciones, entre otras) y situación económica desfavorable, desde la década del '90 perdieron progresivamente la capacidad de producir. Estas frustraciones productivas han ido marginando al productor hasta el punto de desvincularlo y/o aislarlo.

De las 50 situaciones familiares relevadas en la Colonia San Juan y las 6 situaciones en Colonia Frías, al inicio del proceso, se logra interesar e integrar voluntariamente a 18 de ellas en la conformación de un “grupo de reflexión” para la búsqueda participativa de alternativas a su condición. El eje sustantivo era entretejer los lazos vinculares, con el supuesto que “estando fuertes y unidos afrontarían mejor el presente y cualquier otra situación emergente en el futuro”. Reconstruir la identidad individual y colectiva, a partir de lo que nos hermana, nos une, lo que nos es común; desde la visión que nos atraviesa a todos y puede construirse -reconstruirse y actualizarse entre todos.

Muchas familias convocadas no se sumaron en el momento inicial, aducían que quizás, más adelante, cuando visualicen resultados, se sumarían (la desconfianza primaba) y que estarían atentas observando lo que sucediera.

Conformación del Grupo “Manos Unidas”

Conociendo la situación de vulnerabilidad de 56 familias de 2 Colonias rurales (distantes entre sí y del casco urbano), por mantener con ellas una relación directa a partir de la asistencia del Programa Pro Huerta, desde la EEAVI de INTA convocamos a organizaciones locales vinculadas al desarrollo rural y a los colonos relevados a participar de una reunión diagnóstica en la sede de la Escuela de Colonia San Juan, a mediados del 2006. Las expectativas eran altas por parte de todos, referentes organizacionales y colonos, porque tenía que ver esencialmente con “recuperar la confianza” en sí mismo y en el otro; poder decir, poner palabras a lo que nos pasa, compartir lo vivenciado, en esta nueva situación de pobreza en la que se ha perdido el capital, la producción, la identidad...la visibilidad. De eso se trata la vulnerabilidad, de no poder apelar a recursos propios o ajenos que permitan satisfacer

básicamente las necesidades de alimentación, salud, hábitat para nuestro grupo de convivencia. No poder siquiera realizar la reproducción simple del capital en base a la fuerza de trabajo. No tener lazos con vecinos con quienes poder contar.

La invitación explicitaba que la reunión tenía como finalidad generar un diagnóstico participativo para poder dar cuenta del estado y proyectar un cambio, pero que lo tecnológico debería complementarse con un proceso grupal, en el cual fueran partícipes activos de lo que se decidiera. El enfoque de desarrollo de INTA ya instalaba la innovación productiva y organizacional como partes inherentes al desarrollo territorial, y en ese sentido habíamos previsto estructurar la propuesta. La escuela se llenó, muchos grupos familiares asistieron, escucharon, participaron en grupos de trabajo organizados por temática productiva, pero 18 se comprometieron a continuar asistiendo. Era un comienzo.

Transcurridos 8 años después de aquel frágil comienzo, podemos dar cuenta de que un núcleo inicial continúa, y apuesta a un futuro compartido y con mejores condiciones vitales, para todos, incluso con proyección micro regional.

La dinámica grupal de los integrantes del proyecto, da cuenta del proceso que ha atravesado el grupo desde el año 2006, hasta alcanzar su composición definitiva en el año 2012, constituyéndose como una Organización de la Sociedad Civil.

Cuadro N° 1: Nomina inicial del grupo, año 2006 (Fuente: Actas del Grupo)

Colonia	Colonos
San Juan	1. CAMPOS, Benedicto
	2. MOYA, Ramón
	3. JARA, José
	4. JARA, Roberto

	5. VÁZQUEZ, José
	6. ARASMENDI, Nazareno
	7. ALIBERTI, Edgar
	8. ONTIVEROS, Andrés
	9. GALARCE, Juan Carlos
	10. JARA, Sergio Raúl
	11. SANTOS, Máximo
	12. LEINEKER, Emilio
	13. DOÑATE, Daniel
	14. SEGURA, Cesar
	15. MARTÍNEZ, Gerardo
	16. PALMA, Segundo Amador
	17. ESCOBAR, Darío

Iniciaron el proceso 18 grupos familiares, pertenecientes a dos Colonias rurales del departamento Conesa: San Juan y E. Frías. Convocadas originalmente por INTA.

Cuadro N° 2: Nómina de Bajas producidas en el período 2006- 2008 (Fuente: Actas del Grupo)

Colonia	Colonos	Fundamentación de baja
San Juan	1. CAMPOS, Benedicto	Imposibilitado por problemas de salud.-
	2. ONTIVEROS, Andrés	Traslado laboral.-
	3. JARA, Sergio Raúl	Fallecimiento.-
	4. SANTOS, Máximo	Traslado laboral.-

Se genera un cambio en la composición grupal, debido a la baja involuntaria de 4 de sus integrantes, todos habitantes de la Colonia San Juan.

Cuadro N° 3: Nómina de Altas en el año 2008 (Fuente: Actas del Grupo)

Colonia	Colonos
Santa Teresita	1. PARRA, Ernestina
	2. PARRA, Jorge
	3. MORALES, Abelardo
	4. ONTIVEROS, Augusto
	5. PACHECO, Gerardo
	6. ROJAS, Horacio
San Juan	7. ITUARTE, Teresa
	8. JARA, Teresa
	9. SPIEWAK, Edgar
E. Frías	10. BRIONES, María
	11. ETCHEVERRY, Humberto

En esta instancia se suceden gran número de cambios, las organizaciones no eran ya los convocantes sino que otros colonos se presentaban voluntariamente a solicitar su admisión al grupo. Se definió conformar una Comisión que tenía, como una de sus funciones, analizar y evaluar las solicitudes de altas y bajas del proceso grupal. En este lapso se integra una Colonia más: Santa Teresita.

Cuadro N° 4: Nómina Grupal del año 2008 (Fuente: Actas del Grupo)

Colonia	Colonos
San Juan	1. ITUARTE, Teresa
	2. MOYA, Ramón
	3. JARA, Teresa
	4. JARA, Roberto

	5. JARA, José
	6. VÁZQUEZ, José
	7. ARASMENDI, Nazareno
	8. ALIBERTI, Edgar
	9. SPIEWAK, Ivar
	10. GALARCE, Juan Carlos
	11. LEINEKER, Emilio
Santa Teresita	12. PARRA, Ernestina
	13. PARRA, Jorge
	14. MORALES, Abelardo
	15. ONTIVEROS, Augusto
	16. PACHECO, Gerardo
	17. ROJAS, Horacio
E. Frías	18. GILES, Héctor
	19. DOÑATE, Daniel
	20. SEGURA, Cesar
	21. MARTÍNEZ, Gerardo
	22. PALMA, Segundo Amador
	23. ESCOBAR, Darío
	24. ETCHEVERRY, Humberto
	25. BRIONES, María

Se establece una meseta en el grupo alcanzado el número de 25 integrantes, estableciendo el tope en función de la posibilidad real de trabajo del parque de maquinarias propio, adquirido en este período.

Cuadro N° 5: Nómina de Bajas período 2008- 2012 (Fuente: Actas del Grupo)

Colonia	Colonos	Fundamentación de baja
San Juan	1. ARASMENDI, Nazareno	Conformó Consorcio caprino
	2. ITUARTE, Teresa	Mejóro su situación económica, se desvincula del grupo dejando su lugar a otro que lo necesite
	3. JARA, José	Sin tierra cedida para continuar con su producción
	4. SPIEWACK, Ivar	
	5. LEINEKER, Emilio	Imposibilitado por razones de salud.
Santa Teresita	6. ROJAS, Horacio	
E. Frías	7. BRIONES, María	

Resultado de lo vivido en el trayecto 2008-2012, el grupo comienza a sentir la necesidad de construir su identidad colectiva, contar con una figura o enrolamiento que le otorgue mayor visibilidad y opciones legales, para comercializar. De ser “destinatarios” de las acciones programáticas y gubernamentales, desean constituirse en “titulares” de las gestiones. Consultan por figuras legales; un subgrupo conforma un Consorcio de Caprinos para poder realizar ventas de manera independiente; estimulados por ello, el resto del grupo también busca asociarse y constituirse legalmente. Inician así el trámite bajo la figura de Consorcio, pero en el breve plazo se dan cuenta que no es lo que más les conviene y lo desestiman.

Cuadro N° 6: Nómina Grupal año 2012 (Fuente: Actas del Grupo)

N°	N. y Apellido	Colonia	Edad
1	Edgar J. ALIBERTI	SAN JUAN	59
2	Marina A. ALIBERTI	SAN JUAN	29

3	Daniel G. DOÑATE	E. FRIAS	34
4	Hilda C. ENTRAIGAS	STA. TERESITA	60
5	Gustavo D. ESCOBAR	E. FRIAS	40
6	Humberto A. ETCHEVERRY	E.FRIAS	63
7	Juan C. GALARCE	SAN JUAN	45
8	Claudia P. GATICA	RODRIGUEZ	44
9	Sandro E. GILES	E. FRIAS	45
10	Teresa JARA	SAN JUAN	61
11	Alfredo H. MARTINEZ	CONESA	40
12	Gerardo MARTINEZ	E. FRIAS	54
13	Graciela MORALES	STA. TERESITA	51
14	Abelardo F. MORALES	STA. TERESITA	28
15	Ramón MOYA	SAN JUAN	65
16	Augusto ONTEIVEROS	STA. TERESITA	67
17	Luis PACHECO	STA. TERESITA	36
18	Amador PALMA	E. FRIAS	54
19	Ernestina PARRA GUZMAN	STA TERESITA	67
20	Jorge PARRA GUZMAN	STA TERESITA	48
21	Rosa QUIJADA	STA ROSA	70
22	César SEGURA	STA TERESITA	46

En el año 2012 redefinen la figura jurídica, seleccionando una que sienten que los representa mejor e inician los trámites para constituirse en Asociación Civil.

Según consta en la Inspección General de Personas Jurídicas, en Viedma, capital de la Provincia de Río Negro, Libro de registro de Asociados N° 1, se presenta la Asociación Civil

“Manos Unidas”, para tramitar su Personería Jurídica, con una nómina conformada por 22 integrantes, habitantes de 5 Colonias Rurales del departamento Conesa.

Aspectos productivos

La detección inicial de las familias en el año 2004 se sustentó en su condición de vulnerabilidad social, reinterpretada por ellos como “supervivencia”, término que los acompañó y marcó durante gran parte de su trayecto, era su identificación y llegó a ser incluso su tope, auto impuesto.

La vulnerabilidad detectada se refería a su condición de no poder satisfacer o dar respuesta a las necesidades básicas que su grupo de convivencia requería sustentado en los recursos intraprediales. Su depresión productiva y económica, su aislamiento vincular, constituían un valor agregado negativo a su condición. La incomunicación, la desinformación, la pérdida del status productivo y de la autoestima, la ausencia de cobertura prestacional por parte del Estado, deterioraban las capacidades de relacionamiento, de tejido de redes, de búsqueda de alternativas colectivas.

Su condición de pobreza en un ámbito rural significaba que no eran considerados como objeto de intervención productivo por parte de las organizaciones públicas locales.

La situación socio-productiva detectada inicialmente reflejaba los siguientes elementos:

“ ...

- *Desarrolla su actividad productiva en una chacra prestada sin dominio de agua desde hace 20 años.*

- *Trabaja la chacra pero vive en el pueblo. Alquila donde produce o arregla intercambios (trueque).*

- *Los hijos trabajan fuera de la parcela (changas). Tiene riego, algunos animales (granja).*

- *Vive en el pueblo. Trabaja como docente. Cría cerdos y conejos. Tiene algunos animales. La chacra esta nivelada. Problemas de napa elevada (mal drenaje), tiene algo de alfalfa. Podría hacer algo de maíz para alimentar sus animales. Tiene los animales en regla. Muy complicada la comercialización de animales menores (cerdos y conejos, entre otros).*

- *Vive en el pueblo. Problemas de filtración. Tiene colmenas. Hay agua todo el año.*

- *No tiene tierra, ni casa. Le prestan un predio municipal. Tiene algunas ovejas.*

- *Vive en una de las Colonias más alejadas resultando muy complicada la comunicación con el pueblo. Es una isla. Tiene chivos (carne y pelo) y vacas. Tiene algunos sectores limpios con pastura. Compra fardos y rollos para las vacas. Se inunda cuando crece el río.*

- *El dueño le presta la casa y un poco de tierra como beneficio laboral. Está limpiando olivillo para poner cebolla. Podría hacer algún emprendimiento familiar, pero depende del dueño.*

- *Hace postes de olivillo, puede intercambiar o vender. Tiene una pequeña isla. Vive con la abuela en el pueblo. Compra maíz para los chanchos. Necesita capacitación en producción ovina, necesita información básica. No tiene carnero.*

- *Comercialización de cerdos, faenados y en pie para línea sur. Control fitosanitario. SENASA. Posibilidad de comercializar por FRIDEVI.*

- *Vive del costo de laboreo y siembra para pasturas.*” (Colonos y referentes, 2006).²

Relevados los conocimientos y trayectos de las familias, en el aspecto productivo respecto a las temáticas de huerta, granja y producción forrajera, las problemáticas identificadas, antes del financiamiento, fueron:

“... ”

- *Falta total de asistencia técnica*
- *Frustraciones productivas*
- *Precariedad, en algunos casos, del dominio de la tierra*
- *Falta de organización*
- *Superficies pequeñas para producciones tradicionales*
- *Problemas habitacionales (viviendas precarias, falta de electricidad y de agua potable)*
- *Problemas en la comercialización de los productos.*”

(Ibidem, 2006)

A partir de los datos obtenidos se propuso y se definió, consensuadamente, reorientar las actividades agrícolas, en pos de tender a la seguridad alimentaria, logrando el autoabastecimiento de alimentos a nivel familiar y la generación de excedente para su conservación y/o comercialización, valorizando y capitalizando sus saberes y haceres.

Se establecieron, además, como elementos facilitadores o hilos conductores de esta experiencia, la promoción de la participación y la organización popular e institucional y la

² Taller de Diagnóstico participativo entre colonos y referentes organizacionales, año 2006.

reanudación o reconstrucción del tejido vincular comunitario y social, para lograr la sustentabilidad identitaria y, progresivamente, tender hacia la autonomía de los involucrados.

Los elementos expuestos permitieron identificar que:

“ ...

- *Si bien varios integrantes no contaban con tierra propia, por su propia historia y bagaje cultural y matriz de conocimientos, elegían producir la tierra para sostener a su familia y poder lograr la reproducción social en base a su capacidad de trabajo.*
- *Aceptaban la diversificación productiva, en base a los saberes previos y pensando en el autoconsumo y el trueque para subsistir, pero no podían invertir en ello.*
- *Los que podían realizaban actividades extra prediales, insertándose en el mercado informal de trabajo para complementar los ingresos con la actividad predial deprimida. Esto les permitía subsistir pero repercutía en la merma de los trabajos intra prediales, y así continuaba repitiéndose un ciclo virtuoso descendente.*
- *La mayoría intentaba sostener lo poco que le quedaba, no podían emprender actividades nuevas, ni reconvertir, ni ampliar lo existente, sólo lograr no perder lo que todavía poseían.*
- *La mayoría requería comprar los insumos básicos como alimentos y forrajes, por lo que veían imposibilitada la continuidad de la producción en base a parámetros técnicos preestablecidos, lo ideal se contraponía con la realidad.*

○ *Las escasas vías de comunicación y la ausencia de red de transporte público dificultaba la comercialización, y los obligaba a vender el producto en la proximidad de la chacra, reduciendo el precio.*

○ *No podían invertir en infraestructura y así enfrentar las condiciones climáticas adversas como caída de granizo, inundaciones. La exposición e indefensión era alta e in crescendo.” (Referentes organizacionales, 2006)³*

Se identificaron líneas productivas, complementarias, a intensificar:

- Huerta: Algunas familias ya tenían el hábito de producción para autoconsumo de hortalizas, los cuales manifestaron la posibilidad de aumentar su producción, diversificarla, hasta plantearon vender los excedentes en la feria local y de ésta manera aumentar los ingresos familiares aprovechando la mano de obra familiar en tareas de huerta. Este componente fue desarrollado por el 100% de las familias.

- Forrajes: En este componente se involucraron un 60% de las familias, que ya poseían algunos animales, bovinos y ovinos.

- Granja: El 50% de las familias contaban con pequeños nichos productivos, como aves de corral, cerdos, conejos, que mediante pequeñas incorporaciones -tecnología, genética, etc.– podían ser mejorados.

- Maíz: Abarcó al 40% de las familias, por constituirse en un insumo imprescindible, para suplementar las raciones de sus animales.

³ Reflexiones de los referentes organizacionales, posteriores al Taller de Diagnóstico.

- Apicultura: el 9 % de las familias destinan parte de su tiempo a esta actividad, en pos de diversificar la producción y por contar con conocimientos previos.

- Caprinos: El 9 % de las familias se dedican a la cría caprina con el doble propósito de obtener carne y fibra.

- Maquinaria: Uno de los déficits transversales, a la situación de muchos productores, es la dificultad para acceder a las maquinarias necesarias para preparar el suelo. Algunos recurren a vecinos que facilitan parte de las maquinarias en momentos en que no las usan, otros haciendo grandes esfuerzos contratan el servicio, y otros directamente, tienen las chacras prácticamente abandonadas, con praderas naturales o en algunos casos monte, que pastorean con algunos animales (ganado mayor y menor). En su gran mayoría los que logran conseguir la maquinaria lo hacen en momentos poco propicios para hacer el trabajo, generando mayor frustración, dando como resultado cultivos poco productivos e incluso la pérdida total de la inversión.

La detección de estas necesidades, facilitó visualizar la necesidad de promover la articulación de las instituciones locales, regionales y nacionales, para el abordaje de las mismas.

Cuadro N° 7: Actividades productivas desarrolladas en el proceso, por Colonia rural:

(Fuente: Registros de AER Conesa, INTA.)

Líneas productivas/ Productores por Colonia	San Juan	Rodríguez	Conesa	Sta. Rosa	Sta. Teresita	Frías	Total	% Flias
Horticultura	5	1	1	1	8	6	22	100%
Forrajes				1	6	6		60 %
Granja	1		1	1	6	2		50 %
Maíz	2				3	3		40 %
Apicultura					1	1		9 %
Caprinos	2							9 %
Maquinarias	5	1	1	1	8	6	22	100 %

En ese lapso, se logró fortalecer e incrementar su capital cultural, social, económico y productivo que, consecuentemente, les permitió recuperar su status de productores.

En función de la trayectoria desarrollada y considerando los rangos con los que se puede distinguir a los agricultores familiares, podemos considerar la situación de los colonos conesinos, estableciendo algunas referencias:

Si tomamos en consideración las variables temporo-espaciales, y nos centramos en las trayectorias individuales de los productores, podríamos considerar en función de las categorías

de la agricultura familiar, que inicialmente los que pertenecieron al Tipo 2, habían perdido su posicionamiento productivo y que el resto se encuadraba en el Tipo 3. Si esta misma consideración la revemos al final del período abarcado y con un territorio conmovido, podemos resaltar que 2 familias aumentan su posicionamiento para enmarcarse en el Tipo 1, que algunas se sostuvieron en el Tipo 2 y que algunos del Tipo 3 han logrado avanzar al Tipo 2.

Si consideramos la variable económica, a grandes rasgos, podemos afirmar que 2 familias se han capitalizado, incrementando su patrimonio económico ampliamente. La gran mayoría ha logrado producir y mejorar su infraestructura, aunque sea mínimamente, pero generando un cambio económico positivo. Han logrado comercializar en Mercados de Buenos Aires, vinculados al Comercio Justo, se han vinculado a Ferias de la Economía Social, superando el aislamiento y entablando canales de comercialización. Han realizado compras y ventas en forma comunitaria y mancomunada, reduciendo costos y mejorando las ganancias, sociales y económicas; han aunado esfuerzos reconociéndose pertenecientes a un grupo.

En cuanto a la recuperación de su identidad y ejercicio ampliado de la ciudadanía, el modificar la autopercepción de “nano-productores” y sentirse productores, la conformación de una Organización de la Sociedad Civil (consorcio de caprinos, asociación civil Manos Unidas), devela algunos de los elementos sustantivos que el colectivo grupal ha logrado resignificar, a partir de lo actuado.

3-“El entramado organizacional”

Las Organizaciones pre-existentes

En el departamento Conesa se da una característica singular, en cuanto a la institucionalidad pública, que genera una visión particular de la intervención en el territorio. Complementario al Municipio local confluye un órgano autárquico denominado Ente de Desarrollo, es una unidad descentralizada del Ministerio de Producción Provincial y, cuenta con injerencia departamental y específica. Históricamente ha habido un desdoblamiento de funciones entre el Municipio y el Ente, delimitando su intervención por zonas: lo urbano lo gerencia el primero y lo rural el segundo.

A estas dos organizaciones se suma el INTA, con su órgano distintivo que es la presencia efectiva en el territorio de la Agencia de Extensión Rural que, entre otras actividades, implementa el Programa Pro Huerta. El agente local recorre permanentemente las colonias rurales, vinculándose con las organizaciones, con los colonos y enlazando visiones, recursos, necesidades y demandas, intereses, saberes, haceres, tejiendo vínculos. Cuenta con la posibilidad de establecer articulaciones con organizaciones gubernamentales y de la sociedad civil, a todo nivel, constituyéndose en el nexo -en muchas ocasiones- entre las situaciones rurales y las organizaciones situadas en el casco urbano conesino.

En el entramado institucional, algunas de las organizaciones convergen en sus objetivos, y resultan complementarias. Si bien los enfoques no siempre coinciden, esto no inhibe el accionar conjunto, solamente implica dedicar mayor tiempo de la gestión a la concertación de intereses, recursos y poder.

Presencias y esencias de los Organismos:

- El Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA)

Es un organismo creado en 1956, con el propósito de *“impulsar y vigorizar el desarrollo de la investigación y extensión agropecuarias y acelerar con los beneficios de estas*

funciones fundamentales: la tecnificación y el mejoramiento de la empresa agraria y de la vida rural". Depende actualmente del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, con autarquía operativa y financiera.

Su objetivo central es contribuir a la competitividad del sector agropecuario, forestal y agroindustrial en todo el territorio nacional, en un marco de sostenibilidad ecológica y social. En el marco de los objetivos institucionales y ejes de innovación establecidos para el mediano-largo plazo, se definen las actividades de investigación y desarrollo tecnológico. Para ello, se articulan los Centros regionales y de Investigación con los Programas Nacionales y Áreas estratégicas, vinculando objetivos y prioridades nacionales y regionales.

Las actividades de investigación y desarrollo se implementan a través de proyectos que integran las capacidades institucionales y se articulan con otras redes de actores públicos y privados del ámbito regional y nacional.

La transferencia y extensión rural adopta una estrategia integral del desarrollo rural con enfoque territorial. Ésta se basa en un proceso de transformación productiva e institucional en un espacio rural determinado, cuyo fin es mejorar la calidad de vida de la población involucrada.

Se instrumenta a través del Programa Federal de Apoyo al Desarrollo Sustentable (Profeder), que promueve la innovación tecnológica y organizacional de los actores del medio rural, buscando desarrollar sus capacidades y fortalecer la competitividad regional y nacional, generando un ámbito de equidad social y sustentabilidad en apoyo al desarrollo local. Involucra diferentes estrategias de trabajo según el tipo de población-objetivo, entre ellas el programa Pro Huerta.

La vinculación tecnológica del INTA está orientada con preferencia a crear vínculos perdurables con el sector privado, especialmente con empresas PyMEs de capital nacional. Producto de su asociación, éstas pueden mejorar la calificación de sus recursos humanos e invertir en infraestructura y equipamiento a fin de incrementar su protagonismo en la generación de innovaciones tecnológicas que contribuyan al desarrollo del Sistema Agropecuario, Agroalimentario y Agroindustrial nacional.

- Programa Pro-Huerta (INTA – Ministerio de Desarrollo Social de la Presidencia de la Nación- “Plan Nacional de Seguridad Alimentaria”)

El Programa Pro Huerta es la herramienta programática que implementan conjuntamente dos Organizaciones Gubernamentales como son Ministerio de Agricultura - INTA y Ministerio de Desarrollo Social Nacional (Plan Nacional de Seguridad Alimentaria), para la asistencia y promoción de la Seguridad y Soberanía Alimentaria. Es de carácter promocional y asistencial, con una larga trayectoria que supera los 20 años de implementación, adecuándose a las características e idiosincrasias de cada región del país (he allí una razón de su permanencia y sostenibilidad). Contribuye a la instalación de espacios productivos para el autoconsumo y promueve la producción de excedentes para su trueque o venta y así favorecer los ingresos familiares en forma autogestiva. Está dirigido a ciudadanos en situación de pobreza o bajo línea de indigencia, a organismos civiles y gubernamentales (esencialmente del sector educativo) de ámbitos rurales, periurbanos y urbanos, visualizándolos como protagonistas de su propio cambio, considerándolos sujetos activos. Los sujetos de derecho se benefician con las capacitaciones, los insumos gratuitos y acompañamiento técnico para el desarrollo de su producción y posterior comercialización. Se promueve la participación y organización popular e institucional y el tejido del entramado comunitario y social, para lograr la sustentabilidad y autonomía de los involucrados.

A nivel nacional, el programa superó en el 2012 las 600.000 huertas, 130.000 granjas y nuclea a 3,3 millones de personas. En Río Negro la cantidad de huertas familiares alcanza las 10.000 unidades productivas, contando entre ellas con 90 huertas escolares y 100 huertas de tipo comunitario e institucional. Posee un fuerte entramado institucional que se conforma por más de 250 organizaciones gubernamentales y de la sociedad civil en todo el territorio provincial y se sustenta en el trabajo voluntario de 150 Promotores.

Pro-Huerta fortaleció su actuación en el departamento Conesa a partir de 1998, con la contratación de un Agente, que difundió y promovió las líneas de prestaciones, a fin de aportar asistencia a los ciudadanos. Fue esencial la constitución de un núcleo de Promotoras voluntarias e institucionales.⁴ Progresivamente se consolidó la intervención alcanzando a la instalación de 352 huertas familiares, 5 huertas escolares y 6 huertas

⁴Se firmó un Convenio de capacitación con el Municipio local, quien realizó aportes monetarios. Si bien fue aleatoria la continuidad del aporte, la vinculación de las promotoras con el Pro-Huerta nunca mermó para alcanzar la cobertura geográfica del departamento.

comunitarias/institucionales, en el período 1999- 2010, brindando cobertura a una población aproximada de 1.500 habitantes sobre los casi 7.000 que componen la población departamental. (20%). La mayoría son amas de casa en la zona urbana y peones rurales o agricultores familiares (cuya superficie no supera las 3 Ha) en la zona rural.

Tanto INTA como Pro-Huerta operan en el territorio de Gral. Conesa a través de la Agencia de Extensión Rural local, y con el apoyo de la EEA Valle Inferior, de la cual depende.

- Municipalidad de General Conesa (Provincia de Río Negro)

El departamento Conesa es eminentemente rural, se conforma por una amplia zona de Colonias Rurales y un pequeño casco urbano donde se encuentra el centro político, en el que se asientan las organizaciones gubernamentales y de la sociedad civil. Se constituye por el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo mediante el Concejo Deliberante constituido por Presidente y 3 Concejales. En la Municipalidad el organigrama expone la existencia de áreas de Gobierno, Acción Social, Infraestructura y Obras Públicas. No cuenta con un área que se ocupe del Desarrollo Rural. Tiene un equipo técnico, interdisciplinario, que opera en la zona urbana o en la periurbana más próxima. Concurren a la zona rural cuando es solicitado por otros organismos, en situaciones puntuales.

- Ente de Desarrollo de Conesa: “ENDECON” (Ministerio de la Producción de Río Negro)

En la Provincia de Río Negro existe una Ley de creación de Entes de Desarrollo, que habilita la instalación de unidades descentralizadas del Ministerio de Producción con carácter autárquico e injerencia determinada, en el caso de Conesa abarca la totalidad del departamento. Su misión es promover el desarrollo en la región, y cuenta para ello con infraestructura propia, cuadro técnico y administrativo y recursos financieros provenientes de Rentas Generales de la Pcia, le corresponde aproximadamente el 1% de lo recaudado anualmente.

En el proceso analizado en la presente investigación, su rol radica en ser uno de los entes responsables de la asistencia en el ámbito rural, y en haberse instituido como organismo responsable de la gestión y administración del financiamiento otorgado por el PNSA-

Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, siendo guardadores del parque de maquinaria, tal cual figura en el Convenio firmado en Diciembre de 2007.

- Escuela N° 127, Colonia San Juan (Ministerio de Educación de Río Negro)

Establecimiento educativo de nivel primario, con dependencia provincial. Su vinculación cuenta con una mirada muy positiva de la comunidad educativa en general y aceptación por parte de los colonos a quienes los une la historia: “todos nuestros hijos pasaron por sus aulas”.

Participa en todos los proyectos o actividades que se vinculan con los alumnos, facilitando lazos sociales y de desarrollo en la comunidad. De allí el rol de convocante inicial y de facilitador del espacio, ya que la Escuela es el punto de reunión más usual, en parte por el compromiso y disposición de su cuerpo docente. La matrícula de la Escuela ronda los 40 alumnos y cuentan con secciones unificadas, la escolaridad de los niños abarca desde Preescolar hasta 7° grado de nivel primario. Se compone por un director, personal de maestranza y cocina y 4 docentes.

Más allá de la labor eminentemente educativa, la Escuela acompañó a los Colonos en su cotidianeidad en la medida de sus posibilidades. Se encuentra asentada en el viejo casco de estancia de los dueños del ex-Ingenio azucarero y en una vivienda aledaña -que ocupara el viejo casero del ingenio- habita desde hace varios años, en calidad de cesión, una de las familias que integra el grupo.

- Puesto Periférico de Salud, Colonia San Juan (Ministerio de Salud de Río Negro)

Implementan las políticas sanitarias destinadas a la atención primaria de la salud, realizan 4 rondas anuales por las viviendas de los colonos, a fin de determinar y monitorear su estado de salud y aplicar las medidas necesarias. Vinculan al grupo familiar con los organismos necesarios acorde a temáticas específicas. Cuentan con una base de datos actualizada periódicamente de los habitantes rurales y mantienen un vínculo permanente. Se conforma por un agente sanitario y un enfermero. Si bien resultan figuras emblemáticas para los agentes de terreno, poseen una carga laboral muy amplia y es muy dificultoso que el Ministerio de Salud

de la Provincia les permita integrarse a equipos de trabajo interinstitucionales. Pero en la realidad, la mayoría de los agentes sanitarios cuentan con una gran vocación de servicio a la comunidad y son el pilar de muchas de las otras organizaciones. Su participación en este proceso ha respondido a demandas muy puntuales.

La mesa de gestión interinstitucional: una manera de actuar

En función de lo relevado por el agente de Pro-Huerta que actuaba en el departamento Conesa, en el año 2005 planeamos una intervención con el apoyo del área de Desarrollo Rural de la Estación Experimental Agropecuaria Valle Inferior (EEAVI- INTA), la Coordinación Provincial de Programa Pro-Huerta Río Negro y de la Agencia de Extensión Rural Conesa. Por la magnitud de la situación convocamos a las familias de los colonos, en un espacio significativo para ellos con el fin de alentar su participación, la escuela de sus hijos. La Escuela Rural de la Colonia San Juan se integró al proceso, con un fuerte apoyo de su director. Los cuadernos de comunicaciones de los alumnos fueron el medio de comunicación escogido para invitar a los padres a la reunión. Por otro lado, considerando la intervención y los requerimientos que pudieran surgir, invitamos al Municipio local y al Ente de Desarrollo de Conesa a integrarse al proceso. La realidad, la invisibilidad, el aislamiento y la condición de vulnerabilidad reflejada, ameritaba un tratamiento singular, convergente e innovador.

Iniciamos, conjuntamente, un proceso de deconstrucción del objeto de intervención de la política de desarrollo y definimos, política e institucionalmente, la reconstrucción de un sujeto interviniente, en el ámbito rural. Se instituyeron dos espacios significativos, complementarios y relacionados dialógicamente, uno integrado por los colonos y otro por las organizaciones locales, con carácter de gestión asociada, en el marco de descentralización y modernización del Estado que atravesaba el territorio.

La mesa se logra conformar en el año 2006, definiéndose que, al ser el agente de PH el nexo entre los actores, continúe siendo el articulador. Conformamos un equipo interinstitucional e interdisciplinario (técnico agrónomo, trabajador social, administrador), responsable de monitorear el proceso. Un factor actuó como condicionante de esta apertura

institucional, el carisma del Agente local, quien –nacido y criado en la localidad- mantenía lazos de amistad con los referentes de las otras organizaciones. Sin su intervención y poder de convocatoria el desarrollo del proceso de estructuración de la gestión quizás no se hubiera producido, al menos no de la forma en que sucedió. Los integrantes de la mesa de gestión (ENDECON, Municipio e INTA) nos reuníamos periódicamente, instituyendo la sede en la sala de reuniones del Ente. Fue habitual contar con la presencia del Intendente y del secretario de Gobierno, lo que enriqueció el diálogo y sumó apoyo político al espacio y a las intervenciones, dinamizando la intervención.

En el ámbito rural determinados actores participaron puntualmente, denotando amplia disposición en la interacción, como los directivos y auxiliares de las Escuelas Rurales de las Colonias, cediendo el espacio para reuniones y sumando horas a su trabajo habitual y, los auxiliares de los Puestos Periféricos de salud, interviniendo activamente en problemática específicas cuando eran detectadas en el marco de las prácticas. Fueron actores complementarios a la Mesa de gestión; su participación redundó en estrechar vínculos con los colonos y, propulsó la organización comunitaria para la gestión de una sede propia para el Puesto sanitario de la Colonia San Juan. Se detectó y mejoró un local deportivo que se encontraba sub-ocupado, próximo a la Escuela, y se reactivó no sólo como espacio de entretenimiento para los colonos, sino que se instaló allí la salita.

La institucionalización de la “Mesa” fue central por la convergencia de intereses en aunar esfuerzos y criterios para abordar la situación de los colonos. Se discutieron y definieron visiones del desarrollo rural, metodologías y marcos teóricos de intervención, mandatos institucionales y hasta particulares, incluso se planteó una matriz de evaluación. Fue la primera vez que los gestores locales de la política pública nos sentábamos en el mismo espacio, en términos de horizontalidad, a definir y tomar decisiones mancomunadamente con todos los participantes involucrados, cara a cara. Nos sentimos interpelados por la realidad que, a su vez, interpeló lo instituido generando una estructuración en las pautas políticas del sector. Lo actuado en este espacio era luego trabajado en el espacio común con la Mesa de los colonos, a fin de cogestionar el desarrollo.

Cada rol era interpretado con compromiso y disposición al diálogo, se habilitó la gestión asociada de una manera inusual, modificando la implementación desde los distintos organismos.

Se relevó información, se evaluó y jerarquizó, se generaron diagnósticos, planificaciones, se identificaron fuentes de financiamiento frente a las cuales se realizaron múltiples gestiones. Se presentaron proyectos a una diversidad de organismos nacionales, provinciales y, al municipio local. Se habilitaron líneas de crédito para los productores que se encontraran en vías de recuperación y que superaban la superficie establecida como tope en el marco inicial (hasta 3 Ha), situación que se dio cuando una familia quiso sembrar en el ciclo 2008/9, 10 hectáreas de maíz, símbolo del nuevo status adquirido.

Por primera vez se logró que las distintas organizaciones fijaran instancias de monitoreo del proceso productivo-organizacional, e incluso en el 2008 se desarrolló una evaluación ex-post para ser presentada ante uno de los organismos financiadores.

A mediados de 2010 falleció en un accidente el agente local de Pro-Huerta, quien ejercía el rol de articulador entre los actores, y produjo un quiebre emocional que repercutió fuertemente en el entramado social.

A finales del 2011 asumieron nuevas autoridades en las organizaciones locales, y si bien se hicieron varios intentos para continuar con la modalidad de gestión y el enfoque instituido, el disenso y la indiferencia primó. Los nuevos referentes políticos modificaron la modalidad de vincularse y de intervenir y pretendieron instalar un monólogo con los productores, sin habilitarnos a los demás actores que habíamos sido partícipes de la interacción.

TERCERA PARTE



1-Historización de la trayectoria social

Para analizar la dinámica de interfaz acontecida en la experiencia, seleccionamos tres hitos que representan instancias significativas para los productores. Los mismos, fueron identificados por los integrantes del grupo, en un taller de historización de su trayectoria y, refrendados en las entrevistas por los referentes organizacionales. La intencionalidad de partir de los anclajes grupales se sustenta en intentar enmarcar el análisis considerando la perspectiva del actor.

En el Hito I se destaca el pasaje de la autopercepción de “nano-productor” a productor (pequeño o mediano), según las singularidades y, desde una visión compartida por todos los participantes, construida en el espacio de interfaz. Lo destacable es que, de sentirse autoexcluidos, logran con las acciones vivenciadas resignificar su ser social, ser atravesados por la alteridad y constituirse como Sujeto. Este asumirse, junto con la capacidad reflexiva que comienza a desarrollarse habilita retomar luego su identidad y desempeñar su rol de productor, con cambios significativos a partir de un acceso garantizado a la tecnología productiva y al capital económico, esencialmente representado por la maquinaria recibida.

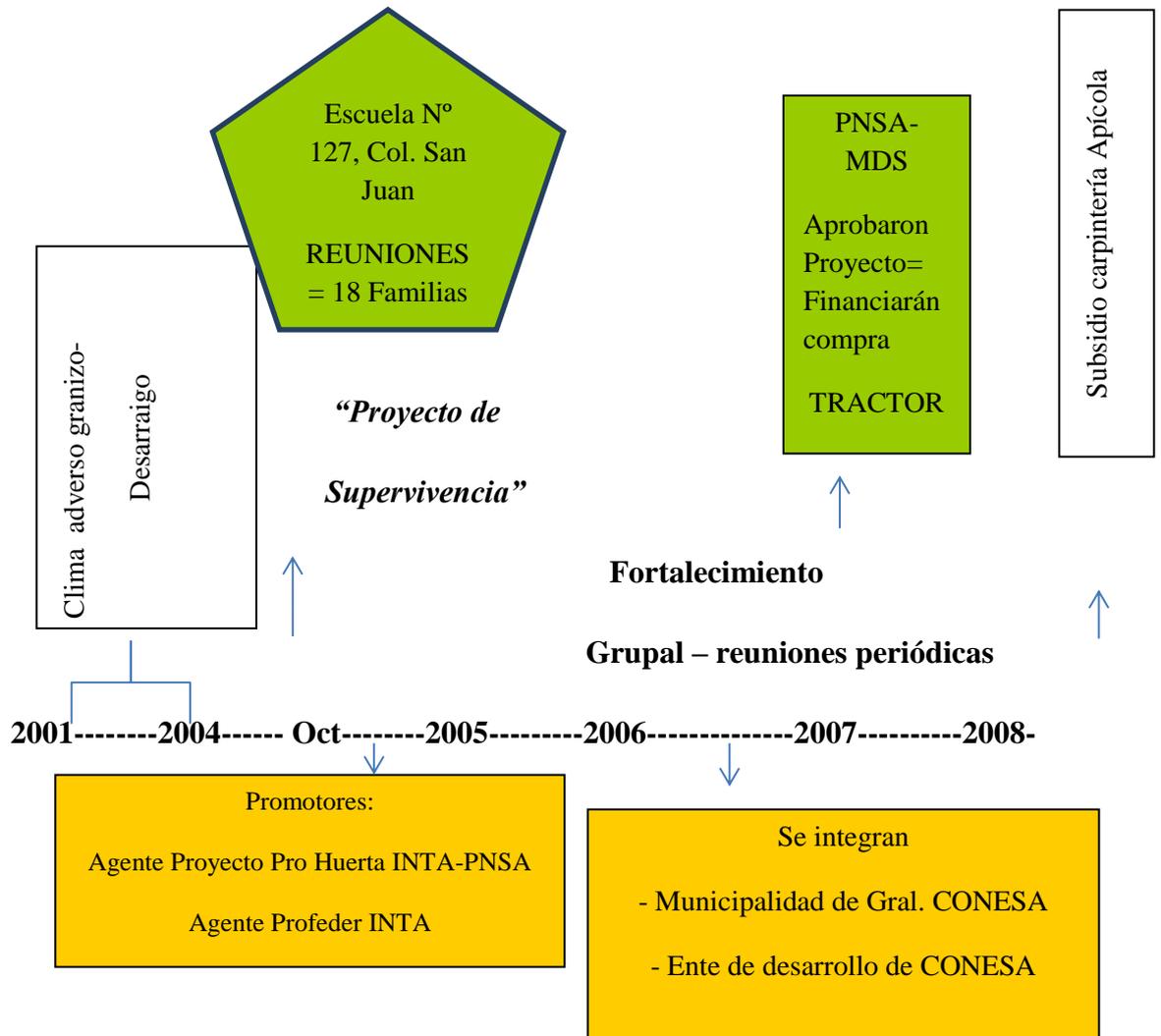
En el Hito II, se pretende rescatar el alcance de la subjetividad restituida, para permitirse afectar libremente con los otros y lo otro y reconocerse como pluralidad. Cobra significado el espacio instituido para motivar la participación y el empoderamiento, generando una vinculación dialógica superadora de las racionalidades individuales y, democratizadora de la relación Estado- Sociedad civil. Adquieren, fortalecen y/o desarrollan capacidades para instituir prácticas sociales plurales e inciden en la construcción de la actoría social, generando nueva institucionalidad. Inicia el proceso de integración a la red local, contribuyen con la densidad organizacional y, se instituyen como constructores de su territorialidad. Iniciaron el trayecto excluidos y autopercebidos como invisibles y, a través de la participación en los encuentros y la interacción desarrollada, conforman durante el proceso una comisión de productores, un Consorcio y una Asociación Civil. El empoderamiento adquirido, les permitió

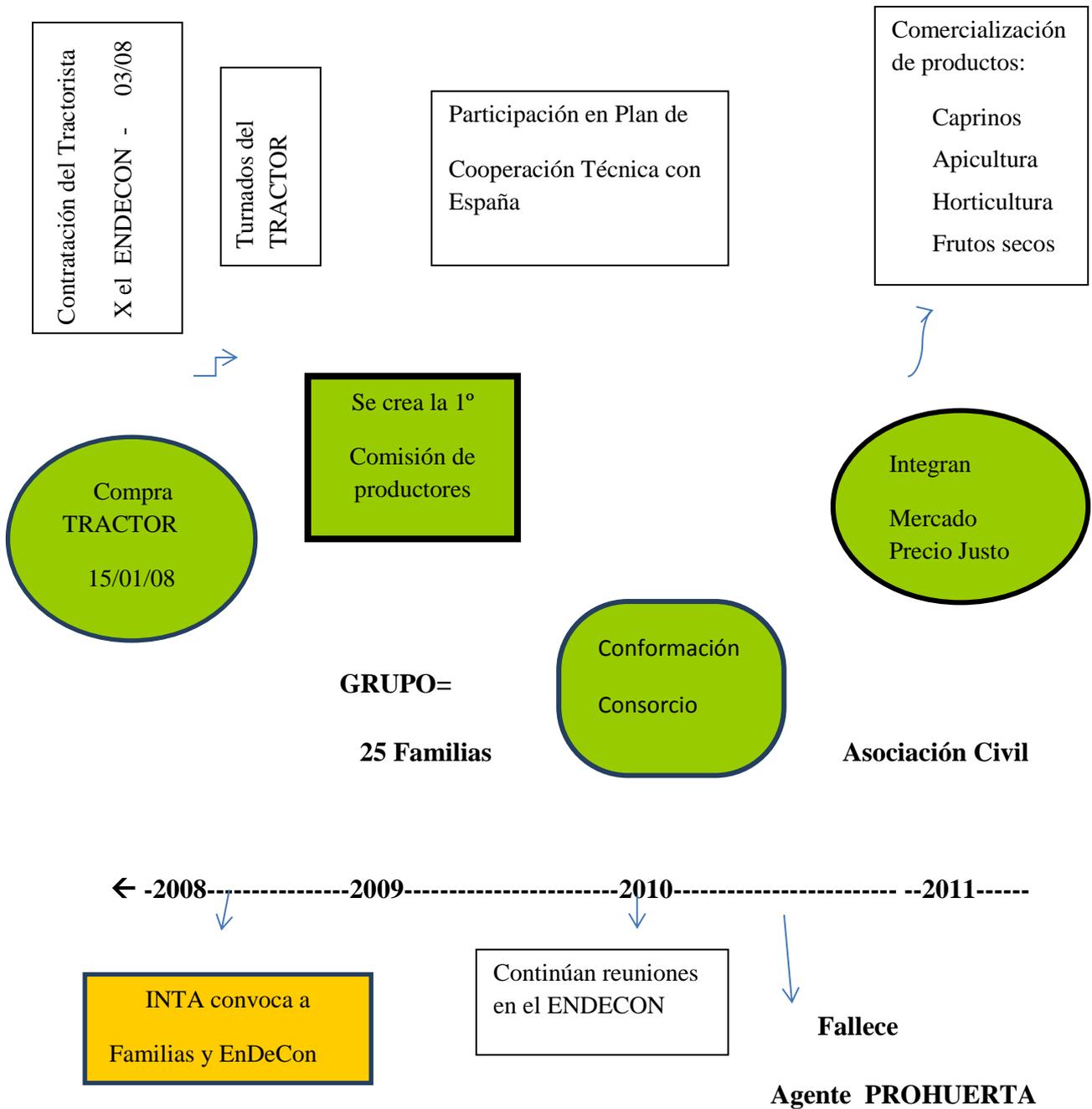
recrear una nueva forma de vivir en pluralidad en su comunidad, dinamizando una estructuración que transita de la asistencia a la emancipación.

En el Hito III, se hace hincapié en la instancia de comercialización; porque permite visualizar la complejidad del nuevo rol desempeñado y representa para el grupo alcanzar la autodependencia. Por un lado, se han instituido como productores pequeños o medianos con excedentes (por disponer de diversidad, calidad y cantidad de productos agropecuarios, autoproducidos); por otro, conformados como asociación civil integran el entramado reticular territorial y, cuentan con lazos a nivel vertical (exógenos) y horizontal (endógenos). Desde su nuevo posicionamiento cuentan con información y recursos, identifican estrategias y están habilitados para desarrollar nuevos canales para vender y para dar valor agregado a sus productos, tendiendo a incrementar su autonomía y, siendo activos participantes en la gestión. Conformados como grupo, se posicionan en el entramado social como constructores partícipes de la territorialidad, resultado de su capital social, económico y cultural incrementado.

Cabe señalar que la selección de los hitos se realiza a mero efecto de facilitar el análisis de la experiencia, destacando lo que resultó un elemento o momento trascendental, un punto de inflexión, desde la visión de los actores. El entrelazamiento entre ellos y, a su vez, con la totalidad de la trayectoria vivenciada, además de imprescindible es sumamente enriquecedor. En todos ellos aparecen vestigios de los distintos tipos de tecnología apropiada, ya sea productiva, organizacional o de gestión, en mayor o menor medida, sólo se ha priorizado resaltar más un aspecto u otro para el presente trabajo.

Gráfico N° 2: Visión de la historización del Grupo Manos Unidas





5

⁵ El presente gráfico o “Línea del tiempo” es producto de un Taller de historización del trayecto grupal, realizado con los Colonos y coordinado por alumnas de la Carrera de Lic. en Trabajo Social (UNRN), 2011.

2-HITO I:

La tecnología productiva: “tribulaciones de una herramienta “ Año 2008

El Tractor se constituyó en un ícono del proceso grupal, no sólo por lo que representaba, que era la recuperación de poder hacer, sino por todo lo que significaba para los actores involucrados, ni más ni menos que la restitución de su identidad de productor. Era el resultado de una estrategia de intervención y, a su vez, el elemento facilitador del pasaje de la imposibilidad a la recuperación de su mundo conocido.

“Uno los conoce como productores y sobre todo a algunos, con superficies que venían de una crisis desde la década del 90, terminando el 2001- 2002, 2003, descapitalizados, desestructurados, roto el tejido social y entramado socio productivo que debe darse entre los pequeños productores.

Yo no tenía mucha llegada o contacto, pero trabajamos con L. que es el que detecta la problemática de estos 15- 20 productores aproximadamente, que eran nano productores. No llegaban ni a micro productores porque eran peones rurales, tenían una porción de tierra que la trabajaban como podían y su producto era para consumo familiar o comercializar pequeños excedentes. Pero no tenían posibilidad cierta de tener absolutamente nada si no se los trabajaba desde el conjunto y la reconstrucción de ese tejido socio productivo. Así que bueno, a través de L. me acerca la idea de empezar a trabajar con ellos, cuál era la problemática, que era lo que veía en la Colonia San Juan (CSJ).

Lo que si yo veía que la CSJ era una colonia que había sido una de las más pujantes pero, (era) si la que más disgregación había tenido. Porque quedaban cada vez menos productores y ya quedaban 2 o 3 importantes pero que de una u otra forma si eran los que seguían.

El resto estaban totalmente desmembrados, entonces, bueno, la forma de respetar los saberes de la gente y sus historias y trayectorias en la vida era que ellos se sintieran útiles y pudieran progresar dentro de sus estructuras productivas.

Aunque no pudieran salir a comprar tierra, pero si les prestaban una hectárea tener esa Ha para trabajarla y poder salir en temporada. Salir a vender el excedente y seguir siendo trabajador rural pero también mejorar su condición de vida, su bienestar....” (R 1)

La importancia del tractor radica en la representación que le asignan los integrantes del proceso (productores y referentes organizacionales), que lo consideran “la herramienta” que viabilizará el transitar el pasaje de nano-productor, invisible, descapitalizado, des o sub-ocupado a la visibilización y recuperación de su status. Es la llave de acceso para el desempeño del rol de productor, ya que contribuye a consolidar la recuperación de la subjetividad a partir de la revalorización de habilidades y, capacidades previas.

“...ellos en cierta forma tienen una cuestión individual de que quieren progresar, como productores, como familia, pero en cuestiones que a ellos les interesa.

Si les decís tenés que hacer un pozo petrolero en tu chacra y vas a progresar no les interesa, a ellos les interesa la producción que saben hacer o vienen haciendo.

Es muy importante que no se les imponga y decirles: para dejar de ser nano-productores tienen que hacer tal cosa, tiene que ser un proceso facilitador en el que se les brinde herramientas para mejorar lo que vienen realizando” (R 3.)

El planteo de las organizaciones y la posterior propuesta a los colonos de iniciar un proceso participativo, inclusivo y equitativo, con espacios pautados para el encuentro, en el cual lograr que las lógicas y racionalidades coexistentes habilitaran como práctica social la reflexión y la recuperación del diálogo y se generara, así, la producción de un conocimiento que integrara la percepción de todos, pretendía legitimar una acción superadora de lo vivenciado. Construírla juntos, a partir de reconocerse.

Algunas implicancias de la restitución del ser productor y del retomar el hacer:

- Recuperación de la capacidad productiva de algunos miembros, debido a la gestión de financiamiento o recursos (obtención de semillas, fardos, ensayos demostrativos in situ que les requerían realizar las labores culturales a cambio de obtener el producto y relevar datos, entre otras estrategias).
- Reducción de los costos de producción, por la disponibilidad y acceso a un parque de maquinarias nuevo y propio, para todos los integrantes del grupo.
- Apropiación de conocimiento tecnológico productivo mediante desarrollo de capacitaciones tendientes a la incorporación de buenas prácticas, la contrastación mediante ensayos demostrativos, la aplicación de nuevas herramientas.
- Eficientización del manejo cultural en el laboreo, debido al incremento del cumplimiento del calendario productivo, de la organización de los turnados y del respeto de los acuerdos y condiciones, por parte de los productores.
- Confrontación de los saberes prácticos con los académicos y de lo tradicional con lo innovador, se puso en juego y en valor. Facilitó la redistribución del poder y la rotación de roles otorgando dinamismo a la interfaz.
- Institucionalización de acuerdos como producto de las negociaciones, co-gestión de lo político.
- Realización de ensayos con manejos alternativos para producciones tradicionales, como: maíz forrajero, cebolla, papa. En campos de productores y en la EEA VI. Evaluación de resultados y contrastación de productos.
- Identificación de alternativas para productos del sector caprino, tales como: revalorización de la fibra (vinculación con programa Mohair, aprendizaje de manejo y clasificación de pelo incrementando capacidades locales y de formación laboral, mejoramiento genético, incremento notable de la majada. Comercialización a mercados internacionales: exportación a Sudáfrica por dos años consecutivos. El cierre de las exportaciones los desafía a buscar mercados internos y lo hacen autogestivamente.). También se trabajó la puesta en valor del producto cárnico (vinculación con nuevos mercados para obtener mejores precios).

- Independencia de terceros para la producción (aunque relativa o fluctuante, es un inicio emancipatorio), ya no contratan servicios, se autoabastecen.

Como lo expresa uno de los productores:

“Del 2006 a ahora, claro que cambió, antes andábamos en una bicicleta a la que cada 100 metros se le salía la cadena y teníamos 70 chivas. Ahora tenemos 1.000, compramos una camioneta y un auto, pero nos dedicamos de lleno a esto, todo el año, todos los días.

Mi hijo aprendió a clasificar pelo, así que también lo hacemos acá, no tienen que venir de la línea sur. Los dos hijos aprendieron a esquilar, así que entre los tres hacemos el trabajo.

Teníamos 16-17 vacas y ahora tenemos 100 y todo gracias a los chivos. Y eso que no hay muchas líneas, perdonando la palabra, los políticos no le dan ni tronco de bola a la actividad. Solo nos tratamos con el INTA. Ahora estamos sacando los 1000 kilos.

...nosotros en realidad empezamos de cero, no será mucho pero estamos muy conformes con lo que hicimos, no teníamos nada...” (P 5).

El uso de la maquinaria les permitió una revisión de las prácticas tradicionales, modificando gradualmente lo actuado e incorporando nuevas prácticas productivas, aunque su apropiación no resulte homogénea. En gran parte, se sintieron motivados por la reducción en los costos y la simplificación del proceso productivo, a partir de las tecnologías apropiables y la consecuente maximización de las ganancias.

“Y, cambios sí, en algunos casos muy significativos. En cuanto a que varió mucho de acuerdo al perfil de cada productor, o sea, cada productor progresó en el perfil del productor que era. Los caprinos de tener 150 madres de calidad relativamente baja de fibra mohair hoy en día tienen casi 400 madres con una calidad superior porque ya hicieron dos recambios genéticos. O sea, son dos generaciones, tienen esas 150 madres de calidad baja pero toda la descendencia ha ido mejorando paulatinamente con lo cual

es una mejora productiva muy significativa. De hablar de productor en situación vulnerable estamos hablando de un productor capitalizado, de andar a dedo ahora tiene vehículo propio, de pedir que lo lleven ahora el tipo agarra la camioneta y se va a buscar los castrones a la Línea Sur. O sea, a nivel productivo el tipo se ha convertido en una empresa, una empresa confiable.

En los granjeros, los productores de cerdos, por ejemplo, de comprar todo el alimento, ahora están comprando sólo una parte, la otra la producen.

En los productores ganaderos, vacunos y ovinos, han mejorado la situación forrajera con lo cual mejoraron su situación productiva.” (R 3).

” En la mayoría de los casos superaron el 100% de las expectativas que teníamos el Inta, el Pro Huerta y la Municipalidad. Eso nos hace sentir más satisfechos.” (R 4).

Sobre la apropiación de tecnología productiva, los actores describen:

“Yo desde que empecé con el grupo siempre fui mejorando, al principio salía todo así nomás, era en parte por la sembradora. Después cuando hicimos las mejoras de la sembradora y la modificamos fue mejorando y ahora sí, sale todo bien.” (P 2).

“Si, un ejemplo de ser antes y después del grupo, el cultivo de maíz. Nosotros lo poníamos al aire libre, como chacareros uno ponía como le parecía, hoy decidimos qué semilla vamos a poner, como lo vamos a sembrar y lo llevamos a cabo. Hacemos una planificación, hacemos compras de semillas en conjunto, compartimos maquinarias.” (P 3).

...”la tecnología brindó en ellos un aporte importante para poder desarrollarse. Sí había falencias de conocimiento, en algunos casos, de los manejos de esa tecnología. Por ejemplo, a un tractor nuevo no se le puede poner un gasoil viejo o un

fuel oil que conseguían donado en algún lado. Entonces esos productores se molestaban cuando nosotros les decíamos eso: no le pongas. De última, se pagaba desde el Ente el gasoil porque no lo podían pagar.

Pero costó que la tecnología moderna se incorporara al conocimiento y al servicio de ellos para la producción, tal como es hoy actualmente, pero si con el correr del tiempo y con llamados de atención. Porque tampoco se lee un manual tratamos de que se incorporaran en forma efectiva a las familias. Tal es así que algunos productores hasta compraron o se pudieron desarrollar para armar el tractor - con ayuda de préstamos institucionales-, que tenían desarmado. Ellos no tenían el concepto de cuanto sale el tractor y cuánto sale la cubierta, el costo. No puede un capital de \$ 50.000 estar parado porque no tiene una cubierta que sale \$ 5.000 usada. Muchas veces es ahí donde esa tecnología se traba o se anula, se trató de ayudarlos para que esa tecnología funcione para su propio desarrollo, por lo menos se incorporara.” (R 4).

“Yo por ejemplo no sembré porque todavía no terminé de pagar lo anterior, así que ¿cómo iba a retirar más? Esto hubo que desmontarlo todo, es tierra dura que no se tocó hace 70 años, empecé plantando pastura, pero creció muy raleado, recién al tercer año me dio algo. Empecé en lo de Rosita y después algo acá, mi meta es acomodar la tierra, aunque sea 1 Ha. Poder decir que voy a hacer maíz y sale bien, que rinda lo que corresponda. Yo gasté el año pasado \$ 4.000 y no saqué casi nada, pero si no lo haces nunca empezás. A mí me costó mucho esfuerzo todo, pero lo hice. Hasta el momento no tengo ninguna ganancia de la tierra, o según como se mire. Lo poco que saco del maíz sirve para alimentar a las gallinas que no son muchas, tengo 35, yo vendo los huevos a \$ 9,00 la docena. Debo sacar 10 docenas por semana, pero no vendo todo, guardo para consumo, le doy a la familia, o los comparto con la vecina. El maíz me dio 2.000 kg que es muy poco rinde, pero me auto proveo del alimento al menos.” (P 4).

Se logró resignificar también la sustentabilidad económica, que posee un importante valor en el conjunto de normas con los que interpretan al mundo; percepción totalmente razonable si se considera su trayectoria fluctuante alcanzando altos niveles de

vulnerabilidad y exclusión social. Continúa latente la representación de que es posible volver a perder su status.

Si bien durante el proceso se ha intentado introducir buenas prácticas de manufactura y la agroecología o la modalidad orgánica de cultivo, en este momento en el que aún no han logrado sentirse sólidos, a salvo de la supervivencia, donde todo está tan presente que les da miedo, no han logrado reconsiderar la sustentabilidad de los recursos naturales desde el aspecto ecológico. Los menos cultivaron sin utilizar agroquímicos por convicción, la mayoría en cuanto tiene a mano un fertilizante o herbicida lo aplica. Reaparece el factor cultural como muy arraigado, por ello la negociación y concientización debe tornarse permanente.

“No sé si lo orgánico, si consideran que es importante producir su propio alimento, pero no sé si al punto de lo orgánico, o sea, producen su propio alimento pero si lo pueden hacer con un agroquímico o un fungicida, lo hacen. Ellos hablan de los tratamientos con agroquímicos y los aplican, pero producen su alimento.” (R 3)

La incorporación de tecnología productiva apropiable y el acceso a un parque de maquinarias, redundó en un incremento de las condiciones económicas y se extendió a la calidad de los productos, tanto a nivel familiar como grupal. Favoreció la venta de excedentes, superando ampliamente el autoabastecimiento (con menores costos e in situ, sin gastos de traslado), la incorporación paulatina de buenas prácticas, el manejo y autocuidado sanitario y la importancia que se fue asignando a la calidad de los insumos básicos (decidieron que era mejor hacer menos superficie pero en mejores condiciones y con insumos de calidad comprobada). Progresivamente se alcanzó un cambio significativo en la manera de hacer, como refleja la apropiación de nuevas tecnologías por parte de un 30% del grupo. Otro 20% incorporó a medias lo novedoso y, el 50% restante, más apegado a lo tradicional, repitió las viejas prácticas, pero observando atentamente los resultados provocados por los cambios efectuados.

La superación de la sobrevivencia tiene que dar lugar al autocuidado, que implica no solo el del ser humano sino de su hábitat. Se encaminan hacia allí.

Algunas de las acciones, resultado de la interacción, implementadas en esa construcción:

- Se generó una estructuración en la gestión de la política pública sectorial, lo que permitió brindar una asistencia singularizada y localizada, flexible, participativa e inclusiva.
- Se modificó la visión del desarrollo rural, se efectuó una deconstrucción del objeto originario de intervención política para permitir una adecuación y reconstruir a un sujeto instituyente, por parte de los organismos, para poder abordar la situación planteada.
- Se definió una metodología de intervención que derivó en acuerdos de trabajo que requirieron superar tensiones y unificar criterios (visión asistencialista versus promocional; liderazgo o mesa de gestión; clientelismo versus participación).
- Se habilitaron y sostuvieron durante la mayor parte del trayecto los espacios de encuentro comunes; la dinámica de interfaz facilitó sustentar la relación en el diálogo con una visión constructiva, promoviendo una interacción más democrática para lograr la concertación, para producir y aprender a gestionar la información y el conocimiento. Para aceptar y transitar la transmutación de las subjetividades.
- Se lograron distintos productos, como la formulación de diversos proyectos, entre los cuales estaba el presentado al PNSA-MDS, incluyendo la solicitud de equipamiento de maquinarias y obteniendo su financiación, que permitió la compra del tractor.
- A nivel familiar e intrapredial, se produjo un relevamiento instrumentado mediante una encuesta socio-productiva, contemplando la situación actual y la futura, rescatando los saberes previos y relevando los recursos económico-productivos existentes y explorando intereses, a modo de aproximación diagnóstica.
- A nivel grupal, se organizaron múltiples encuentros, para diagnosticar y planificar participativamente, partiendo de la identificación de necesidades, demandas y recursos por línea productiva- por elección de los colonos- y, para recrear los lazos vinculares. Lograron mediante gestiones poseer un parque de maquinarias propio, incrementando su capital económico-productivo.

- A nivel comunitario, se fortaleció la capacidad productiva de ciudadanos de la localidad, que se constituyeron como actores de la sociedad civil, ampliando el capital social, económico y cultural del territorio.

Empoderamiento

El poder, es un elemento constitutivo de la actoría social; sustentado en la participación como instrumento y en la capacidad de instituirse como sujeto con voz propia, en decisor de lo individual y de lo colectivo.

Durante gran parte del trayecto, se ha asignado el poder –equivocadamente- al objeto tractor; el asumir que el poder radica en las personas y en su capacidad de definición, ha sido un desafío. El tractor se ha instituido, tanto para los colonos como para la organización que lo administra, como un símbolo de poder; incluso así es visualizado por la comunidad de productores en general. No solo su posesión significó luchas, negociaciones, sino que la mayor cantidad de diferencias y discusiones han girado en torno a él: su uso, su cuidado, el turno, quién lo opera, la calidad y cantidad del laboreo, su mantenimiento o reparaciones menores, etc. En la temporada en que es indispensable utilizarlo, se convierte en el centro de todos los encuentros, hasta el punto de parecer que es lo único de valor en el proceso.

Ha permitido, por lo que representa, ser el elemento que de mejor manera visibiliza los posicionamientos, las fluctuaciones, las cooptaciones (como lo demostró el recambio del tractorista pese a la disconformidad de la mayoría). Si en el imaginario social dominante el poder es poseer, soy poderoso por lo que poseo (capital económico), no escapan los productores de este sentimiento; ni de reinstalar viejas prácticas. En fin, su gestión denota la dinámica desarrollada en torno al poder por parte de los actores intervinientes a lo largo del trayecto; los avances y retrocesos como parte del mismo proceso, del cual no escapa el desgranamiento grupal o el sentir que han perdido batallas.

Algunos integrantes así lo expresan:

“Se hizo una asamblea y se avisó por radio que vayan todos que se iba a hacer el cambio de tractorista, se iba a elegir el nuevo tractorista y bueno, ahí hubo un encontronazo en el Ente y quedamos pocos, pero...” (P 1).

“Dos o tres se postularon y votamos.”(P 2.)

“Lamentablemente con el tema del tractorista hemos tenido un percance, primer aprendizaje medio distorsionado, no es algo personal del grupo es el primer obstáculo que nos hemos medio quedado, fue combatir con una gente con experiencia y nosotros no tenemos experiencia (...). Ellos están llenos de esas historias y a nosotros nos sacan de la tierra y la pala y no sabemos (...) Se va a aprender, no tendríamos que haberlos dejado maniobrar, digamos...” (P 3).

Este reconocimiento -en sí mismo- simboliza un nuevo crecimiento, un aprendizaje.

Complementariamente, la adquisición del tractor les representó la recuperación de su identidad como productor. El gran desafío es que el tractor sea considerado una herramienta y no un fin en sí mismo; su poder radica en la posibilidad de hacer, no en el objeto que es:

“... todavía tienen sentido de pertenencia de la herramienta que funciona por sobre lo que es el grupo, es fundamental que maduren. Hasta el año pasado que estuve con ellos se lo repetíamos con el equipo, la maduración, la división de tareas y la colaboración entre ellos, yo creo que va a costar un tiempito más. Lo otro es que tienen que ser individuales (independientes), que no dependan al cabo de 6 u 8 años de la Municipalidad, del Ente y que no permitan que se incorporen otras

instituciones que pueden aprovecharse de lo que ellos tienen, que se emancipen” (R 4).

Esta herramienta, sin proponérselo, tracciona la reflexión respecto a la vigencia de las prácticas sociales y productivas, del modelo dominante. Confronta el saber práctico y el saber técnico; la “recuperación de su mundo” para los colonos implica retomar las labores culturales, pero en un marco de cogestión, estas formas también se recrean a partir de la asistencia aportada por las organizaciones. Se inicia una tensión de saberes que estará omnipresente durante todo el trayecto, y que incide en la menor o mayor apropiación tecnológico productiva, por un lado. Y por el otro, el entablar ésta relación dialógica- mediada por la negociación- facilitará la recreación constante de las prácticas tecnológico-productivas y, visibilizará su vinculación con el poder, incidiendo también en su capacidad organizacional, habilitando actuar el empoderamiento adquirido.

Gestión del Desarrollo Rural

Es interesante destacar que, a lo largo del proceso, surgieron posibilidades de ampliar las diferentes visiones, así como resignificar el rol de los pequeños productores hasta percibirse como actores productivos:

“ Los veo fortalecidos, al menos a los que yo hoy trato los veo como ganadores, con otra actitud, capaz si los ve alguien que no los conoce no ve el cambio, pero uno si, está bien son los que se destacaron, tuvieron todas las condiciones para que sea así, la verdad que es lindo contarlos...” (R 2).

Se puso en la mira, además, el rol de las organizaciones, de las que acompañaban este trayecto y de las que no:

“...desde el punto de vista de la asistencia técnica, la asistencia técnica en la extensión es fundamental y el brazo que tiene el Estado como extensión, y no desde el punto de vista meramente de transferir tecnología blanda del conocimiento sino transferir las ideas de trabajo en lo que es grupo, en yo soy uno y el otro es mi par y ese par va a trabajar en conjunto conmigo, y tengo que dejar mis cuestiones en mi casa y cuando voy ahí voy a construir porque yo de esa forma voy a estar mejor. Pero no debemos soslayar el rol del Estado como extensionista, el Estado debe hacer extensión.” (R 1).

“El otro día me encontré con el referente de la Cámara y me dijo que fuéramos al Ente de desarrollo porque hay una línea de crédito, que si iba me daban, y yo le dije no se trata de ir y pedir, ellos tienen que venir a ofrecer y tienen que ver lo que uno hace, porque si no yo me llevo todo muy servido. No, que averigüen ellos que estamos haciendo, cómo lo estamos haciendo y que después ofrezcan.” (P 5).

Estas referencias permiten develar una demanda y una mirada profunda, un reposicionamiento de roles, una búsqueda de eficacia en la gestión; y revela, a su vez, la creencia de que es factible un trabajo conjunto, desde la reflexividad del empoderamiento adquirido. Al inicio del proceso, en plena crisis, esta concepción del desarrollo rural era impensada, primaba la imagen de un Estado ausente, inflexible, clientelista, lejano:

“El desarrollo rural ha dejado a las colonias de lado, yo hace muchos años que vivo acá y tenés que arreglarte como sea.”(P 1).

Otro aspecto imprescindible a considerar en la gestión del desarrollo rural, es la nueva mirada co-creada, develada en qué demandan o esperan hoy, en el aprendizaje de saber cómo deben afianzarse para no repetir “omisiones”.

En cuanto a lo tecnológico-productivo, se puede considerar como un cambio, la visión prospectiva que revelan:

“No solamente quedar concentrado en tomate y cebolla sino diversificar e industrializar.” (R 4).

“Y los anteriores los trajimos a \$ 1.000, eran 9. Ahora 5 encargamos (...) porque si son buenos aguantan para una parición o dos más.” (P 5).

A partir de lo vivido se les planteó, durante un Taller en el cual participó el 70% de los integrantes del grupo, que rememoren su trayectoria y, posteriormente, se animen a proyectar la situación futura deseada. De lo expuesto, se pudo realizar el siguiente agrupamiento, considerando como aspectos sustantivos lo productivo y organizativo y contemplando el surgimiento de nuevas líneas, como se aprecia a continuación:

Cuadro N° 8: Visión de la situación deseada expresada por los productores⁶

ORGANIZATIVO	PRODUCTIVO	NUEVAS LINEAS
Diálogo Solidaridad Consolidación Respetarnos Avanzar como grupo Mantener la unión e integración Que se integren más personas al grupo Emparejar la situación económica de todos	Crecimiento económico y material Capacitaciones Contar con más herramientas Aumentar la producción Incorporar Frutales y Nogales Comercialización de lo producido Poder producir pasto para bovinos Producción en conjunto.	Mejorar las Viviendas Gestionar Tierra y vivienda propia para dejar de alquilar Forestar

⁶ Producto del Taller de historización, se propendió a construir una visión grupal prospectiva con los colonos, año 2011.

Lo expresado permite denotar que han aprendido que el aspecto productivo por sí solo no basta, que es necesaria su complementación con el aspecto organizacional, que si bien incluye la continuidad del grupo y su participación como gestores del desarrollo rural también incide en la recreación de prácticas culturales facilitada por la presencia transversal de la educación no formal en la dinámica de interfaz; así, aprendiendo a integrar lo otro y los otros, podrán alcanzar la situación futura que se animaron a soñar.

3-HITO II:

La tecnología organizacional: “del empoderamiento a la actoría social” Año 2009

En el marco de la intervención con el enfoque de desarrollo territorial, la mesa de gestión instituida por los referentes organizacionales sectoriales, delineó objetivos multifacéticos e integradores y generó recursos institucionales para intervenir, lo cual contribuyó a facilitar la generación de espacios donde producir encuentros para el intercambio de visiones, la revisión de prácticas sociales y culturales y, la recreación de lazos vinculares. Si consideramos que la promoción de la participación y la gestión del conocimiento son pilares en los que se sustenta la visión del desarrollo, y que por mandato deben orientar las prácticas extensionistas, podemos deducir que la innovación en la práctica organizacional, consensuar y habilitar un espacio reflexivo colectivo entre los colonos y las organizaciones, también constituyó una innovación en la manera de gestionar lo político, en romper con la situación de “estancamiento” individual e institucional, que el sistema hasta ese momento les había devuelto u otorgado, causando la condición de vulnerabilidad, aislamiento y fragmentación.

La convocatoria se dirigió a las familias de colonos; inicialmente a los que habitaban en la Colonia San Juan, luego a aquellos de Frías y posteriormente se integraron los de Colonias Santa Rosa, Conesa y Santa Teresita. La propuesta era consolidar una instancia mancomunada en la cual todos se instituyeran como protagonistas del cambio; la interacción entre referentes y colonos, debía habilitar una nueva manera de posicionarse frente al contexto, y generar capacidad de maniobra para desandar unas y, a la vez, reconstruir otras prácticas, superadoras. Se definió sustentarla en valores ponderados y compartidos, como: solidaridad, respeto, revalorización de saberes y haceres, diálogo, unión, integración, consolidación y equidad.

Desde la visión de un referente:

” los grupos hay que formarlos, hay que abrigoarlos, cobijarlos y hay que defenderlos y creo que las relaciones humanas, como las instituciones y demás,

necesitamos todos los días, como la plantita, la tenemos que regar, tenemos que ser muy cautos, tenemos que trabajar y tejer ese tejido.” (R 1).

No fue un espacio grupal vacío, un “como si”, favoreció un profundo y progresivo análisis de las visiones interactuantes, de las gestiones realizadas y las omitidas y facilitó la delimitación de objetivos para alcanzar acuerdos y, establecer líneas de trabajo, en un nivel de horizontalidad. Complementariamente, mientras se iban gestando lazos de confianza, también se iba incrementando la capacidad de diálogo, el reconocimiento de los atravesamientos por el poder y por la gestión del conocimiento. En estos espacios hubo que dirimir diferencias que parecían insoslayables entre las visiones del desarrollo que tenía cada uno de los actores, desnaturalizar y desmitificar lo instituido por la racionalidad moderna, en la que el Estado controla todas las formas del ejercicio del poder a través de la institucionalización de políticas individualizantes y procedimientos de totalización, en los cuales el saber y el poder se apoyan y refuerzan, para dar paso a aprender que es necesario ejercerlo para participar en las negociaciones como un actor más, por parte de los colonos y abrir las reglas de juego por parte de los referentes.

Para la mayoría de los colonos, la convocatoria constituyó su primera experiencia de conformación grupal. Para las organizaciones, marcó un cambio en la manera de intervenir, condicionado por las afinidades personales y trayectos compartidos. Para todos, fue el primer intento de gestar una nueva vinculación y, la coyuntura crítica (político-institucional) favoreció la implementación de una estructuración en el abordaje. Todos los participantes se dispusieron a superar la singularidad y permitirse afectar por el otro y lo otro, se generó un espacio donde encontrarse era abrirse a un nuevo conocimiento, repensar juntos.

La relación saber- poder aparece constantemente y en esta experiencia su develación facilitó que los roles y el ejercicio del poder fueran dinámicos, al igual que la identificación del “enemigo inmediato”, que por momentos se acentuaba en algún individuo (referente, por otros en algún colono) o uno de los colectivos (en la Mesa o en el Grupo). La lucha era entre racionalidades diferentes: políticas, tecnológicas y económicas; legitimadas por las jerarquías, las costumbres y, las definiciones sectoriales. El proceso nos permite develar que, una vez empoderados los actores, la capacidad

reflexiva alcanzada traducida en saberes, la acción tiene otra intensidad, adquiere otro dinamismo

Algunos de los logros alcanzados que podemos identificar respecto al empoderamiento:

- Constitución de los productores en actores sociales de la arena política y sectorial local, con experiencias de alcance regional y nacional (Referente .local de la Mesa nacional del Programa Mohair);
- Incorporación de tecnologías innovadoras para el desarrollo organizacional (institución de las Mesas de gestión y los espacios de convergencia) que favoreció la producción y la gestión del conocimiento, a nivel local y la implementación política a través de la cogestión.
- Reflexión y revalorización del capital social, cultural, económico y tecnológico, a partir del aprendizaje organizacional vivenciado.
- Planificación conjunta de todas las acciones inherentes al proceso grupal en todas sus dimensiones, sustentada en una mayor horizontalidad en las relaciones vinculares.
- Consolidación del aprendizaje respecto a la importancia que adquiere la institucionalización de una cultura democrática; recrearon su manera individual de ser y de presentarse ante la sociedad para elegir libremente e instituir una manera colectiva, reconocida jurídicamente. .

La conformación de la primera “Comisión de Productores”, visualizado como un hito, instituyó un nuevo comienzo, colectivo, en el cual los saberes se diversificaban y producían el “conocimiento para la acción”.

Rescatando el proceso grupal:

”Lo que a mí me gusta del grupo es participar (...) A mí me gusta que el grupo crezca, que la gente se comprometa para que nos ayude a ser. Ser como grupo, participe

y esté. Hay de todo, hay gente que se interesa por el grupo, hay otros que no les interesa y a otros les interesa cuando necesitan trabajar, pero eso hay que saberlo solucionar. Sino en este momento tampoco podés, en el grupo sí podés congeniar las ideas (...) Dentro de la opinión nuestra en el grupo todos tenemos voz y voto.” (P 1).

“Ahora somos” (P 2).

Y con una visión respecto a la conformación grupal como propuesta complementaria a lo productivo:

“Sí, a nivel de productores se han ido modificando normas de funcionamiento del grupo pero no por una cuestión arbitraria, las fueron mejorando. Lo que se modificaba era en pos de mejorar lo anterior, pero ellos siguen valiéndose de los mismos criterios y valores que se establecieron al principio, algunos mejorados (...) Uno de los criterios era que el funcionamiento del grupo era en base a mejorar situaciones económicas, productivas y sociales de pequeños productores. Ese valor fue creado, no impuesto, se generó con el inicio que eran productores en situación vulnerable y hoy en día se sigue trabajando en pos de levantar a ese productor de esa situación vulnerable. O sea que esa es la principal línea rectora del grupo, siempre trabajó en base a esos valores.”(R 3).

“Hay que buscar alternativas institucionales, uno ve que se desperdiga tiempo, dinero, trabajo, se multiplica para hacer lo mismo dos veces, no se coordina efectivamente. Control, seguimiento, a nivel general de todo lo que se hace en el valle, que para mí tendría que hacerlo en conjunto el Ente con el Municipio, pero basada sobre todo en el Ente. Un mapeo de la zona productiva, qué se está haciendo, quién se está yendo, quién se está quedando, quién está viniendo, a que están dedicando las tierras y tratar de organizarlo. Así como hicieron con el tractor, y no que haya 5 o 6 con un tractor cada uno, y 20 que no tienen nada. Ese es el tipo de coordinación que hay que movilizar. No sé si les gusta, y no están acostumbrados, pero creo que es el camino”(R 5).

Entramado vincular

Al inicio de la experiencia los colonos se autodenominaban nano productores, se sentían invisibles para las organizaciones y para la comunidad. Contribuir a la restitución de su identidad como sujeto social, a adquirir visibilidad y expresarse con su voz singular, a recrear su rol de productor y promover la participación para que cobre protagonismo en la transformación de su situación, ha sido una parte sustancial del proceso desarrollado para la reconstitución de ciudadanía, de reestablecer la relación Estado- sociedad civil, y de hacerlo de una manera más democrática.

El análisis de la densidad organizacional de la red local, considerando la verticalidad y horizontalidad que atraviesa el territorio, permite dar cuenta de la territorialidad que se va proyectando a partir de los lazos que se van entretejiendo. Devela las diferentes visiones que poseen los productores y la mesa de gestión y, revela los posicionamientos. Permite analizar, a lo largo del trayecto, como el intercambio de conocimientos producido en la dinámica de interfaz logra instituir una nueva visión para la construcción social del desarrollo, desde la pluralidad.

a- Desde la visión de los productores

Los productores identifican como aliado al referente de Pro-Huerta, desde el origen; fue el detector y portavoz de la situación de vulnerabilidad que los atravesaba.

Con el tiempo se sumaron otros referentes de INTA, que se incorporaron a la Agencia local y grupos de la Estación Experimental Agropecuaria Valle Inferior del Río Negro (EEAVI).

“el INTA, desde que empezamos, recorriendo todas las colonias, casa por casa. Después, no sé por qué, en las reuniones aparecían otros, que no tienen nada que hacer...” (P5).

Otro aliado estratégico, y visualizado con un rol diferenciado, es el Ente de Desarrollo de Conesa (ENDECON), como administrador del parque de maquinarias que el Plan Nacional de Seguridad Alimentaria (PNSA/ MDS) les financió. Si bien la construcción de este vínculo no estuvo exenta de turbulencias debido a modos pre-existentes de interacción y de ejercicio del poder. La alianza se ha intentado sostener en función de la necesidad de compatibilizar el uso de las herramientas, repararlas, abastecerlas de combustible, acarrearlas. Todas tareas asumidas por la presidencia del Ente en el año 2007, por su rol de contraparte según figura en el convenio firmado con el MDS, y hasta tanto el grupo adquiriera autonomía y se conformara como Asociación con Personería Jurídica, siempre que transcurriese -como tope- un lapso de 5 años desde que dio inicio el proceso.

“Yo lo miraría a nivel localidad. Conesa ahora se está insertando a nivel provincial. Era como el chiquero de los chanchos, lo tenes lejos por el olor, por las moscas; yo siempre lo sentí así. Se hacían muchas cosas pero no salía afuera.

A la gente la tenían prácticamente comprada. Y depende del productor, si sos un productor chico no te dan bolilla, si sos grande no los precisas. Tenes que ser medianamente con una buena cantidad de tierra, prepotente y ahí vas a andar bien.

Salvo ustedes, el INTA, que nos apoya. Pero el resto, si no fuera por el tractor que vino de Nación y el Ente está obligado a administrarlo, pero, sino a nosotros como grupo, nada...no se interesan por nosotros, solo por el tractor.”(P 4).

En menor grado de involucramiento señalan al Municipio local y, como un productor expresó:

“No sé qué otra hay... yo creo que fueron demasiadas.”(P 5).

Quienes adquirieron fortalezas en las habilidades organizacionales y de gestión observan la importancia de sostener estos vínculos, pero con un posicionamiento definido y, aprendiendo a mantener cierta flexibilidad para maniobrar. Y se proponen ampliarlos,

extendiéndolos a otras organizaciones “necesarias”, como la Sociedad Rural, la Cámara Agraria y el Departamento Provincial de Aguas (DPA). Incluso prevén re-establecer vínculos que se han debilitado, esencialmente por su rol pedagógico y formador de recursos humanos, como la Escuela Secundaria de Formación Agraria (ESFA); a quien por otra parte tuvieron presente al tener que seleccionar -en caso de disolución de la sociedad- como posible receptora de los bienes (en detrimento del ENDECON, quién podría ser considerado el beneficiario “natural”).

“Si, el Consejo de Educación, como lo dice la palabra, Consejo de Educación, está bien que nosotros somos agricultores pero también necesitamos un apoyo en educación; otra más Vialidad, también me hubiese gustado EDERSA, Cámara Agraria, dentro del grupo hay gente que son asociados a la Cámara y otros no...” (P 3).

Lograron visualizar -demostrando el desarrollo alcanzado en el trayecto grupal- la integración de referentes de los organismos prestadores de servicios como luz, agua y electricidad, revalorizando su labor en la zona rural, y su rol estratégico para la producción. Incluyeron a Vialidad, tomando en cuenta la transitabilidad vial como un recurso central, tanto para producir como comercializar; así que esperan vincular al organismo en su tejido de red.

Sobre la dinámica grupal:

El sentido de pertenencia al grupo, que integraron voluntariamente, fue casi inmediato; aunque en el proceso, los distintos intereses o representaciones generaron un desgranamiento y modificación de la conformación grupal, sumado a diversas situaciones particulares (traslados, enfermedades y fallecimientos). La pertinencia en las intervenciones fue difícil de practicar. Aprender a dialogar, a expresar los pensares y sentires sin que otro se sintiera atacado, llevó tiempo, años. El poder reflexionar y replantear acciones, festejar logros y rever equívocos; o el simple hecho de “llamar a las cosas por su nombre”, está en vías de consolidación. Al igual que el ejercicio de los roles diferenciados que, al interior de la Comisión o de la Asociación Civil, les corresponde

implementar. La institucionalización requiere el cumplimiento de obligaciones legales; su desarrollo alcanzado, al constituirse bajo la figura de Personería Jurídica, implica tanto derechos como obligaciones adquiridas, algunas de las cuales aún no logran dimensionar.

“Valoro que dentro del grupo hay gente que quiere crecer, y hay otra que, no es que quiera tirarla abajo pero, como que están acostumbrados a que les den. Pero no te pueden dar todo en la vida.

Nos falta integrarnos como personas. Ahora se ha llegado al punto de que se dicen las cosas y ya nadie sale corriendo. Pero antes no, al que levantaba la voz le decían no me grites. Y en realidad por el hecho de ser del campo uno levanta la voz por las distancias, ¿viste?

Nos falta aprender bien cuál es el rol de cada uno y que todos sepamos la misma información. Tengo que saber, eso es ser parte del grupo.

Y porque la gente no madura. Algunos se fueron debiendo, no para darle el lugar a otro, se llevaron plata del grupo, no les importó porque les fue mal. Yo puse 2 Has de maíz y me dio 4.000 kg, eso es que te vaya mal. ¿Y la deuda quien la paga?

Falta mejorar el compañerismo, falta fijarse en la necesidad del otro, no mirarse siempre uno.”(P 4).

“Y las reuniones son para hablar, no hablar en la calle después, ...para hablar y criticar...mucha gente no habla en la reunión. No dice lo que tiene que decir, y después critica...

Lo poco que se decía, después andaba dando vueltas ... adentro del grupo somos todos iguales....nosotros sí podíamos hablar... a mi no me gustaban los que no tomaban decisiones propias, y querían preguntarle todo a los políticos, como si fueran menor de edad todavía....Hay que levantarse e ir a hacer las cosas, no esperar sentado!” (P 5)

En el transcurso, se notaron cambios en las prácticas comunicacionales y organizativas:

“Primero de todo diálogo, hacia la persona. Antes de ser grupo éramos muy cerrados. También los comentarios de la siembra, la preparación, la parte organizativa. En las ventas también, dentro del mismo grupo vos decís: Fulano de tal necesita tal cosa, y vos lo tenes, ofrecerlo. En la siembra lo mismo, no nos llevamos por delante. Si vos vas a poner 2 ha de maíz ¿para qué las vas a poner, para vender o para engorde? Respetamos lo que nosotros decimos, esa es la forma del grupo nuestro como estamos organizándonos. Si podemos sacarlo afuera (venta) lo sacamos.

El fortalecimiento de seguir adelante, en la parte productiva, en la parte de ser productor nos ha llevado adelante, que antes quizás uno solo no lo hubiese llevado adelante.” (P 3).

“La participación del inicio hasta ahora está (...), si uno participa va hacia adelante, si no participa se queda estancado.” (P 3).

La producción se instituye en el vehículo de la comunicación, el compartir la misma actividad es lo que los conecta y a partir de los intercambios pueden relacionarse de una nueva manera, no solo ampliar los temas de conversación sino que la reflexión les permite tomar decisiones, conocer, informarse, van empoderándose y produciendo un nuevo saber, productivo y organizacional, van recreando su ser en sociedad. Ya el grupo representa un colectivo, atravesado por la alteridad se torna superador de la individualidad, están en camino a que la convergencia de voces de lugar a que la singularidad se transmute en polifonía.

b- Desde la visión de la mesa de gestión organizacional

Las organizaciones integrantes del proceso fueron INTA (con la Agencia local de extensión y el apoyo de la EEAVI), ENDECON y Municipio de Conesa.

Si bien cada una tuvo un rol o una visibilidad diferenciada, podemos afirmar que la sinergia entre todas favoreció el desarrollo de esta experiencia. Originada en relaciones

subjetivas, logró sustentarse y fortalecerse a través del espacio significativo conocido como “Mesa de gestión”. Esta modalidad marcó para los actores una diferencia en la metodología de intervención tradicional. Se generó *confianza* para interactuar, recuperando la figura del otro como par. Se resignificaron visiones y prácticas, aunando objetivos y recuperando el sentido del hacer, mancomunada e integralmente, en un contexto de crisis nacional y con grave repercusión en las colonias rurales.

Así como primó, desde el inicio, la estrecha vinculación entre las tres organizaciones locales, cabe destacar que pese a los reiterados intentos no se ha podido integrar a otras específicas.

Uno de los entrevistados manifestó, respecto a las organizaciones que podrían haberse integrado al proceso y no lo hicieron:

“La Cámara Agraria y la Sociedad Rural, por estas cuestiones de desprecio a las producciones menores - ellos son ganaderos-, son cuestiones estructurales de las estratificaciones sociales.”(R 1).

Otros aportan:

“Yo creo que una institución que tendría que haber participado, por el tipo de actores que participa, que están involucrados en esto, que son pequeños productores, es la Cámara Agraria. Creo que es una deuda pendiente, ya que representa a los pequeños productores. Entonces me parece que tendría que estar en procesos de este tipo, incluso es una institución que cuenta con ciertas herramientas de maquinarias y gestión que están destinadas a este tipo de productores. Yo creo que incluso la necesidad de formar este grupo surge porque no pueden vincularse a ella (...) Es compleja la situación, ellos han dicho en varias ocasiones que no consideran que esta institución los represente a ellos.” (R 3).

“Yo creo que desde nuestro punto de vista hacíamos sumar instituciones en el momento que era necesario, la que no se terminó integrando fue la Escuela

Agropecuaria. Y yo creo que tiene que estar, porque sería el lugar donde tiene el espacio físico para formar, capacitar, el personal, para hacer prácticas, materiales y está en la localidad. Por una u otra razón empezó a participar y después dejó, pero creo que fue un proceso que habría que tomar a la escuela como Centro de Formación donde se puede aprender y tener errores pero que pueden ser salvados con mayor facilidad.” (R 4).

Análisis de la dinámica de la mesa de organizaciones

Es interesante lo que del análisis de la dinámica de la Mesa surge, considerando que si bien la representación de las organizaciones coincidía, cada período político integraba a personas distintas a la misma. Podemos definir que el trayecto transitó una senda por momentos sinuosa, dependiendo de quienes la integraban y con qué visión sustentaban su accionar. Es decir, con qué intencionalidad y modelo de subjetivación moral- al decir de Foucault- delineaban su intervención: pretendían privilegiar el sistema de reglas donde el sujeto está sometido a la norma y puede ser sancionado o el sujeto responsable de sí mismo y de las relaciones que entabla, en base a la ética y cuestionando el vínculo poder-saber. Es interesante señalar que durante el espacio temporal seleccionado, hubo 3 gobiernos, de igual signo partidario e incluso los referentes eran los mismos, solo cambiaban de “silla” organizacional (Municipio/Endecon) pero que, en función del rol que desempeñaban cada vez, alguno intentaba adquirir vuelo propio. Esta rotación también nos permite inferir una crisis política local y un intento de eternizarse en el poder, que generó en la última etapa una tensión entre el ejercicio político tradicional y el que se estaba promoviendo.

Es decir, que si bien se instauraron bases participativas, inclusivas, democratizantes, la convergencia alcanzada al inicio y fortalecida durante el proceso, cuando siente amenazas y turbulencias de distinta índole, se desestabiliza e incluso, casi al final, se fisura.

“Buena, buena, a veces, cada institución tiene sus personas y cada institución tiene sus compartimentos y eso se defiende con uñas y dientes y genera que esas quintas que hay que defender pueden generar alguna rispidez y demás (...) el problema que yo veía en esta construcción es que lleva a que a veces tengas que ceder a sabiendas de

que cediendo vamos a salir perjudicados, pero bueno, el objetivo último era mayor. “(R 1).

“No había Mesa, se formó, se trabajó muy bien con una línea de trabajo muy clara, pero ya te digo, el tema de cambio de actores a nivel de instituciones locales generó que esa mesa comenzará a desvirtuarse hasta el punto de romperse. En el momento inicial logró conformarse, trabajaba con una metodología muy clara, el tema es que los que ingresaron después no conocían esta línea de trabajo y trataron de imponer su visión de lo que había que hacer y eso provocó la separación de la mesa.”(R 3).

“Es fundamental la participación y sobre todo la colaboración de las instituciones. Estar en contacto con las instituciones para poder evaluar los procesos que están mirando desde distintas ópticas hace que cada uno de nosotros aprendamos más en forma individual para poder abordar o solucionar los problemas que por ahí para uno no tenían solución.

Dentro de cada institución hay un sentido de pertenencia también, pero en el momento de ayudar a los productores salía un poco eso y se ayudaba, tal es así que el tratamiento se hizo en conjunto, muchas veces estaba tan enérgico ese reglamento porque cuando había que aplicarlo era costoso, ahí interveníamos muchas veces las instituciones para salvaguardar una situación que podía llegar a interrumpir un proceso asociado y social. Las normas se cumplían un 90 %, lo que estaba más comprometido era la parte de sanciones, convengamos que hay productores que aceptan la sanción a unos y no a otros, porque dependía de la situación individual de cada uno. Ahí el Ente cubría algunas situaciones y esas personas no eran sancionadas y el grupo funcionaba, sin que se observen diferencias entre ellos. Si hasta una persona con ingreso fijo tiene dificultades económicas parte del mes, como no lo iban a tener ellos que no están acostumbrados a una organización económica. No íbamos a interrumpir el trabajo con el tractor o la herramienta que sea, para poder darle continuidad al grupo” (R 4).

Mientras las relaciones subjetivas y de larga data eran el nexo, la flexibilidad fue posible; los cambios de actores organizacionales, con los que no había vínculo previo o que pretendieron una impronta individual, se convirtieron en factores obstaculizadores del hacer, dificultando el consenso y reinstalando nuevamente viejas prácticas clientelísticas e individualizantes, paralelas por momentos y transversales, por otros, como denota el referente que ejerce el poder para sancionar, o “evitando” la sanción recurre a una solución individual para ”defender” el proceso grupal. La descentralización jugaba a su favor, ya que eran los que detentaban legalmente el “poder” a nivel local.

Un referente analiza:

“...probablemente podrían haber aportado – no sé en qué grado, pero sumado algo: el Departamento provincial de aguas, la Cámara agraria, la Sociedad rural, ampliando esa red de trabajo y de contactos. A mí me parece fundamental, cualquier institución que tuviera que ver con la producción. Porque hicieron muchas cosas, el tema del riego, los caminos, facilitamiento de la comercialización, registro y control de las actividades, me parece importante que se puedan sumar (...) y encaren esas relaciones.

La Escuela Agrotécnica es otra institución importantísima que se tiene que sumar en esto, son los lugares de donde los productores se tuvieron que ir nutriendo de toda la parte teórica, técnica, del orden, la coordinación. Quizás un productor no puede ir a ver a todos los demás para saber que se está haciendo, pero sí alguien del Ente o del INTA, que se tome el trabajo de coordinar, registrar las propuestas de cada uno. Que pudiera decirle a uno, mira esto ya lo está haciendo otro, capaz que a vos te sirve para hacer esto otro, etc.”(R 5).

Más allá de las fluctuaciones, previsibles e inevitables, signó el proceso la generación de una nueva institucionalidad, la Mesa de gestión local, tripartita. El mandato de implementar una nueva visión y una modalidad de intervención, durante la mayor parte del proceso participativo facilitó la estructuración en la gestión de la política sectorial local.

Cabría preguntarnos al respecto dos cuestiones, una vinculada a que es lo legal y que es lo legítimo y, otra relacionada a la instalación constante de la discontinuidad que no permita un estancamiento o peor aún, un retroceso.

c- Visión a partir de la interacción

Si consideramos la construcción de territorialidad, tomando para el análisis la trayectoria grupal de la Asociación Civil “Manos Unidas”, podemos observar cómo se fue hilando y entramando el vínculo entre colonos y organizaciones, en función de la visión del desarrollo rural y del empoderamiento adquiridos, uniendo esfuerzos y estableciendo acuerdos para tejer una red de nuevos vínculos y oportunidades para el territorio.

Inicio

Es una impresión diagnóstica, en el centro del proceso vincular se ha instituido a los colonos, pretendiendo cobijarlos a partir de la creación de una red social primaria y otra secundaria. La primaria se conformaba por las organizaciones directamente intervinientes, tales como INTA y ENDECON. Se devela una visión diversa respecto al Municipio, que si bien integró la tríada organizacional inicial, es visualizado como más lejano por los productores e incluso así asumido por los mismos referentes de esa organización, que se mantenían un paso al costado ya que el Ente cumpliría la función asistencial en la zona rural. Así que se lo consideró una red secundaria, debido a que esporádicamente interactuaba, en algunas circunstancias particulares (Ver gráfico N° 3).

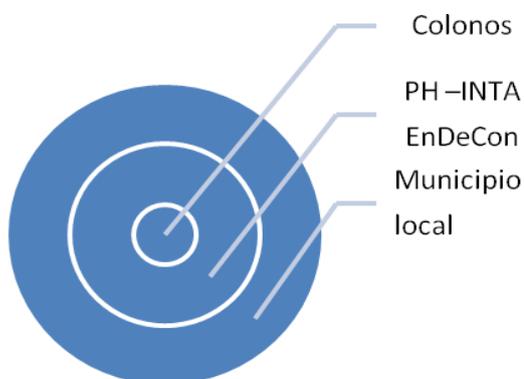


Gráfico N° 3. Entramado organizacional Ex - ante

Proceso

La relación inicial, concéntrica, ha sufrido variaciones durante el proceso, tornándose esferas interactuantes, de distinta densidad. Se refleja la mayor o menor empatía con respecto a las organizaciones interactuantes.

El espacio Municipal local, aunque no tan visibilizado por todos los actores, continúa siendo el marco de las acciones. (Ver gráfico N° 4).

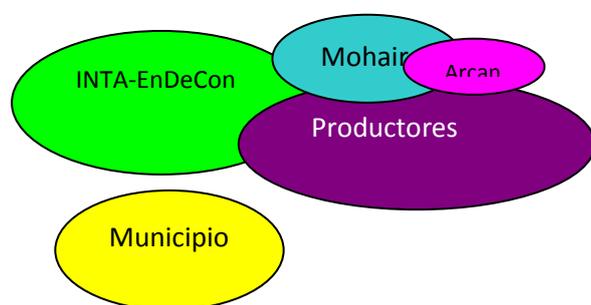


Gráfico N° 4: Variación del entramado organizacional durante el proceso

Se incorporaron organizaciones gubernamentales como Programa Mohair (de nivel nacional y provincial) y, organizaciones civiles específicas del sector caprino (Asociación Rionegrina de Caprinos, de la región sur rionegrina), quienes participaron aleatoriamente, sólo para una fracción del grupo. Resulta importante destacarlas ya que su vinculación generó el fortalecimiento de líneas productivas (fibra) y contribuyó a resignificar la representación del entramado organizacional para el resto de los actores (por la participación en la mesa nacional temática).

Ex post

Esta imagen es la que, con mayor representatividad, nos revela la visión construida en el espacio de interfaz; parte de la composición del entramado real y devela la deseada, para el desarrollo territorial. Incluye la diversidad de organizaciones que son visualizadas por los actores, como necesarias, a integrar en un futuro mediano, fortaleciendo así el accionar colectivo. Permite observar el cambio acaecido en la visión desde el inicio del proceso, visualizando la disposición y apertura a nuevas vinculaciones. Producto de la reflexión, de la producción de nuevo conocimiento sustentado en la aceptación de la polifonía de la pluralidad, se permiten construir una red sustentada en una visión prospectiva, no carente de integralidad.

La actualización de la visión de la construcción del desarrollo rural:

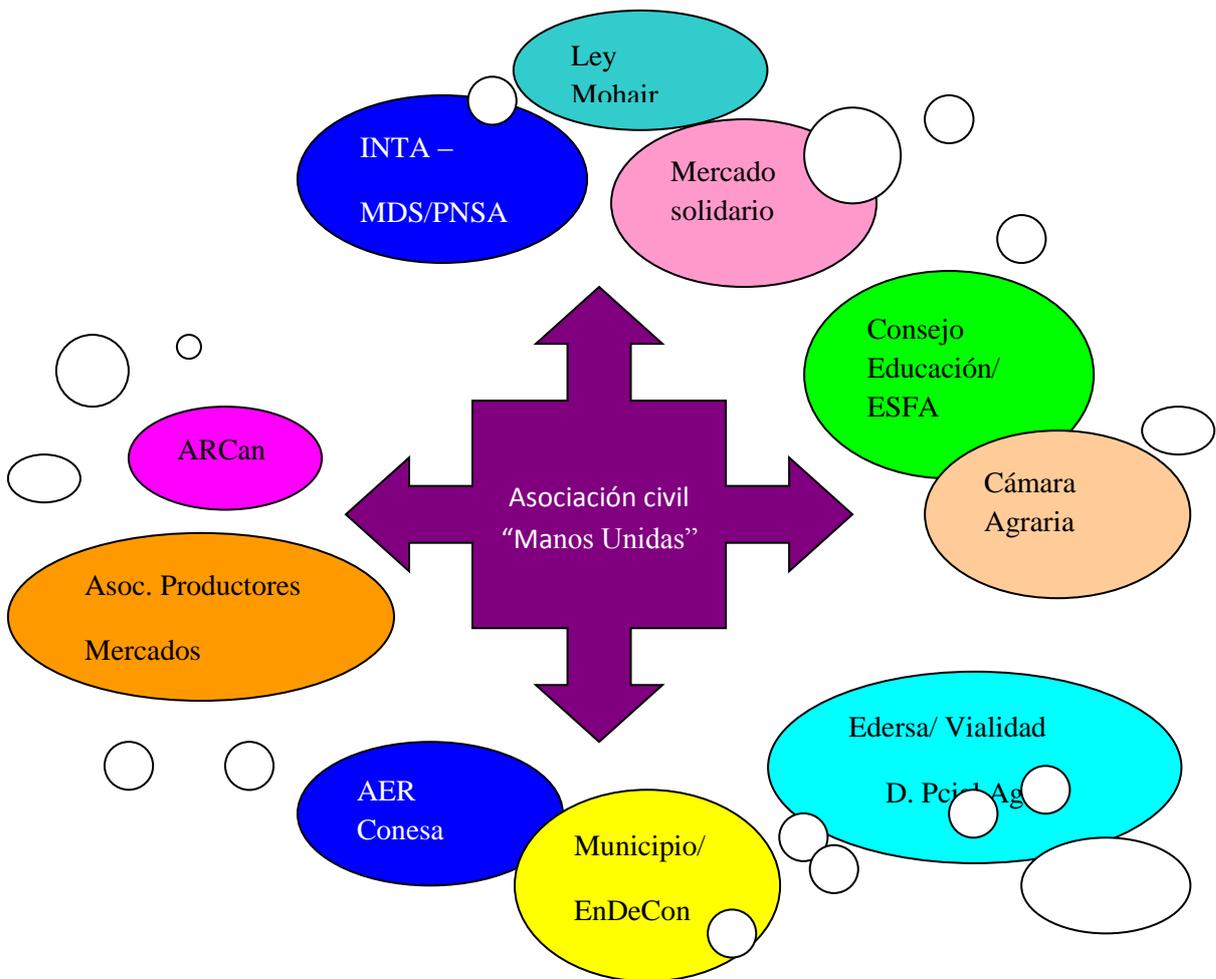


Gráfico N° 5: Visión del entramado organizacional Ex –post

Del círculo inicial al mapeo final visualizado por los participantes, producto del intercambio producido, se revelan el empoderamiento adquirido, la producción y gestión del conocimiento alcanzado y como resultado, su posicionamiento visible, colectivo y legalmente constituido, integrando el entramado organizacional como un actor social más de la comunidad. Se genera un entretejido vertical y horizontal, dinámico, con visión presente y futura.

Ello permite dar cuenta que la sustentabilidad y la continuidad de los procesos son factores facilitadores relevantes para una mayor apropiación de conocimiento y concientización, porque inciden en la construcción de conocimiento local, habilita tiempo para producir el saber localmente, para develar y para aprender a gestionarlo. Los atravesamientos de la concepción cultural; con un fuerte arraigo local, no pueden soslayarse en la gestión del desarrollo rural. Especialmente cuando los tiempos de la gente y de las organizaciones (específicamente las gubernamentales) no son los mismos.

El espacio de encuentro se inviste, de esta manera, en un ámbito de aprendizaje permanente; dando lugar a la alteridad y la polifonía, como herramienta para el cambio. El proceso de reflexionar- negociar- consensuar facilita la actualización y, por ende, habilita la práctica de la estructuración. Inicia el pasaje de productor a actor social:

“Yo creo que sí. Comparándolos con lo que eran en el 2004, cuando no tenían ningún tipo de injerencias en ningún tipo de decisiones porque estaban sometidos en sus chacras y dependían de lo que le venían a ofrecer, hoy en día proponen que quieren hacer, tanto dentro del grupo como fuera, o sea, les proponen a las instituciones qué es lo que quieren ellos hacer.....si no los escuchan se hacen escuchar.

(...) consolidado es una palabra fuerte, están mucho mejor que hace seis años atrás, tienen muchas fortalezas pero tienen que trabajar mucho todavía para lo que es la autogestión, ¿si? Si bien ellos están consolidados, han conformado la Asociación Civil y están muy seguros hacia donde tienen que ir, y como tienen que hacer para llegar a ese lugar, creo que les falta entender o asimilar todo el proceso, porque si bien fueron muchos años yo creo que fue algo muy rápido. En algunos momentos los empezó a pasar

por arriba y no se si ven todo muy claro algunos, otros ven un poco más, pero no sé si ven la magnitud de lo que pasó con el grupo.” (R 3).

El trayecto nos permite vislumbrar que se generó en los actores un cambio en la concepción del desarrollo rural, en quienes deben participar y de qué manera, para lograrlo. Visión que no es compartida por todos, este punto revela visiones encontradas; por un lado, las organizaciones emiten que a su criterio hay otras que deberían haber sido parte del proceso, por otro lado, para los productores con mayor conciencia discursiva, se podrían sumar un par más, específicas al sector productivo. En cambio, para los productores que basan más sus acciones en la conciencia práctica y aún no logran visualizar plenamente la complejidad sistémica, no sólo no identifican a quién sumar sino que explicitan que los que participaron fueron demasiados. Reflexión que permite develar la complejidad y heterogeneidad de las visiones interactuantes en la dinámica grupal.

Empoderamiento

Tanto la participación como el poder fueron fluctuando en los espacios de interacción, podemos deducir que inicialmente quién concentraba ambos era el órgano convocante, es decir Pro-Huerta, dada la relación cara a cara que había sostenido durante los años previos con los diversos participantes:

...”los productores adquirieron el poder al final, las desconfianzas generan disgregación, rupturas, individualismos, cada uno mira con resquemor al otro y en eso se consolida poder.

El poder de convocatoria lo tenía el Agente de Prohuerta, gracias a él nosotros pudimos acceder porque, si no, no podíamos acceder. Estábamos en compartimentos estancos, por eso esos nexos esos vínculos que hacia L son esas herramientas que tiene el Estado que son muy pocos los que las pueden hacer. Esas personas que las logran, porque después caes en un montón de empleados estatales, pero ¿viste? No generan ese vínculo del trabajo con la gente. De ir, de hacerle un curso para ver que puedan hacer los buñuelos con las flores de zapallo o que “a ver como cocinas aquello” y como conservas después la berenjena, ¿si? Y a su vez también después venir y “fijemos metas, veamos que, cuanto, vamos a presentar esto”, el trabajo integral, el poder hacer todo. Y

bueno yo creo que ahí, en un momento, el poder lo tenía L por esa cuestión de convocatoria y nosotros, en el caso mío, yo se lo delegaba.

Porque por todo lo que te dije de la construcción y demás, si yo me ponía en gil y trataba de ensombreceer u ocultar ese poder de convocatoria que tenía él, se lo-...y no convenía o correspondía.” (R 1).

A medida que los colonos se animaron a compartir, a intercambiar, a recuperar la voz, pudieron disentir e incluso practicar el negociar; equipararon su opinión a la de los referentes organizacionales y técnicos, se produjo una convergencia donde afloraban pensamientos y acciones sustentados en la conciencia práctica- para algunos- y en la discursiva- para otros-; se producían encuentros de saberes prácticos y técnicos, cargados de simbolismos y representaciones.

La subjetivación alcanzada por los colonos a partir de recuperar su autoestima, su status y su rol, y la propia reconstrucción de su rol por parte de los referentes, generó una singularidad que favoreció una participación sostenida, no exenta de complejidades y turbulencias. La palabra reveló la reflexión y propició la acción y con ella, se develó la lucha por el poder.

”Yo creo que estuvo, a mi criterio, compartido entre los técnicos, los productores y el Ente, la gestión municipal quedó afuera de la escena política. El representante nuestro iba como observador, además teníamos la visión del agente de PH que siempre se vinculaba sin pedir nada, y veíamos que no había actividad política dentro del grupo, entonces era mucho más fácil.” (R 2).

“Sobre el poder del grupo, todavía está en crecimiento, y en crecimiento el grupo también, no han hecho cambios grupales, pero las personas si se cambió.” (P 3).

”Yo creo que hubo una línea horizontal (...) hubo una situación de uniformidad del poder, donde todos participaban de forma igual, trabajaban tratando de estar en las

situaciones. Después hubo una situación donde ese productor que fue ayudado para comprar las herramientas, no sintiera que todo era trabajar con la herramienta o para la herramienta, sino que sintiera que esa herramienta era un movilizador social para todos. Que se pusieran de acuerdo y que no sea motivo de pelea, pero bueno pasa en todas las organizaciones, en todas las instituciones, desde el momento para que pudieran trabajar en forma igualitaria y que no sea un producto económico sino un producto social que colabora con ellos. Ahí se comenzó a dar como gestos de poder entre la misma gente de una misma comisión -entre comillas- que se había formado, como para que se vayan evaluando y formando para una futura independización. Después, yo creo que desde el punto de vista político tuvimos grandes respuestas, desde Nación, desde Municipio y desde INTA, porque siempre han colaborado...” (R 4).

Un integrante expresa, respecto a quién detenta el poder:

“Nosotros como grupo todavía no, lo que veo es que las autoridades anteriores no nos permitían participar del todo. Cuando ellos nos necesitaban nos llamaban a reunión. Después les gustaba manejarse con Fulano o Mengano porque ya lo conocían o sabían su punto débil (...) y creían que podían manejar todo, qué se hace, cómo se hace.”

Y no somos niños, somos personas adultas. Ellos piensan que todavía somos el grupo que recién se inicia y, nosotros tenemos un Estatuto, somos una Asociación Civil. Viste cómo es esto, yo te puedo decir cualquier cosa porque la palabra es la palabra y mañana se cambia, pero donde vos estampaste la firma, quedó como hecho.” (P 4).

Otro aporta:

“Es complejo definir poder, pero el INTA está posicionado en este momento dentro del grupo de una forma que permite ejercer cierto poder, en el sentido que los productores permiten que la institución participe y sugiera cuestiones dentro del funcionamiento del grupo que no le permiten a las otras dos instituciones vinculadas. O

sea que en una cuestión relativa se podría decir que INTA todavía tiene una intervención que puede sugerir u opinar. Al principio lo hacía el Ente y ahora no se lo permiten porque fue la institución que más obstaculizó el proceso. En los últimos 2, 3 años, con los cambios, fue la organización que más obstaculizó la conformación. Por momentos les decían ustedes tienen que independizarse, decidir por ustedes mismos y cuando ellos querían hacer algo les decían NO, porque esto yo no quiero que lo hagas, entonces quedó un pequeño recelo. Ellos dicen: Nosotros no queremos que vos nos domines, que nos digas que podemos hacer y qué no. En cambio el INTA les puede decir estas yendo por mal camino, te conviene ir por acá, les permite esa intervención, mayormente incluso la aceptan y siguen el consejo. Lo cual es un cierto poder que tiene la institución de estar en ese grupo y puede decir, esto no implica que, todo, lo que se dice se hace, pero te dan lugar para aportar.” (R 3).

La cultura local permite inferir que la representación del poderoso se emparenta a “saber hacer” pero también al “saber decir” (acción y discurso unidos, legitimándose). De esta manera, para obtener mayor representatividad, se constituyó una comisión en la que todos los sectores productivos estaban representados y que funcionaba a modo de Comisión Directiva, complementaria a las asambleas masivas. Esta Comisión, que estaba asesorada por los técnicos de las organizaciones partícipes, fue aprendiendo durante el transcurso a ejercer diferentes roles, a través de mecanismos de ensayo y error, emulación, aprendizaje de tecnologías organizativas y de gestión, observación y participación.

Sustentado en el enfoque de territorios se instala la gestión del conocimiento como una dimensión estratégica del proceso; se facilita el flujo de conocimiento en los encuentros, se promueven aprendizajes comunes para la identificación y resolución de problemas y conflictos, la participación en la toma de decisiones, vías de acceso y orden de la información, su ponderación; fortaleciendo habilidades y capacidades para generar valor agregado respecto a establecer estrategias, metas, proyectos que sean integradores y tiendan a alcanzar los objetivos propuestos y por ende fortalecer el capital territorial.

La dinámica de interfaz desarrollada facilitó y promovió transitar el proceso de superar las percepciones subjetivas y aportar al conocimiento colectivo. Partiendo de que el conocimiento se forma a través de la experiencia en una relación directa sujeto- objeto

(método inductivo) y se confirma indirectamente a través del razonamiento lógico (método deductivo), la convicción de construir socialmente el conocimiento, fue esencial para valorar y recrear el conocimiento estratégico, generar capacidad reflexiva, permitir la anticipación y, la flexibilidad para continuar provocando estructuraciones. Además de fortalecer las capacidades culturales y político-institucionales de los actores, empoderándolos, esta visión contribuye a la construcción social de la territorialidad superadora de la totalización de los ciudadanos.

“Si, hoy por hoy como Grupo podemos estar en cualquier parte porque, con el que nos llame o si queremos participar en algo, también lo podemos hacer. También estamos fortalecidos como grupo, con algunos criterios básicos, porque decimos que podemos llegar arriba con algún proyecto y vamos a llegar, podemos estar en eso.”(P 3).

“Yo creo que están poniendo el empuje, están haciendo ese camino, les hace falta un seguimiento y acompañamiento, que supongo que lo seguirán teniendo, para poder liberarlos. Después de eso empezar con nuevos grupos familiares.” (R 4).

Si se intenta develar cómo fue vivenciándose la interacción, una manera de describirlo podría ser que al inicio del proceso, los colonos eran meramente observados por algunas organizaciones, y sólo en mínimos casos, eran receptores de prestaciones básicas, de las “disponibles”, con un carácter residual de la política. A mitad de proceso, los referentes cuestionaban y los productores respondían, presentando necesidades y, demandando asistencia, pero específicas; juntos constituían- en función de evaluar los requerimientos, los recursos y las factibilidades- un plan de acción, participativamente. Y hacia finales del proceso, todos integrados proponían, ya con una mirada de colectivo social y con un horizonte más abarcativo. Lograron que las voces suenen pluralmente.

Si bien, aparentemente, la participación de las organizaciones y su manejo del poder fue decreciendo a medida que el grupo se iba consolidando, éstos no se privaron de

sufrir embates que generaron contradicciones o malestares por no haber podido reaccionar como hubieran querido o bien por vincularse más con unos referentes que con otros.

“El poder lo tiene el Ente, nos hizo sacar al tractorista(...) hay muchas versiones porque el tipo que está ahora en el Ente no lo conoce, no sabe quién era (...)por M, hermano de otro M que está postulándose para Intendente y bueno, no lo quería más dentro del grupo así que lo tuvimos que sacar.”(P 2).

La trayectoria grupal, en el recorte temporal analizado, estuvo signada por tres períodos de gestión político- partidaria, que obviamente repercutieron en el accionar de los integrantes. Hubo modificaciones sustanciales en algunos referentes, que jaquearon el proceso, y posiblemente fueron en parte los causantes de la depuración de integrantes; pero en lo que respecta a los productores, la heterogeneidad inicial se transformó en una homogeneidad de intereses, superadora de lo individual y, quienes no comulgaban con esto, se autoexcluyeron naturalmente del espacio. En varios casos, dejando deudas económicas y morales que los restantes tuvieron que atender y salvar. De todos estos sucesos hubo aprendizajes, que contribuyeron a incrementar su capital social:

“Si, el día y la noche, hoy día tienen mucha más capacidad de resolver problemas por sí mismos que antes no tenían. Cuentan el uno con el otro, en el grupo y con el apoyo de INTA-Pro huerta, no sé cómo estarán con las otras instituciones públicas locales, pero tienen unas herramientas que cuando las necesitan las usan.

El tema de la tecnología si y de la metodología también, si uno compara desde que empezaron, son totalmente distintos, han cambiado, algunos que veo ahora los veo como más ganadores.” (R 2).

“Sí, yo creo que fue cambiando de manos, en un principio tuvo mucho poder de decisión la cuestión institucional, ¿no? Lo local, toda la etapa de ejecución del proyecto

y en la etapa de formulación del proyecto también, hubo mucho peso de las instituciones en la convocatoria, generar que se inicie, hubo un empujón muy grande de la parte institucional que estaba impulsando este proceso. Y con el paso del tiempo fueron adquiriendo ese poder los productores, hasta que un día llegamos, y esto fue progresivo, de a poquito se fueron dando cuenta que eran los protagonistas de esto y fueron reclamando lo que ellos consideraban que era suyo hasta que llegamos a la situación de hoy donde ellos se conformaron como una Asociación Civil y exigen tener la sartén por el mango. Ellos dicen: Nosotros queremos hacernos cargo de la maquinaria, queremos gestionar, queremos decidir hacia dónde vamos, por dónde vamos, y con quien vamos.”(R 3).

El empoderamiento alcanza además, la mejora de las condiciones en las que se toman las decisiones, en base a nuevos criterios aprehendidos.

Al respecto, un referente expresa:

” de por sí el productor no es de adoptar nuevas tecnología muy rápido. En general le cuesta cambiar su forma de hacer las cosas, por una cuestión de que la saben hacer de una manera y tienen tendencia a seguir haciéndola de la misma manera. Pero bueno, en base a capacitaciones, charlas, visitas que hacemos a las chacras, al asesoramiento técnico que se les ha brindado han mejorado.”(R 3).

Su visión y su rol de gestores del desarrollo adquiere complejidad hasta el extremo de instituirse como Asociación Civil y vincularse con el Estado, en un proceso de gestión asociada, conformando una construcción social e histórica del desarrollo rural.

Gestión del desarrollo rural

Como todo proceso histórico, social y cultural, esta signado por la complejidad y la heterogeneidad y las formas de relacionamiento no escapan a los mandatos instituidos por las organizaciones y el poder dominante.

Develar la gestación de un proceso capaz de deconstruir un objeto de intervención, visibilizar y reconstituir a un sujeto instituyente, provocar una estructuración en un modelo de gestión y habilitar un espacio significativo para construir socialmente un nuevo modelo de desarrollo rural, en un espacio y tiempo determinados, denota la presencia de factores coyunturales que contribuyeron a facilitar o inhibir esta gestación. Factores que pueden dar cuenta del sentido, de las representaciones, de las vivencias que sustentan el proceso y su consolidación y hasta son capaces de alcanzar una transmutación.

Podemos identificar en el proceso vivenciado:

Factores facilitadores:

Desde la mirada de los actores que conformaron el proceso, se ha pretendido relevar qué elementos o factores consideran que facilitaron la construcción social del desarrollo rural, rescatando el reconocimiento de la singularidad inicial hasta la transmutación en una pluralidad final.

Los aportes destacan:

“Creo que lo que facilitó fue caminar en conjunto e ir cumpliendo aquello que se iba pidiendo y que veían que había gestión y movimientos y ganas de mejorar su condición. Eso nos facilitó muchísimo y nos hizo crecer a nosotros y al grupo también, sobre todo es volver a adquirir la confianza entre unos y otros.” (R 1).

“...nos reuníamos, teníamos las instancias de evaluación, pero siempre tratando de poner marco y respaldo a lo que presentaba el Grupo dejando de lado lo político...” (R 2).

“...compartir la misma visión del Desarrollo Rural, el apoyo, la cuestión política. Lo que se hizo a favor fue la posibilidad de encontrar las vías de superación, que es muy bueno (...) por ahí no se pudo hacer por la coyuntura diaria, por ahí hubieran necesitado más atención en un principio, pero ayudó esta estructura, esta convergencia de organizaciones.” (R 2).

“...creo que el hecho de que se lograran algunos objetivos que se habían propuesto, que hubo apoyo, que hubo seguimiento, creo que la tarea de L en su momento y de A apuntaló todo esto, y creo que debe haber habido un núcleo de productores que siguió y apostó a pesar de las adversidades que debe haber habido, y a partir de ahí crecer y mantenerse.

La información y su organización facilita el orden, eso te ahorra tiempo, dinero, sirve para juntar esfuerzos, cuando uno necesita algo contar con el apoyo de todos los demás, pero quizás uno ni se entera lo que pasa en otro lugar...” (R 5).

“...la metodología que se utilizó, desde un principio se pensó en hacer esto participativamente, o sea que ellos, dijeran que es lo que tenían ganas de hacer (...) aprendí que realmente funciona y hay una valoración por parte del productor cuando ellos dirigen su proceso de desarrollo. No se impone, se los reúne y se les propone trabajar (con) igualdad, yo creo que todos los productores entre sí son iguales en cuanto a opiniones y decisiones, las instituciones son uno más, no son las que deciden, y el hecho de que a ellos se los tenga en cuenta es algo poco común en la metodología de trabajo.

Generalmente el Estado quiere decidir frente a una situación hacer tal cosa, o vino plata para tal cosa y, viene el productor y te dice: yo quiero hacer....No, hay plata para naranja, no hay para tomate, y bue, hagamos naranjas!

Esta cuestión de la metodología de preguntar que quieren hacer y en base a lo que quieren hacer después tratar de trabajar en eso, es algo que yo aprendí a que te lleva a que después de todo este tiempo se haya logrado lo que se logró. No creo que de otra forma se hubiera logrado.”(R 3).

“Sí, en ese momento la intención política era que todos colaboren con todos, y sobre todo con los que menos pueden o tienen, menos desarrollado esté.” (R 4).

“...las fortalezas que fue adquiriendo el grupo es que se logró plantar ante el poder de turno, ante el poder político, pelear. Más de uno habrá llorado, pero se fortalecieron tanto que dejar que esto pare de rodar, este, pero, bueno por suerte aparentemente siguen y ojala que sigan...” (R 1).

“... que haya una de las instituciones que le dio continuidad, que por lo menos uno de los actores institucionales les haya dado continuidad y mantenido el hilo del proceso y que fue el principal facilitador.”(R 3).

Los referentes son quienes encuentran rápidamente factores facilitadores, producto de la estructuración en la gestión que se animaron a implementar y transitar, luego de despojarse de prejuicios y divergencias partidarias, comprometidos con la situación problemática que requería su intervención. Sus expresiones resaltan la participación, la confianza, la continuidad, la unión de esfuerzos -visión- información- organización, compromiso, entre otros.

Generar una discontinuidad sistémica, crecer en base a las diferencias, aunar racionalidades- visiones- criterios, instalar la práctica de la reflexión para develar el sentido e instituir nuevas, más equitativas y democratizantes, facilitan que el proceso de interacción entre los actores no sólo geste innovación sino que puede contribuir a garantizar la sustentabilidad de una visión atenta a no cristalizarse.

Factores inhibidores

En cuanto a que elementos resultaron “piedras en el camino”, las opiniones de productores y referentes permiten avizorar:

“Los obstáculos y... son las cuestiones de la gente, ¿viste? Son a veces los compartimentos que tiene cada institución, como cada uno pelea por su quinta, lo mismo dentro del grupo, instituciones de productores.” (R 1).

“El principal obstáculo fueron las fluctuaciones en las intervenciones de las otras instituciones, los cambios de líneas de acción fue lo que más generó conflicto dentro del grupo, cada vez que había un cambio de actor y que querían imponer su visión, se generaban ciertos conflictos que atentaban contra este proceso organizativo. Si esas trabas no hubieran estado yo creo que el grupo hubiera llegado a esta etapa por lo menos en uno o dos años menos. Hubo mucho trastabillar por estos malos entendidos o situaciones atravesadas.” (R 3).

“Los tiempos de la administración pública no son los nuestros y mucho menos los de la tierra. Vos pedís algo y te dicen que te va a llegar en dos meses, y vos tenés la tierra que hay que sembrarla en 15 días porque las fechas te corren, pero bueno tenés que tener paciencia, pedir con dos o tres años de antelación.

A veces la información llega tarde, me dijeron esto en tal trámite, o aquello. A veces nos quedamos con que nos van a decir NO entonces ni vamos.

La gente ve el escalón, pero la escalera tiene muchos escalones y no los puedes subir de golpe. Nos falta hablar en el grupo, igual ahora hablan, cuando yo empecé no hablaba casi nadie. Después de la puerta para afuera dicen ¿viste lo que dijo, lo que hizo, etc.? Pero decilo adentro!” (P 4).

“...es una de las puntas que falta, que sea programada la intervención, no esporádica. Programarla, estamos acá pero para llegar allá necesitamos hacer esto. Buscar la integración yendo a cada lugar, no diciendo vengan, sino no se logra el sentido de pertenencia.

Acá a nivel de escuela vos enseñas esto para que luego lo puedan aplicar en otra cosa, en la vida real.” (R 5).

Los obstáculos que identifican están relacionados a la forma dominante y tradicional de ejercer el poder en la gestión del desarrollo rural, que se manifiesta tangiblemente en quién determina qué, cómo, cuándo y cuánto. Principalmente son las políticas públicas macro las que establecen el mandato estructurado a partir de elementos inherentes a tipo y cantidad de prestaciones, tiempos de las carteras de proyectos, a quien/es y cuándo otorga el financiamiento y cuándo debe rendirse; quién maneja la información y toma las decisiones, cómo y en base a qué lo hace, entre otros aspectos. Lo que puede resultar contradictorio es que lo sustenta en el constructivismo, en la participación, en la gestión del conocimiento; entonces nos cuestionamos si acaso es factible determinar a priori cómo o cuánto, atendiendo las singularidades.

4-HITO III:

La tecnología de gestión: “de nano-productor a co-gestor del desarrollo rural” Año 2010

La comercialización resaltada como un hito representa la superación grupal al temor o “cuello de botella” que atraviesan los productores, y es justamente, la venta final de su producto. Es uno de los puntos más álgidos del sistema agropecuario y a la vez el que facilita continuar siendo parte del mismo, estar incluido. Esto cobra otro énfasis cuando de agricultores familiares se trata, ya que más allá de que son mayoría en la actualidad a nivel nacional, el sistema de reglas y normas ha quedado obsoleto para satisfacer sus necesidades y demandas, quedando expuestos a la vulnerabilidad.

Conociendo estas falencias, la mesa de gestión propuso – en sintonía con el enfoque de territorios- promover los aspectos productivo y organizacional, para alcanzar el desarrollo; mediante la implementación de tecnologías innovadoras que promuevan la participación en la gestión. La realidad dinámica y compleja así lo requiere, y las organizaciones participantes consideraron aprender y propender a construirlo en las intervenciones.

En este proceso singular, desde el inicio estuvo presente el fomento de la autonomía y de la emancipación de los productores. Aún con fluctuaciones y contradicciones, incluso con fricciones institucionales, propias de la turbulencia social, se devela en el trayecto grupal prácticas innovadoras de gestión. La observación, la emulación de acciones y de discursos de los referentes organizacionales, acontecidos y aprehendidos en los espacios de encuentro, son elementos que contribuyeron a plasmarlo y sustentarlo.

Las vinculaciones desarrolladas, también aportaron experticia y dotaron de densidad al entramado organizacional. Favorecieron la participación en espacios que se tornaron significativos, en los cuales se pudo adquirir experiencia y otorgar sentido a la acción, reconociendo la alteridad que conforma al grupo y al territorio. Y contribuyeron a consolidar el pasaje de “nano-productor” excluido, invisible, a agricultor familiar, visible, activo, produciendo y gestionando para sí y para su territorio.

De la supervivencia al autosustento

Cuando se inicia el acompañamiento al grupo, se detectan situaciones familiares que no alcanzaban la seguridad alimentaria; se proponen estrategias de autoconsumo (líneas programáticas de Pro Huerta), para -de esta manera- recuperar la vinculación con los colonos, cuya impronta cultural se sustenta fuertemente en compartir el “hacer”. Una colección de semillas hortícolas fue la herramienta que facilitó el vínculo con el agente de proyecto. Fue el punto de partida para el tejido de lazos vinculares.

“En cuanto a producción de huerta, o sea, de alimentos para autoabastecimiento, en su gran mayoría comenzaron a producir su huerta, que antes no lo hacían y otros que lo hacían, ahora lo hacen un poquito mejor.

Es decir, a nivel productivo y de autosustento, todos mejoraron, algunos por un lado y otros por otro, pero en todos se ve que hay mejora.” (R 3).

“Nosotros siempre hablamos de que en la zona nuestra la gente siempre está muy relegada, por la macro-política de la fruticultura. Seguimos sin tener valores de producción; se pueden hacer un montón de cosas pero si no tenes el precio justo... El precio está muy bajo, tenemos subsidios pero no debería ser así. La base para el pequeño productor se pudo mejorar pero en general no hay precio base de la producción. No hay seguro, estamos complicados, te pones a producir hoy pero tenes que asegurarte la subsistencia. Si no dependen de la voluntad política reinante si le da un subsidio o no.” (R 2).

A esa instancia y, ya alcanzado el autoconsumo, continuaron otras; se identificaron -a partir de relevamientos participativos- líneas productivas posibles, sustentadas en los saberes previos y evaluando viabilidades multidimensionales; se consideraron distintas alternativas, desde lo más pequeño hasta incluso efectuar desmontes, para favorecer la ganadería en pequeña escala en suelos subutilizados. Todo tenía sentido porque todo contribuía a la visión del desarrollo territorial, inclusivo.

”había grupos de productores que tenían su microproyecto y la idea era mejorar la calidad de lo que tenían, bueno, uno en el caso de los chivos la intención era trabajar con instituciones y comprar 4 reproductores, exigían ellos comprar más animales y mejorar genéticamente, porque económicamente les rindió la venta del producto que estaban haciendo para mejorar el pelo, multiplicaban por dos las expectativas. Lo mismo pasó con el Grupo que hacía maíz, lo mismo con huertas, también otras cosas se cayeron como el tema de aves, pero había un problema familiar que incidió en la situación.”(R 4).

Se logró, a partir de la auto- producción a nivel familiar, no solo una mejora en el acceso y variedad de los alimentos sino que repercutió además positivamente en la redistribución de los ingresos:

“A cada uno le sirve, a mí me sirvió, por ejemplo el primer año planté maíz y no podía hacer lo que hice sin esa plata. Esa plata la invertí en el auto, le puse un equipo a gas completo, y todo. Eso me sirvió mucho y yo hoy ando con dos mangos. Yo gaste \$ 2500 en 2 has y le hice \$ 8.000.” (P1).

“A nosotros nos sirvió porque antes de comprar maíz esa plata la uso para otra cosa, ponele para comprar pañales, hago la quinta y saco para comer y para vender. Yo vendí a \$ 50 en la colonia, en mi chacra, no vendo 100 bolsas pero me alcanza para comprar el alimento a las gallinas. Ya deje de calcularlo, ja!” (P 2).

Y, fundamentalmente, a partir de la apropiación de otras tecnologías productivas y de la aplicación de las herramientas estratégicas apprehendidas, desde el colectivo conformado pudieron proyectar y superar juntos los conflictos y, con ello mejorar, progresivamente, su calidad vital:

“Si, ha cambiado bastante, dentro del grupo hay gente que por ejemplo uno los veía de una forma cuando entro y los mira en este momento y si han cambiado, de la persona, la forma de su trabajo. Han llegado cosas a lograr, han superado cosas que no podían hacer, es como que juntos se hacen más cosas.” (P 3).

El tan ansiado cambio de percepción de “nano-productor” a productor fue, paulatinamente, gestándose, a partir de habilitar un espacio de encuentro en el cual se generó confianza, se tejieron lazos, y se gestaron innovaciones tecnológicas, organizacionales y de gestión, se develaron viejas prácticas sometedoras para dar la posibilidad de reflexionar y recrear libremente un sujeto instituyente, responsable de sí mismo. Los distintos actores participantes de la experiencia supieron construir una interacción horizontal, donde cada uno es, y es con el otro, y de allí resulta una creación plural.

En el 2008 realizaron la primera gestión conjunta, la compra comunitaria del parque de maquinarias; compuesto por un tractor y herramientas menores. Todo un desafío de consenso, coordinación y responsabilidad. En el 2010 implementaron el primer intento de institucionalización, al conformar un Consorcio; figura que les fuera recomendada por una de las organizaciones integrantes y que al poco tiempo percibieron que no correspondía con su accionar y sus intenciones, como grupo. Sirvió, inicialmente, para el Consorcio de caprinos, por ser un requisito para la comercialización, enmarcado en la Ley Mohair, que les permitió exportar fibra a Sudáfrica, junto con una Asociación de la región Sur, denominada ARCan,

“Con La ley mohair, con cooperativas de la línea sur, Arcan, con Inta y Nación. Nos permitió vender el pelo con ellos, la mejora genética.” (P 5).

Y precalificar para el siguiente año, 2011; lamentablemente el panorama se modificó abruptamente, por cuestiones regionales y nacionales, como la emergencia

climática declarada por la presencia de cenizas volcánicas en cordillera y línea sur de la provincia de Río Negro, fruto de la erupción del volcán Puyehue y por el cierre de las exportaciones, así que se truncó el nuevo desafío.

Pero la experiencia adquirida, en cuanto a gestión y poder, les permitió redireccionalizar la acción, promoviendo la venta por sí mismos. El empoderamiento accionó la transformación:

“...como no hay que mirar por uno mismo nos ponemos de acuerdo con otros productores y los llamamos, vemos cuantos kilos juntamos entre todos, llamamos, vemos por el internet que precio tiene y cuanto nos ofrecen, y después acordamos entre todos si vendemos o no vendemos, éramos tres la última vez, cada uno toma su decisión.

Errores cometemos todos, ¿no? Pero nosotros, entre nosotros, ahora nos llevamos bien, la hija se encarga de los papeles, cuenta, seguro, bien como se debe, llama a cada productor y le informa. Y la empresa tiene sedes en distintos lugares del país y en la computadora (base de datos de proveedores) figuramos nosotros y siempre bien, figura nuestro apellido.

Todo empezó con el problema de la ceniza volcánica que hubo, nosotros esperábamos a los de la línea sur que se acomodan para salir a vender todos juntos, pero por ahí no hay mal que por bien no venga. Llegó Agosto- esto empezó en Junio- y nosotros veníamos con la esquila de marzo, y que la vamos a vender el mes que viene, que el otro, que esto- aquello, y bueno, nosotros por la situación económica necesitamos vender y teníamos ahí eso parado, así que empezamos a preguntar a quién vender, algún dato de comprador y nos dieron un par de datos, no sabíamos ni como buscar, y bueno llamamos al de la Patagonia primero, el otro era de Buenos Aires, y me dicen: tené cuidado porque te pueden tratar mal, y bueno digo yo, pruebo, probé y me salió bien, me dijeron: ¿ tenés 500 kilos?, si, los pasamos los 500, tenemos casi 800 , bueno porque uno de los reglamentos es que tenés q tener más de 500 kg para que te lo vayamos a buscar....al otro día se hizo el contrato, firmamos, y lo vinieron a buscar.”(P 5).

Durante el proceso se generó crecimiento económico, algunos resultaron más beneficiados que otros:

“Hoy no te puedo decir en cuanto a producción que han logrado hacer, salvo el tema de los chiveros que estoy más orientado, desde tirarlo (el pelo), quemarlo, hoy están vendiendo a una diferencia de precio a \$ 40 el kg, (3 o 4 kg por año más un cordero, o sea q le están sacando por año entre \$ 500 y \$ 600). Hoy tienen (1.000) animales y se los ve plenos.” (R 1).

“Hoy yo creo que son muy pocos, sobre todo los que ingresaron a lo último, que todavía están en la línea de los vulnerables. Pero los que están desde el principio yo creo que ya no están en situación de vulnerabilidad. Algunos incluso lograron dar el saltito, están en un escalón más arriba” (R 3).

Crecimiento que también abarcó aspectos intangibles, como la intención de asumir un compromiso solidario con su localidad:

“Eso nos falta como grupo porque tendríamos que decir que todos lo que hacemos maíz tendríamos que acopiar y venderlo todos juntos, para sacar mejor precio, ¿viste? Yo se lo vendí a uno de acá, del pueblo, él lo vende más caro, ¿cierto? Yo se lo vendí a \$ 35 y él la vendía a \$ 50, porque no podemos venderlo nosotros a un precio menor que el de él, pero hacerlo nosotros. De paso ayudamos al resto del pueblo...pero para eso necesitamos un lugar nuestro.” (P 1).

“... vender más barato lo que se hace acá, aparte le das un alivio al que vive en Conesa, le das un apoyo, compra lo de acá. Lo está matando el que viene de afuera, las agronomías...” (P 2).

Su capital social fue creciendo a la par de su capital económico, los mismos productores comenzaron a asistir a reuniones constituyéndose en interlocutores; realizaron consultas con profesionales de organismos regionales y nacionales y con consultores privados. Ya no acataban normativa e irreflexivamente lo que algún organismo les sugería, sino que prestaban oído a todos para luego deliberar que les resultaría más conveniente o representativo, se animan a cuestionar el saber y a manejar la información. Toman definiciones pluralmente para fortalecer al grupo que integran; incluso se vinculan directamente con el poder de turno. Se contactaron – por motu proprio – con la nueva gestión municipal, para presentarse como asociación civil “Manos Unidas” y difundir su proyecto de desarrollo. Se animan a detentar el poder.

Una de sus metas, es lograr incrementar su capital social, lograr el pasaje de “ser asistidos” a constituirse en proveedores locales, instituir la equidad social como bien común y gestionar recursos para que las Colonias superen el aislamiento.

Gestión del Desarrollo Rural

Factores facilitadores

Un elemento que operó como facilitador fue el permanente y estrecho trabajo de interacción entre todos los actores, ya que permitió identificar y gestionar, con prontitud, lo que surgía como necesario, ya sea nuevas líneas productivas o comerciales. El grupo protagonizó “experiencias piloto”:

“Se generaron algunas que antes no existían, y hasta se logró un canal de venta, que yo creo que fue lo que más sirvió, a través de una relación de amistad con gente de la UBA, que se ocupa de hacer este trabajo. La posibilidad de colocar un producto en Buenos Aires en forma directa de productor a comprador, con un puesto de ventas creo que en Palermo. Al obviar al intermediario se reparte lo que vendan ayudando al productor, puesto de venta joven directo al comprador, yo creo que fue lo más...” (R 2).

Otro elemento, se refiere a la aprehensión de herramientas de gestión, que permitieron identificar y potenciar a personalidades con perfil para hacer negocios y vinculaciones:

“Vienen a buscar la lana acá, siempre que sea más de 500 kilos, la pesamos, le ponemos en el bolsón cuánto pesa. La primera vez la pesaron ellos, hoy nos dicen cuanto tenemos y confían en nosotros, que vaya derecho al lavado...”

Nos ofrecieron para este año incorporar genética, incorporar reproductores- Porque ya no podemos traer más de la línea sur, porque estamos incorporando siempre lo mismo, allá nos fía un productor, como nosotros. Nos los traen y los pagamos con la esquila.”(P 5).

“Estaba pensando en los A., la familia de productores caprinos, ellos si son un caso que se han apropiado del conocimiento, de la tecnología, pero hubo un gran compromiso por parte de ellos, son un ejemplo de lo que ha cambiado. Yo los conozco porque los tengo acá cerca, veo cómo van avanzando con los animales, la genética, eso estaría muy bueno que se difundiera y se pudiera aprovechar más, ¿no? Yo los conozco a los hijos desde chicos porque los tuve de alumnos, bueno todavía son chicos, tienen poco más de 20 años, y realmente los sé capaces de buscar soluciones. Conozco como pensaban y no se quedan en el problema, han ido buscando alternativas por contacto con internet, o vía telefónica a la comercialización, a la genética, manejándose con gente que no conocían. De pronto se les caía un comprador y buscaban por otro lado. Eso creo que es lo más valorable que tienen ellos. El crecimiento se ha dado gracias a que ellos han buscado la alternativa de cómo hacer que crezca, porque sino iban a tener un techo. Si ellos no buscaban la alternativa de mercado para la producción no iban a tener 1000 animales. Se la rebuscaron, sabían que no se tenían que quedar de brazos cruzados. Esa actitud, esa iniciativa es fundamental, en cualquier situación. Han motorizado el cambio. Falta poder lograr esto en general. Algunos alcanzan un poco de desarrollo y se quedan, otros sobreviven, otros ni lo buscan y hay pocos, como ellos, que apuestan todo honestamente, que no escatiman esfuerzos, trabajo” ... (R 5).

Se desprende de lo vivenciado que cuando se comparten los saberes prácticos y técnicos, el crecimiento no sólo se torna más sustentable sino que habilita una mirada a futuro, indispensable para direccionalizar la acción. Este compartir empodera, permite ser parte en la gestión del conocimiento y por ende en la toma de decisiones locales y proponer cambios en las estructuras previstas. Permite generar líneas de acción destinadas a las personas, considerando su singularidad, su capacidad, su interés. Ser parte del proceso fue lo que permitió la apertura y su continuidad.

Factores obstaculizadores

Algunos de los productores identificaron en la gestión un factor obstaculizador y se relaciona con la concentración de la información por parte de quienes se adjudican el saber, los técnicos. En esta situación en particular se trata de una de las organizaciones que se vincula esporádicamente y solo con una fracción del grupo, pero deja traslucir una práctica de intervención bastante común y con un sentido opuesto a la intención del enfoque de desarrollo rural actuado. Esta vieja práctica presupone que quien gestiona la información y el conocimiento, es quien toma las decisiones porque detenta el poder:

“Sí (seguimos con el consorcio), pero como que la figura legal como que de momento perdió valor, se terminó el contacto con el programa M, se perdió, pero nosotros nos juntamos para vender, llevamos 1000, 800 o 700 kilos.

Cuando llevábamos la lana a Jacobacci hasta 5-6 meses tardábamos para cobrarlo, y ahora con esta gente (Barraca de Chubut) nos firman un contrato por 15 días, pero siempre a los 7-8 días estamos cobrando.

... porque esa es otra, por lo menos acá sabemos que vendemos el pelo, el precio, tenemos contrato, nosotros allá no sabíamos nada, sabíamos el precio en el momento que nos iban a pagar. Nunca me dijeron el pelo lo vendimos a tal, en tal fecha y adonde lo mandaban.”(P 5).

El análisis nos permite develar que, si bien la visualización del obstáculo persiste como tal, y así es vivida por algunos miembros en la interacción, e incluso es causal de la disgregación de este grupo de productores del espacio común, la resolución del consorcio de caprinos de buscar por sí mismos otras vías de negociación, utilizando la tecnología de la comunicación (Internet) por primera vez como canal de comercialización y, afrontando su propia toma de decisiones, permite denotar el conocimiento aprehendido durante la acción para la gestión y el desarrollo de una práctica transformadora, autogestiva.

También revela que las miradas de las experiencias no son unívocas, es decir, si se le pregunta al grupo y a los referentes como consideran el alejamiento del grupo de estos colonos, responden negativamente, e incluso si se avanza un poco más y se les cuestiona su parecer sobre las gestiones independientes que realizaron, soslayan que lo que se hace fuera del amparo programático puede ser riesgoso y, como comentara un técnico externo, hasta “un retroceso”.

Acciones comunitarias

Durante el proceso desarrollado han modificado e incorporado algunas pautas y prácticas de acción y, además han variado sus intereses. Superada la situación de vulnerabilidad inicial, planifican su producción y, con la generación de excedentes, surge como realidad la comercialización. Para ambas instancias definen fortalecer acciones comunitariamente:

“Las compras, sí, cada subgrupo tiene cierta organización en cuanto a la compra de decir, che, mira somos 5 que queremos comprar esto y lo han logrado comprar en conjunto, eso sí. Y lo repiten año tras año, o sea que han incorporado esa metodología de tratar de bajar los costos, de conseguir precios, en las compras sí.” (R 3).

“En cuanto a comercialización, el grupo -porque son un grupo dentro del grupo- que por ahí se organizó un poco más para tratar de vender en conjunto fue el tema de mohair, que fue quien más progresó en ese sentido al punto de conectarse con otras Cooperativas, armar un Consorcio para comercializar la fibra, fue el que más avanzo en ese sentido. En cuanto al resto del grupo o de las actividades productivas no tienen como meta la comercialización, entonces no han avanzado demasiado en la parte comercial porque no es su objetivo o hasta el momento no ha sido su objetivo producir para vender, la mayoría está con la idea de producir para usarlo ellos.” (R 3).

Una demostración de la dinámica grupal es la pertenencia lograda, expresada así:

“Cuando sale una venta, y me falta maíz, digo: tal necesita comprar ¿quién tiene para ofrecer? Dentro del grupo nos fortalecemos primero nosotros y después afuera.” (P 3).

Algunos de los logros alcanzados:

- Ejercicio pleno e integral del rol de productor, desde planificar que se va a producir hasta su cosecha, agregado de valor y/o venta. Superan el nivel de autoconsumo y logran generar excedentes y nuevas producciones que les proveen ingresos para su sostenimiento.
- Participación como gestores activos en la identificación de alternativas y definición de vinculaciones, tanto de canales de ventas como agregado de valor, incrementando su capital económico y el del territorio.
- Revalorización de la identidad colectiva: algunos miembros se vuelven reconocidos en el circuito comercial por la confianza que inspiran, ampliando su capital social.
- Representatividad asumida por algunos integrantes en organismos regionales y nacionales (Mesa nacional de Ley Mohair), fortaleciendo su capital cultural.

Han aprehendido, con lo vivenciado, que tan decisivo como el hacer resulta el saber, para instituirse en gestor y productor de conocimiento, porque de esa forma pueden proponer una visión para construir el desarrollo y, que sea lo más cercana a sus ambiciones de democratización.

Algunos cambios en la tecnología de gestión se observan en el conocimiento que aplicaron los productores y los referentes para reorganizar los recursos internos y vincularse con el contexto. La asociatividad requerida para compartir un parque de maquinarias, la compra comunitaria de insumos básicos, la comercialización conjunta, incluso la solidaridad demostrada al compartir los predios y trabajarlos mancomunadamente, denota una nueva forma de vincularse, colectiva. Que se expresa además en la toma de definiciones y posicionamiento frente a situaciones críticas, en el fortalecimiento de su capacidad de resolución y negociación adquirido; representando un salto emancipatorio positivo. Este logro involucra a la totalidad de los actores que intervinieron en la red tejida a lo largo del proceso, ya que es un producto de sus aprendizajes y resignificaciones, de su transmutación a la polifonía. Han desarrollado una actualización de la estructura, instalando nuevas normas y reglas que favorecen -a nivel local- nuevas prácticas sociales, más participativas e integradoras.

CUARTA PARTE



La construcción social del desarrollo rural: “el poder de lo irrepetible”

Con la presente investigación pretendemos responder a ciertos interrogantes que surgen en la práctica cotidiana de la extensión, nuestro campo de intervención, en pos de aportar elementos a la búsqueda permanente de herramientas teórico-metodológicas que nos permitan, mediante un abordaje integral, contribuir a construir una territorialidad que tienda a la democratización y a un avance en la transformación social.

Seleccionamos como caso de estudio a la asociación civil “Manos unidas” de Gral. Conesa, por considerarlo una experiencia singular; han logrado – en una década- desarrollar una trayectoria construida colectivamente, transitando un proceso no exento de conflictos y turbulencias, pero sostenido mediante una participación dinamizadora que ha influenciado con su visión y actuación una estructuración en la implementación de la política sectorial local.

Esta actualización de la estructura ha sido posible y es el resultado de la convergencia, en tiempo y espacio de los actores intervinientes, tanto los colonos como los referentes organizacionales; quienes han entretendido vínculos y relaciones sustentados en la predisposición a integrar un proceso con un abordaje diferenciado y participativo, con la finalidad de brindar asistencia en el contexto crítico de los años 2000, al grupo de colonos autopercebidos como “nano- productores”.

Nos centramos en la dinámica de interfaz por considerar válido su aporte en la identificación de elementos para la comprensión del proceso desarrollado en la construcción social del desarrollo rural, partiendo de reconstituir el entramado social mediante la generación de espacios de encuentro, la promoción del empoderamiento y la participación de la sociedad civil en la gestión. Nos animó a resaltar la construcción política de las prácticas sociales, como se revela en estos espacios que se tornaron significativos porque facilitaron habilitar, valorar y recrear las voces y los pensamientos singulares y promover las acciones colectivas, restituyendo a los sujetos capacidades que les habían sido vedadas en pos de mantener el control social del sistema. La interfaz expone los disímiles valores, intereses, conocimientos y manejo del poder, que están en

conflicto en el orden social, pero la práctica reflexiva permite a los actores entender y reinterpretar la dualidad de la estructura. Y el comprender los mecanismos de poder les facilitó a los colonos integrarse al entramado político, instituir nuevas conformaciones organizacionales, participar en la toma de decisiones sectoriales a nivel local, y propició en los referentes gubernamentales la requerida “acomodación cultural”.

El trayecto no resultó sencillo, la elección de posicionarse a favor de la legitimación o traccionar -mediante las acciones colectivas- nuevas prácticas, más humanizantes y democráticas, les ha costado avances y retrocesos; pero han capitalizado sus aprendizajes y su rol de ciudadanos.

Los que fueron invisibilizados han recuperado su identidad como sujetos singulares que, en la interacción, se permitieron entender la alteridad, reconocer al otro y reconocerse como ciudadano, afectarse por el otro y los otros y transmutar, provocando mediante las acciones una recreación de la estructura, generando una nueva institucionalidad. El proceso denota que en el andar han ampliado su visión del desarrollo y que el intercambio les ha facilitado comprender que el capital económico es una dimensión más, complementaria al capital social, cultural y político; todos imprescindibles para maniobrar el poder como elemento decisor en la gestión de un desarrollo rural más inclusivo.

Como producto del aprendizaje generado colectivamente han podido identificar factores que incidieron facilitando o inhibiendo la construcción social del desarrollo rural. Respecto a los facilitadores, se destaca la instalación y la interacción en los espacios multiactorales como esenciales, para la identificación de necesidades y gestiones; para avanzar en cuanto a la develación y redistribución del poder, para practicar el ejercicio de reflexionar, producir conocimiento local y animarse a gestionarlo, para potenciar la capacidad de aprender a compartir y valorizar mutuamente los saberes técnicos y prácticos y entender sus múltiples dimensiones y su complementariedad. Este compartir los ha empoderado, la circulación de la información y del conocimiento los ha instado a tomar parte en su gestión y los ha habilitado a incidir en la toma de decisiones locales y proponer cambios en las estructuras vigentes, generando líneas de acción considerando su singularidad, su capacidad, su interés. Sentirse y ser uno más, en esta gestión asociada, contribuyó a la permanencia y continuidad de los actores durante el proceso. Podemos

desprender de lo vivenciado que este crecimiento, aunque heterogéneo, aporta sustentabilidad política, social y económica y habilita una mirada a futuro, indispensable para redireccionar la acción y para generar una singular territorialidad.

Algunos de los actores identificaron en la gestión un factor obstaculizador y se refiere a la concentración de la información por parte de quienes- según su percepción- se adjudican el saber, los técnicos. Si bien esta situación fue una particularidad, nos permite reflexionar sobre la vigencia y el alcance de las viejas prácticas y las tensiones que aún provocan.

En cuanto al poder, centrándonos en los productores y en la vinculación Estado-sociedad civil y en la promoción de la democratización de lo público, nos preguntamos si ¿alcanza con promover la participación de un grupo para que obtengan poder?, si ¿el empoderamiento conforma per se un sujeto instituyente de una territorialidad más democrática? y, ¿cuál es el rol de la educación en trayectos similares?

Ya describimos como se desarrolló la dinámica de la interfaz, enmarcada en espacios multiactorales que resultaron significativos por facilitar la interacción y dinamizar la confrontación cultural y social. Estos espacios representan la arena política local, y otorgan sentido a la capacidad de producir conocimiento singular y, contribuyen a tomar posición frente al poder dominante local y global. La generación de estos “encuentros”, promovieron una estrecha vinculación entre los colonos y los referentes organizacionales; facilitaron la toma de conciencia del poder ajeno pero no lejano, de la relación dialéctica entre la estructura y la acción y de la imprescindible vinculación con los otros y lo otro como parte de ser en el mundo. Permitieron revelar el atravesamiento del poder, como condicionante de tensiones, conflictos y negociaciones, y favorecieron resignificar el empoderamiento de los actores y la requerida participación.

Lo demuestra la circulación del poder en el proceso, su fluctuación entre las organizaciones inicialmente y virando hacia los productores luego; facilitó el pasaje de “no ser” población objetivo a “ser” participantes, fortaleciendo sus habilidades y capacidades comunicacionales, produciendo y gestionando el conocimiento, apropiando tecnologías organizacionales y de gestión complementarias a las productivas. Lograron

ser y posicionarse de una nueva manera, sustentados en una profunda reconstrucción identitaria.

De la interacción con los referentes organizacionales los colonos han capitalizado habilidades y desarrollado capacidades de gestión; han aprendido no solo a identificar factores que inciden en la construcción social sino que han aprendido a provocarlos, haciendo valer sus conocimientos y utilizarlos con el mecanismo del poder como elemento capital. De la situación inicial, de su invisibilización por parte del entramado organizacional preexistente que provocó su autopercepción como “nano productores”, a la institucionalización de la asociación civil, han dado un salto cualitativo inclusivo, que denota un pasaje complejo pero enmarcado en un proceso dinámico y continuo. La multiplicidad de tecnologías aprehendidas y la capacidad fortalecida para producir y gestionar conocimiento a partir de sus acciones, deberán instituirse en elementos facilitadores para sostener la visión atenta, en este nuevo camino emprendido en la imprescindible recreación de las prácticas como requisito para ser y autosostenerse, para mantener la auto-organización y la autodependencia. También han capitalizado como aprendizaje que el poder es un elemento esencial de lo político, es transversal a todo y a todos. Ha fluctuado, variado su intención e intensidad a lo largo de la experiencia, pero todos se han visto expuestos y condicionados a él. Algunos actores se han animado a detentarlo, aunque su capacidad de maniobra aún continúa en desarrollo.

Es esencial la presencia de organizaciones en el territorio que cumplan con el rol que le cabe al Estado, ellas implementan el mandato institucional y social, y desde allí deben convertirse en el sustrato desde el cual instalar la participación y el protagonismo popular como un elemento condicionante de una nueva institucionalidad. Promover la participación para la transformación, implica la práctica de la toma de decisiones en conjunto, entre el Estado y la sociedad civil, para ello los actores deben constituirse en agentes de producción del territorio, logrando el pasaje de ser destinatarios de políticas públicas a ser gestores de las mismas, participando en su definición, instituyéndose en protagonistas de su propia transformación y de ese modo contribuyendo a la modificación de su entorno, siendo constructores de la singular territorialidad, mancomunadamente.

En el caso de la asociación “Manos Unidas”, si miramos el trayecto andado podemos afirmar que la integración lograda en la interfaz ha contribuido a modificar su

visión del desarrollo, su manera de actuar, de participar integrando el entramado organizacional formalmente, su manera de apropiar tecnologías de distinto tipo, y que todas las acciones realizadas, contribuyeron a facilitar el acceso a un status superior de la mayoría de los miembros del grupo, desde lo político, lo social, lo cultural y lo económico.

Las organizaciones de la sociedad civil (OSC) en comunión con las organizaciones gubernamentales (OG) deben gestar las instituciones (normas y recursos) en las cuales se sustenta la estructura social, a través de la participación y del empoderamiento, incidiendo directamente en la construcción del territorio. Esta experiencia nos demostró que cuando la vinculación con el otro y lo otro se genera en un marco de horizontalidad y se favorece la circulación de la información, del poder, incluso la rotación de los roles, los resultados que se provocan en la producción y gestión del conocimiento logran superar la individualización y totalización imperante, tornando lo colectivo en sustancial y habilitando la creatividad en libertad. Esto se puede considerar en la actitud que adoptan los colonos frente a situaciones de adversidad u obstaculizantes que han atravesado, en los anclajes grupales que les permitieron reaccionar y retomar la práctica creadora.

Se han constituido en actores que participan en la construcción de la territorialidad, demostrando que si las situaciones iniciales se consideran con una visión de proceso, vinculándolas directamente a las capacidades y oportunidades del territorio, al incremento del capital social, al empoderamiento y a la participación ciudadana en la gestión de políticas que los atañen es más factible alcanzar una estructuración. Ello incluye promover que la discontinuidad no se torne en estado, sino que el proceso de estructuración sea un continuum.

La dinámica de interfaz nos permite visualizar lo que la estructuración en la gestión produjo, retomando lo que la pedagogía de la diferencia plantea como “pedagogía de los espacios”; el develamiento de los códigos de saber- poder, de superación de las diferentes racionalidades, para recrear lo instituido, a partir de ser libre y permitirse constituirse en “*polifonía de la subjetividad.*”

En los últimos años, en el campo de la extensión se considera al territorio como un todo interrelacionado. El sentido que incorpora la intervención del agente está ligado a promover las capacidades de autonomía y emancipación de los sujetos sociales, a generar una red de vínculos y conocimientos que les permitan apropiarse de los elementos para redireccionar sus acciones, desde una mirada integral y revalorizando el rol político que les toca jugar. La compleja realidad demuestra que las intervenciones requieren de un análisis más amplio, que integre la nueva socialidad, sustentada en los afectos, el caos, todo lo que resulta cercano al objeto de intervención, aún sus contradicciones.

Los sujetos buscan transformar o reconstruir su realidad y las instituciones respectivas, para ponerlas al servicio de derechos universales. El ser humano es social y las redes vinculares integran y construyen la territorialidad; si estas se basaran en instituciones que potenciaran valorar las diferencias y su incidencia en las recreaciones, podríamos construir una sociedad más humana.

Para ello, nos permitimos – en consonancia con la pedagogía de la diferencia- proponer ejercer la misma práctica reflexiva de la libertad, animarnos a deconstruir lo prescripto para construir reflexivamente algo nuevo y común.... Es una apuesta a estar en el mundo, conformando la “*comunidad de plurales singularidades*”. (Sklier- Téllez, pág145)

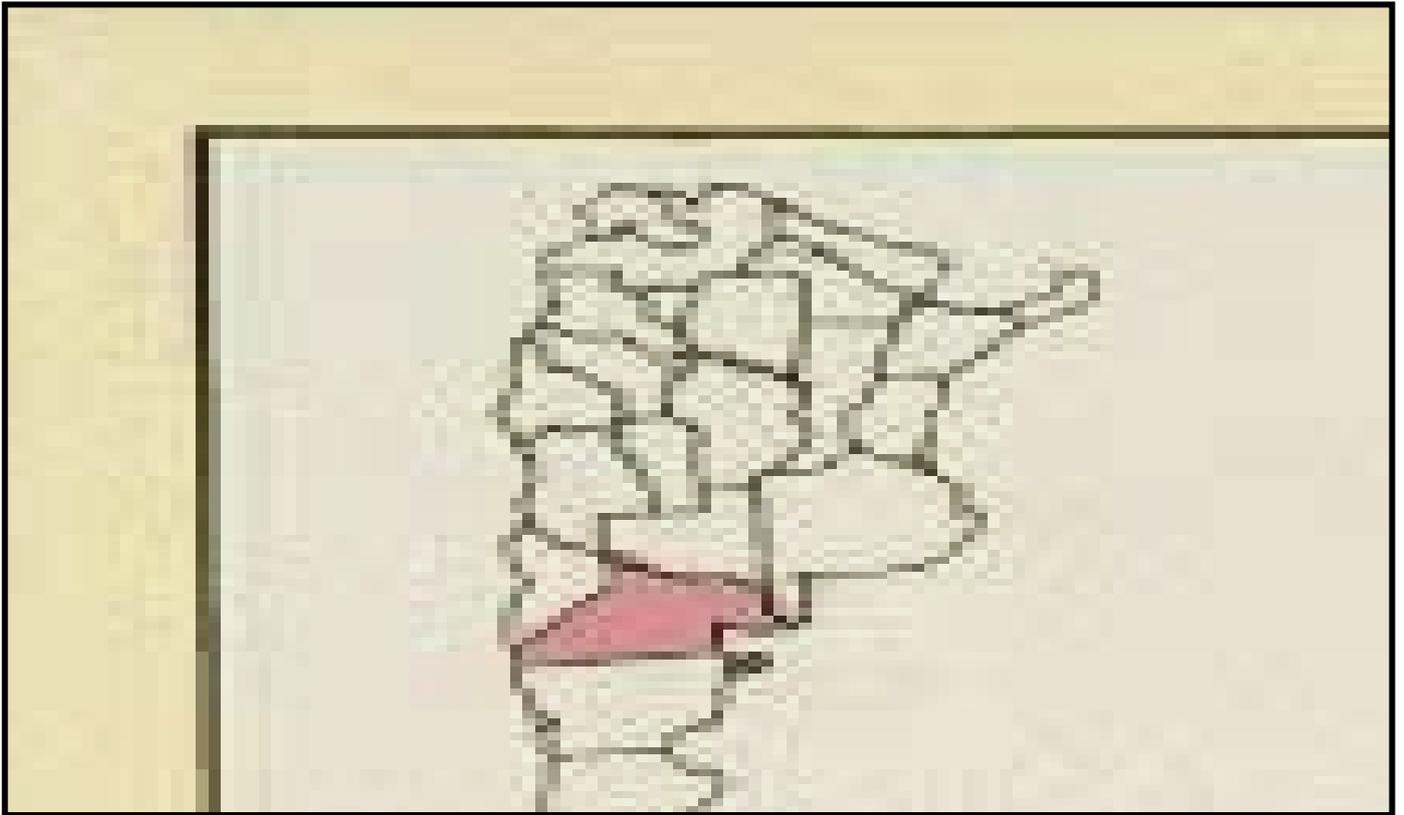
Podemos concluir que se dieron algunos pasos en este proceso, imprescindibles e irrepetibles en la construcción social del desarrollo rural, a nivel local; lo ponderamos como un avance, pequeño pero firme en el camino hacia la emancipación y la transformación del orden social.

Bibliografía:

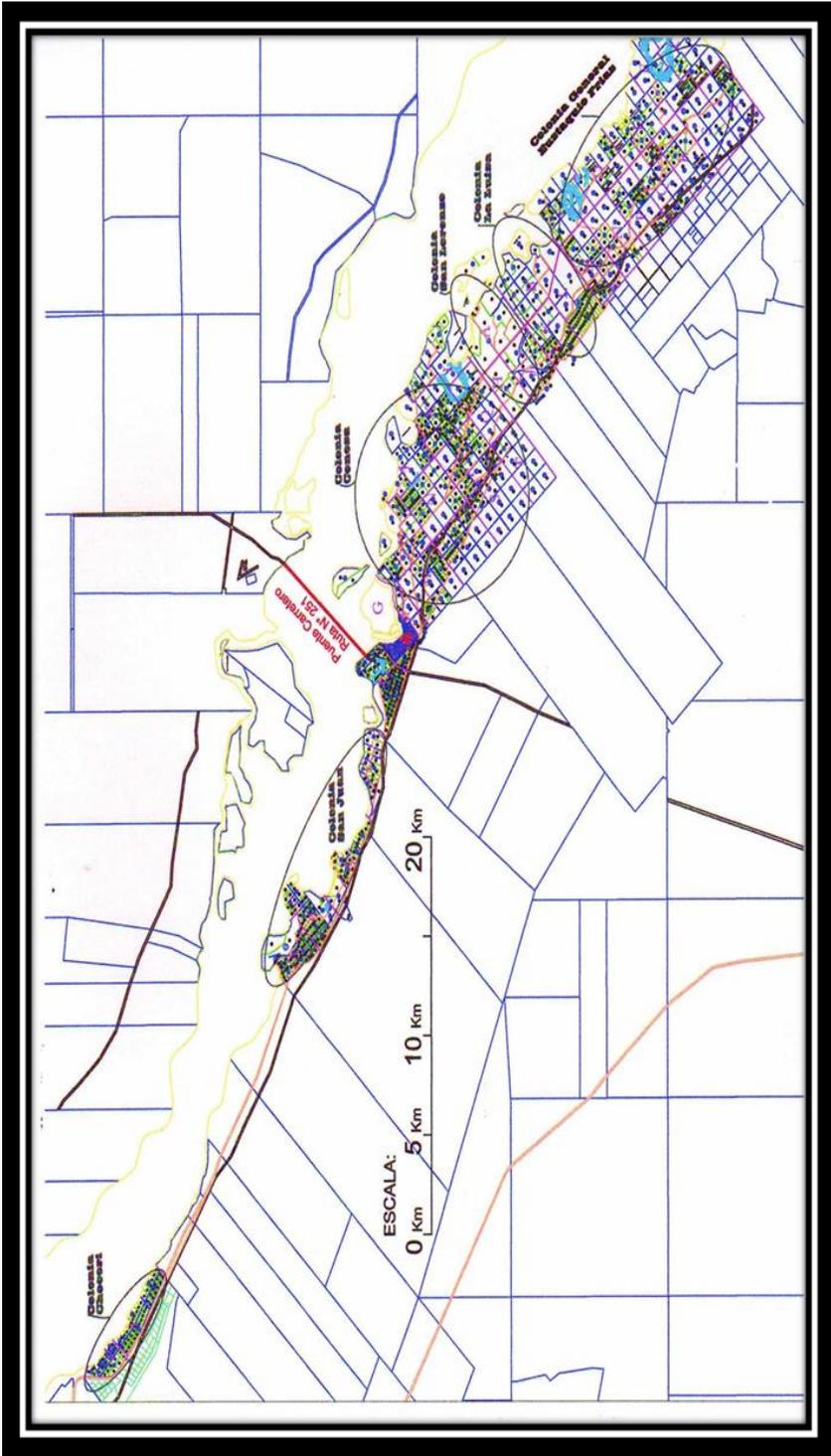
- **Alemaný, Carlos.** "Grisés de la extensión, la Comunicación y el Desarrollo". Editores Thornton, Ricardo y Cimadevilla, Gustavo. Ediciones INTA, 2008.
- **Alemaný, Carlos:** "De la focalización al enfoque territorial". Experiencias de extensión rural en los grandes valles de la Norpatagonia. Ediciones INTA, 2013.
- **Cittadini, Roberto y otros:** "Economía social y agricultura familiar", Ediciones INTA, Buenos Aires, 2010.
- **Coraggio, José Luis.** "De la emergencia a la estrategia. Más allá del alivio de la pobreza". Espacio Editorial, 1ª Edición, Bs As 2004.
- **Coraggio, José Luis.** "Economía social, acción pública y política". Ediciones Ciccus, 2007.
- **Giarracca, Norma y Teubal, Miguel (Coord.):** "El campo argentino en la encrucijada". Estrategias y resistencias sociales, ecos en la ciudad. Alianza editorial, Buenos Aires, 2005.
- **Giddens, Anthony:** "La constitución de la Sociedad". Amorrortu, Buenos Aires, 1995.
- **INTA-** Documento de Trabajo N° 1: "Enfoque de Desarrollo Territorial", Buenos Aires, 2011.
- **Long, Norman y Villarreal, Magdalena:** "Las interfaces del Desarrollo: de la transferencia de conocimiento a la transformación de significado". Doc. Univ. Católica, 1993
- **Long, Norman:** "Sociología del Desarrollo: una perspectiva centrada en el actor", CIESAS 2007.
- **Manzanal, M., Arqueros, M y Nussbaumer, B. (Comps)** Territorios en construcción, actores, tramas y gobiernos, entre la cooperación y el conflicto. Edit. Ciccus, Buenos Aires, 2007
- **Manzanal, M., Neiman, G. y Lattuada, M. (Comps):** "Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorios". Edit. Ciccus, Buenos Aires, 1ª Edición, 2006.
- **Ritzer, George:** "Teoría sociológica contemporánea". Madrid, Mc Graw- Hill, 1995.
- **Rozenblum, Constanza:** "Una aproximación a la complejidad del territorio". Aportes metodológicos para el análisis y la evaluación de procesos de Desarrollo Territorial. Ediciones INTA, Buenos Aires, 2013.
- **Schejtman, Alejandro y Barsky, Osvaldo:** "El desarrollo rural en la Argentina" Un enfoque territorial. Editorial S.XXI, Buenos Aires, 2008.
- **Skliar, C. y Téllez, Magaldy:** "Conmover la educación"- Ensayos para una pedagogía de la diferencia. Noveduc, 1ª Edición, Oct 200

ANEXOS





Mapa político de la provincia de Río Negro, Rep. Argentina. Se puede observar la ubicación del departamento Conesa, en la zona atlántica.



Mapa del departamento Conesa, con la ubicación del casco urbano y las colonias rurales, extendidas sobre la ruta 22.

ACTAS GRUPALES

Sesión Nueva Slidones

Reunión día 24 de Abril de 2009, en local de
Luta 18 horas:

Con la presencia del Grupo de Vecinos: SE presenta
al grupo al Sr. director de Luta: Reyols, Jorge -
Sra. de Argem-Luta, Ingenieros Olguin y Benitez -

Se presenta a la Comisión: del grupo:

Granja: Etcheverry, Humberto
PASTURA: PALMA, Amador
MAIZ: ITUARTE, Teresa
APICOLA: MARTINES, Gerardo
CAPRINOS: ALIBERTE, Eger
HUERTAS: ROSAS, Horacio

Llena la administración y Contabilidad: Enriquez, Hilario

Se tratan los valores y cobros: TARRADOS FUERA DEL GRUPO:

Preparación del suelo	\$	120.00
Siembra c/haactor	\$	80.00
Siembra s/haactor	\$	40.00

Para dar Turnovero tener el listado de pago a mano,
el que no está al día, no puede ser, el haactor -
Se tratan detalles técnicos

Jorge Reyols
Director

Acta N° 1

En edificio del Endecan, siendo el día Primero de Noviembre de 2001, a las seis horas se reunen los directivos del Endecan: Presidente:

Pérez Alberto, Laureano Catalán - Invitados Escibano Volkonijonberg, Nic

Por Municipalidad: Gustavo Rodríguez

Por Luta: Atilio Segura - Cristina Estruigós

Por el grupo de Productores "Hauas Unidas":

Shastiny, Gerardo (Presidente)

Daniel Donate, Juan Carlos Galeacci, Martínez, Alfredo, Palma, Amador S., Giles, Sandro, Segura, Jorge - Etcherruy, Humberto, Ituarte, Ezeiza, Darío Escobar, Morales, Abelardo, Ontiveros, Auguste, Andrés, Roberto, Jara, Morales, Graciela, Quijada, Rosa, Pacheco, Gerardo, Parra Jorge, Aliberti, Edgar, Jara Berese

Motivo Principal de la Reunión: Formar el Consorcio para eso la presencia del Escibano: Nicolás Van Konijonberg

Se deja constancia la ausencia de miembros del grupo ausente, pero que comunicaron sus motivos: Ernestina Parra de Salgado (en Chile)

Marta Briones de Ramirez (en Vietnam)

Spiewak, Iván (comunicó que no puede venir)

Quijada, Rosa (llegó tarde a la firma)

Araza Mendí, Nazario ¿?

El Escibano lee el Acta del Consorcio, da explicaciones

- Asamblea (integrados por todos)

- Consejo (comisión directiva)

Se deberán llevar dos libros de Actas 1 para Asamblea

y 1 para el Consejo.

El Escibano toma los datos de los presentes, y luego hace firmar.

Pérez, Alberto: Explica sobre contacto con Bs. As. para venta de productos, trabajar en forma directa con el contacto.

- Venta de productos artesanales en Bs. As. de pequeños productores, trabajamos en forma en conjunto con Inta - Municipalidad.
 - Destinado a pequeños productores (que no tengan grandes extensiones de tierra)
 - Que no exploten personas.
 - Uds deberán ser responsables de la calidad de sus productos.
 - La idea es de que Uds pongan los precios y se contacten en forma directa (Se depositaran los pagos en una caja de ahorros) y Uds corregirán la forma.
 - Tener una idea de comercialización. (Bursa mandó el año pasado) y otro mes y no fueron sus productos de buena calidad.
 - Se podría mandar nueces, miel, avellanas, nueces y frutas.
 - Debemos tratar que el flete sea más barato.
 - Enta certificará junto con el Inta la marca: Todo debe decir del Valle de Cauca y el nombre del productor.
 - La certificación de los dulces no están sencillos. (Explica los motivos)
 - Miel hay en todos lados (al no ser que lo identifique un sabor distinto)
 - Los que están en cambio Rural deberían hacer una lista de cuanto miel le dispondría
 - El tema es que reunir las condiciones, una vez que se formó el grupo, buscando la vuelta.
- Atelio: El comercio no tiene personería jurídica

Tengamos presente que esto no es para todos los productores (solo para los pequeños productores)

Perez: con respecto a el empaquetado de miel está la sala de la fábrica Municipal que se puede utilizar.

TENGAMOS EN CUENTA QUE LOS PRODUCTOS DEBEN SER EXCLUSIVOS.-

-LOS QUE NO ESTAN Y NO FIRMARON EL ACTA DEBERAN SOL. X ESCRITO ... LA INCORPORACION AL CONSORCIO...-

Sin mas que tratar se da por finalizada la reunión.

J. Pérez

Acta N° 2

En general buena, siendo el día 18 de
Noviembre de 2010 se reunen en el Solar Parroquial
por el consorcio "Manos Unidas": Gerardo Suertero,
Augusto Ortíz, Daniel Doñate, Rosa Quijada,
Elena Stuart, Abelardo Morales, Humberto Etcheverry,
Sra. de Moza, Juan Carlos Galace,
(Palma Amador unió que por razones de salud
no puede asistir -

Por el Municipio: Rodríguez, Gustavo -

Por el Sindicato: Pérez, Alberto, Laureana Obispo,
María Soledad Bottinelli,

Por Luta y Secretaría del Consejo Cristina C. Trigo

1) Tratamos las solicitudes de tres (3) nuevas
y posibles incorporaciones:

- Gerardo Rodríguez: El grupo debe ser de 25
miembros, y antes de incorporarlos, se debe
hacer una encuesta social.

- Cristina: Lee las solicitudes:

Sra: Laureana A. de Pil (Colonia Comense)

Sra: Alicia Cobello de Ortíz (Colonia San Juan)

Sra: Claudica Gatica (Colonia Rodríguez)

y le solicitan para incorporarla ya al consorcio a
la Sra. Rosa Quijada.

- Para la encuesta social la hará Gerardo Suertero
junto con el Asistente Social.

H. Etcheverry y Alberto Pérez: Al incorporarlos
se deberán hacer las cosas bien, darles el regla-
mento y que quede todo por escrito o igual
y muy interesante hacer por escrito el que

se retira del grupo, todo muy formal y evitar conflictos (deberíamos hacer un modelo de Resolución)

Cristina: Lee la nota de Raquel Pericak, solicitando la sembradora de maíz.

El grupo después de analizarlo decide que no es posible porque todavía no se terminó con los trabajos del grupo. Loamos muy atropado

Pérez: Debemos tener en cuenta que el tractor es solamente para el grupo.

Soledad Bottinelli: Cristina deberá integrar el consenso dado que está como secretaria (para dar sentencias de conformidad).

Gerardo Martínez: Lee el reglamento de uso del tractor, que se deberá tener en cuenta: los desgastan, en este momento ya tenemos déficit en las cubiertas (En una chacra de San Juan, se quemó pichanar y luego entró el tractor). Teresa dice que preguntó si podía hacerlo; si no se podía pero igual se hizo el trabajo?

Abelardo: Yo les digo la perdí cuando la tierra está apta, "yo les digo no entro".

Gerardo: Todos debemos ver donde vamos a meter nuestros herramientas, entre todos debemos evaluar donde va a entrar el tractor y las herramientas son de todos.

Polare - Contreras: Se necesitaría una o dos personas que involucre las tierras, cuando Abelardo lo solicite. (Esto se tendría que disponer al pedir los turnos) y decidir, una cosa es roturar y donde?

Pérez: Recordar que al principio en la chacra de Gilet, se hicieron 10 pichanzos con los remos de ahuellos, en las ruedas de adelante. Esto de que dos personas involucre donde va a entrar Abelardo está muy bien. El precio es más caro cuando

se va a roturar. (primos, parientes etc etc)

Vano-Catani-Perez: Bueno llamar a alguien a inspeccionar entonces, las cosas deberán ser rápidas, no dar mucho de gusto, porque se pasa el tiempo (ya tenemos experiencia de eso, debemos trabajar a conciencia) (La rotura y los materiales suelen ser caros, hasta ahora el Ente nos acompaña).

Arturo y Gerardo M.: Cuando se piden los terrenos se deben aclarar los cosas y decidir por eso es la importancia de que "todas" estén presentes.

Hay un reglamento las herramientas se deben cuidar muy bien, y no trabajar con picardía sino con humildad (seriedad) si se piden TRES hectáreas deben ser 3 y no 3 1/2.

Berisa: Del tema de las cubiertas y lo que pasó en mi chacra recién me enteré.

Soledad P.: Otro error es no decirle las cosas a Berisa enseguida, ella estaba confiada de que estaba todo bien. No tuvo mala intención porque ella desconocía el problema que ocurría.

Abelardo: Explica como fue.

Galante: ¿La picadura como se rotura?

Martinez: Se corta en verde al rez y no se quema.

Carlos: Ahora sabemos, se concluye que Berisa no sabía.

Perez: Confirma que el día 30 viene gente de Bs. As. quieren hacer los contratos, precios, sobre alimentos no precedentes. Son muchas las cosas que hay que tratar. Conseguir cámara etc. Este señor que me va a recorrer las chacras.

Acta n° 1

Siendo el día siete de Enero de 2011, en las instalaciones del Seta se reunen:

Gerardo Martínez, Augusto Britoeros - Gyrocala Morales, Juan Carlos Galante y Cristina Britaiges.

Tratamos temas:

La necesidad de seguir utilizando el tractor después de la siembra, aporreada del maíz y restroada de los zapallos etc. (dado que el tractor está) este tema será para plantearlo en una reunión con todos y el ente--

Deudas del maíz ¿cómo hacer para recuperar lo que nos debeu?

Se tendría que poner un tope para el pago del mismo, dado que la devolución atrasa la próxima siembra--

Vemos lista al deudores.

Se da por finalizada la Reunión sin poder decidir nada, dado a la falta de miembros de la comisión.

En general buena, inicio el día 2 de Agosto (18h) de 2011. Se reunen los Socios de la Comisión Directiva del Consorcio "Juanos Unidos".
Martínez, Gerardo, Gutiérrez, Augusto, Palma, Smalcor-Giles, Saucedo, Etcheberry, Humberto, Morales Gracela y Segura, César.

Gerardo: les presenta los antecedentes de ingreso al grupo de: Consejo de Asistencia Social - Nayahuili de Pil. Rousseaux y Claudia Patricia Gatica, ya están amallados por el Asistente Social que les realizó el INFORME SOCIO-AMBIENTAL y pregunta al grupo si están de acuerdo que se incorporen, todos coinciden en que si son aceptados, en Asamblea General serán amallados y presentados.

Gerardo consulta a un profesional del Sr. S. S. Secretaría de Economía Social que se ofrece a colaborar con el grupo para dar una capacitación para formar una cooperativa o Asociación Civil es el Sr. Héctor Rosal, es un profesional que se dedica a esto, pregunta si estamos de acuerdo que venga en Septiembre, fecha para que nos venga a explicar que nos conviene a nosotros y si nos gusta lo que ofrece, seguir adelante con una capacitación al respecto. Todos están de acuerdo.

Un mes damos por finalizado la Reunión
Julio
Martínez

Acta nº 3

En General Conesa, siendo el día 31 de Marzo 2011 a las 9 horas, se reúnen en el salón Parroquia Los pequeños Productores del Consorcio "Manos Unidas":

MARTINEZ, Gerardo, ONTIVEROS, Augusto, PALMA, Amador, SEGURA, César, CABELLO de ONTIVEROS, Alicia - ONTIVEROS, Ramón, HAYAHULLI, Laureana, y GATICA, Claudia - JARA, Teresa

Por INTA CONESA: SEGURA, Atilio - ENTRIGAS, Cristina.

Por INTA VIEDMA: ELUIGT, Bernardo, FAPITALE, Enrique y Los Señores Bessel, Héctor y VARGAS, Rubén de la Subsecretaría de Economía Social - MINISTERIO DE LA PRODUCCIÓN.

MOTIVO PRINCIPAL DE LA REUNIÓN
PRESENTAR CARACTERÍSTICAS DE
ASOCIATIVISMO -
COOPERATIVA - ASOCIACIÓN CIVIL

MARTINEZ, G. Comienza presentando al grupo Nota de solicitud de préstamo o alquiler del Corredor Sr. Bor y se decide que no, porque no tenemos definido la propiedad de las herramientas - debemos definir esto. - Presenta a nuevos integrantes: CABELLO, Alicia, GATICA, Claudia, HAYAHULLI, Laureana.

Sr. Bessel:

Martínez y el grupo explican: Grupo de 25 pequeños productores, hoy conformados como consorcio, que tienen un cuerpo de maquinaria compuesto por: 1 TRACTOR MF. 265 - 1 RASTRA D 16 DISCOS, 1 BORDADORA - 1 SINCEL, EL SNTS de DESARROLLO nos da un plazo de 4 (CUATRO) años para organizarnos y al 5º (QUINTO) año pasamos

Las herramientas a propiedad del grupo, este es el motivo de conformarnos en Cooperativa u otra forma de Asociación.

Sr. Ressel

Debemos darle forma, por lo que veo, debería ser una "Asociación Civil", porque una "Cooperativa" sería más compleja para el grupo, dado a los trámites y a la documentación a llevar de forma formal, requiere un contador para realizar balances etc. etc. y para el grupo que comienza complicado (económicamente).-

La Asociación Civil es menos complicada si bien se lleva todo formal, pero no requiere presentar balances por contador, se hace de una forma más sencilla.-

Sr. VARGAS: Udes. deben conformarse bien como grupo y tirar todos por el mismo lado.-

Los papeles se hacen y se forman y después todos trabajan juntos?

MARTINEZ J.: Hoy por hoy estamos integrados como consorcio, pero igual estamos limitados, para poder comenzar solos, queremos algo donde tengamos personería jurídica que nos avale. Estar estancados y limitados y así podemos golpear puertas...

Sr. Ressel: El manejo de las maquinarias puede ser más simple en cuanto al manejo formal. La cooperativa se complica en cuanto a las documentaciones, declaración jurada de iva, ante la AFIP etc.-
- La Asociación Civil nos evitará costo de contador etc. etc.

- Los Balances de Cooperativa van por consejo Económico.
- Los de la Asociación Civil tienen más costos.
- Con el tiempo se puede llegar a ser Cooperativa.
- La Asociación Civil, tendría como fin el Servicio de maquinarias.

MARTINEZ, G.: Por eso queremos tener la propiedad a través de una organización con personalidad Jurídica o como sea, si estamos organizados antes del 31 de mayo, el organismo ejecutor del Ente nos entrega el Parque de maquinarias.

- ATILIO S.: Les explica como comenzó la Organización y compra de las maquinarias para los pequeños productores, Reglamento de uso etc. etc.

- Gr. RÉSSEL: Deberán tener en cuenta la amortización de las maquinarias:
- Inversión de Capital
 - Darle un valor a la hectárea por laboreo

SEGURA César: Hoy la hectárea está entre \$ 200 a 250.- y se va de una Colonia a otra y se cuenta con tractor, rastro, cineelaboradora (y hoy con un camión para traslado).

PALMA: Nosotros como pequeños productores no podemos cobrar a 200 o 250\$ por hectárea. Explica la situación que estamos viviendo.

- ATILIO S: Udes como socios pagan por hectárea \$ 15.-, y el resto le cobrarían lo normal, pero deberán hacer reglamento hasta cuantas hectáreas más, se podrán trabajar sin perjudicar lo que ya está reglamentado, poner un cupo, por ejemplo: no más de 20 has, sin fines de lucro.

- SR RISSER: El excedente queda como ganancia para el grupo. Al conformar una Asociación Civil y el alquiler del tractor va a generar un ingreso, para el pago del tractorista, Administración de maquinarias, gastos Administrativos etc. sin dejar de ser una Asociación sin fines de lucro.

- SR VAREAS: Existe una ley La N° 4499 de Economía Social y mercados Asociativos, por iniciativa Popular. Esta Ley es para estos casos, como el de Udes: "pequeños productores" primarios, donde pueden conformarse para una vía de Comercialización más fácil, de lo que Udes producen.

- Facilita caminos a nivel nacional (para frutas x hora) no así para pequeños animales, hasta que SENASA no modifique sus Leyes. Por eso la importancia de que Udes se conformen como Asociación de pequeños productores, de Economía Familiar etc.

- SE DIALOGA CON EL SR VAREAS:

Productores que no asisten a las reuniones solo "cuando ocupan las maquinarias etc" ¿castigos? ¿cómo ponerlos a lo último de la lista de trabajos? pero se le echa que esto no es factible, las distancias de las distintas Colonias son grandes, que se trabaja por Colonias etc. etc.

Estos detalles debemos reglamentarlas y tirar

todos para el mismo lado. -
Hablar con el resto (los que no están) de
la posibilidad de hacer una Asociación Civil
ponerse de acuerdo, firmar Nota de Solicitu
eto. eto. convocando a una REUNION GENERAL

SE DA POR TERMINADA LA REUNION

Jilberto
ENTRADA CAS. HILDEO.

César Segura
CESAR SEGURA

Alina de la Cruz

Roberto

Andrés

Augusto
Augusto Outiveros

Acta n° 4

En Salón Parroquial 18 horas del día 02 de Mayo de 2011 -

Palma, Amador, Darío Escobar, César Segura, Martínez, Alfredo, Venturoso, Augusto, Gálvez, Juan Carlos, Martínez Gerardo, GILES, Sandro, Gatica, Claudia, Pil, Laureana, Quijada, Rosa Pacheco Gerardo - Cristina Entralgas - MORALES, Abelardo -

- Gerardo Martínez: Comienza la reunión con el fin que debemos llevar la solicitud a Viedma, para que comience la capacitación, para realizar la Capacitación Civil. ^{Para Formar la Asociación} (están de acuerdo. Tercera)
- Comunica que Cristina ENTRALGAS, no será más la Secretaria, debemos ver a otra persona, si ustedes están de acuerdo voy a ir a ver a la Sra. Graciela Morales personalmente, y proponerle que sea ella quien reemplace a Cristina.
- Renuncia de quienes no quieren seguir en el grupo deberán hacerlo por escrito.
- Debemos cambiar en el Banco.
- Titulares: ROSAS (fallecido) - Atilio Segura
- En la próxima reunión debemos venir todos porque debemos cumplimentar y leer el reglamento de una "Asociación Civil", conformar punto x punto, y no TURNADO - Hacer nueva Comisión,
- Quedan incorporados en forma Oficial a aceptación de Todos "Sra: Gatica, Claudia, Gálvez, Alicia y HIRAVILI, Laureana. Vda de P.L.

sin más que tratar queda finalizada la
reunión

J. L. Bou

2 de Mayo de 2011

19 horas en Salón Pardo uice

- (1) Rosa Quijada - (2) Ferna, Ernestine - (3) Stuart, Teresa
(4) Claudio Gotica, (5) Martiñez, Gerardo
(6) Alfredo Martiñez, (7) Elsa Segura - (8) Juan, Jorge
(9) María Buiros - (10) Palmira susela, (11) Moja Ramiro
(12) Danilo Arcos - (13) Giselle Morales, (14) (15) Meléndez Morales -
(16) Jiler Saúl - (17) Brito, Ramon - (18) Alicia Adell -
(19) Baruco - (20) x Augusto.

por Inta: Alicia y Cristina

Gerardo muestra los carteles,

- Explica: - - cada punto -

Gotica pregunta: sobre consorcio o asociación civil -

Stela: Explica Consorcio Asociación de hecho -

Martín, Alfredo y varios preguntan que es el consorcio -
asociación sin personería jurídica?
Explica

¿podemos sacar préstamos? podemos?

Palmira: ¿dialogan albeumis ser independiente?

Alfredo: pero aún somos dependientes,
como asociación civil con pers. jurídica

podemos sacar créditos -

Martín y J. El porque de morosidad

Si dese está en un lugar -

Hector Bessel

¿Préstamos del Corretón?

g. las fette le frone nuestra
para comeyar a dormir la

Capacitacion

En el transcurso - hollamos haciendo

los papeles -

stius Explico -

que hacer como hacer?

- se preguntan ¿ que tiempo?

- como hacer con la asistencia?

¿ como hacer con los horarios por el Sr. Resell -

+ le monome es deficit por su fecha
tealotina para quel Sr. devida -

VIERNES : 13 de mayo -

Se dialogo Palma - Muertinez -

Poca frecuencia de la Reunions -

Ausencia -

Pago de auto -

Falta sin aviso -

No dar impatancia

(Tendriamos que hacer hecho la reunion
ante)

- Cambios de Secretaria - Cristina

por trabajo en el Tula

Gerardo: Secretaria que cada no dice que si mismo

Ante bancaña Gerardo, Augusto y Alfredo

que hacemos con los fondos que tenemos?

- donde guarda las herramientas -
 hacer algo en la casa de Alfredo
 - discusión sobre fecha y hora de
 próxima Reunión -
 - hacer A. Cont de gastos -

2 llave fowere 1 g. 1 medicina
Beco

- 2 botonellado Jovis

- 1 tenaga medicina

- 1 Chique para Trocator

- 1 compresor que a la forma
 de fuerza -

1 llave Soltra

Servicio pago costo \$ 110

Thoya pago 100 =

ACTA CONSORCIO "MANOS UNIDAS"

En General Conesa a los TRES DIAS DEL MES DE JUNIO DE 2011, nos reunimos

En el Local del INTA a las 18 horas, los integrantes del CONSORCIO "MANOS UNIDAS" ALIBERTI, Egar, BEROISA, Daniela (por MOYA, Ramón), GALARCE, Juan Carlos, ONTIVEROS, Ramón (por su esposa Alicia Cabello), GATICA, Claudia, PH., María Isabel (por HAYAHULLI, Laureana), QUIJADA, Rosa, PARRA, Jorge, PACHECO, Gerardo, MORALES, Abelardo, ONTIVEROS, Augusto A., BRIONES, María, MARTINEZ, Gerardo, PALMA, Amador, ESCOBAR, Darío, SEGURA, César, ETCHEVERRY, Humberto (productores que no están FALTA CON AVISO)

Por INTA SEGURA, Atho y ENTRAIGAS, Hilda Cristina

El presidente Gerardo MARTINEZ comienza la reunión informando el motivo de la misma: Ver entre todos ACTA DE ASOCIACION CIVIL, renuncias de Socios: ITUARTE, Teresa, SPIEWAK, Ivans y Sra BRIONES, María (presenta nota de solicitud de renuncia)

VAMOS VIENDO EL ACTA DE ASOCIACION CIVIL PUNTO POR PUNTO:

1. Denominación de la Asociación "MANOS UNIDAS"
2. 1. Lugar RIVADAVIA n° 246 – General Conesa
2. 2. Día ULTIMO JUEVES DE CADA MES
3. 3. Hora 19 HORAS,-
3. Nombre, apellido, domicilio, documento y estado civil de los integrantes (VER PLANILLA ADJUNTA N° 1).-
4. Domicilio legal de la Asociación RIVADAVIA N° 246 – General Conesa – Rio Negro
5. Conformación de la comisión directiva y comisión revisora de cuentas:

COMISION DIRECTIVA:

Presidente: MARTINEZ, Gerardo
Vicepresidente: ETCHEVERRY, Humberto
Secretaria: MORALES, Graciela
Pro secretario: ONTIVEROS, Augusto Andrés
Tesorero: GALARCE, Juan Carlos
Pro tesoroero: ALIBERTI, Egar

VOCALES TITULARES:

SEGURA, César
PARRA, Jorge

VOCALES SUPLENTE:

ESCOBAR, Darío
MORALES, Abelardo

REVISORES DE CUENTAS TITULARES:

MOYA, Ramón
PALMA, Amador
GATICA, Claudia

REVISORES DE CUENTA SUPLENTE:

QUIJADA, Rosa
CABELLO, Alicia

6. Fecha de inicio cierre del ejercicio contable 1º de julio al 30 de junio.-

7. Institución a la que se destinara el remanente de los bienes una vez disuelta la asociación Escuela Agrotécnica - CET n° 4 de GENERAL CONESA

Dialogamos y discutimos el Acta como que hacer con los que faltan a la reuniones, no pagan las cuotas, y se decidió dejar planteado para una próxima asamblea estos temas.

* ETCHEVERRY Y OTROS, demos prioridad por ahora a la formación de la Asociación para asegurar los bienes el Tractor y las herramientas, los temas mas pequeños lo reglamentamos despues.

* MARTINEZ, G. Debemos seguir manteniendo el número de Socios entre 18 a 25.
(Recuerden el primer reglamento que vino de la Nación) -

* Con respecto a la categoría de los Socios **TENDREMOS UNA SOLA**, todos opinan y votan de la misma forma.

* Con respecto a la cuota a pagar, no cobraremos cuota de ingreso, sino directamente una vez aprobado el nuevo Socio pasa a pagar directamente la cuota del mes (la fijamos para todos en **PESOS: DIEZ (\$ 10,00)**,-

* Con respecto a fecha de proxima capacitación la pediremos y les avisamos a todos cuando sera -

* Tratamos el tema de las viejas deudas de maiz y urea, proyectos de algunos productores como la plantación de Nogales u otros frutales y la preparación de la tierra -

Se realiza el turnado para primavera o preparación para frutales: **PLANILLA ADJUNTA N° 2**,-

Sin mas se da por terminada la reunion -

ACTA CONSORCIO "MANOS UNIDAS"

En General Conesa a los TRES DIAS DEL MES DE JUNIO DE 2011, nos reunimos

En el Local del INTA a la s 18 horas, los integrantes del CONSORCIO "MANOS UNIDAS": ALIBERTI, Egar; BEROISA, Daniela (por MOYA, Ramón); GALARCE, Juan Carlos; ONTIVEROS, Ramón (por su esposa Alicia Cabello); GATICA, Claudia; PIL, María Isabel (por HAYAHUILL, Laureana); QUIJADA, Rosa; PARRA, Jorge; PACHECO, Gerardo; MORALES, Abelardo; ONTIVEROS, Augusto A.; BRIONES, María; MARTINEZ, Gerardo; PALMA, Amador; ESCOBAR, Dario; SEGURA, Cesar; ETCHEVERRY, Humberto. (productores que no están FALTA CON AVISO)

Por INTA: SEGURA, Atilio y ENTRAIGAS, Hilda Cristina

El presidente Gerardo MARTINEZ comienza la reunión informando el motivo de la misma: Ver entre todos ACTA DE ASOCIACION CIVIL, renunciias de Socios:

ITUARTE, Teresa; SPIEWAK, Ivars y Sra. BRIONES, María (presenta nota de solicitud de renuncia)

VAMOS VIENDO EL ACTA DE ASOCIACION CIVIL PUNTO POR PUNTO:

- 1 - Denominación de la Asociación : " MANOS UNIDAS"
- 2 - 1. Lugar: RIVADAVIA n° 246 - General Conesa
- 2 - 2. Día: ULTIMO JUEVES DE CADA MES
- 2 - 3. Hora: 19 HORAS.-
- 3 - Nombre, apellido, domicilio, documento y estado civil de los integrantes (VER PLANILLA ADJUNTA N° 1).-
- 4 - Domicilio legal de la Asociación: RIVADAVIA N° 246 - General Conesa - Río Negro
- 5 - Conformación de la comisión directiva y comisión revisora de cuentas:

COMISION DIRECTIVA :

Presidente: MARTINEZ, Gerardo
Vicepresidente: ETCHEVERRY, Humberto

Secretaria: MORALES, Graciela
Pro secretario: ONTIVEROS, Augusto Andrés

Tesorero: GALARCE, Juan Carlos
Pro tesorero: ALIBERTI, Egar

VOCAL TITULARES:

SEGURA, César
PARRA, Jorge

VOCAL SUPLENTE:

ESCOBAR, Darío
MORALES, Abelardo

REVISORES DE CUENTAS TITULARES :

MOYA, Ramón
PALMA, Amador
GATICA, Claudia

REVISORES DE CUENTA SUPLENTE:

QUIJADA, Rosa
CABELLO, Alicia

6 – Fecha de inicio/cierre del ejercicio contable: 1º de julio al 30 de junio.-

7 – Institución a la que se destinará el remanente de los bienes una vez disuelta la asociación: Escuela Agrotécnica – CET n° 4 de GENERAL CONESA

Dialogamos y discutimos el Acta como: que hacer con los que faltan a la reuniones, no pagan las cuotas... y se decidió dejar planteado para una próxima asamblea estos temas.

* ETCHEVERRY Y OTROS: demos prioridad por ahora a la formación de la Asociación para asegurar los bienes el Tractor y las herramientas, los temas mas pequeños lo reglamentamos después.

* MARTINEZ, G.: Debemos seguir manteniendo el número de Socios entre 18 a 25, (Recuerden el primer reglamento que vino de la Nación).-

* Con respecto a la categoría de los Socios: **TENDREMOS UNA SOLA**, todos opinan y votan de la misma forma.

* Con respecto a la cuota a pagar, no cobraremos cuota de ingreso, sino directamente una vez aprobado el nuevo Socio pasa a pagar directamente la cuota del mes (la fijamos para todos en **PESOS: DIEZ** (\$ 10.00).-

* Con respecto a fecha de próxima capacitación la pediremos y les avisamos a todos cuando será.-

* Tratamos el tema de las viejas deudas de maíz y urea, proyectos de algunos productores como la plantación de Nogales u otros frutales y la preparación de la tierra.-

Se realiza el turnado para primavera o preparación para frutales: **PLANILLA ADJUNTA N° 2.-**

Sin más se da por terminada la reunión.-

LISTA DE SOCIOS DE PRODUCTORES CONSORCIO "MANOS UNIDAS"

APELLIDO Y NOMBRE	FECHA NACIMIENTO	DNI	ESTADO CIVIL	DOMICILIO
ALIBERTI, Egar Julián	21 de Enero de 1953	10.586.569	Viudo en primeras nupcias de Marisa Frases	Colonia San Juan
CABELLO, Alicia Encarnación	14 de Febrero de 1963	16.256.852	Casada en primera nupcias con Ramón Rudecindo ONTIVEROS	Colonia San Juan
DOÑATE, Daniel Gustavo	07 de Septiembre de 1978	26.928.912	Soltero(EN CONCUBINATO) hijo de Juan Manuel DOÑATE CERCOS y Josefa REÑONES GAITERO	Colonia Frías
GALARCE, Juan Carlos	06 de Mayo de 1967	26.928.912	Soltero (EN CONCUBINATO) hijo de : GALARCE, Constanancio y MORALES, Natividad	Colonia San Juan
GILES, Sandro Edgardo	10 de Agosto de 1967	18.195.582	Soltero(EN CONCUBINATO) hijo de: GILES, Mario Orlando y MUNAFO, Ángela	Colonia Frías
ETECHEVERRY, Humberto Abel	14 de Septiembre de 1949	5.413.605	Viudo de sus primeras nupcias de (EN CONCUBINATO) con: EVA DEL CARMEN GONZALEZ	Colonia Frías
GATICA, Claudia Patricia	30 de Abril de 1968	20.196.082	Casada con : LOPEZ, Jorge	Colonia Rodriguez
HAYAHUILLI, Laureana	27 de Enero de 1945	4.631.577	Viuda de sus primeras nupcias de Rogelio PIL	Colonia Conesa
JARA, Teresa	28 de Abril de 1951	10.994.351	Casada en primeras nupcias con :NANCO, Raúl	Pueyrredón N° 57
ESCOBAR, Gustavo Darío	16 de Junio de 1972	22.725.853	Casado en primeras nupcias con :PALMA, Paula	Colonia Frías

Escobar
Remo G. Martínez
13c
 Página 1 de 3

APELLIDO Y NOMBRE	FECHA NACIMIENTO	DNI	ESTADO CIVIL	DOMICILIO
MARTINEZ, Alfredo Horacio	15 de Diciembre de 1971	22.479.752	Casado en primeras nupcias con MANSILLA, Viviana Griselda	Colonia Conesa
MARTINEZ, Ramón Gerardo	17 de Diciembre de 1957	13.477.340	Soltero (EN CONCUBINATO: CON MABEL BRIONES) hijo de: Ramón MARTINEZ y de CONTRERAS, Olga	Colonia Frías
MORALES, Francisca Graciela	29 de Enero de 1961	14.553.059	Soltera, (2 HIJOS)hija de : Francisco Alberto MORALES y Lilita Ignacia OTIÑANO	Colonia Santa Teresita
MORALES, Abelardo Fausto	18 de Diciembre de 1984	31.435.170	Soltero hijo de: Fausto MORALES y Erica OSORIO	Colonia Santa Teresita
MOYA, Ramón	25 DE Noviembre de 1946	8.211.002	Soltero (EN CONCUBINATO CON DANIELA BEROIZA)	Colonia San Juan
QUILADA, Rosa Amelia	30 de Agosto de 1942	6.489.591	Viuda de GAUNA, René	Colonia Santa Rosa
PARRA GUZMAN, Ernestina del Carmen	20 de Octubre de 1944	92.487.485 Chilena	Casada con SALGADO JARA, Edmundo	Colonia Santa Teresita
PARRA GUZMAN, Jorge Segundo	12 de Octubre de 1963	93.720.300 Chileno	Soltero (EN CONCUBINATO) hijo de : Ernesto Abeldaña PARRA y Aida GUZMAN	Colonia Santa Teresita
PACHECO, Luis Gerardo	09 de Marzo de 1976	25.089.960	Soltero hijo de :Eduardo PACHECO y Nancy LEIVA	Colonia Santa Teresita

R. Martínez
Revisión de datos
 Págs. de 3

APPELLIDO Y NOMBRE	FECHA NACIMIENTO	DNI	ESTADO CIVIL	DOMICILIO
PALMA, Amador Segundo	09 de Octubre de 1957	13.490.755	Casado en primeras nupcias con : Ana Maria BUS	Colonia Frias
ONTIVEROS, Augusto Andrés	16 de Noviembre de 1944	7.941.532	Casado en primeras nup. con Hilda Cristina ENTRAIGAS	Rivadavia N° 246
SEGURA, César Daniel	18 de Febrero de 1966	17.704.229	Divorciado de sus primeras nupcias (EN CONCUBINATO)	Colonia Santa Teresita

MEGA 2011 NOT 2007-10

B. Coetanus, 2011
Page 3
de 3
T. inc. Ghesico

Acta n° 3

En General Pampa, siendo el día 30 de junio de 2011 a las 18 horas, se reunieron Gerardo Martínez, Augusto Cordero, Juan Carlos Galante - Graciela Morales, H. Etcheverry.

1) Comienzo Gerardo presentando los datos de incorporación al Grupo de Juveniles Mibesti y el Centro Estreptos - Juveniles tipo del Pampa que muy conocido Mibesti, Egor y Estreptos que nuevo Comienzo con el grupo, se debe incorporar como socio para poder participar en la Comisión Curadora de fideicomiso. Se APRUBADAS POR TODOS (Quedan incorporadas).

2) Se tiene la solicitud por escrito del Sr. Zepate y otro en forma verbal solamente - Se tiene la solicitud de baja por escrito de la Sra. Hayabandi Karama - Se APRUBA LA BAJA -

3) Tenemos este caso de la Sra. Lourdes que vino con poco en el grupo por eso tenemos que charlarle, que les pase si a los niños los ponemos a prueba y decide:

AÑO A PRUEBA - sin cobertes crédito Social solamente un plus en los Hectáreas que trabaje el tractor, se verá las ganas que tenga de trabajar en grupo, se tomara su asistencia, buena conducta y cumplimiento con las obligaciones contractuales, caso negativo invitado a reunión comunitaria de este -

Jesús
Pulido

Acta n.º 6

En el Local del Suta, siendo el día 30 de Agosto de 2011, a las 19 horas, se reúnen:

Por Pro Huerta: Marcela Skoblauer, Por estudiantes de Universidad del Sur - Victoria: Zulma Paivissa, y Marta Rojas, y ^{co.} Laura García también de Pro Huerta.

Por los productores del grupo "Nuevos Unidos":
Claudia Gatica, Graciela Morales, Jorge Parra, Abelardo Morales, Gabriel Espata, Juan Carlos Oyarce, Daniel Saviotti, Augusto Ochoaeros, Gerardo Martínez, Verónica de Martínez, Rosa Quijada

Por Suta: Atilio Segura y Cristina Entreríos.

Marcela S. de Pro Huerta se presenta, y presenta a Zulma y Marcela y el trabajo que ellos están haciendo en el Universidad, tomando como ejemplo al grupo "Nuevos Unidos", hace presente a cada uno de los productores presentes.

Martínez Gerardo y Segura Atilio: Las cosas que tenemos que hacer para comenzar a formar la Asociación Civil.

Comprar libros de Actos Grupo y Comisión Directiva, Libros de Contabilidad, Fotocopias de los documentos y venir a firmar notas de aceptación de cargos.

Varios: ¿donde anda el tractor? en este momento está en Santa Rosa.

Gómez, ofrece prestar una rastra en caso de necesidad, y que la dejemos en condiciones, es tanto mejor.

con respecto a las cosas que se rompen partido
al Ente, pagar y llenar las boletas al Ente.
Por ahora el Ente está a cargo de los herra-
mientas

- Tema compra de maíz:

El dinero no nos alcanza, se ha ido perdiendo
el rollo que tenemos del fondo rotatorio por falt
de pago y por cobrar a rollos de compra:

Se cuentan los que quisieran sembrar maíz y
se encuentran presentes:

Graciela Morales: 2 bolsas

Jorge Parra 2 " "

Augusto Brito 1 " "

Patricia Quijada 1 " "

Claudia Gutica 1/2 " "

Galace Juan Carlos 7 kilos de semilla de ceboll

(grano de oro 2 variedades)

Possiblemente Zapata (necesite algo de ceboll)

Quedamos que Alis preguntare los precios de
maíz RR

En cuanto a la Urea serian 4 Bolsas por hectá

El Glicofato más o menos 3 litros, ha

Marcela S. agradece al grupo la presencia y
haber aceptado realizar el aporte. Que para el estudio
que están haciendo Zulma Panisse y María Rojas
(las presentan) nave muy bien debido a la ex. p. uencia
como grupo. Pensamos que nosotros vamos hacer un
aporte muy importante al grupo. También con un trámite
de tratativa que los representará como grupo
se le cuenta a Marcela, como representación los gestores
para hacer una Asociación civil.

Marcela explica como se hará; que les parece?

- Todos quedan conformes

- Zulma coordina la técnica

- Mate Toma Nota

- ¿cómo se puede ayudar al grupo?

Zulma comienza presentándose y pregunta el nombre de cada una de las personas presentes y la actividad o cultivo que cada uno realiza dentro de la charla y tiempo que está dentro del grupo.

Luego hace una línea de tiempo

Desde cuando se inicia el grupo año 2004 - hasta la fecha - Como comenzó y pagué - las fechas clases, como se fue sumando gente (al comienzo eran 18 personas, hoy sumamos 23 + 1 eventual -

Atores que intervinieron en el proyecto INTA - MUNIC PALM ENDECO (El Ente como Organismo ejecutor) -

Quiénes estaban en su comienzo: el abuelo, sus (Gestiona el Proyecto - Gustavo Rodríguez - G. Goyenechea y otras personas.

Habla Gerardo Martínez: sobre el proyecto de apicultura (Ocho productor galare: Explica que dentro del grupo había creadores de gallinas, Abia de Chivos de campo Apicultura - Huertas -

A un productor de Colonia San Juan se le compró 500 gallinas, hoy está retirado del grupo. -

El trabajo que se realiza con el grupo es muy satisfactorio - Marcelle y las estudiantes que dan su parte al grupo todo el trabajo que hacen al nivel universitario (de muchísima utilidad en el momento que lo necesitan para presentar proyectos et. et. y como antecedente). -

Terminada la reunión, comemos en forma
alegre y festiva, empacados etc.

Después por terminada la Reunión.

Albarrán

64 empanadas para
3 pizzas.

Día 30 de Agosto 2011

Marcos S.¹² Zulma P.¹³ Monte P.¹⁴ Laura S.¹⁵

Atilio - Ciro -

Elaine Felice - Gabriela M. - Jorge Pava - Abelardo A.

Lepete - Galera J.C. - Daniel Soriano - August 10 -

Martín - Abelardo - Vinicio - Montenegro - Rosa Quijano

Martín - Atilio -

asunto: necesidades - libros - F. Documentos

Aceptación de cargos

- ¿Dónde anda el tractor? en Santa Rosa -

- Rosta (Gomez) Oficio 1 no (re) que lo dejemos en condiciones

- Tema para nota 1 pedida en el Ente -

El Ente está a cargo de los maquinas - se pago y despues

se le pase al ente para que reintegre - (Está escrito en reglament)

* Pedir Cocina para el tractor -

- El Corredor lo entregaron en condiciones pero no le hicieron el

trabajo de corte al le chepe que molesta, como lo pedía Abelardo

Galaxia que toca no es mucho es poco - Se debe hacer una infema

- Tema Galera sencilla de cebolla

Lista Man y Ma

Noble suela con p. P. jurídica para pedir

credito a organismos - gente que nos excede. el - es necesario gente asi -

Leve, acite - Grasa

1 soja para otros herramientas 24 mts -

3	11
18	2
	30

2	46
	4
	64

Reunión
con AER. J
Presente
Acuerdo
de AGENCIA
de RRON
con el
elector

- Debemos tomar conciencia y Responsabilidad sobre nuestros actos, sobre la marcha tenemos que hacer los reglamentos a cumplir.

Debemos asistir TODOS -

Debemos hacer un horario que pueda cumplir el capacitador Sr. Resel y venir TODOS

Podríamos poner como fecha tentativa el 18 de Mayo; que les parece?

Se dialoga entre todos:

A las Reuniones, no vienen todos - No pagan los cuotas con regularidad, Faltan a las Reuniones SIN AVISO

- Cristina debe dejar el Puesto de Secretaria porque no puede estar a su trabajo en el INTA. ¿Quién puede ser.

- Tenemos una cuenta Bancaria con un dinero acumulamos que comprar:

2 llaves francesas - 1 granada y 1 medicina (boce)

- Destornillador (varios)

- 1 tuerca medicina

- 1 chicle para tractor

- 1 compresor que a la goma le da fuerza

- 1 llano Stilson

- Gerardo: ¿dónde guardaríamos los herramientas? De común acuerdo dicen que podría ser lo de Alfredo Martínez por estar sobre la ruta y prácticamente en el Centro.

- Alfredo está de acuerdo. -

Acta n° 4

Leído el día 28 de Octubre de 2011, en el local del Tute de General Carrera, a las 19 horas se reunen:

Por Prohuerta: Juana Stibauer, Juan Rojas (Est. Universitario),
Zulema Parisse!

Por Tuta: Hilario Segura, Hilda Entráigas (viva)

Productores nuevos unidos: Gerardo Martínez (Presidente)

Dante, Daniel, Galace, Juan Pedro, (Quitaron Augusto
Ibáñez, Egor, Hilario, Juana, Gatica, Claudia Gracela Morales,
Palma Amador, Pura, Emilitina, Poma, Jorge, Ifigenia, Fier,
Marcel, Abelardo, Rosa Quijada.

Temas del día:

- 1- Compra de herramientas
- 2- Compra de libros
- 3- Ver la nómina de los integrantes, para la personería jurídica
- 4- Posibilidades de compra de semilla de maíz
- 5- Tendrán derecho de adquirir la semilla los ms de
de la misma
- 6- Sobre el valor de la misma tendrá un ajuste de
un 30%
- 7- Forma de pago a convenir, Patura:
¿una cuota x mes?
- 8- La misma forma sería para los fertilizantes
(Firmar acuerdo)
- 9- Ver tema del tractor, no debería trabajar en tierra
dormida sin prima de haber sido trabajado
por maquinarias fuera del grupo
"CUIDEMOS NUESTRAS HERRAMIENTAS"

Comienza Gerardo: ya se hizo el Acta Constitutiva
faltan los libros y hacerlos leer, tendremos que
ir 30 4 de nosotros a firmar hasta ahora no
todo bien sino atrayado pero bien.

Esta Acta que ya tenemos acá la tenemos que pasar de Puño y llevar al libro Oficial de Actas como Acta n° 1-

Faltan 2 libros de Actas-Inventarios y Balances y a quien otorga el dinero extraído para comprar los instrumentos (Abogado debe ir a traerlos si llegan)

Como haremos? estamos en la deuda como podemos tener el tractor y herramientas?

Roberto Mancilla: que quede claro tractor más herramientas de maquinarias, roscas, tinaco, curado (por hora) el resto va al custodio solamente.

- El resto no se sabe.

Galante explica sobre compra Corvetti etc. y dice que una cosa es la propiedad, eso hay que averiguarlo

Gerardo M: fue la propuesta a disposición sobre uso y conservación: Corvetti aceptado, 1 bodega de 2 pisos y 1 motopulverizador x 2 años a partir del 24/01/2011.

Mancilla da explicaciones. Lute - Producción

COMPRA de MARI

Deudas 2009/2010 - deudas menores = 30% 2011

Gerardo M. explica que los días como un grupo, el dinero se desdobla para recuperar deudas, recargas por bolsa aproximadamente un 30%

- Se miran los valores desde el 2009 - a 2011

El que debe una bolsa que le devuelva los valores reales.

Dos deben decidir: Cada uno debe ponerse a pensar si pensamos a resolver a precios reales no pensamos en el grupo.

Se discute el tema entre todos:

- Urbate Crutium: da el nombre Palma, Amador
- Sra: g. (huelga) (no desolando)
- Sra gatica es poco y no desolando)

Gerardo Lee: Posta original de deuda.

Caro: pregunta la necesidad que tienen de siembra.

Palma Explica sus problemas económicos
pago no pago -

No darle semillas a quien no pago. -

Gerardo: aparecen un 20% m. la deuda del productor.

Palma: planto y no nacio, necesito 1 bolsa

Gerardo: El que saca la bolsa una vez

mensual, antes del 15 de sep. debe estar pago o en quito al 20 de junio, y el fertilizante lo mismo. -

- Tipo (uain)? RR. o común por los precios

discusiones entre todos, cantidades, precios, donde comprar

etc - debemos tener cuidado - buena siembra etc

Gerardo: los herramientas son para autoconsumo,
y con la semilla a lo mismo.

Atilio: Explica: cantidades de bolsas de abono, más fto-
soto. (1 1/2 la has) Explica las dificultades -

lo que tenemos tener presente.

Explica detalles técnicos de siembra, cura con gelfosato
abonado, cultos etc. -

Parra: 1 econ y 1 RR

Outirero: 1 RR

Gerardo: 1 Econ.

Graciela: 1 RR - 1 Econ.

Clauudia: 1 Econ

Palma: 1 Econom

Rosa: 1 Económ.

nos queda pendiente Gil: Sando, por lo menos
2 Bolsas.

Se presenta: Sra futura Intendente de
General Ponce con el futura Pres. de Tribunal de
Cuentas: Elchevarría

Gerardo le presenta y dice el motivo por lo que
lo invita, para presentar al grupo.

Stilio explica la creación del Proyecto. -

Toman las palabras distintos productores: Explicando
a la Sra Alejandra las actividades que
cumple cada productor en su chacra

- habla Mariana Alinetti (sobre creación de pelo de
angora (cobras) comercialización etc. etc.).

Alejandra pregunta: quienes acompañan este
proyecto? Luis Ente (Marcela le explica).

Presentación:

Marianela: Alfalfa, Cebolla, Guandules

Marcela: Intendente de Pro Huerta (explica lo que hace)

Rosa G: hea lo que puede: pasturas, nonillos, maíz

Palma: tengo tierra inutil (paga pastura y maíz)

Tengo deuda con el ente, pero gracias a Luis
estamos en esto (Explica el subsidio)

(Segura hace aclaración)

Yolana: Trabajo en los chacras: maíz - cebolla

Steberto: maquinista del grupo. con chacra propia
Cebolla.

Segura: Fritoles y Pasturas.

Paras J.: Hortalizas - Maíz.

Arturo: 4 hrs. Hortaliza - fritoles - Apicultores

Claudia: 1 ha - 1/2 de arveja - Hort. variadas
Tierra prestada, algunos cerdos, apicultura

Ernestina: Hortalizas, maquitos y parras.

Gerardo: Pastura - maquitos - Colmenas.

Graciela: Tierra dura, maíz.

¿Cheparabonda pregunta: ¿quienes pueden integrar el grupo?

Gerardo: Explica se aprueba x asamblea.

Explican con Stelio la cantidad de nos a poder 3 has como máximo.

Gerardo como incorporar a los agricultores

"Se trabaje con el mercado del precio justo" se mandan futuros a Bs. As. etc. etc.

Stelio Explica: cantidades a mandar, dificultades para el envío.

Gerardo lee lo que mandaron, necesidad de saber sobre precio de los envíos - comercialización, quieren trabajar con nosotros.

Habían las Universitarias: licenciatura en Serv. Sociales

Marta Rojas Explica - lo que están haciendo

Marta: se ganaron un espacio en Bs. As. en el Ministerio de Desarrollo Social es reconocido el grupo "manos Unidas".

Charlamos en forma informal - mercado de explicaciones

Alejandra: Saldó en el Congreso la ley de tierra.

Explica el programa nacional sobre agricultura familiar.

En esta 2da Etapa las Políticas se van a profundizar en cuanto a las Leyes de los Productores.

Gerardo: Explica frecuencia de Reuniones - de comisión y direcciones.

Graciela: Me gusta y a pesar de que somos vecinos
no nos conocemos. - Me parece muy bien que los
conozca personalmente.

Tema Tractor: Gerardo: Partir tenía peso, debemos cuidar, trabajar tal
cual este modo (si no entre mejor o mejor). El tractor hasta donde dé - hay que
lidiarlo. (Abelardo explica) sobre la misma. - Golanz explica - Se discute.

Yago Tema. (Mauricio) detalles técnicos de la máquina

Yago y Alberto. - Trabaja exclusivamente
en tierra labrada.

Abelardo y Yago. - Tierra muy trabajada
con otro tractor

Abelardo: Tema cuadrado
2 horas x hora es mucho -
pasar 1 solo; pasado no + de
2 horas.

Se da x finalizado la Reunión

Yago y Alberto
Abelardo y Yago

Acta n° 001

Reunión de Comisión:

En la sede del Tute Nuevo el día 25 de Abril de 2012 a las 19 horas, se reunen:

Gerardo Martínez, Humberto Echeverry, Ramón Moya, Sandro Giles, Smador Palma, Augusto Otilinos, Gerardo Pacheco, Cristina Contreras

Gerardo: Les comunica que el Acta sustitutivo vino de vuelta, se firmó el estatuto y en realidad era el Acta que había que hacer firmar. (Se la rebaja y se la hará firmar a todos)

Explica que recibió una wate del presidente del Endicar (y. Echeverría) donde nos invita a poner en funcionamiento las maquinarias (Toda sabemos que es lo que pesa. Se lo trajo (al tractor) tarde para el Serri - luego me hicieron en (Febrero) tres tocos, las máquinas para el Timentano.

- Falta de pago al chofer.

- Lucas dijo que debía Monotributo

- Giles aclara que al tractor le han sacado el fierro de TRÉS puntos (¿quedo en algún taller? -

- tiene cubiertas pinchadas -

- El tractor ahora está en el DPA.

Se discute el tema sobre el chofer y porque no paga el Monotributo?

Augusto dice: que cualquier cosa en cuanto a la comunicación se debería hacer todo por nota, para que conste y también

aceptar las contestaciones por Nota.
Edmundo y Augusto: van a ir al Ente para
tratar el pago al tractorista.

Todos: El tema tractorista, darle al Chofer un
planilla de seguimiento y a cada producto
también para que el chofer deje constancia
de su trabajo en cada Chacra.

En Julio expira el contrato y después?

En la reunión anterior de grupo tuvimos
la oportunidad de decir las cosas y para
todo estaba bien.

(Se coincide que el trabajo que se hace es bueno,
el problema son los atrasos de cada temporada
no podemos ^{empiezan} trabajar a su tiempo en forma)
y se no atrasaron los últimos.

Bueno esta temporada sabemos porque (Tractor en
taller, cambio de autoridades en el Ente etc etc)

Quedando en estar al tanto del pago al tractorista,
la compra de el fuso de los muntos, anillo de goma
para poder comenzar.

Se da por terminada la Reunión


Edmundo

Acta n° 3



Siendo el día 27 de Agosto de 2012, a las 19 horas

VIL
...
o, a
avia
iniel
idro
CA.
avo
nón
ES.
osa
'RA
60:
ONI
la
los
cio
es
Se
ca
ite
s:
ez
se
or
la
se
in
as
el
s:
rti
s;
a,
s;
-
e
y
s
-

En el local de la farmacia Agrícola, se reunen los
pequeños productores socios de la Asociación Agrícola.
El tema del día es "Motos Unidas" para Tractor el Tema del día:

TURNADAS CON EL TRACTOR:

Están presentes (Por Orden: Lucas Palma:

Inta: Atilio Sigura

Productores:

El mundo Solgado - Alfredo Surtinuz - Rosa Quijada
Gerardo Surtinuz, Augusto Gutierrez - Dono Escobar
Juan Carlos Galera, Armando Rofe - Amador Palma
Esteria Jora - Abelardo Suroles - Gerardo Pacheco -
Moja Ramón y Sra. Celso Sigura

Daniel Dorado (cu la ciudad de Uco) falta
con anso

Graciela Suroles (Enferma)

Comienza la Reunión: Gerardo Suroles con la
orden del día:

Del el Turnado

Antes de comenzar a hablar, como está el carnet
Lucas: Este tema es fácil debemos pedir presupuesto
pero su arreglo.

Gerardo: se debe cambiar la 8 ruedas y sus
llantas

Gerardo: dice que habló con el Peto (lo largará
completo)



Palma Amador : No olvidar hacer respeto, el reglamento

3 meses Lave

8/ Roman Moya Comenzamos

Salgado Colonia San Juan :

no de cada

Salgado

Ramon Luiza : limpieza de acequia y
pequena huerta

Tere Jara : 1 ha para huerta

Juan C. Golrice 3 ha de Maiz

Claudia Gotica (ansa por telefono) : 2 ha maiz y
Hortalizas. 5-

Colonia Lorena

Refesto Mostiniez : 1 1/2 ha (Varios)

Outieros, Augusto : 3 ha Lobos

Santa Rosa

Quijada Rosa : 1 ha de Maiz

Santa Terenta

Salgado Estimundo : 1 ha de pastura

Jorge Parra : 3 ha (2 de maiz - 1 hort.)

Cafe, Armando : 1 1/4 ha Lobos

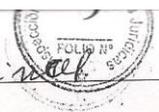
Pacheco, Gerardo : 2 1/2 ha Lobos

Morales, Abelardo : 3 de Pastura (Sta. Rosa)

Segura, Cesar : 2 ha Pastura

Graciela Suarez : 2 ha, Para acelgo y otros

Colonia Frios



	Denis Escobar	1 1/2 Restre	1 1/2 a. m. a. k.
	Amador Palmo	3 has	Labores
Seres / J. A. /	Gerardo Martínez	1 1/2	Labores
Kanari / J. A. /	Daniel Duarte	2 has	P/abollo
S. J. A. /	Giles	(Pendiente)	

Toma : Combustible

~~Gerardo~~
~~Amador~~
~~Denis~~
~~Daniel~~
~~Giles~~

Gerardo Martínez : El tanque de combustible debe entrar lleno a la chacra y salir lleno, el combustible debe ser de la YPF.
Después se verá el porcentaje de aceite..

Los valores aproximados son: 20 litros de gas oil puede gastarlos en 1 hectárea o más dice Abelardo todo depende del terreno y si gaste 1/2 de aceite en la temporada es mucho..

Al fin de la temporada compramos el aceite y lo quemamos, por superficie trabajada, equitativo.

~~Gerardo~~
~~Amador~~
~~Denis~~
~~Daniel~~
~~Giles~~

Próximo paso a seguir confeccionar los planillos para que firme el productor y luego pasarlos al Abelardo
Una: planilla en duplicado, quedará una para el productor y otra con las observaciones llevará el Tractorista.

Gerardo : Se deberán ajustar el reglamento, si no está el gas oil en la chacra, se pasa al turno siguiente..



[Handwritten signatures and scribbles on the left margin, including names like 'Ezequiel', 'Lucas Palma', 'Hoblamos', 'Cristina', 'Atilio', 'Vicenna', 'Jorge Parro', 'Dutro', and 'J. Luis']

Lucas Palma: Explica que conviene comprar el gas oil y usarlo (se refiere al EURO), no conviene comprarlo y tenerlo 6 meses, porque arruina los motores. (por los componentes que contiene). -

shularob / wroly: Explica de integrantes que quedaron desbiendo gas oil, (esto no debe robar a pagar). (Ajustar el reglamento)

Hoblamos: sobre el estado del cincel, dice galaxe; le faltan 2 picas ¿que hacemos?

Cristina pregunta a Atilio: que hacemos por el Tema de la Boleta, con el nuevo sistema dado que ahora somos Asociación Civil, se deben sacar a nombre de quien? como asentarlo?

Atilio ve a vicenna y traera instrucciones y dice que compramos lo necesario y queda pendiente, hasta recibir instrucciones.

Tema cincel: Compraremos las picas y Tornillos vicos necesarios para tener de respuesta.

Fijamos el plus: para el tractorista todo coincidiendo en \$ 20,00 por hectárea y por pasada. -



generales: Volviendo al tema del cincel, ~~quedamos~~
que en el lugar que se rompió, el chacarero
debe hacerse cargo.

~~Perrera~~ ~~Jara~~

~~Ramón~~ ~~Rico~~

~~Sofo~~ ~~M~~ Lucas: Al tractorista se le debe proveer todo
lo necesario para comenzar a trabajar bien.

~~Rosa~~ ~~Allegria~~

~~Sofo~~

~~Leon~~ ~~Segal~~

Cristina: ¿donde pedimos presupuesto por las
pias? ¿qui en las provee en Conesa -
Nikolajuk? u otro?

~~J~~

~~El~~ ~~que~~

~~quiere~~ ~~sembrar~~

~~maíz~~

El que quiere sembrar maíz debe conseguir
la aporadora (El grupo no tiene esta herra-
mienta).-

~~Sim~~ ~~más~~

~~que~~ ~~tratar~~

~~de~~ ~~da~~

~~por~~ ~~terminada~~

~~la~~ ~~reunión~~

~~firmando~~ ~~los~~ ~~presentes~~

~~el~~

~~Acta~~

Acta N.º 8/2 012

Siendo el día 19 de Abril de 2012, siendo lo, 19 horas, en el local del Tute se encuentran los miembros del Consorcio "Inamos Unidos".

Gerardo Huaitón, Santos Giles, Graciela Morales, Rosa Quijada, Amalia Palma, Edmundo Salgado, Jorge Parra, Ramón Suyo, Eger Aliberti, Abel Sánchez, Augusto Gutiérrez, Gerardo Pacheco, Mariana Aliberti, Patricia Claudia Gatica, César Segura, Abelardo Morales y por Tute: Esteban Entuiga - Atalio Segura - Susstales: Armando Copé (Padre) - Armando Copé (Hijo).

Contamos con la presencia del representante del Sindicato Lucas Palma.

MOTIVO DE LA REUNION: PROBLEMAS CON EL TRACTOR

Graciela Morales - Gerardo: Se habla de lo tranquilo que somos, que lo que está pasando con el tractor es problema de todos, dejamos solo a Gerardo, cuando necesitamos al tractor nos sucede esto.

Convocamos a Lucas Palma para hablar del tema.

Mariana Aliberti: Debíamos saber como surgió el Proyecto de la compra del tractor y sus herramientas.

(Se le explica) y preguntar ¿cómo podemos independizarnos?

Gerardo: Cuando tengamos la personería jurídica, ya nos vamos a independizar.

Atalio Explica: Ya tenemos el Balance y el resto ya estaría para la firma.

Mariana: Estamos tardando mucho, hay que poner los papeles arriba de la mesa, a mí no me gusta (aquí hay que ponerse a trabajar en serio).

Graciela: Si Huaitón no se mueve a nadie le interesa para formarnos papeles tardamos tres meses.

realmente es una vergüenza...

Segura y Escobar: no es que no nos interemos; acaso Uds. saben, ni a mí no me dice alguien como marchar.

Gerardo: explícelo que ya están comprados todos los libros.

Palma Amador: todos somos culpables, no podemos atacar al Ente que tiene gente nuestra. Prioridad n° uno para nosotros conseguir personería jurídica, hacernos de las herramientas y empezar a trabajar.

dejamos costancia la colaboración de Stilio en todo esto (cuando deberíamos nosotros hacernos cargo de esto)

Stilio: pide que dos productores vayan a Urdema a hacer el seguimiento de los trámites, se llenaron los libros y el Balance - Juan Gil S. y Morales, Graciela -

Llega Lucas Palma: (Ente de Desarrollo).

Gerardo Martínez: le explica a Lucas el tema, problemas actuales. El tractor en el taller, no lo podemos sacar.

Que las tareas previstas para Otta (siembra de pastura) no las vamos a poder hacer ya.

Lucas: Explica, el tractor está en lo Repasi, el Ente va a pagar el arreglo.

Augusto Gutiérrez: Porque Repasi no lo entregue si no nos dice cuanto sale el arreglo.

Lucas: Explica que ya no hay tiempo para lo previsto por Uds. En cuanto al último problema el tractor dice que es el flotante ahora.

Todos: que se autorice a alguien para ir a sacar el tractor.

Lucas: En cuanto al monto que hay que pagar no sabemos.

Anaís - Lucas y otros: le habla sobre el resto de las herramientas. El carro: tiene problemas en las 2 ruedas.

Gerardo: le pregunta a Roberto, si va a seguir trabajando.

Abelardo: Está esperando el carro, se quitaron los pagos a Contratados, si como si sigue trabajando.

Lucas: pregunta ¿cuánto están los Robots de las herramientas?

Graciela Morales: ha perdido el carro (Se compraron juntos)
Esthereny explica lo que pertenece al grupo.

Lucas: Udís hacen una propuesta al ente lo que hace falta para funcionar (ha perdido el carro - el hactor está) - llegaron ya a los cinco años.

Tema: arreglo carro.

Tema: pagos a chofer.

Abelardo: si es así entonces cambia.

Lucas: Si pone el chofer el ente, no se a su responsable, se debe hacer cargo de la herramienta.

Graciela M: explica, el ente está pagando al hactorista sin hacerse cargo de las herramientas.

Anaís Palma: Al hactorista lo elegimos por Asamblea ¿pero queremos que siga?

Se discute entre todos...

Graciela: las cosas hay que decirles en el momento y en la cara, que diga quienes están descontentos.

Seguro Lise: yo estoy conforme con el trabajo que hace. -
Muchos están de acuerdo con el trabajo.

Abelardo: si algunos no están de acuerdo, en julio lo tratamos (¿continúa que viene)? ¿quien me paga lo que me da...)

Lucas Palma: yo no te puedo decir ahora, se te paga si está en convenio (se debe respetar), andá por el Ente. -

Seguro Lise: después que pasen los cinco años, no paga más el Ente?

Lucas P.: te puedo reclamar, hay otros sistemas (Explica) - Tenemos algunos de productores como hizo hoy planes para pasturas etc. puede ser crédito, ustedes tienen una trayectoria etc. etc.

Morales Graciela: hablo sobre Productora, Proyecto ya hecho.

Lucas: Algunos Productores están acá tienen deudas (deberían hacer Propuesta de pago.)

Lucas Palma: SE RETIRA-

Se le pregunta y aclaran algunos puntos con Abelardo

Se da por terminada la reunión. -

Jilbo G

Acta n° 9

Reunión en el local del Tute día 3 de Julio de 2012

19 horas (Calle Ruta N° 200) (nuevo local del Tute)

Se encontraban presentes: General Martínez,
Rosa Quijada, Amador 2° Palma, Humberto
Echeverry, Juan Carlos Galarr, Nilda Cristina
Estruigas, Saúl Gales, Abelardo Morales, Graciano
Morales, Darío Escobar, Jorge Parra
Por Tute: Atilio Segura.

Faltantes: Elisabeti, Egan y Susanna - Martínez
Alfredo - Juan Teresa (Toda si se quieren ir
deben presentar Nota de baja - (Teme
esta complicada (muito enfermo) -

Faltantes de otros: Pacheco Gerardo,
Volgado y Sra, Segura César, Gatica Claudio,
Donato Daniel (señaló 6 faltas)

1° Tema: se recibió Nota de Tema Oro, (solicita) de
admisión al grupo

Sugusto otros y otros: Tengamos presente,
nuestros conceptos para nuevos socios, todos
debemos pagar los costos sociales, y luego
el Cox aumentarle -

Jelenc y otros: Cuándo tenemos que cambiar
los socios? Tendremos el dinero?

Buscamos el "ponkie" contrato el Abelardo por
sus meses? en cuanto más años el
trator más se gasta, eso lo sabemos todos

Sugusto y otros: preguntaron a Atilio, se
pueden incorporar nuevos socios por Categoría
Atilio le el estatuto los socios son una
única Categoría -

Entonces decidamos hacer una Nota a Topia
contestándole que se ponga en contacto con
el Sr. Gerardo Martínez (Presidente) por los trabajos
a realizar (llegado el momento le diremos
como haremos, teniendo en cuenta para
trabajo por ahora). La incorporación de
nuevos socios, suspendida por ahora hasta
tanto no estemos constituido como Asociación
Civil.

- Empezamos el mismo sistema? Plus + gasoil
(esto seguro como al resto del grupo) y algo
más a cobrar a poderes de acuerdo

- Tener en cuenta a Zapata (recobro así) a Ofel
también.

Opaciki: Por favor les pido al grupo que las
cosas que decimos acá no se deban andar
ventilando las cosas del grupo son del grupo
y no de gente extraña.

Los representantes también deben presentar
votos: Marina Sibate - Alfredo Martínez.
(Zapata lo desautomamos como futuro socio?)

Atiende la Nota de Personalía Jurídica (los pasos
a seguir - y los que se comprometer por sector
para hacerle firmar (Se da por finalizada
la Reunión).

J. MacQueen

El que suscribe Doctor Félix SAN MARTÍN, Inspector General de Personas Jurídicas, Viedma. Provincia de Río Negro, **CERTIFICA:** Que el presente Libro de ACTAS DE ASAMBLEAS GENERALES N° 1 pertenece a la Asociación Civil "MANOS UNIDAS", con domicilio en la localidad de General Conesa, consta de doscientos (200) fojas útiles, totalmente en blanco, numeradas correlativamente, todas habilitadas por el Inspector General de Personas Jurídica.

Viedma, miércoles, 11 de julio de 2012.-

Detalle de su pago:

Efectivos:

Cheques a Futuro:

Cheques al día:

Otros (NC/Retención)

Caja: 720

Oper: 347 11

Term: 02991044-10472759

Rec: 00028

Rel: 51

TALON PARA EL CLIENTE




Dr. FELIX SAN MARTÍN
INSPECTOR GENERAL DE PERSONAS JURÍDICAS
PROVINCIA DE RÍO NEGRO

El que suscribe Doctor Félix SAN MARTÍN, Inspector General de Personas Jurídicas, Viedma. Provincia de Río Negro, CERTIFICA: Que el presente Libro de REGISTRO DE ASOCIADOS N° 1 pertenece a la Asociación Civil "MANOS UNIDAS", con domicilio en la localidad de General Conesa, consta de veinticinco (25) fojas útiles, totalmente en blanco, numeradas correlativamente, todas habilitadas por el Inspector General de Personas Jurídica.

Viedma, miércoles, 11 de Julio de 2012.-

BANCO PATAGONIA S.A.
SUC. VIEDMA CAPITAL
23 ABR 2012
CAA

Dr. FÉLIX SAN MARTÍN
INSPECTOR GENERAL
DE PERSONAS JURÍDICAS
MINISTERIO DE GOBIERNO
PROVINCIA DE RÍO NEGRO

RECEBIÓ TRAMITACIÓN A
DETALLE DE SU PASO:
Efectivo:
Cheques a futuro:
Cheques al día:
Otros (NC/Retención)

Depos: 347 11 Ret: 000098099
Term: 02991046-1407259 Rel: 47

TALON PARA EL CLIENTE

Julián Egar
Teresa Jara

Ramón Moya
Jorge Tame
Francisca Gatica
Augusto Andrés
Ramón Gerardo
Segura

Francisca
Jorge Tame
Jorge Tame
Ramón Gerardo
Jorge Tame

ACTA CONSTITUTIVA DE LA ASOCIACIÓN CIVIL "MANOS UNIDAS".

En la ciudad de Conesa Departamento General Conesa Provincia de Río Negro, a los 03 días del mes de Junio del año 2011, se reúnen en el local de la calle Riyadavia 246 las siguientes personas: ALIBERTI Egar Julián, DNI 10.586.569; DONATE, Daniel Gustavo, DNI 26.928.912; GALARCE, Juan Carlos, DNI 18374235; GILES Sandro Edgardo, DNI 18.195.582; ETECHEVERRY, Humberto Abel, DNI 5.413.605; GATICA, Claudia Patricia, DNI 20.196.082; JARA, Teresa, DNI 10.994.351; ESCOBAR, Gustavo Darío, DNI 22.725.833; MARTÍNEZ, Alfredo Horacio, DNI 22.479.752; MARTÍNEZ, Ramón Gerardo, DNI 13.477.340; MORALES, Francisca Graciela, 14.553.059; MORALES, Abelardo Fausto, DNI 31.435.170; MOYA, Ramón, DNI 8.211.002; QUIJADA, Rosa Amelia, DNI 6.489.591; PARRA GUZMAN, Ernestina del Carmen, 92.487.485; PARRA GUZMAN, Jorge Segundo, DNI 93.720.300; PACHECO, Luis Gerardo, DNI 25.089.960; PALMA, Amador Segundo, DNI 13.490.755; ONTIVEROS, Augusto Andrés, DNI 7.941.532 y SEGURA, César Daniel, 17.704.229. Con el objeto de aunar ideas para fundar una Entidad destinada a realizar una obra de interés general y que se concretarán estos fines a) Contribuir al afianzamiento social, cultural, científico, tecnológico y económico de los agricultores familiares del denominado Valle de Conesa; b) Gestionar para los asociados, el financiamiento para sus actividades productivas; c) Generar espacios y condiciones que contribuyan a la prestación de servicios a los miembros asociados tendientes al mejoramiento de las condiciones de compra de insumos, enseres, maquinarias, herramientas y la comercialización de sus productos Antes de comenzar las deliberaciones, se resuelve designar a los Señores MARTÍNEZ, Ramón Gerardo y MORALES, Francisca Graciela para que actúen en el carácter de Presidente y Secretario de la presente Asamblea Constitutiva. Acto seguido, tras un cambio de opiniones, los asistentes deciden formalizar la creación de una Asociación para desarrollar las finalidades ya indicadas, a la que se le dé el nombre de Asociación Civil "Manos Unidas". De inmediato, se da lectura al Estatuto propuesto por los Señores: Martínez Ramón Gerardo y Morales Francisca Graciela. A moción del señor Martínez Ramón Gerardo y por considerar que se ajusta a las exigencias de la Entidad, se aprueba el mismo por unanimidad. Seguidamente, a proposición del señor Martínez Ramón Gerardo y de acuerdo con el Artículo 8 del Estatuto, se determina la fijación de la Cuota Social, la que establece en \$10 mensuales. Finalmente se eligen los miembros titulares y suplentes de la Comisión Directiva y Comisión Revisora de Cuentas por término de dos (2) ejercicios, recayendo las designaciones en los Señores: Ramón Gerardo Martínez Presidente; Humberto Abel Etecheverry Vicepresidente; Francisca Graciela Morales Secretario; Augusto Andrés Ontiveros Prosecretario; Juan Carlos Galarce Tesorero; Marina Alejandra Aliberti Protesorero; César Daniel Segura y Jorge Segundo Parra Guzman Vocales Titulares; Gustavo Darío Escobar y Morales Abelardo Fausto Vocales Suplentes; Ramón Moya, Amador Segundo Palma y Claudia Patricia Gatica Revisores de Cuentas Titulares; Amelia Rosa Quijada y Hilda Cristina Entraigas Revisores de Cuentas Suplentes.- Por último, se autoriza al Sr. Presidente y al Sr. Secretario, para que conjuntamente o alternativamente se presenten a la Inspección General de Personas Jurídicas, a efectos de solicitar la concesión de la Personería Jurídica y aprobación de los Estatutos facultándolos expresamente para que acepten las modificaciones, supresiones o adiciones que le formule el citado Organismo.---



Elvira Lora
R/ Ramón Mayra
S. Gallo
Rosa de Guzmán
S. Gallo
Concepción
J. J.
María Dolores
Alfonso
Antonio
Josefina
Witnes
Julian

ESTATUTO SOCIAL ASOCIACIÓN CIVIL MANOS UNIDAS.....
TITULO 1 - DENOMINACIÓN - OBJETO SOCIAL Y DOMICILIO. ARTICULO 1°.- Con la denominación de Asociación Civil Manos Unidas, se constituye el día 03 del mes de Noviembre del año 2011 una Entidad de carácter civil, la que fija su domicilio legal en Rivadavia 246 de la Ciudad de General Conesa, Provincia de Río Negro.
ARTICULO 2°.- Serán sus propósitos: a) Contribuir al afianzamiento social, cultural, científico, tecnológico y económico de los agricultores familiares del denominado Valle de Conesa; b) Gestionar para los asociados, ante las instituciones públicas todas aquellas cuestiones tendientes a lograr lo establecido en el inciso anterior. Quedan excluidas en el seno de esta Asociación toda cuestión de índole política y/o religiosa y/o sindical y/o gremial.
TITULO II - DE LA CAPACIDAD Y PATRIMONIO SOCIAL. ARTICULO 3°.- La Asociación está capacitada para adquirir Bienes Muebles e Inmuebles y contraer obligaciones, así como para realizar cuanto acto jurídico sea necesario o conveniente para el cumplimiento de sus propósitos, también para cualquier operación con los Bancos.
ARTICULO 4°.- El Patrimonio se compone: a) De las cuotas que abonon los Asociados, b) De los bienes que posee en la actualidad y de los que adquiera en lo sucesivo por cualquier título, así como de la renta que los mismos produzcan, c) Del producido de beneficios, rifas, festivales y de cualquier otra entrada que pueda tener por otro concepto.
TITULO III- DE LOS ASOCIADOS - CONDICIONES DE ADMISIÓN -SUSPENSIÓN Y EXPULSIÓN, - OBLIGACIONES Y DERECHOS. ARTICULO 5°.- Se establecen una sola categoría de Socios: Activos.- **ARTICULO 6°.-** Serán Socios Activos aquellos que abonon la correspondiente cuota social. Gozarán de los beneficios sociales, del derecho de votar en las Asambleas y de ser elegidos para integrar los órganos previstos en éste Estatuto.- **ARTICULO 7°.-** Son condiciones para la admisión de Socios Activos: abonar una cuota mensual adelantada ser presentado por dos Asociados Activos cuya permanencia sea mayor de seis meses continuados acompañando la documentación que se exija, b) Contar con no menos de dieciocho años de edad, ocupación honorable y buenos antecedentes morales. El aspirante a socio debe presentar una solicitud por escrito que contenga los siguientes datos: Nombre, Apellido, DNI, Nacionalidad y Domicilio, la que será resuelta por la Comisión Directiva, siendo su resolución inapelable. **ARTICULO 8°.-** Las Cuotas Sociales serán fijadas por la Asamblea de Asociados. **ARTICULO 9°.-** Los Asociados cesarán en su carácter de tales por: fallecimiento, Renuncia o Expulsión. Las causas de expulsión no podrán ser sino las siguientes: a) faltar al cumplimiento de las obligaciones impuestas por el estatuto o Reglamento; b) observar una conducta inmoral; c) haber cometido actos graves de deshonestidad o engaño o tratado de engañar a la asociación para obtener un beneficio económico a costa de ello; d) hacer voluntariamente daño a la asociación, provocar desórdenes graves en su seno u observar una conducta que sea notoriamente perjudicial a los intereses sociales; e) haber perdido las condiciones requeridas en este Estatuto para ser socio. La expulsión debe ser resuelta por la Comisión Directiva y su resolución podrá ser apelada ante la primera Asamblea que se realice luego de la notificación de la resolución de la Comisión Directiva. La resolución de la Asamblea es inapelable así mismo, el socio que fuera suspendido, tendrá derecho siguiendo la misma forma y procedimiento que los reglados para los casos de expulsión, de entablar su apelación por ante la primera Asamblea. **ARTICULO 10°.-** Son obligaciones de los Socios: a) conocer, respetar y cumplir éste Estatuto, Reglamentos y Resoluciones de Asambleas y Comisión Directiva; b) abonar puntualmente las cuotas sociales; c) aceptar los cargos para los cuales fuesen designados. El socio que se atrase en el pago de tres mensualidades será notificado por carta certificada, de su obligación de ponerse al día con la Tesorería Social. Pasado un mes desde la notificación, la Com. Directiva declarar la cesantía del asociado moroso. **TITULO IV - DE LA COMISIÓN DIRECTIVA Y COMISIÓN REVISORA DE CUENTAS - MODO DE ELECCIÓN - ATRIBUCIONES**



Eusebio Laza
J. Basilio Moya
Solís de
Nora de la Cruz
Concepción
Por Dolores
Yolanda
Antonio
Jose Parra
Antonio
J. Basilio

de los títulos y valores de toda especie; d) verificar el cumplimiento de las leyes, estatutos y reglamentos, en especial en lo referente a los derechos de los socios y las condiciones en que se otorgan los beneficios sociales; e) dictaminar sobre la Memoria, Inventario, Balance General y Cuenta de Gastos y Recursos presentada por la Comisión Directiva; f) convocar a Asamblea General Ordinaria cuando omitiere hacerlo la Comisión Directiva; g) solicitar la convocatoria de Asamblea Extraordinaria cuando lo juzgue necesario poniendo los antecedentes que fundamente su pedido en conocimiento de la Inspección General de Personas Jurídicas, cuando se negare a acceder a eso la Comisión Directiva; h) vigilar las operaciones de liquidación de la Asociación. La Comisión Revisora de Cuentas cuidará de ejercer sus funciones de modo que no entorpezca la regularidad de la Administración Social. **TITULO V - DEL PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTE: ARTICULO 19°.-** El Presidente y en caso de renuncia, fallecimiento, ausencia o enfermedad el Vicepresidente tiene los deberes y atribuciones siguientes: a) convocar a Asambleas y sesiones de la Comisión Directiva y presidirlas; b) tendrá derecho a voto en la Asamblea y Sesiones de la Comisión Directiva, al igual que los demás miembros del cuerpo y en caso de empate podrá votar de nuevo para desempatar; c) firmar con el Secretario las Actas de Asambleas y de Comisión Directiva y la correspondencia y todo documento de la Asociación; d) autorizar con el tesorero las cuentas de gastos, firmando los recibos y demás documentos de Tesorería, de acuerdo con lo resuelto por la Comisión Directiva, no permitiéndose que los fondos sociales sean invertidos en objetos ajenos a lo prescripto por este Estatuto; e) dirigir y mantener el orden de las discusiones, suspender y levantar las sesiones cuando se altere el orden y respeto debido; f) velar por la buena marcha y administración de la Asociación observando y haciendo observar el presente Estatuto, Reglamento, las resoluciones de Asambleas y Comisión Directiva; g) suspender a cualquier empleado que no cumpla con las obligaciones dando cuenta inmediatamente a la Comisión Directiva como así de las resoluciones que adopte por sí en los casos urgentes ordinarios, pues no podrá tomar medida extraordinaria alguna sin la aprobación de aquella; h) representar a la Asociación en sus relaciones con el Exterior. **TITULO VII - DEL SECRETARIO Y PRO SECRETARIO.-ARTICULO 20°.-** El Secretario y en caso de renuncia, fallecimiento, ausencia o enfermedad, el Pro-Secretario tiene los deberes y atribuciones siguientes: a) asistir a las Asambleas y sesiones de la Comisión Directiva, redactando las Actas respectivas, las que asentara en el Libro correspondiente y firmara con el Presidente la correspondencia y todo documento de la Asociación; b) convocar a sesiones de la Comisión Directiva de acuerdo a lo prescripto en el art. 15°; c) llevar de acuerdo con el Tesorero el Registro de Asociados, así como también el Libro de Actas de sesiones de Comisión Directiva y Asambleas. **TITULO VIII - DEL TESORERO Y PRO TESORERO.- ARTICULO 21°.-** El Tesorero y en caso de renuncia, fallecimiento, ausencia o enfermedad de éste, el Protesorero, tiene los deberes y atribuciones siguientes: a) asistir a las sesiones de la Comisión Directiva y Asambleas; b) llevar de acuerdo con el Secretario el Registro de Asociados, ocupándose de todo lo relacionado con el cobro de las cuotas sociales; c) llevar los Libros de Contabilidad; d) presentar a la Comisión Directiva Balances mensuales y preparar anualmente el Balance General y Cuentas de Gastos y Recursos e Inventario que debiera aprobar la Comisión Directiva para ser sometido a la Asamblea Ordinaria; e) firmar con el Presidente los recibos y demás documentos de Tesorería, efectuando los pagos resultados por la Comisión Directiva; f) efectuar en una institución Bancaria a nombre de la Asociación y la orden conjunta del Presidente y Tesorero los depósitos del dinero ingresado a la Caja Social, pudiendo retener en la misma la suma que determine la asamblea a los efectos de los pagos de urgencia; g) dar cuenta del Estado Económico a la Comisión Directiva y Comisión Revisora de Cuentas; h) los giros, cheques u otros documentos para la extracción de fondos deberán ser firmados conjuntamente con el Presidente. **TITULO IX - DE LOS VOCALES TITULARES**



Beressa Lora
p/ Ramón Moya
sdgdo
Rosa Quijada
Segura
Amador Segundo
Augusto Andrés
Juan Carlos Galarce
Marina Alejandra Aliberti
Gerardo
Jorge Parra
Proterero
Albino

ACTA AMPLIATORIA DE CONSTITUCIÓN DE LA ASOCIACIÓN CIVIL "MANOS UNIDAS".

En la ciudad de Conesa Departamento General Conesa Provincia de Río Negro, a los 03 días del mes de Julio del año 2012, se reúnen en el local de la calle Rivadavia 246 las siguientes personas: ALIBERTI Egar Julián, DNI 10.586.569; DONATE, Daniel Gustavo, DNI 26.928.912; GALARCE, Juan Carlos, DNI 18374235; GILES Sandro Edgardo, DNI 18.195.582; ETECHEVERRY, Humberto Abel, DNI 5.413.605; GATICA, Claudia Patricia, DNI 20.196.082; JARA, Teresa, DNI 10.994.351; ESCOBAR, Gustavo Darío, DNI 22.725.833; MARTÍNEZ, Alfredo Horacio, DNI 22.479.752; MARTÍNEZ, Ramón Gerardo, DNI 13.477.340; MORALES, Francisca Graciela, 14.553.059; MORALES, Abelardo Fausto, DNI 31.435.170; MOYA, Ramón, DNI 8.211.002; QUIJADA, Rosa Amelia, DNI 6.489.591; PARRA GUZMAN, Ernestina del Carmen, 92.487.485; PARRA GUZMAN, Jorge Segundo, DNI 93.720.300; PACHECO, Luis Gerardo, DNI 25.089.960; PALMA, Amador Segundo, DNI 13.490.755; ONTIVEROS, Augusto Andrés, DNI 7.941.532 y SEGURA, César Daniel, 17.704.229. Con el objeto de aclarar que la Asociación Civil Manos Unidas no tiene fines de lucro. Se han reformulado los objetivos de modo que la actividad desplegada no genere un beneficio económico para los miembros de la misma. Se realizaron las modificaciones sugeridas por dictamen N° 0176 de la Inspección de Personería Jurídica. Se resuelve designar a los Señores MARTÍNEZ, Ramón Gerardo y MORALES, Francisca Graciela para que actúen en el carácter de Presidente y Secretario de la presente Asamblea. De inmediato, se da lectura al Estatuto propuesto por los Señores: Martínez Ramón Gerardo y Morales Francisca Graciela. A moción del señor Martínez Ramón Gerardo y por considerar que se ajusta a las exigencias de la Entidad, se aprueba el mismo por unanimidad. Seguidamente, a proposición del señor Martínez Ramón Gerardo y de acuerdo con el Artículo 8 del Estatuto, se determina la fijación de la Cuota Social, la que establece en \$10 mensuales. Finalmente se eligen los miembros titulares y suplentes de la Comisión Directiva y Comisión Revisora de Cuentas por término de dos (2) ejercicios, recayendo las designaciones en los Señores: Ramón Gerardo Martínez Presidente; Humberto Abel Etecheverry Vicepresidente; Francisca Graciela Morales Secretario; Augusto Andrés Ontiveros Prosecretario; Juan Carlos Galarce Tesorero; Marina Alejandra Aliberti Protesorero; César Daniel Segura y Jorge Segundo Parra Guzman Vocales Titulares; Gustavo Darío Escobar y Morales Abelardo Fausto Vocales Suplentes; Ramón Moya, Amador Segundo Palma y Claudia Patricia Gatica Revisores de Cuentas Titulares; Amelia Rosa Quijada y Hilda Cristina Entraigas Revisores de Cuentas Suplentes.- Por último, se autoriza al Sr. Presidente y al Sr. Secretario, para que conjuntamente o alternativamente se presenten a la Inspección General de Personas Jurídicas, a efectos de solicitar la concesión de la Personería Jurídicas y aprobación de los Estatutos facultándolos expresamente para que acepten las modificaciones, supresiones o adiciones que le formule el citado Organismo.---

El que suscribe Doctor Félix SAN MARTÍN, Inspector General de Personas Jurídicas, Viedma. Provincia de Río Negro, **CERTIFICA:** Que el presente Libro de INVENTARIO N° I pertenece a la Asociación Civil "MANOS UNIDAS", con domicilio en la localidad de General Conesa, consta de cuarenta (40) fojas útiles, totalmente en blanco, numeradas correlativamente, todas habilitadas por el Inspector General de Personas Jurídica.

Viedma, miércoles, 11 de Julio 2012

FELIX SAN MARTIN
Inspector General de Personas Jurídicas

Detalle de su Poso:
Efectivo:
Cheques a Futuro:
Cheques al día:
Otros (NC/Cert. Retención)

NOTA: Los importes abonados mediante Cheques, SPICAN acilitados una vez recibida
Cheq: 34.7 II Nec: 700.263.9475
Term: 02991044-10072759 Rel: 48




Dr. FELIX SAN MARTIN
INSPECTOR GENERAL
DE PERSONAS JURIDICAS
MINISTERIO DE GOBIERNO
PROVINCIA DE RIO NEGRO

TALON PARA EL CLIENTE



Estado Patrimonial de
la Asociación Civil Manos
Unidas. al día. 31/12/2011.

Activo.

- Activo Corriente:

- Caja

657,32

- Otros Activos.

- Grasera

235,-

235,-

- Llave Francesa 10"

250,-

250,-

- Llave Francesa 15"

420,-

420,-

- Destornillador Paleta

30,-

30,-

- 20m Soga

463,-

463,-

TOTAL ACTIVOS

2055,32

Tesorero

Presidente

Juan Carlos Galante

Ramón (16/5/11)

Guía de entrevistas a referentes de organizaciones

En el año 2004 el Agente de Pro huerta, L N, visualiza una situación de gran vulnerabilidad en los pobladores de Colonia San Juan, y plantea iniciar un proceso participativo tomando la Escuela primaria como epicentro, por ser una organización con representatividad para los colonos. Para ello, rescata la auto denominación de nano productores con los que los pobladores se identificaban, y se convoca a las organizaciones locales a participar de un espacio de reflexión – acción.

Toda la información será confidencial, a los fines de un trabajo de Tesis de posgrado.

Capacidad de gestión

- ¿Por qué se sumó inicialmente al espacio de reflexión? ¿Qué visión tenía del proceso o de la gestión? ¿Con cuál estilo de gestión la definiría: cogestión, participativa, etc.?
- ¿Con respecto a la intervención, como la visualizó? ¿era habitual trabajar así o se generaron espacios o estrategias específicas?
- ¿Qué vínculos o relaciones entablo a partir de esta experiencia? ¿Con quién/es? ¿Con q resultado?
- ¿Rescata valores y aprendizajes del proceso desarrollado? Cuáles?
- ¿Qué expectativas le generó el proceso? ¿Se cumplieron?
- ¿Se instauraron nuevas líneas (productivas, financieras, representativas) u organizativas en la localidad como productos del proceso?

Espacio cívico – social

- ¿Cómo veía el desarrollo rural antes de la implementación del proceso participativo? ¿Cómo lo vivencio y como lo ve ahora? ¿Hubo variaciones?

- ¿Para usted está presente el poder en estas relaciones sociales y productivas, quienes detentan el poder en relación al DR? ¿La organización que representa tiene poder? ¿Cómo lo ejercita?

- ¿Se modificó la visión del desarrollo? ¿Desde su experiencia, que resaltaría para que se logre el desarrollo que usted considera adecuado?

Nivel de vida: Seguridad Alimentaria

- ¿Notó cambios en la alimentación de las familias participantes del proyecto? ¿En cuanto a variedad, calidad y cantidad?

- La producción orgánica se valora ¿o da lo mismo la forma de producir?

- Que puede aportar sobre la comercialización de lo producido ¿les permitió adquirir o acceder a algo anhelado? ¿Qué?

Cultura organizativa

- ¿Hay normas y reglas? ¿Participo de la decisión de valores?

- ¿Cómo se da el proceso de elecciones? ¿Quienes participan?

- ¿Le parece q se cumple lo que establecen? ¿Por qué?

- ¿Propondría o sugeriría algo?

- ¿Qué otros actores u organizaciones que no están incluiría en el proceso?

- ¿Cómo le parece que los productores ven a las instituciones? ¿Ustedes como las ve? ¿Y a los productores?

- Si tuviera que resumir en una palabra o frase el proceso vivenciado y, lo que significó para usted, ¿cuál sería?

Guía de entrevistas a productores

Le propongo conversar del trayecto recorrido desde el año 2004 a la actualidad, cuando se lo invitó a integrar un grupo para reflexionar sobre la situación que atravesaban, en la escuela de Colonia San Juan.

Toda la información será confidencial, a los fines de un trabajo de Tesis de posgrado.

Capacidad de gestión

- ¿En qué momento se sumó a la experiencia y por qué motivo? ¿Había participado de alguna experiencia grupal o similar antes?
- ¿Por quién se enteró de la propuesta? ¿Qué esperaba, se cumplió? Si – No, ¿Por qué?
- ¿Qué contribuyó para que decidiera perdurar en el grupo?
- ¿Qué vínculos o relaciones entabló a partir del grupo? ¿Con quién/es y con qué resultado?
- ¿Qué valora y que aprendizaje rescata de la experiencia? ¿Siente que hoy puede participar decidiendo o proponiendo en espacios comunales, en cuáles?
- ¿Qué logros cree que se alcanzaron?, ¿qué obstáculos tuvieron que enfrentar en el proceso? ¿Se generó algo nuevo?
- ¿Cómo se tomaban las decisiones?

Espacio Cívico-social

- ¿Cómo veía el desarrollo rural antes de sumarse?
- En cuánto al poder, ¿lo considera un elemento o factor presente? ¿Usted, como productor, siente que tiene poder, para qué le es útil?
- ¿Quién considera que tiene poder?

- ¿Cómo cree que se dio la participación en este proceso? Considera que participar sirve, para qué?
- ¿En estos años transcurridos, su visión del desarrollo varió? En qué?

Nivel de vida: seguridad alimentaria y tecnología aplicada

- ¿Nota cambios en el acceso a los alimentos que repercutieron en el autoconsumo? ¿Lograron generar el autosustento, de qué manera?
- Respecto a la forma de producir, ¿accedieron a nuevas tecnologías? ¿Mediante qué herramientas y en qué líneas específicas?
- ¿Qué puede aportar sobre la comercialización de lo producido, se logró? ¿Con quiénes entablaron vinculaciones? ¿Les facilitó el acceso a algo anhelado; cómo qué?

Cultura organizativa

- ¿Dentro del grupo cómo se organizan, hay normas y reglas pautadas? ¿Cuáles sustentan el accionar del grupo? ¿Pudo participar de la definición de valores?
- Al momento de tomar una decisión, ¿quiénes participan, cómo se da el proceso?
- ¿Han realizado compras o labores conjuntas? ¿Hubo cambios en la manera de relacionarse, se ha dado la cooperación?
- ¿Le parece que se cumple con lo pautado, a través de qué lo nota? ¿Propondría o sugeriría algo al respecto?
- ¿Qué otros actores que no han sido parte, incluiría en el proceso?
- ¿Cómo le parece que los productores ven a las instituciones? ¿Usted cómo las visualiza? ¿Y a los productores?

- ¿Nota cambios en la Colonia o a nivel local a partir de esta experiencia, en cuanto a organización y participación, cuáles?
- Si tuviera que resumir en una palabra o frase el proceso vivenciado y, lo que significó para usted, ¿cuál sería?

- Retomando la situación del año 2004 y el inicio del trabajo en la Colonia San Juan, con los nano productores; ¿recordas cómo fue tu inserción? ¿O había relación previa?

Uno los conoce como productores y sobre todo a algunos, con superficies que venían de una crisis desde la década del 90, terminando el 2001- 2002, 2003, descapitalizados, desestructurados, roto el tejido social y entramado socio productivo que debe darse entre los pequeños productores. Yo no tenía mucha llegada o contacto, pero trabajamos con Luis (de PH) que es el que detecta la problemática de estos 15, 20 productores, aproximadamente, que eran nano productores. No llegaban ni a micro productores porque eran peones rurales, tenían una porción de tierra que la trabajaban como podían y su producto era para consumo familiar o comercializar pequeños excedentes. Pero no tenían posibilidad cierta de tener absolutamente nada sino se los trabajaba desde el conjunto y la reconstrucción de ese tejido socio productivo, así que bueno, a través de Luis, me acerca la idea de empezar a trabajar con ellos, cuál era la problemática, que era lo que veía en la Colonia San Juan (CSJ).

Lo que si yo veía que la CSJ, era una colonia que había sido una de las más pujantes pero si la que más disgregación había tenido. Porque quedaban cada vez menos productores y ya quedaban 2 o 3 importantes pero que de una u otra forma si eran los que seguían, el resto estaba total desmembrados. Entonces, bueno, la forma de respetar los saberes de la gente y sus historias y trayectorias en la vida era que ellos se sintieran útiles y pudieran progresar dentro de sus estructuras productivas, aunque no pudieran salir a comprar tierra, pero si les prestaban 1 Hectárea tener esa Ha para trabajarla. Y poder salir en temporada a vender el excedente y seguir siendo trabajador rural pero también mejorar su condición de vida, su bienestar.

Bueno, a partir de ahí se empezó a trabajar en eso hasta que en 2005-6 se hicieron reuniones con los grupos, charlar con ellos cuales eran sus visiones, sus necesidades, romper la desconfianza.

- ¿Cuál era la visión del desarrollo rural (DR) que había en ese momento, vos te acordas?

La nuestra, desde el Ente, era de trabajar desde lo muy pequeño hasta lo más grande que debe brindar el Estado, o sea, a algunos acompañando y a otros casi apadrinándolos para que puedan salir de esa situación. Pero sí desde la construcción conjunta, digamos, yo no creo en Mesías, en que nadie tenga una visión absoluta de las cosas, creo en que uno debe construir en conjunto, y se fue dando así, fue tan abierta que después – a veces te genera muchos conflictos posteriores. Terminamos bastante disgregados, desmembrados y, tener una concepción del desarrollo rural desde el bienestar, la armonía y que las personas busquen y encuentran su pequeña felicidad entendiendo el desarrollo como algo absoluto, algo completo de las personas, desde el punto de vista social, cultural, productivo. Pero desde el punto de vista económico, no es meramente económico sino caemos en una cuestión de decir si tengo bien el bolsillo soy feliz y no es así. Entonces, esa apertura y esa visión mía de que el Ente debía trabajar desde ese punto de vista social porque si no se pierde la esencia del desarrollo. Sino caemos en que plantando tomates generamos desarrollo y no generamos desarrollo, si va bien generamos un crecimiento económico, pero el desarrollo es humano y esa concepción que aún la tengo, es que el desarrollo es que cada uno, que cada persona construya para si mismo y viva de la mejor manera posible y logre su bienestar personal y familiar también, no?

- *¿Y qué expectativas tenías cuando se inició el proceso?*

Cuando empezamos en las primeras reuniones y, romper las barreras, romper los hielos, y las desconfianzas, viste? Generar confianzas, las confianzas son las que en cierta forma nos pueden dañar, hacer crecer una relación o no, porque cada uno trae sus historias y en esas historias que trae cada uno están sus anhelos frustrados, sus posibilidades, su visión de la realidad actual, su visión de como están, pensar que es lo que querían, que es lo que lograron y, cuanto le prometieron y cuanto le cumplieron, Entonces, romper esa desconfianza porque cuando yo asumo en el año 2004, la gestión anterior no había hecho ningún tipo de ...tenían una visión totalmente distinta a la visión que tuvo mi gestión en el Municipio, que acompañábamos y esa reciprocidad entre el Municipio y el Ente. Y se habían roto todas las relaciones, todos los vínculos entre las instituciones del Estado, porque no se creía en la construcción, si? Se creía que las soluciones mágicas están a la vuelta de la esquina y no es así.

Este, los grupos hay que formarlos, hay que abrigoarlos, cobijarlos y hay que defenderlos y creo que las relaciones humanas como las instituciones y demás necesitamos todos los días, como la plantita, la tenemos que regar, tenemos que ser muy cautos, tenemos que trabajar y tejer ese tejido. La urdimbre institucional nos llevó tiempo, de la misma forma que estamos planteando con respecto al grupo de San Juan, estas cuestiones de confianza, las confianzas rotas reconstruirlas es muy difícil. Nos llevó dos años de reunión, de viajes, de acercamientos, de aperturas, de que se perdieran esas desconfianzas y lo primero reuniones con estos grupos de Manos unidas también genero eso, mucha desconfianza y la visión de que al político o al que administra en ese momento la cuestión es tratar de sacarle lo más que se pueda. Pero a ver, históricamente se ha trabajado con eso, como una campaña política, pero para mí dista de concebirlo así porque yo creo que la gente va a terminar eligiendo realmente a quien va a votar y va a elegir por la construcción que hiciste y por como trabajaste esos 4 años, no por la dadiva de los últimos 5 minutos, así que bueno, viste, se fueron rompiendo esas barreras que se ponían – de un lado y de otro- guarda que uno también tiene corazas protectoras que también hay que romperlas y aprender a construirlas. Tampoco quedar totalmente desarmado y con el corazón expuesto pero si con la idea clara de que se puede ayudar, tenemos que trabajar en conjunto, consigamos y veamos en conjunto cuales son los objetivos y las metas que nos vamos a poner en cada etapa, y como...lo vamos a ir construyendo pero, a eso tratar de buscarle el trabajo conjunto, que puertas vamos a tocar para cumplir ese objetivo propuesto, que es que vos puedas trabajar un pedazo de tierra, tener tu producción y tu maquinaria y entre todos trabajemos organizadamente, puede ser. Porque 1 productor que tiene 1 ha no puede tener un tractor, un cincel, una cosechadora, no puede, y bueno, el trabajo del grupo es cooperativo desde la visión de cooperar entre los actores sociales, los actores productivos, para que entre todos estemos mejor, esa fue la visión y se fue rompiendo, se fue construyendo el grupo, tuvimos muchas reuniones en la colonia, en la escuela -que el Director siempre nos prestaba la escuela-, y en el Club. Cuando se reflota el club San Juan, quizá la presencia nuestra fue importante porque movilizó, había células dormidas ahí que la presencia, y el estar, el juntarse, el motivar lleva a que se despierten, y bueno, tras eso generó que vinieran los reclamos también, necesitamos mejorar el club, y bueno, veamos cómo hacemos, el municipio por un lado, el Ente por el otro. Necesitamos, porque acá vienen los agentes sanitarios a atender y no tienen lugar donde estar, bueno, vamos a Salud y fuimos, siempre se logró mejorar, hacer de nuevo el Puesto sanitario y bueno, en trabajo

conjunto entre las partes del Estado, porque a ver, el Estado somos todos pero los gobernantes de ese momento que administran la cosa pública y el productor que quiere vivir mejor en lo suyo, y bueno. Logramos vencerlo y por el 2006 se aprobó el proyecto en el MDS a través del PH y logramos consolidar la maquinaria y demás y había que seguir trabajando... ya en el 2007 compramos todo y 2008 ya me fui, después seguí de soslayo desde el Municipio pero ya no compenetrado. Y a su vez también empezamos a trabajar el tema de los chiveros, yo lo recibo casi al final y posteriormente para su vinculación sabemos que había una cantidad de chivos importantes a lo que había en relación a la otra parte de la provincia, había de 40, de 50 y acá uno solo tenía 700 chivas, entonces bueno....

- ¿Esta línea productiva, de los chiveros y la vinculación con el programa Mohair, qué le significó a la familia?

Fue vital, un cambio de... realmente, el otro día estaba con un productor que es una estructura netamente familiar: él es viudo con 2 hijos y su madre, que están solamente abocados a la producción de chivos, a mejorar genéticamente, al manejo, a la esquila. El pibe es instructor de esquila, clasificador de pelo hoy, y están todo el día atrás de las chivas. Y hoy por hoy uno los ve, desde su bienestar integral y a su vez del punto de vista económico, de andar en un citroen a tener hoy un auto de 7 u 8 años. Han mejorado en todo, había que acompañarlos.

- ¿Qué importancia le adjudicas a la participación en este proceso?

Es vital, es difícil como se dio porque, que pasa, hay muchas, lo que noto yo es esas desconfianzas internas y externas, cada uno trae sus historias y sus cosas atrás, entonces vos veías que: no porque aquel tiene tanto entonces el otro, tiene,... romper esa desconfianza, en mira a la situación actual, por ahí unos tienen un poquito más pero tampoco es un tipo que siembra 10.000 Has de soja. No está ni un peldaño más arriba, tiene otra superficie pero el grado de descapitalización, de decrepitud y de obsolescencia en su maquinaria y en su establecimiento, de producción y demás lo ha llevado a estar en la misma condición económica que el resto...y eso genera frustración en la persona. Entonces, bueno romper eso, invitarlos, participar, construir, evitar que aparezcan estas luchas internas, estas peleas de que yo y el otro, bueno y la organización, organización, organización y ser firmes como mediadores del Estado con los actores que el Estado

tiene y bueno, tenemos objetivos, tratemos de buscarlos y fijemos que es lo que queremos, solos no van a poder...en conjunto van a lograr algo...

- *¿La participación la identificas en las dos mesas complementarias, la de organizaciones y la de productores? ¿Cómo se daba en las organizaciones?*

Buena, buena, a veces, cada institución tiene sus personas y cada institución tiene sus compartimentos y eso se defiende con uñas y dientes y genera que esas quintas que hay que defender pueden generar alguna rispidez y demás. Se generó un conflicto muy grande, pero tampoco se podía salir a romper porque si no no íbamos a lograr ni lo uno ni lo otro, ese es el tema. El problema que yo veía en esta construcción es que lleva a que a veces tengas que ceder, a sabiendas de que cediendo vamos a salir perjudicados, pero bueno, el objetivo último era mayor.

- *¿Y el poder, como lo visualizas en todo este proceso? Porque la participación fue central pero el poder también estuvo presente; ¿quién lo detentaba, fluctuaba?*

Permanentemente; los productores adquirieron el poder al final. Las desconfianzas generan disgregación, rupturas, individualismos, cada uno mira con resquemor al otro y en eso se consolida poder.

El poder de convocatoria lo tenía el Agente de Prohuerta, gracias a él nosotros pudimos acceder, porque sino no podíamos acceder, estábamos en compartimentos estancos. Por eso esos nexos, esos vínculos que hacia Luis son esas herramientas que tiene el Estado- que son muy pocos los que las pueden hacer-, esas personas que las logran, porque después caes en un montón de empleados estatales, pero viste? no generan ese vínculo del trabajo con la gente de ir, de hacerle un curso para ver que puedan hacer los buñuelos con las flores de zapallo o a ver como cocinas aquello y como conservas después la berenjena, si? Y a su vez también después venir: y fijemos metas, veamos que, cuanto, vamos a presentar esto, el trabajo integral, el poder hacer todo, y bueno yo creo que ahí en un momento el poder lo tenía Luis por esa cuestión de convocatoria y nosotros, en el caso mío yo se lo delegaba porque, por todo lo que te dije de la construcción y demás, si yo me ponía en gil y trataba de ensombrecer u ocultar ese poder de convocatoria que tenía él, se lo-...y no convenía o correspondía.

- *¿Y para vos qué elementos o factores facilitaron u obstaculizaron este proceso?*

Creo que lo que facilitó fue caminar en conjunto e ir cumpliendo aquello que se iba pidiendo. Y que veían que había gestión y movimientos y ganas de mejorar su condición. Eso nos facilitó muchísimo y nos hizo crecer a nosotros y al grupo también, sobre todo es volver a adquirir la confianza entre unos y otros.

Los obstáculos y... son las cuestiones de la gente, viste? Son a veces los compartimentos que tiene cada institución, como cada uno pelea por su quinta, lo mismo dentro del grupo, instituciones de productores. Aquí está la Cámara de productores que jamás vio bien eso, por eso puso obstáculos siempre, porque nos metimos en terreno que supuestamente debía ser de ellos, y eso les molestaba entonces a romper, romper de cualquier forma y en cualquier lado, hasta que al final la Cámara terminó pidiendo por favor que con el tractor le fueran a trabajar. Y no sé si habrán ido o no. Entonces este las fortalezas que fue adquiriendo el grupo es que se logró plantar ante el poder de turno, ante el poder político. Pelear. Más de uno habrá llorado, pero se fortalecieron tanto que dejar que esto ...de rodar, este, pero bueno por suerte aparentemente siguen y ojala que sigan...

- *¿Desde tu experiencia, qué propondrías para el desarrollo que te imaginas se pueda lograr? Qué le sumarías a esto?*

Más diálogo, más consenso, más esfuerzo. Entre todos, las instituciones del Estado que brindan asesoramiento técnico, entre las instituciones del Estado con poder político, entre las asociaciones civiles de productores: Sociedad Rural, Cámara Agraria, lo que fuere, los productores dialogando y fijando los objetivos claros entre todos, en conjunto para poder petitionar a donde sea, para poder seguir creciendo. Es la única que veo, que hoy después de 8 años es lo único que veo que este grupo fue sumando y de estos 15 sumaron más de 30 y funcionaron, y por suerte hoy está funcionando...eso es importantísimo porque rompe las apetencias individuales de cada uno, no?

- *¿Respecto a los cambios de percibirse como nanoproductores, a lograr un nivel de autoconsumo y, a que hoy comercialicen, cómo lo evalúas? Pudieron apropiarse tecnología nueva, mejorar la forma de producir?*

Mira, yo estoy bastante alejado de eso, se por algunos con los que he hablado, pero creo que requieren más trabajo desde el punto de vista de la asistencia técnica (AT). La AT en la extensión es fundamental y el brazo que tiene el Estado como extensión, y no desde el punto de vista meramente de transferir tecnología blanda del conocimiento sino

transferir las ideas de trabajo en lo que es grupo, en yo soy uno y el otro es mi par y ese par va a trabajar en conjunto conmigo, y tengo que dejar mis cuestiones en mi casa y cuando voy ahí voy a construir porque yo de esa forma voy a estar mejor, pero no debemos soslayar el rol del Estado como extensionista, el Estado debe hacer extensión.

Hoy no te puedo decir en cuanto a producción que han logrado hacer, salvo el tema de los chiveros que estoy más orientado, desde tirarlo (el pelo), quemarlo, hoy están vendiendo a una diferencia de precio a \$ 40 el kg, (3 o 4 kg x año más un cordero, o sea que le están sacando por año entre \$ 500 y \$ 600), hoy tienen cientos de animales y se los ve plenos.

- *¿Qué otros actores que, no estuvieron, incluirías en el proceso?*

La cámara agraria y la sociedad rural; por estas cuestiones de desprecio a las producciones menores, ellos son ganaderos, son cuestiones estructurales de las estratificaciones sociales.

- *¿Qué de esta experiencia replicarías? ¿Qué es lo más rico?*

El trabajo con el productor. Creo que en todas las localidades se puede lograr pero necesitamos seres que individualicen a los productores y empiecen a conformarlos como una unidad para empezar a trabajar, yo creo que es el camino a trabajar y es un ejemplo paradigmático el de Manos Unidas

- *¿En qué palabra o frase resumirías la experiencia?*

Algo muy remanido, “la unión hace la fuerza”.

- *¿Algún otro aporte que quieras hacer?*

La necesidad que tiene el Estado de tamizar los técnicos, para saber en cada rol que hay que cumplir, cual es el que toca a cada uno y como lo desempeña, porque si no los tenes la extensión desde el punto de vista social, tecnológico, etc., lo perdés, porque nadie detecta la problemática, si no estas con la gentes es muy difícil.

- ¿Desde cuándo integran el grupo?

P 1: Desde el año 2004, las primeras reuniones las empezamos en la Colonia de San Juan.

P 2: Yo varios años después, empezaron a convocar los del Inta en Colonia Frías porque había grupos ya conformados y algunos estábamos sin grupo y nos propusieron unírnos a este.

- ¿Recuerdan cuál fue el planteo inicial?

P 1: El proyecto lo llevó Luis, fueron ahí y nos explicaron que era para un proyecto. Yo me enteré a través del maestro, el maestro mando un papelito a través de los chicos de la escuela explicándoles a los padres que se hicieran presentes, así se hicieron las reuniones y comentaron que este proyecto podía salir, es un proyecto y como todo puede salir este año, el que viene o puede no salir...pero si lo armamos bien y nos unimos nos pueden dar plata para comprar tractor y herramientas para aquellos que no tienen, cuando lo tengamos bien vamos a pedir...

- ¿Alguno había formado parte de un grupo antes, por qué se sumaron?

P 1: Para trabajar, mi primer proyecto era trabajar una isla que me ofrecieron, ahí iba a ser una huerta, criar animales (gallinas, pavos, ovejas), y como me interesaba lo que iban a entregar yo me integré al grupo. Después lo de la isla no se dio porque el hombre la vendió, aunque no lo podía hacer porque se la dieron en Tierras (Dirección de Tierras, de la pcia), pero bueno... yo ya tenía un tractor y como no tenía tierra para trabajar. Yo era ladrillero, y la manera de tener plata para entrar y tener unas ovejas era vendiendo el tractor, entonces cambie el tractor por ovejas y cuando lo hice no tenía tierra, de las 150 ovejas que compre, me mataron varias, así que quedé con 70, el asunto que saque 40 de la isla, y las puse en lo de otro hombre, pero a mi se me rompió todo el proyecto por la tierra, era para hacer una granja.

P 2: Por primera vez, por el proyecto, para empezar a trabajar la chacra, yo tengo un tractor modelo ¿60?, pero para ir trabajando un poco la tierra, viste? A ver si puedo

sobrevivir con lo que tengo en la chacra, sino no puedo, necesito ayuda; con el grupo conseguí mucho... el tractor nuevo, con el fondo del grupo compramos semillas.

- ¿Los valores del grupo se respetan? Pese al cambio de gente

P 1: Si, yo al principio no usaba el tractor pero igual me quede, integre el grupo. Estaba dos años sin trabajar y venia a las reuniones y apoyaba las ideas, yo quería participar del grupo, si no me servía para este año para el año que viene lo podía hacer. Yo tenia otro trabajo, un trabajo estable, por eso tampoco que lo use y ahora que ya perdí el trabajo estable, bueno de a poco empecé a arar la tierra y plantar maíz.

Lo que a mí me gusta del grupo es participar, yo siempre a mí me gusta que el grupo crezca, que la gente se comprometa para que nos ayude a ser, ser como grupo, participe y este. Hay de todo, hay gente que se interesa por el grupo, hay otros que no les interesa y a otros les interesa cuando necesitan trabajar, pero eso hay que saberlo solucionar, sino en este momento tampoco puedes, en el grupo si puedes congeniar las ideas....

P 2: Ahora somos.

- ¿Con respecto a las instituciones que los estuvieron acompañando, cuáles se acuerdan que fueron parte?

P 2: Siempre el Inta, el Ente si porque manejaba el tractor y eso, una sola vez fue alguien de la Municipalidad (el Trabajador Social), a hacer encuestas y después el Ente mandó, pero nadie más. El que siempre estaba era Atilio, antes Luis, pero otras instituciones no...

P 1: Y si, Inta, Ente y el Municipio diría que casi no...

- ¿Les hubiese gustado sumar en el proceso a otras instituciones?

P 1: Otras instituciones de acá de Conesa, yo creo q no.

P 2: Lo que pasa es que yo hace 10 años que ando con la cámara agraria y yo veo que en vez de trabajar juntos cada uno le hecha m... al otro, eso es lo que yo veo. No están unidos los que tienen que estar juntos para ayudarnos a nosotros.

- En el 2004 habíamos hablado con salud y educación, y no se sumaron, hubiese sido interesante no por lo productivo sino para otra calidad de vida, sobre todo ustedes que

tienen a los chicos en la Escuela, por la calidad del vínculo. ¿Con respecto al desarrollo, ustedes identifican los logros que han tenido y los obstáculos al ser parte de un Grupo? ¿La participación que ustedes mencionaban, facilitó el ir avanzando hacia el desarrollo?

P 2: Y si, porque uno solo es un puente, yo ya tendría que vender mi auto de nuevo; así sí a mí me ayudo, me sirvió.

- Ustedes dentro del grupo pueden opinar tranquilos, se toma como parte de la discusión y eso se lleva a la mesa con otras instituciones?

P 1: Dentro de la opinión nuestra en el grupo, todos tenemos voz y voto.

- ¿Qué vinculaciones tienen con otras instituciones, ante quién llevan lo que definen como líneas?

P 1: Al Ente que nos patrocina como padrino.

P 2: Al Ente, si necesitamos que nos banquen cosas.

- ¿Y en los últimos años, ustedes han logrado definir líneas nuevas en el Ente o la región?

P 2: Cuando empezamos a sembrar maíz vino un subsidio de Nación, me parece que era plata, el Ente puso su gente y esa plata no se cobró nunca, nunca se dió.

P 1: Dieron un préstamo para semillas, eso se dió, los del grupo son los únicos que devolvieron, los que puso el Ente no, era lo que se corría en ese tiempo, teníamos que reponerlo entre todos.

P 2: Ese fondo se siguió sosteniendo, ahora seguimos con eso, sembramos los 8 o 10 de siempre y lo sostenemos. Eran \$ 10.000, se acordó que para que se siga sosteniendo se devolvía para poder volver a comprar al año siguiente. El Ente te daba unas bolsas de semillas y vos devolvías bolsas de semillas, porque si devolvías la plata no alcanzaba, se perdía el valor. Dos años se hizo así y se perdió plata y después hubo bolsas que no se recuperaron...Los 10 que estamos ahora con el fondo de semillas, por ejemplo yo me llevo 1 bolsa de semilla y pago un 15% mas, eso es plata del grupo, ya no dependemos del Ente.

- ¿Y de los chiveros saben algo, de la parte del grupo que se dedicó a eso?

P 2: Arrancó con el grupo y después se abrieron e hicieron un grupo ellos, los chiveros (un consorcio). No son mas parte del grupo, estaba A pero iba a renunciar... a las reuniones no están viniendo...

- ¿La hija no era la tesorera?

P 1: Si, hasta ahora no han renunciado, capaz el año que viene siguen, ahora no se han acercado, no se cual será su pensar.

- ¿Con respecto a todo este tiempo, a la participación, ustedes pueden ver que hubo un manejo de poder? ¿Quién tenía el poder? ¿En el grupo y en las instituciones?

P 2: El poder lo tiene el Ente, nos hizo sacar al tractorista. Hay muchas versiones porque el tipo que está ahora en el Ente no lo conoce, no sabe quien era.

P 1: ... porque se llama " M..."

P 2: ...por M, hermano de otro M que esta postulándose para intendente y bueno, no lo quería más dentro del grupo así que lo tuvimos que sacar..

P 1: No le quería seguir renovando el contrato porque si no tenía que pasarlo a planta permanente, no podía seguir renovando porque después esa persona le podía hacer juicio porque se genera la relación de dependencia.

P 2: Si es por esa parte, yo no lo sabia, tiene razón....

P 1: Por eso dijeron no, mira, pongan cualquier otro como tractorista pero no le pagamos mas a este por esa razón, eso nos lo dijo el del Inta y después el del Ente, por la relación de dependencia.

- ¿Y ustedes lo analizaron?

P 1: Según el Presidente del Ente (actual) había algunos del grupo que no lo querían al tractorista, por eso tuvimos unas controversias, pero cuando se votó – nosotros no lo bajamos, ellos nos mandaron una nota diciendo que no seguía el contrato, - hicimos la reunión y buscamos en el Estatuto que tenemos nosotros y decía que el único que podía cambiar al tractorista es el grupo, por asamblea. Nosotros hicimos una asamblea, hicimos las cosas bien e hicimos firmar en la reunión ratificando al tractorista, ahí nos

salieron diciendo que se generaba una relación de dependencia y que no podía seguir, entonces ahí nos metieron la cuña esa y ahí esta. Inclusive ahora no sé, quedé yo (como tractorista), estoy trabajando, me hicieron los papeles pero supuestamente me dijeron que sí que me iban a pagar pero ya hacen dos meses, no se si tengo que hacer el monotributo.

- ¿Y la decisión que usted fuera el tractorista, también se tomó en el grupo?

P 1: Se hizo una asamblea y se avisó por radio que vayan todos, que se iba a hacer el cambio de tractorista, se iba a elegir el nuevo tractorista y bueno, ahí hubo un encontronazo en el Ente y quedamos pocos, pero ...

P 2: Dos o tres se postularon y votamos.

- ¿El Presidente del Ente participó de la reunión?

P 1: Se fue antes de la votación. Se retiró y después votamos.

- ¿Con respecto al inicio del proyecto y al proceso, empezaron por la seguridad alimentaria, notan cambios a nivel familiar con respecto al autoconsumo, generaron ingresos para el autosustento?

P 1: A cada uno le sirve, a mí me sirvió, por ejemplo el primer año planté maíz y no podía hacer lo que hice sin esa plata. Esa plata la invertí en el auto, le puse un equipo a gas completo y todo. Eso me sirvió mucho y yo hoy ando con dos mangos.

P 2: A nosotros nos sirvió porque antes de comprar maíz esa plata la uso para otra cosa, ponele para comprar pañales, hago la quinta y saco para comer y para vender.

- ¿Tienen idea de cuanta plata por año pueden estar generando con esas cosas? ¿Yo me acuerdo de una reunión en la que se evaluaron los costos de auto producir el maíz para alimento, y ustedes pagaban \$ 0,78 ctvos más flete y lo produjeron a \$ 0,28 en su tierra. Los precios siguen siendo así de positivos?

P 2: Ya deje de calcularlo, ja.

P 1: Yo gaste \$ 2500 en 2 has y le hice \$ 8.000.

- ¿Y en cuanto a la tecnología, no solo por las maquinarias, la forma en que lo hacen, cambiaron a partir de las capacitaciones?

P 1: No, en el caso mío yo se trabajar la tierra sembrando maíz, yo puse en tierra buena...la distancia a la que tiene que ir el maíz para que no sea mucho o poco, inclusive ahí cuando hicieron la experiencia en la Escuela no les nació bien porque no prepararon bien la tierra, fue bueno como experiencia. Yo fui ayer a una chacra y vi que el pedazo de tierra que tenía que trabajar no servía para el maíz, no podía pasar ni la rastra, se quedaba todo enganchado, así que elegí otro pedazo, que estaba bueno pero lleno de yuyos, así que le prendí fuego y lo preparé, pero lo hice yo, eso debería haber estado hecho por el dueño del lote....pero ¿porqué lo hice?, porque yo soy parte del grupo y quiero que salga bien. No llega a salir después la semilla y dicen el tractorista no hizo bien el trabajo...la parte que quemé quedo un espectáculo, a la otra parte hay que pasarle rastra..

P 2: Yo desde que empecé con el grupo siempre fui mejorando, al principio salía todo así nomás, era en parte por la sembradora, después cuando hicimos las mejoras de la sembradora y la modificamos fue mejorando y ahora sí, sale todo bien.

- ¿Pudieron hacer ventas comunitarias?

P 1: Eso nos falta como grupo, porque tendríamos que decir que todos los que hacemos maíz tendríamos que acopiar y venderlo todos juntos, para sacar mejor precio, viste? Yo se lo vendí a uno de acá, del pueblo, él lo vende mas caro, cierto? Yo se lo vendí a 35\$ y el la vendía a 50\$, porqué no podemos venderlo nosotros a un precio menor que el de él pero hacerlo nosotros? De paso ayudamos al resto del pueblo. Pero para eso necesitamos un lugar nuestro.

P 2: Yo vendí a \$ 50 en la colonia, en mi chacra, no vendo 100 bolsas pero me alcanza para comprar el alimento a las gallinas,

P 1: Pero allá les sale mas barato que venir a comprar al pueblo, porque cuando venís de allá, te gastas mucho en el viaje, (así) te lo ahorras

P 2 : Yo hice 5 o 6 bolsas de maíz, tampoco vendo mucho porque no me quiero quedar sin maíz yo, te imaginas., este año hice cosechar y saque 4.000 y pico de kg en ½ has., el resto lo coseché a mano, la mayoría.

- ¿Cuánto te quedas y cuánto vendes?

P 2: Vendo el 20%, hice 20 bolsas sin pesar.

- ¿Como se imaginan de acá en adelante? ¿De ser los nanoproductores hoy son un actor mas en Conesa; pueden generar cosas para Conesa en si, no solo para el grupo, para el desarrollo?

P 2: Si, seguro, como él dice, vender mas barato lo que se hace acá, aparte le das un alivio al que vive en Conesa, le das un apoyo. Compra lo de acá, lo esta matando el que viene de afuera, las agronomías.

P 1: El maíz seria bueno que nosotros podamos reutilizarlo y que quede acá. No podemos competir con La Pampa. Yo llamo allá y le digo cuanto esta y, si el precio es menor y me lo ponen a la tarde en el campo, les compro a ellos...

- ¿Pero si uno hace una campaña de “compre lo que producen los productores locales” no puede cambiar esto?

P 2: Para eso estaría bueno tener un lugar cerca del pueblo y la gente te elegiría a vos.

P 1: Como asociación nos falta un lugar para la oficina, acopiar, reunirnos, podemos hacer todo ahí.

P 2: Para eso estaría también la Cámara.

- ¿Pueden resumir en una palabra o frase, qué significó el proceso, para ustedes?

P 1: El aprendizaje grupal, se va aprendiendo como grupo. El grupo manos unidas tenemos que pensar también en las Colonias, poner un colectivo con chofer y ayudar a la gente porque hoy los matan, les cobran \$ 120 el viaje, mira si tuviéramos un colectivo.

El Desarrollo Rural ha dejado a las colonias de lado, yo hace muchos años que vivo acá y tenés que arreglarte como sea.

- ¿Eso es pensar el desarrollo.

P 2: Nosotros lo que tenemos que hacer como institución es agarrar y presentárselo a la intendenta, ir y pincharla, no comprar el colectivo.

P 1: Ahora que estamos como grupo formado podemos ir y decirle a ella, que nos de un terreno y vamos despacito haciendo nuestra construcción, por decir, yo se hacer ladrillos

y pegarlos, vamos de a poco entre todos, nos juntamos a la reunión, hacemos el asado ahí y vamos haciendo nuestro lugar.

- ¿Y una frase para resumir esta experiencia?

P 2: Es buena y da resultado, para mi está dando resultado, cuesta hacer el grupo pero despacito vamos.

- ¿Retomando la situación del año 2004 y el inicio del trabajo en la Colonia San Juan, con los nano productores; recordás como fue tu inserción? ¿O ya tenías relación?

No me acuerdo bien en que año fue, supongo que 2006, sí me acuerdo mas los detalles de qué se buscaba, de las primeras reuniones, la fecha te la debo.

- ¿Trabajaban desde que visión de desarrollo rural?

El hecho de que exista el Ente en Conesa por ahí nos hace diferente a otros Municipios, por ahí nos iguala a lo que son los otros Municipios de la Línea Sur. El avance sobre la cuestión rural queda delegado en el Ente propiamente, nosotros trabajamos otras cuestiones que tienen más que ver con lo social. Lo habitacional de la zona rural, hemos estado trabajando en ayuda económica, material para mejorar las viviendas, llevando en el caso de 3 o 4 alumbrado público, terminando la red vial que estaba en construcción, mantenimiento de calles y caminos, entonces, bueno por ahí cosas que no tienen que ver con el desarrollo en si pero, como nos estaríamos metiendo en líneas de financiamiento no nuestras las reglas las ponían ellos,

El hecho de estar participando dentro del Ente nos permitía desde ese lugar acompañar la política que se diseñaba, pero obviamente que el trabajo de Luis N, mostró una zona que no estaba atendida, una franja de población que no estaba atendida.

- ¿Por qué crees que pasaba eso, si bien el Ente por lo que decís era el que actuaba mas en la zona rural?

Yo creo que un poco porque la gente no reclamaba lo que necesitaba, no ponía en conocimiento de las autoridades locales del Municipio, de cuales eran las necesidades. Un poco porque están acostumbrados a encontrar la solución por sí mismos y bueno, la visión de Luis y una vez que la pone sobre la mesa empezamos a participar del espacio y a acompañarlo. Esa fue la idea en todo momento, dejar de lado lo político- partidario y acompañar la gestión de Prohuerta.

- ¿Qué creías que tenía que hacer el Municipio en función de la visión del desarrollo rural que tenían?

Nosotros no quisimos involucrarnos, sí nos pareció que lo que hacía Luis con el equipo técnico que se conformó - que era básicamente de nivel-, tenía que ser la propuesta, la forma de solucionar los problemas y acompañamos sin más, la idea fue respaldar y acompañar lo mejor posible.

- ¿Y esa forma de abordar, esa metodología utilizada era para vos innovadora?

No lo veo como innovador porque la forma de trabajo en otros lugares o en otros rubros se hace, pero si para atender esta problemática fue de avanzada. Para atender la problemática del involucrado, para aquel que tenía un espacio para producir fue avanzado para la zona. De hecho creo que en ese rubro no se si se siguen haciendo cosas similares hoy en día.

- ¿Rescatas algo de ese proceso?

En lo personal, si, realmente la satisfacción de ver como cuando la gente quiere es fuerte, no? Mirando el caso, por mucho apoyo que tuvo, mucho laburo, pero también tuvo una muy buena respuesta de la gente. Y el valor de una Asamblea, lo que sería la cuestión de la participación, yo creo que permitió dejar de lado el personalismo que – no se en otros lugares, pero- en Conesa es muy pronunciado y para poder empezar a trabajar en forma asociativa, no?

- ¿Recordás como se trabajaba participativamente en las Mesas de gestión?

Si, si, siempre mirando desde la Mesa lo que pasaba. Funcionábamos en el Ente, nos reuníamos, teníamos las instancias de evaluación, pero siempre tratando de poner marco y respaldo a lo que presentaba el Grupo, dejando de lado lo político. Tiene que estar el Municipio vigente pero con perfil bajo desde lo político y si, con mucho respaldo para la gente.

- ¿Te acordas nuevas líneas productivas- económicas a partir de este proceso?

Se generaron algunas que antes no existían y, hasta se logró un canal de venta, que yo creo que fue lo que más sirvió. A través de una relación de amistad con gente de la UBA, que se ocupa de hacer este trabajo, la posibilidad de colocar un producto en Buenos Aires en forma directa de productor a comprador, con un puesto de ventas creo que en Palermo, al obviar al intermediario se reparten lo que vendan ayudando al productor, puesto de venta joven directo al comprador, yo creo que fue lo mas.

- ¿Y esto está vigente?

Por lo menos fue mientras nosotros estábamos en funciones, no se como funcionara ahora, había quedado encargado el agente de INTA.

- ¿La mirada de desarrollo rural que había en la zona, como era?

Nosotros siempre hablamos de que en la zona nuestra la gente siempre está muy relegada. Por la macro-política de la fruticultura, seguimos sin tener valores de producción, se pueden hacer un montón de cosas pero si no tenés el precio justo. El precio está muy bajo, tenemos subsidios pero no debería ser así, la base para el pequeño productor se pudo mejorar pero en general no hay precio base de la producción, no hay seguro. Estamos complicados, te pones a producir hoy pero tenés que asegurarte la subsistencia, si no dependen de la voluntad política reinante si le da un subsidio o no.

- ¿Qué importancia le adjudicas a la participación en este proceso?

Es muy importante porque le permitió a este grupo de gente subir varios escalones en la estructura productiva, quizás no se refleja tanto en otras instancias aun, pero tiene mucho que ver.

- ¿En el entramado social, como grupo?

Yo no estoy al tanto de la cuestión jurídica desde hace unos meses, creo que tendrían que tomar más protagonismo, jugarse más en la escena, lo saben ellos y nosotros o los que tienen relación directa, pero no se conoce. De hecho les diría que sigan laburando.

- ¿El poder presente, como se fue dando, quien lo tenía?

Yo creo que estuvo - a mi criterio- compartido entre los técnicos, los productores y el Ente. La gestión municipal quedó afuera de la escena política. El representante nuestro iba como observador, además teníamos la visión del agente de PH que siempre se vinculaba sin pedir nada, y veíamos que no había actividad política dentro del grupo entonces era mucho más fácil.

- ¿Qué propondrías para que mejore el DR?

Pensar en un lineamiento político-económico, brindar más capacitaciones, asistencia técnica. Que no es que no se hagan igual, pero pensando en el impacto que tendría apoyando al productor.

- ¿Desde el inicio del proyecto, con respecto a los productores puedes reconocer en el trayecto algún salto del autoconsumo al autosustento?

Si, el día y la noche, hoy día tienen mucha mas capacidad de resolver problemas por sí mismos que antes no tenían. Cuentan el uno con el otro, en el grupo y con el apoyo de INTA-Prohuerta. No se como estarán con las otras instituciones públicas locales, pero tienen unas herramientas que cuando las necesitan las usan.

- ¿Notas que se apropiaron de algo nuevo?

El tema de la tecnología si y de la metodología también, si uno compara desde que empezaron, son totalmente distintos, han cambiado algunos, ahora los veo como mas ganadores.

- ¿Con respecto al rol de actor que ocupan?

No te puedo decir porque no tengo el hilo hoy.

- ¿En cuanto a la organización, recordas como funcionaban?

Hasta donde yo me acuerdo, había un reglamento que habían armado, se hizo un acuerdo institucional y seguro que lo han respetado, es una cosa que permitió marcar el terreno para adentro de la organización.

- ¿Que otros actores o sectores que no estuvieron incluirías?

Nos quedo pendiente el tema de la vivienda rural, es un tema para mejorar y es una de las cosas más importantes. Una de las falencias mas importantes de ese momento y, no pudimos encontrar respuestas, esta bien, esta dentro de la problemática de otros sectores de la población pero en este caso habría que ocuparse un poco mas.

- ¿Como crees que ven los productores a las instituciones?

Están devaluadas, yo creo que tiene mas respeto por Inta y Prohuerta que por ahí por el municipio, Ente, cámara agraria, por la veta política que se toque. Pero el tema es que la gente va a llegar un momento que no necesite de la política.

- ¿Como ves a los productores?

Los veo fortalecidos, al menos a los que yo hoy trato los veo como ganadores, con otra actitud. Capaz si los ve alguien que no los conoce no ve el cambio, pero uno si. Esta bien son los que se destacaron, tuvieron todas las condiciones para que sea así. La verdad que es lindo contarlos.

- ¿Qué factores facilitaron u obstaculizaron el proceso?

Algunas cosas que fortalecieron fue compartir la misma visión del DR, el apoyo, la cuestión política, lo que se hizo a favor fue la posibilidad de encontrar las vías de superación que es muy buena.

El caso de los chiveros, que de tener una x cantidad de vientres se convirtió en un productor importante.

- ¿Del inicio, cuando se visualizaban como nanoproductores a sujetos de derecho con entramados fortalecidos, te parece que ayudó la reconsideración de población objetivo por parte de las instituciones y la estructura paralela de las mesas de gestión que se instaló como estructura, donde además Ente y Municipio trabajaban juntos?

Yo creo que si, por ahí no se pudo hacer por la coyuntura diaria, por ahí hubieran necesitado mas atención en un principio, pero ayudo esta estructura, esta convergencia de organizaciones...

- ¿Consideras esta experiencia como replicable?

Seria bueno, con este tipo de productores pequeños como con los de otra instancia grupal, yo creo q si.

- Si tuvieras que resumir la experiencia en una palabra o frase, cuál sería y por qué?

Fue una Revelación, porque ver hoy a los productores gestionando ni ellos se lo esperaban.

- ¿Lo rescatable?

Lo que ellos han conseguido, creo que cada familia tienen que estar muy agradecidos de haber sido parte de esta experiencia y contar con todos lo que contaron. No es poco

lo que lograron en cuantos años, ¿ocho?, obviamente si no se hubiesen hecho las gestiones en todos los niveles no se hubiese logrado.

- ¿Retomando la situación del año 2004 y el inicio del trabajo en la Colonia San Juan, con los nanoproductores; recordás como fue tu inserción? O ya tenías relación?

En el 2004 no estaba, empecé en Febrero de 2005, el primer contacto con la idea de trabajar en esa Colonia fue a través de Luis (de PH), él ya tenía un pequeño bosquejo que me lo presentó a mediados de 2005, de lo que quería hacer, tipo pre-proyecto. En 3 carillas escribió la situación de las familias que estaban en condiciones de asociarse porque las sucesivas malas campañas productivas habían hecho que se caigan del sistema productivo, entonces lo que estaba tratando de hacer era ver cómo se podía llegar a intervenir en el terreno. Como yo en ese momento estaba trabajando en otras Colonias con otros grupos de productores, lo que se propuso fue tratar de usar esa metodología de trabajo participativa, de trabajo en grupo, de implementarla en Colonia San Juan. A partir de ahí, en el 2006 empezamos a trabajar en conjunto para hacer el diagnóstico. Se empezó a hablar con el Inta y las instituciones locales para ver que podían aportar a este proceso.

- ¿Con qué instituciones locales?

En ese momento con ENDECON y Municipio.

- ¿Consejo de Salud y Educación no?

Yo no, no sé si él tuvo comunicación, yo no. Nos reuníamos con referentes de Ente y Municipio y, en Viedma, la primera reunión la tuvimos cuando todavía estaba V. R. (Director EEAVI INTA). Yo viajé con él pero no estuve en la reunión, estaban el Director del centro regional, (la Coordinadora de Pro Huerta de Río Negro), C y P (del equipo de extensión) por la cuestión metodológica del trabajo grupal que tienen armado y saben que funciona, para poder implementar esa metodología, la parte de convocatoria y demás, para ver cómo hacer, para empezar a trabajar con ellos.

- ¿La metodología que se utilizó en este proyecto para vos era la usual que tu organización desarrollaba en la zona?

Sí.

- ¿Qué valores y aprendizajes rescatas de este proceso?

Valores, creo que algo muy valorable de todo este proceso es ver a la gente el grado de aceptación y compromiso que han adquirido, tienen mucha fortaleza como grupo con el proceso, con lo que hacen. Si bien unos mas y otros menos, cada vez que aparece un rumor de que esto se puede terminar se ponen como locos, no les da lo mismo. O sea, por lo menos en los que quedan, porque hubo algunos que en el proceso se fueron cayendo y a esos sí les dio lo mismo, porque perdieron el interés o porque crecieron demasiado y el grupo ya les quedo chico, realmente no lo sé pero en algún momento decidieron no participar más porque no les resultaba interesante, pero estos 20 productores que están actualmente y continúan hoy y son los que están conformando la Asociación Civil yo creo que tienen un compromiso con lo que se inició y con el grupo, quieren seguir y quieren hacer y crecer. Yo valoro eso, productores que cuando empezamos estaban medio por ahí, no sabían de que se trataba y hoy en día ellos proponen, ellos quieren hacer, quieren tener. Un grupo de personas que antes no se conocía más que de vista o nombre porque eran vecinos nada más hoy en día se puedan sentar a planificar y hacer algo en conjunto y la mayoría de las veces llegan a acuerdos firmes y los respetan y eso es muy valorable.

En cuanto a aprendizaje, de cuestiones metodológicas a nivel institucional, pude reafirmar algo, que este tipo de proceso donde la gente proponga que quiere hacer con su vida yo creo que es algo que yo aprendí, que lo viví en carne propia, porque desde el 2005 para atrás los grupos que estaban conformados me lo contaban y yo con este grupo lo apliqué, aprendí que realmente funciona y hay una valoración por parte del productor cuando ellos dirigen su proceso de desarrollo.

- ¿Y esta metodología, vos crees que sirve como facilitadora del proceso, por qué?

No se impone, se los reúne y se les propone trabajar.

- ¿Qué elementos o conceptos crees que entran en juego?

Uno es el de la igualdad, yo creo que todos los productores entre si son iguales en cuanto a opiniones y decisiones, las instituciones son uno más, no son las que hacen/ deciden, y el hecho de que a ellos se los tenga en cuenta es algo poco común en la metodología de trabajo. Generalmente el Estado quiere decidir frente a una situación hacer tal cosa, o vino plata para tal cosa, y viene el productor y te dice yo quiero hacer..no, hay plata para naranja, no hay para tomate, y bue, hagamos naranjas! Esta cuestión de la

metodología de preguntar que quieren hacer y en base a lo que quieren hacer después tratar de trabajar en eso, es algo que yo aprendí a que te lleva a que después de todo este tiempo se haya logrado lo que se logró. No creo que de otra forma se hubiera logrado.

- *¿Y se lograron instaurar nuevas líneas productivas o financieras en lo local, a partir de la experiencia con este grupo?*

Se intentó generar nuevas líneas, en una pequeña medida se logró pero nos faltó continuidad.

- *¿Con cuáles?*

Nos pasó con la parte institucional del Municipio y del Ente de desarrollo de Conesa, que no tuvo continuidad. Se pensó la línea del maíz, la línea hortícola, etc. Que contemple a este tipo de productores en estas situaciones pero faltó continuidad. Se dieron cambios políticos en la parte dirigencial que no seguía el hilo porque – por una cuestión sencilla- los productores son siempre los mismos y las instituciones van cambiando las personas, llegaban desconocían el proceso y se truncaba ahí. Entonces se pensó hacer líneas de trabajo con el financiamiento, pero no se pudo lograr por discontinuidad de los actores. Cada cual que llegaba interpretaba desde su óptica lo que estaba sucediendo y agarraba un camino, que a veces coincidía en parte con lo que se venía haciendo y a veces...

- *¿Entonces, qué instituciones siempre estuvieron vinculadas?*

La que logró perdurar es INTA, y las otras fluctuaron. Cuando estuvieron colaboraron y sirvió, pero un cambio de dirigencia y se cortó en seco, no hubo un desprendimiento progresivo

- *¿Dentro de las otras instituciones que nombraste, había un área dedicada al DR? ¿Se creó después de esto? ¿Vos crees que hubo un cambio en la visión del DR?*

No, ellos reconocen que estuvo muy bueno, que les gusto muchísimo, que sirvió trabajar con la gente, el contacto que tuvieron, pero no genero ningún tipo de reflexión interna en las instituciones q les llevó a decir Pucha; podríamos crear la secretaría de DR.

- *¿Tampoco se institucionalizaron líneas, con respecto al tema Mohair, que pasó?*

No hay ningún tipo de iniciativa o de trabajo de las instituciones, incluso Inta en este momento se despegó de esa línea de trabajo, pero desde el Ente no hay ningún tipo de apoyo ni seguimiento,

- *¿Pero el Ente no había quedado como referente en la Mesa pcial, que pasó con esa representación?*

Fue de la gestión anterior, la actual gestión no lo siguió. El único que sigue con eso es el productor, A.

- *¿Y sigue siendo parte del grupo?*

Hasta hace un par de meses, si.

- *¿Y el consorcio que se conformó de chiveros sigue funcionando?*

No sé si funciona como Consorcio, la fibra de él se sigue comercializando, pero no sé la parte interna del Consorcio. Hay algunos productores que continúan pero por la información que yo tengo están trabajando distinto a como lo hacían antes, ya no se sigue comercializando con las cooperativas de la línea sur, están comercializando directamente con una empresa privada de Chubut.

- *¿Sabes por qué pasó eso?*

Por cuestiones internas de la línea sur, se creó un conflicto, toda esa organización que había se empezó a desestabilizar. El sistema de exportación directa se cortó, no pueden exportar directamente, así que las cooperativas le empezaron a vender a la empresa privada de Chubut. A nivel del productor le conviene más vender en forma privada, por una cuestión de funcionamiento de estas cooperativas de la línea sur, que la empresa le paga \$ 30 por una fibra de mohair que tiene mejor calidad que la fibra de acá, y a los de acá les paga \$ 40 el kg por una fibra de menor calidad. Incluso productores de la Línea trataron de mandar el pelo hasta Conesa para que acá se los vendan, y no. Con ellos voy y les compro allá, que tengo un centro de acopio al lado de ellos; creo que en Los Menucos, dijo deja que me los vendan directamente ellos a mí. Tuvo una frustración muy importante, lo organizacional, la imposibilidad de exportar directamente, el vínculo que habían creado con Sudáfrica se cortó. (Fue general, no solo con Fecorsur o ArCan).

- *¿En todo este proceso qué importancia le das a la participación?*

Fundamental, si esto no hubiera tenido la presencia y el compromiso de los actores desde el inicio, de otra forma no me imagino todos estos resultados. Sin la participación de todos los actores no me lo imagino.

- ¿Y que facilitó esa participación por un lado y que la obstaculizó, por otro?

Facilitarla, la metodología que se utilizó, desde un principio se pensó en hacer esto participativamente, o sea que ellos, dijeran que es lo que tenían ganas de hacer.

Y que obstaculizó, en varios momentos, cuestiones político- partidarias, cambios de gestión.

- ¿El poder estuvo dando vueltas ahí? A quién se lo atribuí?

Sí, yo creo que fue cambiando de manos, en un principio tuvo mucho poder de decisión la cuestión institucional, ¿no? Lo local, toda la etapa de ejecución del proyecto y en la etapa de formulación del proyecto también, hubo mucho peso de las instituciones en la convocatoria, generar que se inicie, hubo un empujón muy grande de la parte institucional que estaba impulsando este proceso. Y con el paso del tiempo fueron adquiriendo ese poder los productores, hasta que un día llegamos, y esto fue progresivo, de a poquito se fueron dando cuenta que eran los protagonistas de esto y fueron reclamando lo que ellos consideraban que era suyo hasta que llegamos a la situación de hoy donde ellos se conformaron como una Asociación Civil y exigen tener la sartén por el mango. Ellos dice nosotros queremos hacernos cargo de la maquinaria, queremos gestionar, queremos decidir hacia donde vamos, por donde vamos, y con quien vamos.

- ¿Vos como los ves a ellos, los ves conscientes de ello?

Una parte del grupo si, están conscientes y saben que están yendo a ese lugar y hay otra parte que es mas pasiva, inercia, que va hacia donde va la corriente, no son tan activos, y que no se si están tan conscientes de donde están entrando. Pero un grupo si.

- ¿Crees que Inta tiene poder?

Es complejo definir poder, pero el Inta esta posicionado en este momento dentro del grupo de una forma que permite ejercer cierto poder, en el sentido que los productores permiten que la institución participe y sugiera cuestiones dentro del funcionamiento del

grupo que no le permiten a las otras 2 instituciones vinculadas. O sea que en una cuestión relativa se podría decir que Inta todavía tiene una intervención que puede sugerir u opinar. Al principio lo hacía el Ente y ahora no se lo permiten.

- *¿Por qué ya no se lo permiten?*

Porque fue la institución que más obstaculizó el proceso, en los últimos 2, 3 años, con los cambios fue la organización que mas obstaculizó la conformación. Por momentos les decían ustedes tienen que independizarse, decidir por ustedes mismos y cuando ellos querían hacer algo les decían NO, porque esto yo no quiero que lo hagas, entonces quedó un pequeño recelo. Ellos dicen Nosotros no queremos que vos nos domines, que nos digas que podemos hacer y qué no.

En cambio el Inta les puede decir estas yendo por mal camino, te conviene ir por acá, les permite esa intervención, mayormente incluso la aceptan y siguen el consejo. Lo cual es un cierto poder que tiene la institución de estar en ese grupo y puede decir, esto no implica que todo lo que se dice se hace, pero te dan lugar para aportar.

- *¿Notas cambios en cuánto al autosustento de las familias que participaron en el proyecto? ¿En cuánto a qué?*

Y, cambios si, en algunos casos muy significativos. En cuanto a qué varió mucho de acuerdo al perfil de cada productor, o sea, cada productor progresó en el perfil del productor que era. Los caprinos de tener 150 madres de calidad relativamente baja de fibra mohair hoy en día tiene casi 400 madres con una calidad superior porque ya hicieron dos recambios genéticos, o sea, son dos generaciones, tienen esas 150 madres de calidad baja pero toda la descendencia ha ido mejorando paulatinamente con lo cual es una mejora productiva muy significativa. De hablar de productor en situación vulnerable estamos hablando de un productor capitalizado, de andar a dedo ahora tiene vehiculo propio, de pedir que lo lleven ahora el tipo agarra la camioneta y se va a buscar los castrones a la Línea Sur, o sea, a nivel productivo el tipo se ha convertido en una empresa, una empresa confiable.

En los granjeros, los productores de cerdos, por ejemplo, de comprar todo el alimento, ahora están comprando sólo una parte, la otra la producen.

En los productores ganaderos, vacunos y ovinos, han mejorado la situación forrajera con lo cuál mejoraron su situación productiva.

En cuanto a producción de huerta, o sea, de alimentos para autoabastecimiento, en su gran mayoría comenzaron a producir su huerta que antes no lo hacían y otros que lo hacían ahora lo hacen un poquito mejor.

Es decir, a nivel productivo y de autosustento, todos mejoraron, algunos por un lado y otros por otro, pero en todos se ve que hay mejora.

- La situación ya no es la misma...

Hoy yo creo que son muy pocos, sobre todo los que ingresaron a lo último, que todavía están en la línea de los vulnerables. Pero los que están desde el principio yo creo que ya no están en situación de vulnerabilidad. Algunos incluso lograron dar el saltito, están en un escalón más arriba.

- ¿En cuánto a la producción, pudieron incorporar nueva tecnología, ves cambios ahí?

Si, de por sí el productor no es de adoptar nuevas tecnología muy rápido, en general les cuesta cambiar su forma de hacer las cosas, por una cuestión de que las saben hacer de una manera y tienen tendencia a seguir haciéndola de la misma manera, pero bueno en base a capacitaciones, charlas, visitas que hacemos a las chacras, al asesoramiento técnico que se les ha brindado han mejorado.

- ¿Y se valora la producción orgánica o tiene relevancia relativa?

No sé si lo orgánico, si consideran que es importante producir su propio alimento, pero no se si al punto de lo orgánico, o sea, producen su propio alimento pero si lo pueden hacer con un agroquímico o un fungicida, lo hacen. Ellos hablan de los tratamientos con agroquímicos y los aplican, pero producen su alimento.

- ¿Sobre la comercialización de lo producido, que podes aportar?

En cuanto a comercialización, el grupo – porque son un grupo dentro del grupo- que por ahí se organizó un poco más para tratar de vender en conjunto fue el tema de mohair, que fue quien más progresó en ese sentido al punto de conectarse con otras Cooperativas, armar un Consorcio para comercializar la fibra, fue el que más avanzo en ese sentido. En cuanto al resto del grupo o de las actividades productivas no tienen como

meta la comercialización, entonces no han avanzado demasiado en la parte comercial porque no es su objetivo o hasta el momento no ha sido su objetivo producir para vender, la mayoría está con la idea de producir para usarlo ellos. El que produce maíz lo hace para los animales que tienen, si siguen comercializando los animales que alimenta pero continúan con una comercialización individual. El que tiene corderos lo hace de la misma forma q lo hacía hace 5 años atrás, el que tienen lechones también. No hay una cuestión organizativa en cuanto a la venta de productos obtenidos a raíz de estos trabajos que están haciendo o de estas mejoras a nivel productivo. Están produciendo más pero siguen comercializándolo de la misma forma.

- ¿Y las compras, han logrado que sean comunitarias?

Las compras si, cada subgrupo tiene cierta organización en cuanto a la compra de decir, che, mira somos 5 que queremos comprar esto y lo han logrado comprar en conjunto, eso sí. Y lo repiten año tras año, o sea que han incorporado esa metodología de tratar de bajar los costos, de conseguir precios, en las compras sí.

- ¿Con respecto a la mesa de gestión de las instituciones, vos crees que se lograron instituir normas y reglas, o que valores notas que estaban presentes?

Al principio sí. No había Mesa, se formó, se trabajó muy bien con una línea de trabajo muy clara, pero ya te digo, el tema de cambio de actores a nivel de instituciones locales generó que esa mesa comenzará a desvirtuarse hasta el punto de romperse. En el momento inicial logró conformarse, trabajaba con una metodología muy clara, el tema es que los que ingresaron después no conocían esta línea de trabajo y trataron de imponer su visión de lo que había que hacer y eso provocó la separación de la mesa.

- ¿Y en cuanto a la Mesa de productores, que funcionaba paralela por momentos y convergente por otros, con esa otra mesa de instituciones, las normas y reglas instituidas fueron aceptadas, como lo viste?

Sí, a nivel de productores se han ido modificando normas de funcionamiento del grupo pero, no por una cuestión arbitraria, las fueron mejorando. Lo que se modificaba era en pos de mejorar lo anterior, pero ellos siguen valiéndose de los mismos criterios y valores que se establecieron al principio, algunos mejorados.

- ¿Te acordás de esos criterios?

Uno de los criterios era que el funcionamiento del grupo era en base a mejorar situaciones económicas, productivas y sociales de pequeños productores. Ese valor fue creado, no impuesto, se generó con el inicio que eran productores en situación vulnerable y hoy en día se sigue trabajando en pos de levantar a ese productor de esa situación vulnerable, o sea que esa es la principal línea rectora del grupo, siempre trabajó en base a esos valores.

- ¿Lo que se estableció en ese momento se fue cumpliendo?

Sí.

- ¿Vos sugerirías algo o sumaría otro actor como importante?

Yo creo que una institución que tendría que haber participado por el tipo de actores que participa, que están involucrados en esto, que son pequeños productores, es la Cámara Agraria. Creo que es una deuda pendiente, ya que representa a los pequeños productores, entonces me parece que tendría que estar en procesos de este tipo, incluso es una institución que cuenta con ciertas herramientas de maquinarias y gestión que están destinadas a este tipo de productores. Yo creo que incluso la necesidad de formar este grupo surge porque no pueden vincularse a ella.

- ¿Y por qué no en su momento?

Es compleja la situación, ellos han dicho en varias ocasiones que no consideran que esta institución los represente a ellos.

- ¿Cuando empezaron en el 2004, los Colonos se identificaban como nanoproductores, qué pasaba con las instituciones como municipio y Ente, intervenían en la Colonia?
¿Fueron después invitados a participar por el Inta cuando se relevó la situación?

No, no tenían idea...

- ¿No tienen injerencia en esa zona?

Deberían pero no tienen, están dentro de su población objetivo pero no tenían en ese momento ni tienen hoy ningún tipo de acción directa sobre esa población objetivo.

- ¿Como te parece a vos que los productores ven a las instituciones?

Por esto que te decía recién que no tienen ningún tipo de acción en el terreno, no les resultan importante las instituciones porque no consideran que los favorezcan a ellos, entonces no les interesa participar de las instituciones porque no consideran que hagan aportes valiosos a su situación. No consideran que se vean beneficiados por lo institucional.

- *¿Vos como ves, desde tu lugar institucional a los productores, a lo largo de este proceso?*

Yo los veo, al haber sido parte del proceso, como que crecieron mucho, es como que vos criaste a un hijo. De productores individuales con mucho trabajo se logró que se empezaran a vincular entre ellos, que crecieran como actores, como personas, como grupo, ves como que fueron creciendo y en cierta forma te sentís parte de, entonces yo veo un crecimiento muy importante y tienen muy claro hacia donde van y tienen muy fuerte eso, están convencidos que van por buen camino. Lo veo en ese punto, todo lo que se hizo desde un principio está rindiendo su fruto.

- *¿Vos considerás que el grupo está consolidado?*

Eh, consolidado es una palabra fuerte, están mucho mejor que hace seis años atrás, tienen muchas fortalezas pero tienen que trabajar mucho todavía para lo que es la autogestión, si? Si bien ellos están consolidados, han conformado la Asociación Civil y están muy seguros hacia donde tienen que ir, y como tienen que hacer para llegar a ese lugar, creo que les falta entender o asimilar todo el proceso, porque si bien fueron muchos años yo creo que fue algo muy rápido. En algunos momentos los empezó a pasar por arriba y no se si ven todo muy claro, a algunos, otros ven un poco más, pero no sé si ven la magnitud de lo que pasó con el grupo.

- *¿Y que factores para vos facilitaron u obstaculizaron este proceso?*

Que facilitaron, que haya una de las instituciones que le dio continuidad, que por lo menos uno de los actores institucionales les haya dado continuidad y mantenido el hilo del proceso y que fue el principal facilitador.

El principal obstáculo fueron las fluctuaciones en las intervenciones de las otras instituciones, los cambios de líneas de acción fue lo que más generó conflicto dentro del grupo, cada vez que había un cambio de actor y que querían imponer su visión, se

generaban ciertos conflictos que atentaban contra este proceso organizativo. Si esas trabas no hubieran estado yo creo que el grupo hubiera llegado a esta etapa por lo menos en uno o dos años menos. Hubo mucho trastabillar por estos malos entendidos o situaciones atravesadas...

- ¿De esta experiencia que te parece replicable?

La cuestión metodológica, es muy importante empezar desde la base, posibilitó que esto sucediera, empezar desde un diagnóstico inicial. Al principio las instituciones tienen que apoyar fuertemente el proceso para que inicie, pero ese apoyar no tiene que ser imponer, sino acompañar y respetar lo que plantea el productor. En la medida en que eso se respeta esto es replicable en cualquier lugar o grupo de productores. Pero siempre teniendo en cuenta que las organizaciones juegan un papel de facilitadores y de impulsores de, pero después hay que respetar el proceso y el tiempo que le lleva al productor ir asimilando todo lo que va sucediendo y que ellos vayan priorizando por donde tienen que ir. Si el productor considera que ese camino es algo viable para él, lo sigue. Si considera que es algo impuesto, automáticamente deja de participar.

- ¿Por qué crees esto?

Porque ellos en cierta forma tienen una cuestión individual de que quieren progresar, como productores, como familia, pero en cuestiones que a ellos les interesa. Si les dices que hacer un pozo petrolero en tu chacra y vas a progresar no les interesa, a ellos les interesa la producción que saben hacer o vienen haciendo. Es muy importante que no se les imponga y decirles para dejar de ser nanoproductores tienen que hacer tal cosa, tienen que ser un proceso facilitador en el que se les brinde herramientas para mejorar lo que vienen realizando.

- ¿Tu visión del Desarrollo Rural, cuando empezaste a trabajar, cuál era? ¿Te acordás?

Yo creo que no tenía ni siquiera una visión en ese momento, adopté la visión del desarrollo territorial de INTA primero porque trabajaba en la institución, la fui conociendo pero al mismo tiempo me fue gustando, hubiera sido distinto si hubiera trabajado en otra institución donde me hubieran impuesto una idea distinta de desarrollo, o sea como que la adopté porque me pareció válida y certera, a la vez que era la visión institucional me pareció válida y eso me facilitó mucho adoptarla y

aplicarla. Pero bueno, al principio estaba recién recibido y no tenía una idea clara de lo que era el desarrollo.

- ¿Y hoy, después de lo que vivenciaste en todos estos años, cuál es tu visión del Desarrollo?

Mi visión es que es muy amplio y diverso, y que es distinto en cada lugar y en cada situación. Considero que desarrollarse es mejorar ciertas cuestiones de la vida o de la cotidianeidad de un lugar o de una situación, pero que esas situaciones que se van mejorando son muy diversas según en que terreno si es urbano o rural, incluso dentro lo rural si es una familia tradicional del campo, o sea, en cada lugar donde vos quieres ver lo que es el DR para una determinada situación es distinto a otro lugar. DR es un concepto muy complejo y amplio donde intervienen situaciones a nivel económico – productivo, desarrollarse es mejorar la condición económico productiva, hay una parte que es social, tenés que sentirte parte de una Sociedad, y también hay una cuestión político-institucional en la que vos sos parte de lo que sucede y de las decisiones que se toman en el lugar donde vos estas. Entonces no solo tenes que estar en tu chacra y producir sino que además tenes que vincularse con la Sociedad que te rodea y además tenes que fortalecerte en formar parte de los lugares de tomas de decisión. Desarrollarte es tener la capacidad también de decir: no, yo opino distinto y quiero que esto se haga de otra forma. Eso es parte también del Desarrollo.

- ¿Y vos crees que el Grupo Manos Unidas, luego de todo este crecimiento, ha alcanzado hoy el rol de ser un actor decisor en la localidad?

Yo creo que sí. Comparándolos con lo que eran en el 2004, cuando no tenían ningún tipo de injerencias en ningún tipo de decisiones porque estaban sometidos en sus chacras y dependían de lo que le venían a ofrecer, hoy en día proponen que quieren hacer, tanto dentro del grupo como fuera, o sea, les proponen a las instituciones qué es lo que quieren ellos hacer.

- ¿Y son escuchados?

Si, y si no los escuchan se hacen escuchar.

- ¿Si tuvieras que resumir en una palabra o frase lo que esta experiencia significó para vos, cuál sería?

Orgullo, esa es la palabra, yo cuando veo al grupo lo que ha logrado siento orgullo, siento que ellos están mejor y me siento orgulloso que puedan estar mejor y que puedan estar viviendo todo esto que les está pasando.

Entrevista a Productor N° 3 – Octubre 2012

- ¿El grupo empieza en el 2004, usted en que año se suma?

En el 2004, fue invitación de Luis, yo estaba trabajando en la Escuela y fue hasta allá y me dijo si me interesaba formar parte de una charla que se iba a dar en Colonia San Juan, con todos los productores. Yo no era muy allegado a Luis (Agente Pro Huerta), sino que me gustaba sembrar y un día paso por allá por la escuela y yo le dije que en mi chacra sembraba, y vio lo que yo estaba sembrando y me dijo, cuando haya una reunión por ahí te voy a llamar...Justo Pro Huerta armo una reunión en San Juan, me dijo si me gustaría participar pasado mañana a las 2 de la tarde, y yo trabajaba en la escuela a esa hora. El mismo habló con el Director y Hugo me dice a mi “mirá vos no podés salir en horario de trabajo, pero como me pide Luis que le gustaría tenerte en PH y que vayas a la reunión, anda a San Juan”. Así que me fui, cuando llegué allá había mas o menos 10 productores y ahí empezamos con las reuniones, estaban gente de Viedma que nos entrego semillas ahí y quedamos en encontrarnos dentro de 15 días mas, y ya con esa reunión estaban al tanto de la maquina para sembrar maíz y, como a mí me interesaba empecé a participar. Y bueno, así comenzamos, en el año 2004. Era el único de Colonia Frías que estaba en ese momento por invitación de Luis, después mas adelante cuando ya hicimos la segunda, tercer reunión, dijo” tenés a alguien mas que pueda venir de Frías? Tendrían que ser algunos más,” y bueno, le dije, yo tengo algunos conocidos si quieres los vemos y armamos un grupito. De cuantos sería me dijo? Mas o menos 4 o 5. Sí estaría bueno, llamalos. Así que ahí empece a llamar a Escobar, Palma, Giles, Chinito, Daniel, hasta que formamos un grupo de seis; se los presenté a Luis y ahí empezamos a formar parte del grupo de los chacareros de todos lados.

- ¿Y que les interesó del Grupo? ¿Por qué se mantuvieron dentro del grupo, que veían?
Porque ustedes no habían sido parte de otros grupos.

Nosotros anteriormente habíamos un grupo de Frías que le decíamos Grupo del Obispado, estábamos trabajando casi siempre juntos los 5 o 6 esos, y me pareció a mi y calculo que a los demás también formar parte de un grupo grande, los reunía mucho la

presencia y el habla de Luis, lo que él decía era posible y no imposible. Eso nos hacia unir más a nosotros. Y bueno, nosotros estamos hasta ahora, el grupo de Frías seguimos.

- ¿Y qué lograron hasta ahora, que articulaciones, qué vinculaciones?

Primero de todo diálogo, hacia la persona, antes de ser Grupo éramos muy cerrados, también los comentarios de la siembra, la preparación, la parte organizativa, en las ventas también, dentro del mismo grupo vos decís Fulano de tal necesita tal cosa, y vos lo tenés, ofrecerlo. En la siembra lo mismo, no nos llevamos por delante. Si vos vas a poner 2 Has de maíz para que las vas a poner, para vender o para engorde? Respetamos lo que nosotros decimos, esa es la forma del grupo nuestro como estamos organizándonos. Si podemos sacarlo afuera (venta) lo sacamos.

- ¿Qué aprendizaje rescata de este proceso que llevan como Grupo?

El fortalecimiento de seguir adelante, en la parte productiva, en la parte de ser productor nos ha llevado adelante, que antes quizás uno solo no lo hubiese llevado adelante. En la situación que yo tengo, que hago apicultura, hace 10 años el resto del grupo no lo hace como yo lo hago, son pequeños, yo me estoy manejando solo y en las ventas también, y es otra forma de trabajar. Me gustaría proponerla dentro del grupo como una línea mas, yo siempre lo estoy tirando sobre la mesa al grupo, y bueno, eso están a las expectativas de lo que hace uno, como ven que uno va adelante ojala copien y seamos más los que trabajamos juntos.

- ¿Y ustedes, a partir de ser un Grupo con un reconocimiento social, siente que han formado parte de algunas decisiones comunales?

Si lo veo, como yo soy parte y la cabeza del grupo también, hemos estado, nos han hecho pasar por una Universidad por ejemplo y estar a nivel nacional, y a nivel provincial también, hemos estado en la parte de Bs As (Mercado solidario universitario, de productor a consumidor) donde una gente del Valle ha querido negociar con los de Bs As y les han dicho que primero pasen por el Grupo Manos Unidas que nosotros hacemos trato con ellos. Esa es una de las partes que nosotros vemos, y yo particularmente veo que el grupo tiene resonancia bastante arriba, quiere decir que nuestros compromisos al cumplirlos nos esta llevando bastante adelante.

- ¿Cuándo empezó con el Grupo que pensaba del DR? Cambio su mirada?

Yo lo veo que cuando se empezaba a hablar de esto fue algo como que iba como un proceso que lo podemos lograr lento pero yo calculo que, al momento como estamos y al tiempo que llevamos fue bastante rápido todo. Y es un proceso muy lindo porque se han visto los cambios en la forma de trabajar, en la organización, en muchas cosas.

- ¿Y han notado cambios en la calidad de vida?

Si, ha cambiado bastante, dentro del grupo hay gente que por ejemplo uno los veía de una forma cuando entro y los mira en este momento y si han cambiado, de la persona, la forma de su trabajo, ha llegado cosas ha lograr, han superado cosas que no podían hacer, es como que juntos se hacen mas cosas.

- ¿Y en lo que es el proceso grupal, apareció el poder, como se dio?

Sobre el poder del grupo todavía esta en crecimiento, y en crecimiento el grupo también, no han hecho cambios grupales, pero las personas si se cambio

- ¿Qué significó la participación?

La participación del inicio hasta ahora esta, y el participar al no dejarse yo no puedo asistir, va hacia adelante, si uno participa va hacia adelante, si no participa se queda estancado.

- ¿Y la participación del Grupo ayudo a que sean reconocidos también? ¿Digamos que la participación superó al Grupo, ustedes se sientan hoy con el Ente y como grupo proponen, demandan?

Si, hoy por hoy como Grupo podemos estar en cualquier parte, porque con el que nos llame o si queremos participar en algo también lo podemos hacer. También estamos fortalecidos como grupo con algunos criterios básicos porque decimos que podemos llegar arriba con algún proyecto y vamos a llegar, podemos estar en eso.

- ¿Sobre la calidad de vida, pudieron apropiarse herramientas tecnológicas y metodológicas?

Si, un ejemplo, de ser antes y después del grupo, el cultivo de maíz, nosotros lo poníamos al aire libre, como chacareros uno ponía como le parecía, hoy decidimos qué semilla vamos a poner, como lo vamos a sembrar y lo llevamos a cabo. Hacemos una planificación, hacemos compras de semillas en conjunto, compartimos maquinarias.

- ¿La venta la hacen en conjunto?
- *Cuando sale una venta, y me falta maíz digo tal necesita comprar quien tiene para ofrecer? Dentro del grupo nos fortalecemos primero nosotros y después afuera.*
- ¿Qué instituciones se acuerda que fueron parte?

Primeramente PH, ENDECON, INTA, Municipalidad y otras que yo me acuerde no.

- ¿Y le hubiese gustado que alguna otra hubiera formado parte? ¿Como cuál?

Si, el Consejo de Educación, como lo dice la palabra, consejo de educación, esta bien que nosotros somos agricultores pero también necesitamos un apoyo en educación. Otra más Vialidad, también me hubiese gustado, EDERSA, Cámara Agraria, dentro del grupo hay gente que son asociados a la Cámara y otros no.

- ¿Qué identifica que facilitó el proceso que se fue dando y qué obstaculizó?

A mi por ejemplo, como yo estoy un poco en la cabeza, hay instituciones que se abren las puertas, que nos empujan a que vayamos adelante, la Cámara Agraria dice “ya que son grupos como que podemos estar delante y estar junto con ellos”, buscan fortalecer mas el grupo, el Ente también han estado trabajando bien con ellos. Lamentablemente con el tema del tractorista hemos tenido un percance, primer aprendizaje medio distorsionado, no es algo personal del grupo es el primer obstáculo que nos hemos medio quedado, fue combatir con una gente con experiencia y nosotros no tenemos experiencia.... Ellos están llenos de esas historias y nosotros nos sacan de la tierra y la pala y no sabemos...

- Bueno, pero es algo que como grupo van a tener que aprender.

Se va a aprender, no tendríamos que haberlos dejado maniobrar, digamos.

- Ya reconocer eso es una parte importante...ahora van a tener que estar mas alerta, ustedes hoy son actores ya no personas independientes y van a tener que tener claro la opinión del grupo, eso es lo que van a tener para defender. ¿Si tuviera que resumir la experiencia en una frase o palabra cual sería?

Unión. La experiencia es como que estábamos metidos en un pozo y con el grupo salimos a un universo diferente.

- ¿En función del proceso vivenciado por los Organismos vinculados al desarrollo del grupo Manos unidas, vos cuándo tomaste parte?

Bueno, en realidad fue casi desde el inicio, porque cuando se planteó el proyecto yo estaba trabajando en la escuela (agraria) y en la municipalidad, la idea era mantener a todas las instituciones, por lo menos, enteradas de cada unas de las situaciones, desde mi lugar como secretario de Gobierno tome conocimiento y con el Intendente coincidimos en participar sin ningún problema contribuyendo para ayudar institucionalmente al grupo de productores y complementar al Ente de Desarrollo en lo que es ayuda técnica o económica o lo que fuese necesario para este tipo de proyectos

- Vos después fuiste parte del directorio del Ente; vamos a tomar los dos aspectos. ¿En el Municipio existía un área específica de desarrollo rural?

No, si hay una parte de Desarrollo Social, el cual involucra como es la zona agrícola ganadera y también la parte social y del pueblo (Planes Sociales y demás), no se descartó colaborar con otras instituciones El Ente y el INTA, que en este caso era PH. La intención primaria fue colaborar con distintas instituciones y programas y proyectos que fueran de desarrollo de la comunidad y de la región. Desde ese punto de vista se vio como aunque no hubiese una dirección de desarrollo económico o agrícola dentro de la Municipalidad sí se tome en cuenta por lo menos el apoyo a todas las instituciones que tengan como objetivo salvaguardar una situación social ya sea rural o urbana.

- ¿Y cual era la visión del DR en ese entonces?

El desarrollo era la continuidad de lo anterior con pocas actividades. Si bien hay grupos de productores que están bien desarrollados, hay otros que están poco desarrollados, hay pocas empresas, salvo dos empresas que se están desarrollando de forma autónoma, los demás productores necesitan apoyo y, hay productores que están subdesarrollados. Ante esa situación, al ver este programa que era muy beneficioso para esa gente se decidió apoyarlo en todo lo que fuera necesario.

- ¿Como visualizabas vos esta metodología que se utilizó, de generar un espacio de reflexión conjunta de las organizaciones y de los productores?

Esto es sumamente positivo porque la intención es aprender de la situación de cada uno de los productores, vivenciarlas desde el punto de vista político. Porque no todos tenemos la verdad si no la tenemos enfrente si había algún tipo de dudas con respecto a este tipo de gente o se prejuizaba, podíamos descartarla haciendo todo ese tipo de intervenciones, charlar con la gente, ver lo que pasa en su vida, porque no podíamos armar algo grupal sino conocíamos la parte individual, entonces se participó desde la Municipalidad y en el Ente de las reuniones de productores para poder vivenciar en forma individual y se puso una persona que trabajaba en el ámbito social para que hiciera encuestas para conocer la situación individual y familiar, las necesidades de cada uno, para cubrir lo que se podía desde el Ente de desarrollo, las falencias que hubiera y, desde la Municipalidad que se hicieran cargo de lo que pudieran, junto con el INTA para poder llevar a cabo la parte técnica y productiva, digamos.

- *¿Del proceso, que valores o aprendizajes puedes rescatar?*

Y, muchos, la verdad que nosotros desde el punto de vista y la charla que tuvimos con los técnicos del ámbito social observamos que tuvimos que aprender a deslindar alguna responsabilidad hacia el Hospital, para que pudieran afectar profesionales específicos, tuvimos que articular con la Provincia para atender situaciones especiales, tuvimos que hablar con la policía para que estuviera en conocimiento o alerta en casos especiales, observamos que – en algunos casos- había situaciones de Violencia Familiar, de faltas de vacunas, bueno, si bien se trabaja mucho en el Hospital sobre eso, advertimos de algunas situaciones particulares a otras instituciones para que formaran parte del proceso.

- *Con un abordaje integral...*

Exactamente, la idea justamente era participar a todas las instituciones que fueran necesarias para poder desde el ámbito de Acción social de la Municipalidad, de la Secretaría de Gobierno, con el Trabajador Social, y lo que no se pudiera trabajar desde la Municipalidad, bueno hacer partícipes a otras instituciones para que pudieran hacerse cargo del tema.

- *¿Te acordás en los años 2002- 2003, cuantas familias eran asistidas por el Municipio?*

No estaba en la Municipalidad en ese momento así que no tengo el numero exacto, pero sí después de la crisis había muchas personas que necesitaban buscar el desarrollo

personal con un apoyo desde la Municipalidad o quien fuere, para poder subsistir en algunos casos. Me acuerdo que sí estaba en la Escuela Agrotécnica, donde se firma en algún momento (año 2005) un convenio para trabajar con el programa de conejos y de aves con Pro Huerta, para poder brindarles proteínas animales a la gente para que no avance el estado de desnutrición. La idea era avanzar sobre las capacitaciones por parte de gente de la Escuela, formar centros reproductores como para poder después entregárselos a las familias, no recuerdo la cantidad de gente que había pero si tengo presente que había necesidades.

- ¿A partir de este proceso crees que se lograron instalar nuevas líneas temáticas, o articular con nuevas organizaciones?

Yo no creo que se hayan instalado nuevas líneas productivas, salvo las nuevas líneas productivas que hicieron empresas privadas, que por fondos que no son genuinos de la localidad, se esta haciendo soja, por ejemplo y, algún otro producto que no era común en la localidad. Pero si se integraron personas que no hacían prácticamente ni siquiera la huerta, se incorporaron para sembrar maíz, incorporar animales, productos que salvaban la situación económica mínima y que la gente podía intercambiar – como fue el trueque en su momento- bolsas de maíz por cerdos, bolsas de maíz por una vaca, un cordero o verdura, etc. Se entregaron para la cría pollos barrilleros para una persona que su jubilación no le alcanzaba, había que complementar su condición económica y era para gente que prácticamente no estaba haciendo nada en su casa. Que siempre estaba pidiendo si se podía colaborar en Acción Social de la municipalidad, con los productos del Comer en familia. Era la misma gente que antes frecuentaba los Comedores Comunitarios. Esto surgió como para que esas personas estuvieran mas en su casa, trabajaran en ese proyecto chiquito y pudieran desarrollarse por si solos. Lógicamente que la situación anterior de esas personas cuesta despegarlas y decir bueno, que se ocupe directamente de su producción que le va a brindar mas desarrollo en la parte personal, no tanto en su desarrollo económico pero si tener la dignidad de no estar pidiendo, bueno eso se fue logrando intercambiar e interrelacionarse y tener contacto con otras familias que estaban en la misma situación y estaban dentro del mismo grupo.

- ¿Cuando empezamos a trabajar por aquellos años, tu visión del DR cuál fue, se mantuvo o la fuiste cambiando durante el proceso participativo?

El DR integral de Conesa tenía otros proyectos, la intención es cuando uno está en una función donde uno está comprometido a buscar ayuda para muchas personas, la intención era lograr un desarrollo más amplio para Conesa en sí. No se logró por distintas razones. También no podemos dejar de afectar esa idea de DR a los que menos tienen, o a los que tienen un pedacito de tierra y no la explotan o no la pueden explotar, por distintas razones, yo creo que en esa parte se logró algún cambio de mentalidad. Muy de a poco fue el cambio, en la situación, en la vestimenta, porque había veces que la gente así como viene de trabajar iba al Banco. Yo creo que la intención fue positiva porque si bien no se pudo hacer con todos, con los grupos con los que se empezaron a trabajar si hubo un cambio de mentalidad, de forma de pensar, de actuar, de complementarse con el vecino y de poder complementarse en algunas situaciones, eso es desarrollo personal y desarrollo con la comunidad. Así que el objetivo fue cumplido en gran parte y en muchas cosas superado.

- ¿Como cuáles?

Porque la gente, por ejemplo había grupos de productores que tenían su micro proyecto y la idea era mejorar la calidad de lo que tenían, bueno, uno en el caso de los chivos la intención era trabajar con instituciones y comprar 4 reproductores, exigían ellos comprar más animales y mejorar genéticamente, porque económicamente les rindió la venta del producto que estaban haciendo para mejorar el pelo, multiplicaban por dos las expectativas. Lo mismo pasó con el grupo que hacía maíz, lo mismo con huertas, también otras cosas se cayeron como el tema de aves, pero había un problema familiar que incidió en la situación. En la mayoría de los casos (componentes) superaron el 100% de las expectativas que teníamos el Inta, el Pro Huerta y la Municipalidad. Eso nos hace sentir más satisfechos.

- ¿Y qué importancia le adjudicas a la participación?

Es fundamental la participación y sobre todo la colaboración de las instituciones. Estar en contacto con las instituciones para poder evaluar los procesos que están mirando desde distintas ópticas hace que cada uno de nosotros aprendamos más, en forma individual, para poder abordar o solucionar los problemas que por ahí para uno no tenían solución.

- El poder, ¿cómo estuvo presente en este proceso?

Yo creo que hubo una línea horizontal. Lógicamente hay unas.. , la situación de poder aquí prácticamente no se notaba en el primer momento, no se notó en el segundo momento. Por primero me refiero a cuando yo estaba en la Municipalidad, porque la intención era ayudar y colaborar y desarrollar el proyecto. Después, en el segundo tiempo que yo pase al Ente, también hubo una situación de uniformidad del poder, donde todos participaban de forma igual, trabajaban tratando de estar en las situaciones, después hubo una situación donde ese productor que fue ayudado para comprar las herramientas no sintiera que todo era trabajar con la herramienta o para la herramienta sino que sintiera que esa herramienta era un movilizador social para todos. Que se pusieran de acuerdo y que no sea motivo de pelea, pero bueno pasa en todas las organizaciones, en todas las instituciones, desde el momento para que pudieran trabajar en forma igualitaria y que no sea un producto económico sino un producto social que colabora con ellos. Ahí se comenzó a dar como gestos de poder entre la misma gente de una misma comisión -entre comillas- que se había formado, como para que se vayan evaluando y formando para una futura independización. Después, yo creo que desde el punto de vista político tuvimos grandes respuestas, desde Nación, desde Municipio y desde Inta, Porque siempre han colaborado, de una u otra forma han colaborado y se fue dejando al grupo trabajar solo en algunas reuniones aunque ellos insistían contar con la presencia para poder darle una orientación. Y bueno, en algunos momentos, yo creo que el 90% de las veces lo hicimos, si.

- ¿Y desde tu experiencia, que propondrías para que se logre el DR?

En función de estos grupos que un amigo nos dijo nanoproductores, propondría que continúen solicitando ayuda permanente. Las instituciones considero que tienen que estar en función de estas personas, que traten de buscar el despegue de esas instituciones, y creo lo que restó acá fue – no sé si se continuara en este momento- una situación con un apoyo social más que otra cosa para sacar un poco la idea de lo que es el Capitalismo. Porque, en todas las personas la intención es crecer, pero hay en algunos casos hay límites de crecimiento y hay que hacerlo notar ese límite de crecimiento que tenemos cada uno de nosotros y tratar de proponer alternativas para mejorar esta situación pero desde el punto de vista social. Dejar el sentido de pertenencia de la herramienta que lo tomen como grupo, lógicamente esto quizás va un poco en contra de la idea de capitalismo que todos tenemos hoy, que todos queremos tener, todos queremos hacer,

todos queremos guardar, quién más tiene más poder puede llegar a tener, pero en esta situación yo creo que se trabajó desde ese punto de vista, el desarrollo social, buscarle y darle la oportunidad social para que puedan cambiar algunos conceptos de capitalismo y no que este en una comisión porque yo manejo el tractor y va a ser de esta forma o yo manejo la herramienta y de acá no sale. La idea es trabajar en grupo y de colaboración.

- Con respecto al nivel de vida, y la aplicación de tecnología por parte de los productores, digamos, ¿notas cambios desde el autosustento inicial y llegando a la comercialización, y la apropiación de tecnología?

Si, se nota, convengamos que ellos no hacían nada, la tecnología brindo en ellos un aporte importante para poder desarrollar, si había falencias de conocimiento, en algunos casos de los manejos de esa tecnología. Por ejemplo, a un tractor nuevo no se le puede poner un gasoil viejo o un fueloil que conseguían donado en algún lado, entonces eso productores se molestaban cuando nosotros les decíamos eso no le pongas, de última, se pagaba desde el Ente el gasoil porque no lo podían pagar. Pero costó que la tecnología moderna se incorporara al conocimiento y al servicio de ellos para la producción tal como es hoy actualmente, pero si con el correr del tiempo y con llamados de atención porque tampoco se lee un manual tratamos de que se incorporaran en forma efectiva a las familias. Tal es así que algunos productores hasta compraron o se pudieron desarrollar para armar el tractor - con ayuda de préstamos institucionales-, que tenían desarmado. Ellos no tenían el concepto de cuanto sale el tractor y cuánto sale la cubierta, el costo, no puede un capital de \$ 50.000 estar parado porque no tiene una cubierta que sale \$ 5.000 usada. Muchas veces es ahí donde esa tecnología se traba o se anula, se trató de ayudarlos para que esa tecnología funcione para su propio desarrollo, por lo menos se incorporara.

- Con respecto a la organización del grupo, se armaron dos mesas de gestión paralelas, ¿vos podés dar a conocer los valores en los que se sustentaban, como se organizaban los productores, como se definían normas y reglas?

Dentro de cada institución hay un sentido de pertenencia también, pero en el momento de ayudar a los productores salía un poco eso y se ayudaba, tal es así que el tratamiento se hizo en conjunto, muchas veces. Estaba tan enérgico ese reglamento que cuando había

que aplicarlo era costoso, ahí interveníamos muchas veces las instituciones para salvaguardar una situación que podía llegar a interrumpir un proceso asociado y social. Las normas se cumplían un 90 %, lo que estaba mas comprometido era la parte de sanciones, convengamos que hay productores que aceptan la sanción a unos y no a otros, porque dependía de la situación individual de cada uno, ahí el Ente cubría algunas situaciones y esas personas no eran sancionadas y el grupo funcionaba, sin que se observen diferencias entre ellos. Si hasta una persona con ingreso fijo tiene dificultades económicas parte del mes, como no lo iban a tener ellos que nos están acostumbrados a una organización económica. No íbamos a interrumpir el trabajo con el tractor o la herramienta que sea, para poder darle continuidad al grupo.

- *¿Qué otras instituciones sumarías?*

Yo creo que desde nuestro punto de vista hacíamos sumar instituciones en el momento que era necesario, la que no se termino integrando fue la escuela agropecuaria y yo creo que tiene que estar porque seria el lugar donde tiene el espacio físico para formar, capacitar, el personal, para hacer practicas, materiales y está en la localidad. Por una u otra razón empezó a participar y después dejo, pero creo que fue un proceso que habría que tomar a la escuela como centro de formación donde se puede aprender y tener errores pero que pueden ser salvados con mayor facilidad.

- *¿Por qué no siguió?*

Por los problemas serios que hubo con la cooperadora en ese momento (internos pero que generaron mucho ruido y desconfianza en la comunidad pedagógica y las instituciones vinculadas) y por las autoridades de ese momento, quedó autoexcluida del proceso, de las otras instituciones y de la participación. Hoy todo cambió, las autoridades cambiaron, pero eso queda a criterio de las instituciones que vean que estamos funcionando.

- ¿Qué factores o elementos fueron facilitadores u obstaculizadores del DR?

La situación política no ayudó demasiado. La situación social en Conesa es muy particular, tampoco ayudo demasiado en lo que es el DR. Sí en ese momento la intención política era que todos colaboren con todos y, sobre todo, con los que menos pueden y tienen, menos desarrollado este. El que maneja una chacra de 100 Has en fruticultura obviamente maneja otras opciones, otra calidad de vida, otro conocimiento de la parte económica fundamental que, lógicamente no lo tiene el que se acerca y viene a golpear. Y nosotros tenemos que satisfacer desde el punto de vista político, municipio y Ente. En función de eso se trabajó, primero las instituciones y las personas para poder desarrollar una actividad. La parte económica dentro de lo que es las necesidades fueron cubriéndose las mínimas y necesarias, lógicamente pudieran haber sido mas, o con otros grupos, que esa fue la segunda intención. Como muchos productores ya compraron camioneta y se desarrollaron muy bien, sacamos la cuenta de un promedio de \$ 30.000 anuales que sacaban, llegaron a sacar \$ 150.000 al cabo de 2 años. Los chiveros, el apicultor, fruto secos, llegaron a desarrollarse en poco tiempo y eso los cambio social y económicamente, pero la institución tendría que tener recursos suficientes para poder abordar y crear nuevos proyectos y grupos, mejorar lo que está, solucionar problemas, y lógicamente esto hace desarrollar la zona, sobre todo, pluralizar la producción. No solamente quedar concentrado en tomate y cebolla sino diversificar e industrializar.

- ¿Después de 8 años crees que están consolidados como grupo?

Creo que no, justamente por la parte social, todavía tienen sentido de pertenencia de la herramienta que funciona por sobre lo que es el grupo, es fundamental que maduren. Hasta el año pasado que estuve con ellos se lo repetíamos con el equipo, la maduración, la división de tareas y la colaboración entre ellos, yo creo que va a costar un tiempo mas. Lo otro es que tienen que ser individuales (independientes), que no dependan al cabo de 6 u 8 años de la Municipalidad, del Ente y que no permitan que se incorporen otras instituciones que pueden aprovecharse de lo que ellos tienen, que se emancipen. Porque así como hay personas buenas hay personas malas, así como hay instituciones buenas hay instituciones malas. Y hay instituciones que muchas veces les piden prestado el tractor para realizar distintos trabajos mientras teníamos la custodia porque ellos tenían los suyos rotos, y les decíamos que no, que arreglen lo suyo, fuimos un poco

egoístas en ese sentido pero creo que el grupo se lo merecía, había que cuidar lo que ellos tenían, y espero que el grupo se acostumbre a cuidar lo que tienen, y se merecen.

- De esta experiencia, ¿qué consideras que se puede replicar? En esta localidad o en otras.

Yo creo que todo puede ser replicado, la intención, lo principal es que haya instituciones que se puedan asociar y gente que este dispuesta a aceptar abrir algunas reglas del juego. Donde uno es el que ayuda, busca, trabaja, para ellos, con distintas actitudes y cambios de gente que no quiere, no pueden, otras no se sienten partícipes y otras están a la expectativa esperando que algo les salga.

Yo creo que si las instituciones se juntan, y pueden observar un proyecto y son abiertas para recibirlo y evaluarlo y trabajarlo en forma individual y conjunta, se puede replicar tranquilamente.

- ¿Para vos la metodología participativa como actuó?

Siempre pensé -desde antes de entrar a la política como Secretario de gobierno-, crear algo distinto en el ámbito social, donde la gente pudiera ser autónomo y valorarse por sí mismo, lástima que este proyecto fue fundamental, lástima que para poca gente, para este grupo, sino hubiese sido quizás un poco más largo el proceso, replicarse con más facilidad, uno es ansioso pero sería sumamente positivo, conseguir una chacra para los que no tienen y revisar el trabajo que es lo mejor para el ser humano para fortalecerse. Era parte de la segunda etapa, pero hubo dificultades contextuales, e institucionales que no pudieron salvarse...sigue habiendo quienes no quieren incorporarse.

- ¿También paso con varias familias de las colonias, no? ¿Que no quisieron incorporarse?

Si, pero también fue positivo porque hubo productores que dijeron “yo sigo siendo parte del grupo pero no necesito el tractor porque ya tengo, no me pongan con tal necesidad porque yo la cubro”, fueron honestos.

- ¿Y esa heterogeneidad en el grupo, para vos ayudó?

Si, la honestidad de esas 4 o 5 personas vale mucho y pudieron lograr con la participación en reuniones donde los llevábamos de la mano a participar de otras experiencias y a vivenciar otro tipo de ayudas nacionales que iban directamente a productores. Muchas veces por miedo no querían participar porque no sabían como iban a reaccionar o si iban a poder desarrollarlo, bueno con ayuda de técnicos del Ente pudimos desarrollarlo el proyecto y salvar las situaciones que temían.

Por ejemplo créditos para los Chiveros, aportes no reintegrables; lógicamente ellos tenían miedo a contar sus cosas por escrito, no saben como hacer un proyecto, bueno, nosotros pusimos al servicio de ese productor a los técnicos.

- La línea que no se venía trabajando en la zona, era la de los chiveros. Pero se logró un alcance nacional, ¿cómo se dio eso?

Eso sucedió en una reunión en Maquinchao (Línea Sur) donde participaban las cooperativas organizadas de chiveros, y Senasa, Inta, PH. Fue invitado Endecon y llevamos al productor que no estaba organizado en Conesa y logramos que ese productor formara parte de la Mesa Pcial de Mohair, y logramos que el Ente como institución participara respaldando a los productores locales, eso hizo que la persona que fuera se sintiera más importante, supiera que ésta a la altura de cualquier persona y no por estar a nivel nacional iba a cambiar su forma de ser y pudiera tener contacto directo con autoridades provinciales y nacionales y pudiera observar que siendo parte de algo y teniendo posibilidades puede estar al alcance de cualquiera e incluso de ellos. Les hacía falta una ayudita.

- ¿Sabes cómo esta persona continúa con la actividad hoy?

Hoy sigue mejorando el proceso de calidad, de tecnología, y de sanidad, que eso lo tenía en cuenta. Empezó a ver números, después que le mostramos nosotros empezó a ver mercados nuevos, números nuevos, tecnología y calidades nuevas, si bien sigue haciendo un poco la individual pero su crecimiento personal y productivo es positivo.

- ¿Trabaja a nivel familiar, no?

Si, trabaja junto a los dos hijos (Marina de 29 años y Cesar de 20).

- ¿Con qué palabra o frase resumirías la experiencia?

Es mucho para resumir la pero yo creo que es el logro de una experiencia innovadora con gente que estaban ocultos para el sistema. Lógico faltan muchas cosas más pero poder llegar a lo que se llegó con un proceso con mucha voluntad y poca parte económica, desde lo que yo manejaba, con muchas iniciativas de los demás, poder llegar a hacer lo que se hizo es positivo, ojala se repita y se sumen más grupos como estos, una forma de desarrollo, aunque sea chiquito.

- Y vos como los visualizas, ¿los ves como un actor más en la Comunidad hoy o todavía les falta posicionarse?

Yo creo que están poniendo el empuje, están haciendo ese camino, les hace falta un seguimiento y acompañamiento, que supongo que lo seguirán teniendo, para poder liberarlos. Después de eso empezar con nuevos grupos familiares.

- ¿Cómo crees que ven los productores a las instituciones?

Yo creo que bien, por lo menos desde nuestro punto de vista ellos tenían las puertas abiertas de INTA y ENDECON, se reunían las veces que era necesario, y siempre se los ayudaba a resolver los problemas. Le pedían a INTA lo que les satisfacía y si necesitaban más insumos venían al Ente.

- ¿En qué momento te incorporaste al grupo Manos Unidas?

Yo no estoy desde el principio en el Grupo, entre en el 2008.

- ¿Y cómo te vinculaste?

Fui al EnDeCon a preguntar si había algún subsidio, alguna ayuda, ya sea para devolver o no, para trabajar la tierra, les dije que tenía dos hectáreas y un poquito y me dijeron por qué no lo vas a ver a Luis que anda en esto del Prohuerta, de la semilla y fui.

Me dijo Luis nosotros tenemos un grupo armado de productores, son 24 pero uno capaz se iba y puedes enganchar. Y ahí la conocí a Rosita y sembramos maíz, una hectárea a medias en la chacra de ella porque mi tierra hay que prepararla.

- ¿Habías formado parte de un grupo?

De productores, no. Me incorporé porque yo creo que se pueden hacer muchas cosas, más ahora. Pero por ahí reniego un poco, porque también se que los tiempos de la administración pública no son los nuestros y mucho menos los de la tierra. Vos pedís algo y te dicen que te va a llegar en dos meses, y vos tenés la tierra que hay que sembrarla en 15 días porque las fechas te corren, pero bueno tenes que tener paciencia, pedir con dos o tres años de antelación. Pero yo creo que el grupo tiene que seguir, por ahí les cuesta a la gente, pero tiene voluntad

- ¿Qué valoras como aprendizaje?

Me gustaria que hubiera mas trato con las personas que forman el grupo, interiorizarse por el otro. Por ahí esta señora que no podía comprar la semilla y tenía deuda con el grupo, si uno se entera puede decir ponemos \$ 30 o \$ 40 más y le damos una mano. Pero no se terminan de definir, te dicen si puede ser y se pasa el tiempo. Yo por ejemplo no sembré porque todavía no terminé de pagar lo anterior, así que ¿cómo iba a retirar más?

..... (interferencias)

- ¿Cómo se toman las decisiones en el Grupo?

Hay un presidente y las cosas se hacen cuando y como él las dice, la gente se quedó colgado de eso, y ahora que cada uno toma una decisión al Presidente le cuesta eso, se le hace difícil que haya varios decidiendo sin consensuar. Después de tantos años que se tardó en lograr esto; todo lo que se luchó...El nos mal acostumbró a que hacía todo solo. Y si vos pones siempre el burro adelante nunca vas a ver la carreta, ¿me entendés? Siempre el No, porque yo...Le cuesta delegar. A veces la información llega tarde, me dijeron esto en tal trámite, o aquello. A veces nos quedamos con que nos van a decir no entonces ni vamos.

La gente ve el escalón, pero la escalera tiene muchos escalones y no los puedes subir de golpe. Nos falta hablar en el grupo, igual ahora hablan, cuando yo empecé no hablaba casi nadie. Después de la puerta para afuera dicen: ¿viste lo que dijo, lo que hizo, etc? Pero decilo adentro!

Otra es que si la reunión es a las 19 hs y a los quince minutos se tienen que ir porque tienen que hacer compras en el pueblo...pero si nos reunimos una vez por mes y encima se van!

- Tienen que aprender a valorar los espacios grupales, ¿usted a esta altura como lo ve?

Nos falta, no llegamos a un 80%.

- Sobre la visión del DR, ¿cuál era la de inicio y cuál ahora?

En el trabajo de maquinarias, no lo he evaluado todavía, yo no soy puntillosa porque desconozco. En lo personal me gustaría que todavía se aflojen más, en el sentido de no esconder, yo veo que se hacen comentarios que no son del todo claros en cuanto a la información....

- En cuanto a la producción, ¿que fue haciendo en su superficie y que varió?

Esto hubo que desmontarlo todo, es tierra dura que no se tocó hace 70 años, empecé plantando pastura, pero creció muy raleado, recién al tercer año me dio algo. Empecé en lo de Rosita y después algo acá, mi meta es acomodar la tierra, aunque sea 1 Ha poder decir que voy a hacer maíz y sale bien, que rinda lo que corresponda. Yo gasté el año pasado \$ 4.000 y no saqué casi nada, pero si no lo haces nunca empezás. A mi me costo mucho esfuerzo todo, pero lo hice.

- ¿Tu calidad de vida, a partir del proyecto, mejoro?

Hasta el momento no tengo ninguna ganancia de la tierra, o según como se mire. Lo poco que saco del maíz sirve para alimentar a las gallinas que no son muchas, tengo 35. Yo vendo los huevos a \$ 9,00 la docena, debo sacar 10 docenas por semana, pero no vendo todo, guardo para consumo, le doy a la familia, o los comparto con la vecina...El maíz me dio 2.000 kg que es muy poco rinde, pero me auto proveo del alimento al menos.

- ¿Qué cosas valoras del grupo?, porque en cuanto a lo productivo todavía estás en una etapa inicial.

Valoro que dentro del grupo hay gente que quiere crecer, y hay otra que no es que quiera tirarla abajo pero como que están acostumbrados a que les den. Pero no te pueden dar todo en la vida. Nos falta integrarnos como personas.

- ¿Cómo crees que ayuda la metodología participativa en la que el grupo basa las discusiones, la toma de decisiones?

Ahora se ha llegado al punto de que se dicen las cosas y ya nadie sale corriendo. Pero antes no, al que levantaba la voz le decían no me grites. Y en realidad por el hecho de ser del campo uno levanta la voz por las distancias, ¿viste?

Nos falta aprender bien cual es el rol de cada uno y que todos sepamos la misma información. Tengo que saber, eso es ser parte del grupo.

- ¿Crees que el poder estuvo presente? ¿Quien lo tiene o tuvo?

Nosotros como grupo todavía no, lo que veo es que las autoridades anteriores (institucionales) no nos permitían participar del todo. Cuando ellos nos necesitaban nos llamaban a reunión. Después les gustaba manejarse con Fulano o Mengano porque ya lo conocían o sabían su punto débil... y creían que podían manejar todo, que se hace, como se hace...

Y no somos niños, somos personas adultas. Ellos piensan que todavía somos el grupo que recién se inicia, y nosotros tenemos un estatuto, somos una Asociación civil. Viste como es esto, yo te puedo decir cualquier cosa porque la palabra es la palabra y mañana se cambia, pero donde vos estampaste la firma, quedó como hecho.

- Y sobre los cambios en el grupo, las bajas y altas, ¿conoce algunas razones o motivos?

Y porque la gente no madura. Algunos se fueron debiendo, no para darle el lugar a otro, se llevaron plata del grupo, no les importó porque les fue mal. Yo puse 2 Has de maíz y me dio 4.000 kg, eso es que te vaya mal. ¿Y la deuda quien la paga?

- ¿Y el grupo sobre esto no pudo tomar una definición?

Porque, que pasaba, venía el amigo de y hablaba con, y le decía anda a hablar con aquel, y después... el aquel le cobraba al con y este le decía pero yo pensé que ustedes habían hecho...y nada....Uno nos dijo vayan a cobrarle a A, (Ex Ministro de Producción). Imaginate que a mí el maíz no me rindió, mira si yo hubiese dicho listo. ¿Cómo pensás vos que se puede seguir?

Eso desmoralizó un poco y nos costó arrancar....porque varios querían poner maíz y no nos alcanzaba el dinero del grupo para comprar las semillas, hicimos todo a los ponchazos y no nos podemos recuperar. Vamos recuperando poco.

Falta mejorar el compañerismo, falta fijarse en la necesidad del otro, no mirarse siempre uno.

- Si tuviera que pensar como sigue el proceso del grupo, ¿qué se imagina?

Yo creo que se puede salvar pero tenemos que reunirnos, como mínimo, empezar e informar. Tenemos que tener una reunión por mes. La gente está esperando la fecha que sea de preparar la tierra o la siembra

- ¿No lograron anticiparse o planificar?

Antes falta mejorarnos nosotros como personas...

- ¿Qué otras organizaciones integraría?

Yo lo miraría a nivel localidad. Conesa ahora se está insertando a nivel provincial, era como el chiquero de los chanchos, lo tenes lejos por el olor, por las moscas, yo siempre lo sentí así. Se hacían muchas cosas pero no salía afuera. A la gente la tenían prácticamente comprada (la gestión política).

- ¿Como cree que los productores ven a las instituciones con las que trabajan?

Y depende del productor, si sos un productor chico no te dan bolilla, si sos grande no los precisas. Tenes que ser medianamente con una buena cantidad de tierra, prepotente y ahí vas a andar bien.

- Del 2004 que eran nanoproductores y no había organizaciones que lo apoyaran, hasta ahora hay cambios.

Salvo ustedes, el Inta que nos apoya, pero el resto, sino fuera por el tractor que vino de Nación y el Ente esta obligado a administrarlo pero sino a nosotros como grupo nada...no se interesan por nosotros, solo por el tractor.

- Si tuviera que resumir la experiencia en una palabra o frase, ¿ cual sería?

Nos falta madurar! Yo pongo todas las fichas en el grupo, soy una persona que le encuentra utilidad a todo, esto no es que recién empieza, está en el medio pero mientras no se termine de conocer cada uno como persona, va a seguir igual, pero algún día va a llegar.

...cuando llevábamos la lana a Ingeniero Jacobacci hasta 5- 6 meses tardábamos para cobrarlo y, ahora con esta gente (Barraca de Chubut) nos firman un contrato por 15 días, pero siempre a los 7-8 días estamos cobrando.

- Lo hacen más directo y ¿les pagan bien por el pelo?

Lo que vale, el precio, llevamos 1000, 800 o 700 kilos, pero a su vez nosotros como no hay que mirar por uno mismo nos ponemos de acuerdo con otros productores y los llamamos, vemos cuantos kilos juntamos entre todos, llamamos, vemos por el internet que precio tiene y cuanto nos ofrecen, y después acordamos entre todos si vendemos o no vendemos, éramos 3 la última vez, cada uno toma su decisión.

- ¿Siguen conformados como Consorcio?

Si, pero como que la figura legal como que de momento perdió valor, se terminó el contacto con el programa Mohair, se perdió, pero nosotros nos juntamos para vender...

Vienen a buscar la lana acá, siempre que sea mas de 500 kilos. La pesamos, le ponemos en el bolsón cuanto pesa. La primera vez la pesaron ellos, hoy nos dicen cuanto tenemos y confían en nosotros, que vaya derecho al lavado.

Nos ofrecieron para este año incorporar genética, incorporar reproductores, porque ya no podemos traer mas de la línea sur, porque estamos incorporando siempre lo mismo. Allá nos fía un productor, como nosotros. Nos los traen y los pagamos con la esquila.

- ¿Y cuánto esta un reproductor?

Y los anteriores los trajimos a \$ 1.000, eran 9, ahora 5 encargamos...porque si son buenos aguantan para una parición o dos más.

- ¿Y ustedes llegaron a exportar una sola vez o dos?

Creo que una, porque esa es otra, por lo menos acá sabemos que vendemos el pelo, el precio, tenemos contrato. Nosotros allá no sabíamos nada, sabíamos el precio en el momento que nos iban a pagar. Nunca me dijeron el pelo lo vendimos a tal, en tal fecha y adonde lo mandaban.

En una vuelta los sudafricanos vinieron a ver el pelo a la región sur y acá, andaban sinvergüenzando, porque les dijeron que lo iban a comprar, los dejaron con el pelo preparado y yo le pregunte al técnico ¿son los mismos que vinieron acá?

- Pero las políticas publicas tienen que hacer eso, el primer tiempo los apoyan y después quedan haciéndolo solos, sino no sirve. Ahora están negociando solos, no dependen de un programa o alguien. Nosotros sugerimos, asesoramos, pero la decisión es de ustedes, es su producción, su capital, su trabajo.

Errores cometemos todos, ¿no? Pero nosotros entre nosotros ahora nos llevamos bien, la hija se encarga de los papeles, cuenta de banco, seguro, bien como se debe, llama a cada productor y le informa. Y la empresa tiene sedes en distintos lugares del país y en la computadora (base de datos de proveedores) figuramos nosotros y siempre bien, figura nuestro apellido.

Todo empezó con el problema de la ceniza volcánica que hubo, nosotros esperábamos a los de la línea sur que se acomodan para salir a vender todos juntos, pero por ahí no hay mal q por bien no venga, llego Agosto- esto empezó en Junio- y nosotros veníamos con la esquila de marzo, y que la vamos a vender el mes que viene, que el otro, que esto-aquello, y bueno, nosotros por la situación económica necesitamos vender y teníamos ahí eso parado, así que empezamos a preguntar a quien vender, algún dato de comprador y nos dieron un par de datos, no sabíamos ni como buscar, y bueno llamamos al de la Patagonia primero, el otro era de Buenos Aires, y me dicen: “ tené cuidado porque te pueden tratar mal”, y bueno digo yo, pruebo, probé y me salió bien, me dijeron:” ¿tenés 500 kilos?”, si, los pasamos los 500, tenemos casi 800 , bueno porque uno de los reglamentos es que tenes que tener mas de 500 kg para que te lo vayamos a buscar. Al otro día se hizo el contrato, firmamos, y lo vinieron a buscar.

- Menos mal que te animaste a hacer el contacto vos, porque después de lo de la ceniza creo que no se vendió más, ¿ustedes están en contacto con los de la línea sur?

En un momento ellos querían vender el pelo con nosotros, pero después todo quedó en la nada, uno tiene una esquila y no la pudo vender, lo que tiene es que durante el acopio se seca una barbaridad, pierde peso un montón. De un año a otro pierde cantidad,

- Volviendo a lo que fue el grupo en su momento, al proceso, ¿ustedes ya habían participado antes de un grupo de productores?, ¿Quien los invito, como se enteraron?

La primera vez, nos invitó Luis, a la reunión en la Escuela de Colonia san Juan

- ¿Qué intereses tenían para sumarse al grupo?

Nos parecía que iba a ser útil, lo de cultivar 3 hectáreas, hacer algo todos juntos.

- ¿Qué vinculaciones entablaron a partir del grupo?

Con La ley mohair, con cooperativas de la línea sur (Arcan), con Inta y Nación. Nos permitió vender el pelo con ellos, la mejora genética.

- ¿A partir de eso, la situación económica de ustedes cambió?

Del 2006 ahora, claro que cambió, antes andábamos en una bicicleta que cada 100 metros se le salía la cadena y teníamos 70 chivas. Ahora tenemos 1.000, compramos una camioneta y un auto, pero nos dedicamos de lleno a esto, todo el año, todos los días. Mi hijo aprendió a clasificar pelo, así que también lo hacemos acá, no tienen que venir de la Línea. Los dos hijos aprendieron a esquilar, así que entre los 3 hacemos el trabajo. Teníamos 16- 17 vacas y ahora tenemos 100 y, todo gracias a los chivos. Y eso que no hay muchas líneas, perdonando la palabra los políticos no le dan ni tronco de bola a la actividad. Solo nos tratamos con el INTA

- Que bueno, se han capitalizado lindo. ¿En que año dejan el grupo?

Cuando muere L (PH), 2010, ahí fue.

- ¿Pero igual el consorcio de chiveros sigue?

Si, si, seguimos con el grupo de consorcio de los chiveros. No ve que en un remate compramos varias veces vaquillonas, la otra vez compramos 11 y nos faltaron \$ 7.000, le digo a mi hija ¿por qué no llamas a la barraca a ver si nos pueden adelantar de la esquila, ya que varias veces nos dijeron que no dudemos en decirles cuando necesitamos algo? Y bueno, nos preguntaron a que cuenta la depositaban, si a la nuestra o la del corral, al otro día habían transferido. Sin dudar, cuando le terminamos de entregar la esquila les dijimos que los descuenten y ya les pagamos.

- ¿Y cuánto le rinde una esquila?

Ahora estamos sacando los 1000 kilos.

El otro día me encontré con el referente de la Cámara y me dijo que fuéramos al Ente de desarrollo porque hay una línea de crédito, que si iba me daban y, yo le dije no se trata de ir y pedir, ellos tienen que venir a ofrecer y tienen que ver lo que uno hace, porque si no yo me llevo todo muy servido. No, que averiguen ellos que estamos haciendo, como lo estamos haciendo y que después ofrezcan. A nosotros no nos tienen en cuenta.

- ¿Que rescatan del tiempo que estuvieron en el grupo, por qué se fueron?

----(silencio)...

- En cuanto a la participación en el grupo, ¿qué les parecía?

Para nosotros si, podíamos hablar.

- ¿Quién tenía el poder?

Para mi ustedes, el INTA, desde que empezamos, recorriendo todas las colonias, casa por casa. Después, no se por que en las reuniones aparecían otros, (referentes organizacionales), que no tienen nada que hacer.

- Las organizaciones tienen que estar en determinados espacios, asambleas, o cuando nos convocan, la idea es que se reúnan solos. ¿Cuando deciden irse es por que?

Cada vez que iba era un disturbio las reuniones, y cuando necesitabas el tractor no lo tenías. A mi no me gustaban los que no tomaban decisiones propias, y querían preguntarle todo a los políticos, como si fueran menor de edad todavía.

- El tractor es una herramienta de trabajo, el grupo es mucho más...

Hay q levantarse e ir a hacer las cosas, no esperar sentado!

- ¿Y ahora que les queda por hacer?

Queremos llevar la luz, y poner la bomba a ver si hacemos el alimento.

- ¿Les parece que alguna otra institución tendría que haber sido parte del proceso?

No se que otra hay. Yo creo que fueron demasiadas. Este año nos invitaron a hacer una demostración en la Sociedad Rural, querían que fuésemos a caballo,.

- ¿Y fueron?

No, porque justo ya habíamos esquilado, así que qué íbamos a mostrar....nos invitó el Presidente de la Sociedad, que nos conoce y conoce lo que hacemos. Nosotros en realidad empezamos de cero, no será mucho pero estamos muy conformes con lo que hicimos, no teníamos nada.

- Es mucho, en pocos años crecieron en cantidad y calidad de animales, exportaron, comercializan con el grupo de la zona y gestionan solos. Es una satisfacción para todos. Uno trabaja para fortalecer al otro, y ustedes lo lograron!

- Recopilando la historia del grupo manos Unidas, ¿como veías vos en el momento inicial la situación de los Colonos?, porque la escuela cede el espacio para reuniones. Rescatando el involucramiento de la escuela en este proceso, y que los papás de los alumnos son los involucrados.

La reunión nace a partir de una propuesta que me hace la gente del INTA, estaba trabajando L., lo acompañaba A., ellos me proponen usar el espacio de la Escuela, me explican cuál es el motivo, de ir haciendo este grupo. En ese entonces no estaba conformado, era empezar a presentarles la propuesta y a mí me parece muy importante, e importantísimo que la escuela sea parte de todo lo que hace a la comunidad. Siempre hemos estado abiertos a lo que la comunidad necesite que la escuela pueda aportar. En este caso fue el espacio físico para varias reuniones que se hicieron en distintas oportunidades y me parecía muy positivo. La propuesta yo tampoco la conocía y no sabía a donde iba a llegar pero cuando ví la cantidad de gente que se juntó y que eran muchos los productores interesados, me pareció importante. Ya el hecho de venir con una propuesta para trabajar, de hacerlo de manera solidaria, en conjunto; no eran sólo los productores de acá de San Juan, eran también de Frías, así que me parecía muy importante.

- ¿Tuviste contacto durante el proceso con el grupo, sabes que avances tuvieron?

No detalladamente, se hicieron varias reuniones acá, una vez se quedaron a almorzar en la escuela. Una vez me invitaron porque al principio había surgido la posibilidad de que la escuela estuviera integrada al grupo, tuviera un tipo de repercusión, el uso del tractor, y alguna otra actividad, pero eso no se concretó. Participé en algunas reuniones como director de la escuela, acá y en el Ente, cuando se anunció la compra del tractor, antes de que llegara, y bueno, ví que iban avanzando, el grupo se fue conformando. Algunos quedaron afuera, pero la mayoría tomó parte, se va manteniendo hasta ahora en el tiempo.

- Y la situación de los productores, ¿cómo la veías vos en el 2002- 3?

Complicada seguro, porque la verdad que salvo algún sector, muy particular o alguna situación muy especial de 1 o 2 años, el resto del tiempo están muy complicados. Si no es por la cuestión climática es por los precios, ya lo de los precios hace que se vaya deteriorando el futuro, que se complique el año siguiente. Estaba difícil, por eso era interesante de alguna manera juntar fuerzas entre todos para avanzar; porque la compra de un tractor hoy se hace imposible para un productor solo- salvo que tenga muchos recursos- pero uno chico, el que se ve acá, se hace imposible.

- La situación de los productores, desde el inicio hasta ahora, ¿cómo la notas? ¿El grupo, lo vincular, como repercutió?

Creo que el cambio ha sido positivo, no repercutió en la escuela pero sí se que se siguen convocando, han tenido sus problemas, hay productores que han dejado, otros se han ido incorporando, otros siguen desde el principio, así que yo eso lo veo como positivo, porque estamos hablando desde el 2004 y estamos en el 2012 son 8 años. Conesa no tiene así historia de que sea fácil ese tipo de cosas. Entre productores hay muchas distancias entre unos y otros.

- Hoy están desde san Juan a Santa teresita... Vos decís que acá cuesta formar estos agrupamientos, ¿crees que hubo algún elemento que facilitó esto?

No sabría decirte, creo que el hecho de que se lograran algunos objetivos que se habían propuesto, que hubo apoyo, que hubo seguimiento, creo que la tarea de L en su momento y de A apuntaló todo esto, y creo que debe haber habido un núcleo de productores que siguió y apostó a pesar de las adversidades que debe haber habido, y a partir de ahí crecer y mantenerse.

- Vos conocés que organizaciones formaron parte del proceso?

Inta y el Ente, hasta ahí.

- ¿Te parece que se podrían haber sumado otras?

Un elemento fundamental es el Municipio, creo que en todo lo relacionado a la producción el municipio no puede estar ajeno a todo ese proceso, no sé si está o no está y, después bueno, probablemente podrían haber aportado – no sé en que grado, pero

sumado- algo: el Departamento pcial. de aguas, la cámara agraria, la sociedad rural, ampliando esa red de trabajo y de contactos. A mí me parece fundamental, cualquier institución que tuviera que ver con la producción. Porque hicieron muchas cosas, el tema del riego, los caminos, facilitamiento de la comercialización, registro y control de las actividades. Me parece importante que se puedan sumar y encaren esas relaciones.

- *¿Cómo ves el Desarrollo rural? ¿Cuál sería el ideal?*

Hay muchos problemas que no dependen de la decisión del productor, el marco económico incide- para bien o para mal, pocas veces para bien. Los productores, uno ve que con el tiempo han cambiado la actividad productiva, ha variado la característica del valle, han dejado la fruticultura para ir derivando en la horticultura y complementando con ganadería, porque no les da. Casualmente estuve conversando con un productor que decía que había dejado la fruticultura porque no le daba, que el año que tenía no valía y el año que no tenía valía y que significa un gasto muy grande porque aunque no tenga fruta hay que seguir podando, curando y la planta no te da un peso, y entonces, bue....la sacó y puso pastura y papas. De última no está mal, si es la alternativa... Quizás a alguno que se dedicó siempre a la fruticultura y lleva mucho tiempo acá, eso no le guste, pero bueno...Que a unos le vaya bien en la fruticultura me parece perfecto, pero para la mayoría no es así.

¿Qué habría que hacer? Hay que buscar alternativas institucionales, uno ve que se desperdiga tiempo, dinero, trabajo, se multiplique para hacer lo mismo 2 veces, no se coordina efectivamente, control, seguimiento a nivel general de todo lo que se hace en el valle, que para mí tendría que hacerlo en conjunto el Ente con el Municipio, pero basada sobre todo en el Ente, un mapeo de la zona productiva, qué se está haciendo, quién se está yendo, quién se está quedando, quién está viniendo, a que están dedicando las tierras y tratar de organizarlo. Así como hicieron con el tractor, y no que haya 5 o 6 con un tractor cada uno, y 20 que no tienen nada. Ese es el tipo de coordinación que hay que movilizar.

La escuela Agrotécnica es otra institución importantísima que se tiene que sumar en esto, son los lugares de donde los productores se tuvieran que ir nutriendo de toda la parte teórica, técnica, del orden, la coordinación. Quizás un productor no puede ir a ver a todos los demás para saber que se está haciendo, pero sí alguien del Ente o del Inta, que se tome el trabajo de coordinar, registrar las propuestas de cada uno. Que pudiera

decirle a uno, mirá esto ya lo está haciendo otro, capaz que a vos te sirve para hacer esto otro, etc.

- Si, al estar agrupados se facilita esto...al estar individualmente no.

La información facilita, la organización facilita, el orden, eso te ahorra tiempo, dinero, sirve para juntar esfuerzos, cuando uno necesita algo contar con el apoyo de todos los demás, pero quizás uno ni se entera lo que pasa en otro lugar.

- En su momento estaba la Escuela, el Puesto Periférico no sé si funcionaba y el Agente Prohuerta recorriendo la zona, eso ¿crees que varió, qué prestaciones hay del Estado?

El puesto funcionaba pero no tenía espacio propio. No hay intervenciones del Estado más que eso, no llegan otras prestaciones oficiales.

- Crees que esto se puede modificar o el grupo consolidado ayudar a esto?

No se como está el grupo hoy, creo que a largo plazo deben generarlo, y que otros se agrupen y multipliquen.

- En nuestro accionar la participación fue el eje, en tu interacción en la zona urbana, ¿vos sentís nombrar al grupo?

Creo que no, son conocidos dentro de los productores pero a nivel comunitario todavía no.

- ¿Te parece que sería importante que puedan ampliar el espectro en el que interactúan?

Sí, siempre es importante porque si no los emprendimientos no logran su presencia, la gente no los visualiza. Creo que falta la parte de marketing. O darse a conocer, difundir, que es coordinar.

- ¿Vos crees que la gente compraría productos producidos localmente?

Si, hay que instalarlo en la sociedad. No me parece que la feria de productores que hace la cámara agraria sea el lugar, pero es un lugar. Capaz no vender al principio, hacer una campaña, distribuir por el pueblo. Darlo a conocer, una muestra y empezar de a poquito. Buscar la vuelta, ir a la gente, no que la gente venga a vos.

En la radio pasan el anuncio de una reunión, nada más, pueden difundir que tal día, tal hora van a estar vendiendo, eso se aprende! El que esta en la chacra no tiene la visión de lo importante que tiene la difusión.

- La situación inicial fue muy difícil, ¿vos notas que hay una reconversión?

Yo he notado en los últimos años que hubo un repunte pero de todos los productores, no específicamente de Manos unidas, pero ha cambiado el producto. Han logrado tender a la diversificación.

- ¿Tenés idea si pudieron apropiarse tecnología, si modificaron la forma de producir?

No, eso no sé.

- Y sobre la participación, como un estructurante del grupo, ¿tuviste posibilidad de ver si han podido ser partícipes en alguna toma de decisiones a nivel comunitario?

No, desconozco.

- Y sobre la visión de Desarrollo, ¿crees que es posible que se inicien otros grupos?

No se si les gusta, y no están acostumbrados, pero creo que es el camino. Estaba pensando en los A., la familia de productores caprinos, ellos si son un caso que se han apropiado del conocimiento, de la tecnología, pero hubo un gran compromiso por parte de ellos, son un ejemplo de lo que ha cambiado. Yo los conozco porque los tengo acá cerca, veo como van avanzando con los animales, la genética, eso estaría muy bueno que se difundiera y se pudiera aprovechar más, ¿no? Yo los conozco a los hijos desde chicos porque los tuve de alumnos, bueno todavía son chicos, tienen poco más de 20 años, y realmente los sé capaces de buscar soluciones, conozco como pensaban y no se quedan en el problema, han ido buscando alternativas por contacto con Internet o vía telefónica a la comercialización, a la genética, manejándose con gente que no conocían, de pronto se les caía un comprador y buscaban por otro lado, eso creo que es lo más valorable que tienen ellos. El crecimiento se ha dado gracias a que ellos han buscado la alternativa de cómo hacer que crezca, porque sino iban a tener un techo. Si ellos no buscaban la alternativa de mercado para la producción no iban a tener 100 animales. Se la rebuscaron, sabían que no se tenían que quedar de brazos cruzados. Esa actitud, esa iniciativa es fundamental, en cualquier situación. Han motorizado el cambio. Falta poder lograr esto en general. Algunos alcanzan un poco de desarrollo y se quedan, otros

sobreviven, otros ni lo buscan y hay pocos, como ellos, que apuestan todo honestamente, que no escatiman esfuerzos, trabajo.

- Sobre las intervenciones de las organizaciones, ¿supones que se podría mejorar algo entendiendo que al trabajar con personas existe un sujeto pedagógico?

Yo creo que sí, es una de las puntas que falta, que sea programada la intervención, no esporádica. Programarla, estamos acá pero para llegar allá necesitamos hacer esto. Buscar la integración yendo a cada lugar, no diciendo vengan, sino no se logra el sentido de pertenencia. Acá a nivel de escuela vos enseñas esto para que luego lo puedan aplicar en otra cosa, en la vida real.